

ACTA ANTIQUA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

A. DOBROVITS, I. HAHN, J. HARMATTA, GY. MORAVCSIK

REDIGIT

I. TRENCSENYI-WALDAPFEL

TOMUS IX

FASCICULI 1—2



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1961

ACTA ANT. HUNG.

ACTA ANTIQUA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA KLASSZIKA-FILOLÓGIAI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST V. ÁLKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Antiqua* német, angol, francia, orosz és latin nyelven közöl értekezéseket a klasszika-filológia köréből.

Az *Acta Antiqua* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg. Több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok a következő címre küldendőek:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 21.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Az *Acta Antiqua* előfizetési ára kötetenként belföldre 80 forint, külföldre 110 forint. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Álkotmány utca 21. Bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv- és Hírlap-Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. Bankszámla 43-790-057-181) vagy annak külföldi képviselőiteinél és bizományosainál.

Die *Acta Antiqua* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der klassischen Philologie in deutscher, englischer, französischer, russischer und lateinischer Sprache.

Die *Acta Antiqua* erscheinen in Heften wechselnden Umfangs. Mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 21.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementspreis pro Band: 110 forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen „Kultúra” (Budapest I., Fő utca 32. Bankkonto Nr. 43-790-057-181) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

ACTA ANTIQUA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

A. DOBROVITS, I. HAHN, J. HARMATTA, GY. MORAVCSIK

REDIGIT

I. TRENCSENYI-WALDAPFEL

TOMUS IX



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1961

ACTA ANT. HUNG.

INDEX

<i>G. Alföldy</i> : Die Sklaverei in Dalmatien zur Zeit des Prinzipats	121
<i>G. Alföldy</i> : Die Stellung der Frau in der Gesellschaft der Liburner	307
<i>J. Banu</i> : Le moment prométhéen du poème Gilgamesh et son rôle dans l'histoire de l'athéisme oriental	15
<i>A. Brelich</i> : The Historical Development of the Institution of Initiation in the Classical Ages	267
<i>L. Castiglione</i> : Dualité du style dans l'art sépulcral égyptien à l'époque romaine	209
<i>L. Castiglione</i> : Zur Frage der Sarapis-Kline	287
<i>M. I. Finley</i> : The Significance of Ancient Slavery	285
<i>J. Fitz</i> : <i>Legati legionum Pannoniae Superioris</i>	159
<i>M. Füzes</i> : Pflanzenreste in der zweiten altchristlichen Basilika bei Fenékpusztá	460
<i>J. Herman</i> : <i>posit</i> (= <i>posuit</i>) et questions connexes dans les inscriptions pannoniennes	321
<i>W. Hofmann</i> : Zur Entstehungsgeschichte des <i>'Αλαζώρ</i>	37
<i>I. K. Horváth</i> : <i>Amor</i> und <i>Amicitia</i> bei Catull	71
<i>O. Jurewicz</i> : Bemerkungen über die <i>servi mali</i> bei Plautus	15
<i>E. Maróti</i> : <i>De suppliciis</i> . Zur Frage der sizilianischen Zusammenhänge des Spartacus-Aufstandes	41
<i>R. Meister</i> : Gemeinschaftsformen als Ausgangspunkt für Literaturgattungen im alten Rom	1
<i>Б. И. Набэль</i> : Из политической истории Боспорского государства в Крыму в начале IV века н. э.	231
<i>K. Sági</i> : Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpusztá	397
<i>S. Szádeczky-Kardoss</i> : La colonisation grecque de l'Asie mineure et les tablettes de Pylos	261
<i>L. Várady</i> : New Evidences on some Problems of Late Roman Military Organization	333
<i>L. Vidman</i> : Die Sklaven und Freigelassenen der einheimischen Bevölkerung in Noricum	153
<i>K. Visky</i> : Geistiges Eigentum der Verfasser im antiken Rom	99
<i>F. Winkelmann</i> : Konstantins Religionspolitik und ihre Motive im Urteil der literarischen Quellen des 4. und 5. Jahrhunderts	239
<i>I. Trencsényi-Waldapfel</i> : Vallástörténeti tanulmányok (Studies in the History of Religion). (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	257
<i>E. Baktay</i> : India művészete (The Art of India). (<i>Z. Felvinczi Takács</i>)	471

ACTA ANTIQUA

ТОМ IX — ВЫП. 3—4

Р Э З Ю М Е

Р. МЕЙСТЕР

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФОРМЫ КАК ИСХОДНЫЙ ПУНКТ ДЛЯ ЛИТЕРАТУРНЫХ ЖАНРОВ В ДРЕВНЕМ РИМЕ

Каждая литературная форма, даже всякая речь определенной формы в общем, восходит своими корнями к данному случаю повседневности или возвышенной повседневности и развивается под воздействием какой-то общины. Это позволяет нам исследовать возникновение литературных жанров в общественных формах. В нижеследующем это предпринимается по отношению к латинской литературы приведением предлитературных остатков и свидетельств. При этом следует учесть в первую очередь два фактора — государственную общину и семью. Между ними имеются *gentes* и возле семей следует еще учесть и земельное соседство — *vicinitas*. Кроме того, действуют еще и общие человеческие соотношения одного лица к другому. В качестве примера можно привести *carmen fratrum Arvalium*, формы *lex*, *senatus consultum*, *editum* магистратов, *imagines* и надгробные речи, молитвы и клятвы.

И. БАНУ

ПРОМЕТЕЙСКИЙ МОМЕНТ В ПОЭМЕ О ГИЛЬГАМЕШЕ И ЕГО РОЛЬ В ИСТОРИИ АТЕИЗМА НА ВОСТОКЕ

В начале своей статьи автор определяет понятие «прометейского духа», проявляющегося в истории идеологии античности. Он считает, что одним элементом этого духа является «антиатеизм», т. е. духовное положение, которым должен руководствоваться внимание историка религии и атеизма в античности. Анализируя поэму о Гильгамеше, автор доказывает существование, кроме известных признаков проявления фидеизма, элемента преимущественно антиатеистского характера, связанного с прометейским духом. Затем он старается найти вероятное общественное значение этого факта. Все же он отмечает, что поэма заканчивается тоном пессимистическим, противоречащим остальному содержанию, но по всем признакам обусловленным общественными факторами.

Е. МАРОТИ

DE SUPPLICIIS

Как известно, в первой части своей V-й пьесы, названной традиционно «*De suppliciis*», против Верреса, Цицерон говорит о ряде случаев, по которым наместник оштрафовал некоторых помещиков за упушения в связи с организационной работой, происходящей среди рабов. Локализацией и анализом этих случаев автор желает вывести заключения относительно деятельности рабов в Сицилии (73—71 гг.), опасности их восстания и значения предохранительных мероприятий Верреса. Размышления автора связаны с анализом изложенных в другой статье (ср. том 4, 1956, стр. 197) причин, по которым восстание Спартака не распространилось на Сицилию.

AMOR И AMICITIA У КАТУЛЛА

Говоря о любовной поэзии Катулла, Овидий во второй книги Скорбных стихотворений пишет: *in quibus ipse suum fassus adulterium 'est*. В связи с интерпретацией адультера возникло множество проблем. Большинство филологов толковало эту строчку тем, что по сравнению со своей любовью к Лесбии Катулл рассматривал все остальные связи как бы адультеры. На самом деле, однако, речь идет как раз о противоположном: именно а том, что адультером считалась, по современному римскому пониманию, его любовь к Лесбии. Речь Цицерона в защиту Целия Руфа доказывает, что адультером можно было обвинять и вдову. Из этого, но и из других данных, можно сделать вывод, что Лесбия Катулла была замужней женщиной или по крайней мере вдовой, итак их связь считалась безнравственной.

Что касается оценки *amor* в римском обществе господствовал своеобразное понимание. Мужчине, даже если он был женатым, римские нравы позволяли беглые любовные связи с *meretrices* и либертинами, поскольку она не выходила за рамки *libido*. Но и юношей предостерегали от того, чтобы телесная связь *amor* не развивалась в *amicitia*, т. е. душевную связь — любовь в сегодняшнем понимании слова. Из этого рождались противоречия между чувствами юношей и «жестокостью» проститутки. Так возникло противоречие, отраженное в двойном понятии *amare-benevelle*. Это выражение также как и большинство терминов лирики Катулла уже встречаются у Плавта. Катулл познакомился с Лесбией, которую очевидно следует отождествить с пресловутой Клодией, в одной из таверн, ибо после смерти своего мужа в 59 году Клодия жила разгульной жизнью. Под словом *vir* в стихотворениях Катулла очевидно следует понимать «любовник», у которого поэт должен был отбить Лесбию ценой крупной борьбы (*magna bella*). Однако, сам Катулл считался лишь *vir* в глазах не только людей, но и Клодии. Как таковой он мог позволять себе поддерживать любовные отношения, но требовать вечной верности и дружбы от красавицы считалось уже абсурдным. Впрочем характерно, что римляне, как свидетельствует уже Плавт, не имели слова для обозначения такого отношения а пользовались выражениями, означающими родственные или дружеские отношения. Такими выражениями отмечается и чувство Катулла. Все это объясняет и то, что связь между Катуллом и Клодией в силу необходимости прекратилась и что поэт мог выражать противоречие между своей верной любовью и действительностью лишь своеобразным противоречием двойного понятия *amare-benevelle*, пока он не провозгласил сжатым выражением *odi et amo* не очень понятную ему самому но тем интенсивнее ощущенную в своей душе проблему.

К ВИШКИ

ДУХОВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ АВТОРОВ В АНТИЧНОМ РИМЕ

По данным литературы римляне отличали духовную собственность писателей и поэтов от рукописи, папируса, на котором произведение было написано. Однако, лицо приобретшее каким-либо путем рукопись произведения писателя или поэта, имело право копировать ее и пускать копии в продажу. Передачей рукописи автор потерял право как на папирус, так и на свой труд, потому что тот и другой сливались в правовом отношении. Таким образом духовная собственность автора не считалась особым имуществом и не защищалась.

Относительно подлинности произведения римское право отличалось от сегодняшнего. Без всяких правовых последствий можно было заимствовать целое произведение или часть его, оставляя автора неназванным. При этом духовная работа высшего качества не вознаграждалась деньгами, и получать деньги за нее было недостойно свободного человека. С другой стороны, работа рабов и вольноотпущенных всегда считалась низкого качества и таким образом не требовала защитных мер. Ввиду того, что духовная собственность авторов не становилась товаром, не создавались и учреждения, похожие на сегодняшнее авторское и издательское право.

Г. АЛЬФЕЛЬДИ

РАБОВЛАДЕНИЕ В ДАЛМАЦИИ ВО ВРЕМЯ ПРИНЦИПАТА

Весьма богатый надписями материал провинции Далмации позволяет исследовать рабовладение первых трех столетий н. э. Среди солдат рабовладение играло гораздо меньшую роль, чем среди ветеранов. На прибрежных территориях, особенно в крупных колониях (Салона, Народа, Иадер) в эпоху императоров оно было значительным: вся экономическая жизнь опиралась на рабов, правильнее говоря, на либертов. Начиная с половины II-го столетия, однако, значение рабовладения все более уменьшается на счет работы свободных граждан. В третьем столетии значительное рабовладение можно наблюдать лишь в Салоне. На мало или поздно романизированных территориях Центральной Далмации рабовладение внедрилось среди коренного населения лишь начиная с II-го века н. э. но не приобрело большого значения даже в III-ем столетии.

Л. ВИДМАН

РАБЫ И ВОЛЬНООТПУЩЕННИКИ В МЕСТНОМ НАСЕЛЕНИИ НОРИКУМА

Местные перегрины населения отличаются от римских граждан типом своих имен: у них лишь одно имя (*nomen simplex*). При этом происхождение имени (кельтского, иллирийского или латинского) не обязательно указывает на происхождение названного: даже в связи с некоторыми греческими именами можно доказать, что названные — местного происхождения.

Документы относительно рабов и вольноотпущенников местного населения встречаются по всей территории Норикума, но множество их происходит из нынешней Каринтии и Штейермарка; большинство их принадлежит I-му столетию. Рабовладение еще сохраняло патриархальный характер. Что касается имен, рабы ни в чем не отличались от своих господ, и можно было бы даже предполагать, что они происходили из той же самой среды. Они работали по всей вероятности преимущественно в сельском хозяйстве, или в городах как ремесленники. Для местных патронов, располагавших полным правом гражданства, нет столь достоверных критериев, как, для перегринов.

Е. ФИТЦ

LEGATI LEGIONUM PANNONIAE SUPERIORIS

Анализ карьеры легатов легионов в Верхней Паннии показывает, что эти мужчины сенаторского ранга получали военные и гражданские чины в определенном порядке. После командировки легионами в Паннии меньшая часть легатов становилась наместниками преторского ранга в Нижней Паннии, затем после консулата — консульскими легатами Верхней Паннии. Большинство легатов легионов, после командировки легионами, управляло одной из преторских провинций, за исключением Нижней Паннии. После консулата они получали одну из Мёзий или одну из Германий, а потом становились наместниками Британии.

Л. КАСТИЛЬОНЕ

ИЗОБРАЖЕНИЯ ДВОЯКОГО СТИЛЯ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ЕГИПТА
РИМСКОЙ ЭПОХИ

Мало изучены изображения двойного стиля в весьма разнообразном погребальном искусстве Египта римской эпохи. Двойственность заключается в том, что на том же самом изображении часть фигур показана в традиционном египетском стиле, другая же часть — в стиле греко-римского искусства. Таких изображений множество в Египте римской эпохи, но они ограничиваются погребальным искусством. На картинах погребальных построек, на стенах, саванах мумий и т. д. покойник обычно изображен в греко-римском стиле, божества и их символы же — согласно древнеегипетским схемам. Анализ этих изображений убеждает нас в том, что здесь речь идет не об изолированном явлении, но о характерном для египетского искусства римской эпохи симптоме. В это время и в Египте господствовало более развитое греко-римское искусство для представления дей-

ствительности, в том числе и покойника, но при изображении божеств египтяне все еще настаивали на традиционном стиле. Резкое отличие человеческого мира от мира божеств является интересной чертой дуалистического понимания мира в поздней древности.

Ф. ВИНКЕЛЬМАНН

ПОЛИТИКА КОНСТАНТИНА ПО ОТНОШЕНИЮ В РЕЛИГИИ И ЕЕ ПОЛИВЫ В СВЕТЕ ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ IV-ГО И V-ГО СТОЛЕТИЙ

Христианские документы IV-го и V-го веков свидетельствуют не только о почтении первого христианского императора но и о критиках его людских слабостей и его церковно-политических мероприятий. Уже в IV-ом веке возникает легенда о безупречности Константина. Интерпретировать языческих писателей более трудно. У современников находим лишь уважение. Позже появляются критики. Религиозную политику Константина считают прискорбной, хоть выносимой по сравнению с мероприятиями его преемника, подавлявшими язычество. Цозим не представляет мнения широких кругов

Ш. САДЕЦКИ-КАРДОШ

ГРЕЧЕСКАЯ КОЛОНИЗАЦИЯ МАЛОЙ АЗИИ И ПИЛОССКИЕ ПЛИТЫ

Самым древним литературным источником греческой колонизации берегов Малой Азии являются два фрагмента Мимнермоса (fr. 12 Diehl и fr. 10 Bergk). Они, кажется, соединяют традиции двух областей — Пилоса и Аитолии: с одной стороны, исходным пунктом эмиграции является Пилос, с другой же, вождем прибывающих в Колофон эмигрантов, Андраимон назван таким именем, которое часто встречается в аитолийских преданиях (ср. M. B. Sakellariou, *La migration grecque en Ionie Athènes* 1958, стр. 170—1). Эти же две этнические группы появляются вместе в тот исторический момент, когда эмиграция населения микенских культурных территорий, находящихся в стесненном дорической миграцией положении, может сама по себе рассматриваться как вероятной: во дни катастрофы «нелейского» Пилоса плевронский (значит аитолийский) *e-ge-ta* (A n 656, 16) служит в солдатах при одной из пилосских берегозащитных единиц и пилосский корабль (A n 1,1) как раз отправился в рейс по направлению к Плеврону (портовому городу Аитолии) (чтобы увезти беженцев?). Кажется, что пилосцы и аитолийцы боролись союзниками плечо к плечу против северных проноры и после крушения сопротивления, т. е. падения Пилоса часть их вместе отправилась в Малую Азию найти новую родину. Удивительное совпадение мимнермосского предания и пилосских плит не может быть приписано лишь случайности. Не может это быть случайным, особенно если принимаем во внимание, что пилосцы и плевронцы из Аитолии поддерживали тесные связи даже в эпических рассказах Гомера (Ил. XXIII 632—5), так часто отражающих условия, господствовавшие в микенскую эпоху.

Т. ХЕРМАН

POSIT(=POSUIT) И СВЯЗАННЫЕ С НИМ ВОПРОСЫ В ПАННОНИЙСКИХ НАДПИСЯХ

На основе изучения надписей автор устанавливает, что в западной, особенно в северо-западной части Паннонии вместо классических форм *posuit* и *posuerunt* относительно часто употреблялись архаические и вульгарные формы *posit*, *posierunt*. Эта региональная особенность объясняется языковыми воздействиями с юга, особенно из Италии: в Северной Италии можно доказать существование области «*posit*», простиравшейся вдоль важной торговой и военной дороги через Эмону и Поэтовно, значит область была непосредственно связана с территорией Паннонии. Автор делает некоторые теоретические и методологические выводы: между прочим он подчеркивает, что в каждой провинции языковые элементы с свойственности иначе располагаются в географическом отношении, в соответствии с историческими условиями языковых воздействий; единство латинского языка не исключало возникновения местных вариантов. Этот факт делает необходимым в будущем применять языко-географический метод для раскрытия внутрипровинциального распределения.

Л. ВАРАДИ

НОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПОЗДНЕРИМСКОЙ ВОЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Древнеримская военная организация и военное искусство развивались под знаком взаимной ассимиляции с окружающим варварским миром. Полуфеодальные военные явления римской имперской системы и подобные явления варварского феодализма в общем и целом находились в той же самой фазе. Противостоящие стороны были принуждены приспосабливаться друг к другу в отношении военного искусства. Упадок «римского» военного искусства можно возвести в первую очередь к экономическим причинам. Таким образом потенциал военной экономики и людского материала не мог полностью развернуться: отсутствовали органичные народные силы нравственного потенциала, но мораль профессиональных наемников поддерживала известный боевой дух, который однако стал бессильным, как только экономические основы разложились.

К. ШАГИ

ВТОРАЯ ДРЕВНЕХРИСТИАНСКАЯ БАЗИЛИКА В ФЕНЕКПУСТЕ

Фенекпуста находится у юго-западного конца озера Балатона, на расстоянии 7 километров от города Кестхей. Территория Фенекпуста была полуостровом во время римлян и даже в последовавших столетиях. Дорога из Италии в Аквинкум здесь пересекла озеро.

На месте Фенекпуста возникло незначительное римское поселение Вакум. В 374-ом году оно было уничтожено квадо-сарматским вторжением. Затем было создано новое поселение, окруженное стенами в форме квадрата с примыкающими к ним башнями. Одно из зданий этого укрепленного гражданского поселения было превращено в древнехристианскую базилику. Эта, так называемая 2-ая базилика была раскопана Арпадом Чаком в 1908-ом году. В настоящей статье подведены итоги наблюдениям и данным контрольных раскопок 1947—1959 годов.

В 453-ом году базилика была уничтожена вместе с поселением, но вскоре после разорения поселение и крепость были восстановлены, базилика — реставрирована, однако без портика и нартекса. Новый одно-апсидный и трех-нефный храм был опять разрушен около 630 года вместе с поселением.

И этому разрушению последовало восстановление в скором времени. На этот храм раз получил три апсиды. В середине IX столетия небольшая часовня была пристроена к западной стене храма, северная же стена ее была укреплена тремя крупными контрфорсами.

Быстро завершённые после разрушений восстановления II-ой древнехристианской базилики в Фенекпусте и ее расширение указывают на то, что в Фенекпусте и окрестностях христианство непрерывно поддерживалось. Из крупных строительных предприятий можно заключить, что в христианском поселении Фенекпуста и окрестности романализованные элементы просуществовали.

Жизни поселения Фенекпуста положила конец осада крепости завоевывающими себе новую родину венграм.

М. ФЮЗЕШ

ОСТАТКИ РАСТЕНИЙ, НАЙДЕННЫЕ ВО ВТОРОЙ ДРЕВНЕХРИСТИАНСКОЙ БАЗИЛИКЕ В ФЕНЕКПУСТЕ

Остатки двух растений были найдены во II-ой древнехристианской базилике в Фенекпусте. Футляр для ножниц в 3-ей могиле был изготовлен из тополя (*Populus sp.*). Сохранность отдельных частей позволила реконструкцию. В ходе препарирования был найден слой с пеплом, древесным углем и кирпичными обломками. Это доказывает, что здание было подожжено после грабежа. Но могила была вскоре опять закрыта. Боковые доски 9-ой могилы, вдавленные в строительный раствор, были изготовлены из ольхи (*Alnus glutinosa* L. Gaertn.).

GEMEINSCHAFTSFORMEN ALS AUSGANGSPUNKT FÜR LITERATURGATTUNGEN IM ALTEN ROM

1. Einleitung. Die Betrachtungen, die ich Ihnen im folgenden Vortrage vorlegen möchte, sind gerade der klassischen Philologie in Ungarn nicht fremd. Prof. Imre Trencsényi-Waldapfel hat in seinem Aufsatz «Kompositionsfragen der früh-griechischen Epik» (Zeitschr. «Das Altertum», Bd. 5 II. 3, Berlin, Akademie-Verlag, 1959) die Feststellung an die Spitze gestellt: «Komposition kann sich in der Literatur und überhaupt in der Kunst als eine der primärsten Formen erweisen, die — wenn nicht von einer Epigonenkunst oder formalistischer Nachahmung die Rede ist — bewusst oder unbewusst, aber unbedingt und unmittelbar die gesellschaftliche Realität einer konkreten Epoche widerspiegelt, und zwar manchmal früher als irgend eine andere Form der Ideologie.» Jede Literaturform, ja schon jede Form geprägter Rede überhaupt, hat ihren Ursprung in einem Anliegen des Alltags oder des erhöhten Alltags und sie erwächst allemal aus dem Wirken einer Gemeinschaft. Das gibt uns das Recht, der Entstehung von Literaturgattungen aus Gemeinschaftsformen nachzugehen. Hierbei darf freilich der Kreis des Schrifttums nicht auf die sogenannte schöne Literatur beschränkt werden, sondern er muss sich auf alle Formen geprägter Rede erstrecken. Dies soll im folgenden für die lateinische Literatur aus den uns erhaltenen vorliterarischen Resten und Zeugnissen hierüber gezeigt werden. Hiefür kommen vor allem zwei, die staatliche Gemeinschaft und die Familie in Betracht. Zwischen beiden stehen die Gentes, und neben die Familie tritt noch die ländliche Nachbarschaft, *Vicinitas*. Neben ihnen wirken die allgemein menschlichen Beziehungen von Person zu Person und die besonderen Anliegen des Einzelnen als Anlässe geprägter Rede.

Als Elemente der Formgebung sind uns in den ältesten Resten zwei erkennbar: das *Carmen*, eine Art rhythmisierter Prosa, meist nach dem Wortakzent gegliedert und oft durch die Kunstmittel der Alliteration und des Parallelismus der Gedanken gebunden, und ein eigentlicher Vers, der später den Namen *Versus Saturnius* erhalten hat, bestehend aus zwei dreiehebigen Cola, die durch eine Diärese getrennt sind: doch kommen auch Gedichte, die aus einzelnen dreiehebigen Cola bestehen, vor (z. B. das Arvallied). Unter

dem Einfluss der griechischen Dichtung ist der saturnische Vers in der Epik durch den Hexameter ersetzt worden, und an die Stelle der rhythmisierten Prosa oder der Sprüche in Saturniern ist der trochäische Septenar getreten. Anfänge von bestimmten Formen der Prosa sind vor allem aus dem Rechtsverkehr, in Prozess und Gesetzgebung, und aus den Aufzeichnungen der Beamten und Priesterkollegien hervorgegangen und uns zum Teil auch in Resten überliefert. Namentlich im Rechtsverkehr und in der Rede aus politischen und privaten Anlässen ist es schon frühzeitig zu umfangreicheren Gebilden geformter Sprache gekommen.

2. K u l t g e m e i n s c h a f t e n. Aus ältesten römischen Kulte haben sich zwei Zeugnisse geformter Rede erhalten: das inschriftlich überlieferte Arvallied (CIL I² nr. 2), das von der Gemeinschaft der *fratres Arvales*, verbunden mit einem rituellen Tanz, *tripudium*, an ihrem Jahresfeste, den Ambarvalien, im Mai zu Ehren der Dea Dia gesungen wurde und sich an Mars als Vegetationsgott und die Lares und Semoes, die Flur- und Saatgeister, wandte, und die durch literarische Bezeugung überlieferten Bruchstücke aus den Liedern der *Salier*, die ursprünglich vielleicht mit einer militärischen Gliederung zusammenhingen, worauf die Zeiten ihrer Umzüge im März und Oktober, also vor und nach der Zeit der Feldzüge, und die altertümliche Bewaffnung schließen ließen, später aber eine rein sakrale Gemeinschaft bildeten, die bei ihren Umzügen unter Begleitung ritueller Tänze sich mit Anrufungen an die Götter insgesamt, den sogenannten *Axamenta*, und an einzelne Gottheiten im besonderen wandten. Ein religiöses Brauchtum, gleichfalls wohl ein Fruchtbarkeitszauber, war das Fest der *Lupercalia*, wo sich die Veranstaltenden nach einem Sühne- und Bittopfer für das Gedeihen der Herden aus den Fellen der Opferböcke Riemen schnitten und die Begegnenden, vor allem Frauen, unter Neckreden, *per lusum et lasciviam*, damit schlugen. — Von kultischen Handlungen mit entsprechenden Gebetsformeln war aber auch das ganze Leben des Staates durchdrungen, indem teils die Magistrate selbst Kulthandlungen zu vollziehen hatten, teils eigene Priesterschaften mit öffentlichen Funktionen hiefür bestanden, so vor allem die *Pontifices*, ferner die *Augures* und *Haruspices* und für bestimmte Obliegenheiten die *Fetiales* und die *Quindecemviri sacris faciundis*. Auf schicksalshafte Ereignisse des römischen Staates wurden verschiedene Weissagungen der einem sagenhaften Scher *Marcius* zugeschriebenen Spruchsammlung bezogen, in der auch allgemeinere Moral- und Klugheitsregeln enthalten waren. In der gleichen Weise wie das Leben des Staates war auch das der Familie an allen seinen entscheidenden Punkten, Hochzeit, Geburt und Tod, von religiösen Zeremonien begleitet. Auch hatte der *pater familias* selbst bestimmte Kulthandlungen zu vollziehen, und bei zahlreichen Festen fanden sich Familie, Verwandtschaft und Nachbarschaft in gemeinsamen Veranstaltungen zusammen. — Die mannigfaltigen Anlässe

und Anliegen, für die man sich an die Gottheit wandte, haben verschiedene Arten von Formeln hervorgebracht: Anrufungen *invocationes*, Gebete für Gewährung *precationes* und für Abwehr *deprecationes*, Buss- und Dankfeste *supplicationes*, Gelübde *vota*, Weissagungen *vaticinia* und Losorakel *sortes*, Zauberformeln *cantationes* und Verwünschungen *dirae*, *defixiones*.

3. Staat, Volksversammlung und Senat. Wie jedes entwickelte Staatswesen war auch die römische Gemeinde, die *civitas Romana*, Regierungs-, Wehr- und Rechtsgemeinschaft, aber auch Sakralgemeinschaft. Als Regierungsgemeinschaft zur Ordnung und zum Vollzug des Gemeinschaftshandelns im Innern und nach außen wurde der römische Staat in seinen Organen, den *Comitien*, dem *Senate* und den *Magistraten*, wirksam. Die Führung des Gemeinschaftshandelns lag in der Zeit der Könige in deren Händen, später in der Hand des Volkes, das seine Hoheitsrechte in den Volksversammlungen, *comitia*, ausübte, deren Hauptfunktion außer der Wahl der Beamten, der Entscheidung über Krieg und Frieden und der Kriminalgerichtsbarkeit die Beschlussfassung von Gesetzen, öffentlich-rechtlichen, privatrechtlichen und sakralrechtlichen war. Die Form dieses Beschlusses war die *lex*, womit nicht nur Gesetze der letztgenannten Art, sondern auch die Beschlüsse über Kriegserklärung, *lex de bello indicando*, über die Erteilung des Oberbefehls, *lex curiata de imperio*, und Bündnisse und Verträge, *foedera* und *pacta*, bezeichnet wurden. Von Gesetzen aus republikanischer Zeit sind uns inschriftlich erhalten: eine *lex repetundarum* aus 123 und 122, die *lex agraria* aus 111, die *lex Cornelia de XX quaestoribus* aus 81, die *lex de Gallia cisalpina* aus 49 und die *Lex Iulia municipalis* aus 45. Von Bündnissen weiss die Überlieferung eine grosse Reihe aus der Königszeit und der ersten Republik zu nennen; doch sind die Ereignisse, die Zeit und die Namen der vertragschliessenden Personen durchwegs legendär. Immerhin aber berichten als Augenzeugen Cicero von einem auf einer ehernen Säule auf dem Forum eingeschriebenen Vertrag des Sp. Cassius mit den Latinern, den die Überlieferung in das Jahr 493 setzte, und Dionysios von Halikarnass von einem angeblich unter Servius Tullius abgeschlossenen Bundesvertrag Roms mit den Latinern auf einer ehernen Tafel im Tempel der Diana auf dem Aventin, einem Vertrag eines Tarquinius (Superbus?) mit Gabii, der auf einem mit einer Rindshaut bespannten Schild geschrieben war, und einer auf einer ehernen Säule im Aventin-Tempel aufgeschriebenen *Lex Acilia de Aventino publicando*, über Abgabe von Land aus dem Staatsbesitz an arme Plebejer, der Überlieferung nach aus 456. Zu den ältesten sakralen Gesetzen gehören die sogenannten *leges regiae*, von denen Fragmente rituellen Inhaltes literarisch überliefert sind; was aber über ihre Entstehung und frühzeitige Kodifizierung, im sogenannten *ius Papirianum*, berichtet wird, ist gleichfalls legendär. Fragment einer sakralen Gesetzgebung war vermutlich auch der sogenannte *cippus* vom Forum (CIL I² nr. 1), etwa die Hälfte eines

vierkantigen Tuffsteinblocks, dessen sehr lückenhafte Inschrift kein sicheres Urteil über den Inhalt zuläßt. Aus republikanischer Zeit berichtet Livius VII 3,5 von einem Gesetz über das Einschlagen des Jahresnagels, erstmalig zur Sühnung einer Seuche im Jahre 336. Von der Zeremonie mit den rituellen Worten des von einem Fetialen abgeschlossenen Vertrages unter König Tullus Hostilius berichtet gleichfalls Livius I 24,4 und gibt dessen Formel gleichsam als Paradigma: *foedera alia aliis legibus ceterum eodem modo omnia fiunt*. — Auch gewisse Akte des Staates als Wehrgemeinschaft waren von sakralen Zeremonien begleitet. Gleichfalls Livius beschreibt in I 32 den Akt der Kriegserklärung in drei Schritten, dem Vorhalt des Rechtsbruchs durch einen Fetialen, der Beschlussfassung des Senates über die Kriegserklärung und deren symbolischen Vollzug wieder durch den Fetialen, indem dieser eine blutige Lanze in das Gebiet des Feindes warf. Von allerdings sagenhaften Ereignissen aus der Regierung des Romulus berichtet Livius I 10,5 die Stiftung des Tempels des Juppiter Feretrius, wo der siegreiche Feldherr die von ihm dem getöteten gegnerischen Heerführer abgenommene Rüstung weihte, und I 12,4 die Gelobung des Tempels des Juppiter Stator in der Schlacht gegen die Sabiner. Spezifisch römisch waren die Riten der *evocatio*, durch die die Gottheiten einer belagerten feindlichen Stadt aufgefordert wurden, ihren Sitz daselbst mit einem auf römischen Gebiete zu vertauschen (Macrobius, Sat. 3,9,14) und der *devotio*, bei der in höchster Gefahr ein römischer Feldherr sich und das feindliche Heer den Manes und der Tellus, d. h. dem Tode, weihte. Livius hat in dem Bericht über die Todesweihe des P. Decius Mus in der Schlacht am Vesuv gegen die Latiner 340 die vom Pontifex vollzogene Zeremonie mit der vom ihm dem Feldherrn vorgesprochenen Formel beschrieben, die mit den Worten schliesst: *Sicuti verbis nuncupavi, ita pro re publica exercitu legionibus auxiliis populi Romani Quiritium legiones auxiliaque hostium mecum deis Manibus Tellurique devoveo* (VIII 9,4 ff.; X 28,12 ff.). Der siegreiche Feldherr zog im Triumph zum Tempel des Juppiter Capitolinus, wobei die Soldaten seine Taten in Lobesliedern, *laudes*, rühmten, aber auch ihn mit Scherz- und Spottversen bedachten, *carmina triumphalia, ioci militares*. — Zu den *comitia curiata*, die nur die Patrizier, und den *centuriata*, die das gesamte Staatsvolk umfassten, kamen nach Einführung des Volkstribunates die *concilia plebis* unter Leitung eines Tribunen, zu denen die *Plebs* nach *tribus* gegliedert zusammentrat (daher später *comitia tributa*), deren Beschlüsse *plebiscita* in der Folge (durch die lex Hortensia 287/6) den *leges* der älteren Comitien gleichgestellt wurden. Eine Entscheidung des Senates fand ihren Ausdruck in dem *senatusconsultum*, das nach der Beschlussfassung von den Quästoren, später den Ädilen unter Beistand einiger Senatoren (*scribendo arfuere*) textiert und im Staatsarchiv (*tabularium*) aufbewahrt wurde. Als älteste Urkunde dieser Art ist uns das auf einer Erztafel aufgezeichnete *S. c. de Bacchanalibus* aus dem Jahre 186 erhalten, das die Eingangsformel

voll wiedergibt: (Q.) *Marcius L. f. S. Postumius L. f. cos. senatum consuluerunt n. Octob. apud aedem Duilonai sc. arf. M. Claudii. M. f. L. Valeri. P. f. Q. Minuci. C. f.* (CIL I² 581). — Das politische Leben, insbesondere die Verhandlungen in den Comitien, dem Senat und den Contionen bildeten den fruchtbaren Nährboden für eine frühzeitige Entwicklung der öffentlichen Rede. Als ältestes Zeugnis einer solchen, auch niedergeschriebenen und in Umlauf gebrachten Rede wird uns die des Appius Claudius Caecus, die er 279 im Senate gegen den Friedensschluss mit Pyrrhus gehalten hat, berichtet (Cicero Brutus 55). Auch die politische *Invective* ist auf diesem Boden erwachsen. Zeugnisse des politischen Lebens sind endlich auch die auf Häusern angebrachten Anschriften zur Empfehlung von Kandidaten, z. B. aus Pompei: *amator(em) vest(rum) faciat(is) aed(ilem) M. Ma(rium)* (CIL I 1672 b), sowie mancherlei Spottverse, harmlose, aber auch recht bedenkliche wie die nach Sueton 80 auf dem Standbild Caesars vor seiner Ermordung eingekritzelten Verse: *Brutus quia reges eiecit, consul primus factus est; hic quia consules eiecit, rex postremo factus est.*

4. **Magistrate und Priesterkollegien.** Anlass zu geformter Rede gaben im Tätigkeitsbereich der Magistrate die Verhandlungen mit dem Senat, den Comitien und in Contionen, die Kundgaben der Richtlinien ihrer Amtsführung, sowie Erlasse und Verordnungen, beide als *edictum* bezeichnet, und Entscheidungen wie Urteils-, Schiedssprüche u. dgl., *sententiae*. Als Beispiel solcher *sententiae* ist uns inschriftlich der Schiedsspruch des Q. und M. Minucius Rufus in dem Grenzstreit zwischen Genua und Veturia aus dem Jahre 117, die *Sententiae Minuciorum* (CIL I² 584), erhalten. Über seine amtliche Tätigkeit führte der Magistrat ein Merkbuch *commentarius*, wo er sowohl Amtsvorschriften wie vollzogene Amtshandlungen eintrug; die letzteren wurden später ausdrücklich als *acta* unterschieden, auch als *tabulae publicae* bezeichnet. Besondere Bedeutung hatten die Aufzeichnungen über die Amtsführung der Censoren, *tabulae censoriae*, *libri censorii*, die die Censuslisten, das Verzeichnis der Senatoren und der Ritter, *album senatorium*, *equitum*, das Verzeichnis des Gemeindevermögens und der dazu gehörigen Kontrakte enthielten (*leges censoriae*). Zur Tätigkeit der Magistrate gehörten auch Weihungen und Stiftungen, namentlich sakraler Art, Errichtung von Bauten und Anlage von Strassen; alle diese Verrichtungen boten Gelegenheit zur Festhaltung in Inschriften. Als ältestes Zeugnis ist uns, allerdings nicht voll verständlich, eine Weiheinschrift eines Caeso Cantovios erhalten (CIL I² 5); aus späterer Zeit sei die des L. Mummius angeführt: *L. Mummi L. f. cos. duct(u) augurio imperioque eius Achaia capt(a) Corinto deleto Romam redieit triumphans. ob hasce res bene gestas, quod in bello voverat, hanc aedem et signu(m) Herculi victori imperator dedicavit.* Solche Inschriften boten dem Widmenden auch Gelegenheit, seine eigenen Leistungen hervorzuheben. Aber auch beson-

dere Denkmäler mit Ehreninschriften auf verdienstvolle Männer und bedeutende Ereignisse wurden errichtet; das berühmteste Monument dieser Art war die mit Schrifsschnäbeln geschmückte Säule, *columna rostrata*, auf den Sieg des C. Duilius über die Karthager bei Mylae 260. Von Bauinschriften seien als Beispiel angeführt aus dem Jahre 78: *Q. Lutatius Q. f. Q. (n.) Catulus cos. substructionem et tabularium de s. s. coeravit (i)demque pro(bavit)*, und die auf dem Pantheon in Rom: *M. Agrippa L. f. cos. III fecit*. Aus Verwaltungsmassnahmen gingen auch die Aufschriften auf Grenzsteinen *termini*, Meilensteinen *miliaria* und Münzen *nummi* hervor. Der älteste Meilenstein stammt aus dem Jahre 554. Die ältesten Münzen tragen nur den Namen *Roma* mit einem Bildnis (Gespann, Wölfin), später den Namen des Beamten, der die Prägung besorgte, z. B. *L. Sulla imper. iterum*. — Recht und Verwaltung waren in ältester Zeit weitgehend in sakrale Einrichtungen eingebettet. Daher versahen auch noch später viele Priesterkollegien weltliche Angelegenheiten. Das wichtigste solcher Kollegien mit den umfassendsten Befugnissen war das der *Pontifices*, ursprünglich 5 mit dem *Pontifex maximus* an der Spitze, gegen Ende der Republik 15: ihm gehörten auch der *rex sacrorum* und die 3 Sonderpriester *flamines* für Juppiter, Mars und Quirinus an. Ihre Amtsbücher, *libri* oder *commentarii pontificum* oder *pontificales*, enthielten Anweisungen für den Gottesdienst, insbesondere die Gebetsformeln für die Anrufung der verschiedenen Götter *indigitamenta*, die von dem Kollegium veröffentlichten Erlasse sakralen und staatsrechtlichen Inhaltes, die Sitzungsprotokolle *acta*. Die Pontifices waren auch die Bewahrer des Rechtes und seiner Verfahrensweisen; sie führten auch das Verzeichnis der Tage, an denen Gerichtsverhandlungen gehalten werden durften, *dies fasti*. Daraus ging der Kalender hervor; er umfasste drei Teile: die Tages- und Monatstafel, die Jahres- und Magistrats-tafeln, beide gleichfalls als *fasti* bezeichnet, und die Chronik *annales*. Die Tages- und Monatstafel, ursprünglich ausgerufen, später vom Pontifex maximus durch Anschlag zunächst abschnittsweise, seit dem Aedil Cn. Flavius 304 für das ganze Jahr bekanntgegeben, enthielt die Tage nach der Wochen-zählung (in den Nundinalbuchstaben A bis H), die Funktion der einzelnen Tage (*Kalendae, Nonae, Idus, dies fasti, nefasti, comitiales* u. a.) und die Staatsfeste *feriae*. Die wichtigste Magistrats-tafel war das Verzeichnis der eponymen Beamten, die *fasti consulares*, die auf der *regia*, dem Amtslokal des Pontifex maximus, angebracht waren, nach ihrem jetzigen Aufstellungsort *fasti Capitolini* bezeichnet, weitere waren die Triumphallisten *fasti triumphales*, und die Verzeichnisse der Staatspriester. Die Chronik ging aus von der Eintragung wichtiger Begebenheiten auf besonderen vom Pontifex maximus aufgestellten und während des Jahres ausgefüllten Tafeln; sie enthielten ausser denkwürdigen Ereignissen auch Aufzeichnungen über Sonnen- und Mondesfinsternisse, Prodigien und Teuerungen. Nach Ablauf des Jahres wurden sie im Amtslokal des Pontifex aufbewahrt. Nach dem Pontifikat des

C. Mucius Scaevola wurde die öffentliche Aufstellung aufgelassen und die bisherigen Annalen literarisch zusammengefasst (*annales maximi* in 80 Büchern). Auch aus der Tätigkeit anderer Priesterkollegien ging ein besonderes Schrifttum hervor, so aus der der *Augures* die *libri augurales*, in denen das Ritual für die Vornahme und Ausdeutung der Vogelschau (*augurium*, *auspicium*) und die Formeln der Deutung anderer Zeichen (aus Himmelserscheinungen *ex caelo*, aus dem Fressen der heiligen Hühner *ex tripudiis*, aus Prodigien *ex diris*) behandelt und zu einer förmlichen Auguralwissenschaft ausgebildet waren. Ebenso hatte auch die aus Etrurien eingeführte Tätigkeit der *Haruspices* eine Kodifizierung unter der Bezeichnung *disciplina Etrusca*, deren Hauptstück die Eingeweideschau (*extispicium*) war. Von der staatlichen Funktion der *Fetiales* war bereits die Rede. Gleichfalls eine staatliche Funktion hatten die *sacerdotes Sibyllini*, die aus den aus Griechenland stammenden *libri Sibyllini* bei aussergewöhnlichen Ereignissen, insbesondere Unglücksfällen, Mittel zur Abhilfe suchten, die häufig zur Einführung neuer Kulte führten (daher auch ihre Bezeichnung als *Quindecimviri libris inspiciundis* oder *sacris faciundis*).

5. Das Recht. Die bedeutendste und weitgehend spezifische Leistung Roms war das Recht. Das Recht, ursprünglich wie bei vielen Völkern in sakrale Form eingebettet und von den Pontifices bewahrt, löste sich allmählich daraus und wurde eines der bedeutendsten Gebiete des öffentlichen Lebens. Als Gewohnheitsrecht nur den herrschenden Familien vertraut, war es der Missdeutung und Willkür in der Rechtssprechung ausgesetzt. Um die gesamte Bevölkerung davor zu schützen, kam es im 5. Jahrhundert zu einer Kodifikation des Gewohnheitsrechtes in den sogenannten *leges XII tabularum*, die in der Hauptsache Gesetzesbestimmungen auf dem Gebiete des Zivilrechtes und des Zivilprozesses zum Gegenstand haben, aber auch Bestimmungen öffentlichrechtlichen Charakters und Polizeivorschriften enthalten. Der nächste Schritt war die Veröffentlichung der Formeln der Prozessführung, der *legis actiones*, und der Gerichtstermine, die bisher nur den Pontifices bekannt waren und die der Konsul Appius Claudius Caecus 404 durch seinen Schreiber Cn. Flavius vornehmen liess (*ius Flavianum*). Ihren Ausbau erhielt diese Rechtskodifikation durch die fortschreitende Ausdeutung und Erläuterung, *interpretatio* des Gesetzes und der Verfahrensformeln. Das Ergebnis dieser Entwicklung wurde durch den Konsul des Jahres 198 Aelius Sextus zusammengefasst, im sogenannten *ius Aelianum*, das drei Teile umfasste: die *lex XII tabularum*, die Erläuterung des Gesetzes und die *legis actiones*. — Eine zweite Quelle der Rechtsübung erwuchs aus den Kundgebungen der Prätores, indem diese zu Beginn ihrer Amtsführung ihre Grundsätze hiefür bekanntgaben, *edictum praetorium*, wodurch die Rechtssprechung beweglicher gestaltet, ihre Formen und Formeln erweitert und bereichert wurden. Durch die Über-

nahme der Bestimmungen der Edikte früherer Prätores seitens ihrer Nachfolger entstand allmählich ein bleibender Kern, das *edictum perpetuum*. — Eine dritte Quelle der Rechtsübung stellen die Rechtsbelehrungen und -bescheide hervorragender Kenner des Rechtes, die *responsa prudentium*, dar, deren Einführung dem Pontifex maximus plebeischer Herkunft Tiberius Coruncanius (Konsul 280) zugeschrieben wird. Aus ihnen entwickelte sich die Form der *digesta*, d. h. geordneter Auszüge aus den *responsa* bedeutender Juristen, die schliesslich auch die Grundform für den Hauptteil des Justinianischen Gesetzwerkes, des *Codex iuris civilis* (ausgearbeitet 529—533 n. Chr.), nämlich die *Digesta* oder *Pandectae* in 50 Büchern, abgeben hat.

6. Die Gens. Zwischen dem Staat mit seinen Institutionen und der Familie als Hausgenossenschaft standen in Rom die *gentes* und patrizischen Familien mit ihrer starken traditionsbildenden Kraft. Die *gentes* bildeten die älteste Gliederung der römischen Bürgerschaft; aus ihnen setzten sich erst die höheren Einheiten der *curiae* und der *tribus* (je 10 *gentes* in einer *curia*, 10 *curiae* in jeder der drei *tribus*). Die Kurien waren Sakralverbände mit gemeinsamen Heiligtum, stellten aber zugleich die Bezirke für die militärischen Aushebungen dar. Auch die *gentes*, in ihrem Ursprung wohl auf Blutsverwandtschaft beruhend, bildeten später vornehmlich einen sakralen Verband und waren dadurch sowie durch den gemeinsamen Namen (*nomen gentile*) zusammengehalten. Die gemeinsame Abstammung verlor sich hiebei hinsichtlich ihrer Bedeutung. Die den *gentes* angehörigen Familien bildeten den Stamm der Patrizier. In diesen Familien entwickelte sich eine feste Tradition sowohl der Familie und ihrer aufeinanderfolgenden Generationen wie der Leistungen hervorragender Mitglieder der *gens* für den Staat in Krieg und Frieden. Daraus entstanden bestimmte Formen sowohl der schriftlichen Überlieferung wie der gehobenen Rede in Prosa und Dichtung. Die schriftliche Überlieferung war in den Hausbüchern der einzelnen Familien *commentarii* enthalten; darauf deutet ihre Vergleichung mit den öffentlichen Aufzeichnungen dieser Art bei Livius VI 1, 2: *si quae (gesta) in commentariis pontificum aliisque publicis privatisque erant monumentis*. Zu den feierlichen Formen gehobener Rede gehörte vor allem die Leichenrede *laudatio funebris*, indem beim Begräbnis des Verstorbenen seine Verdienste durch einen nahen Anverwandten, im Falle eines Staatsbegräbnisses durch einen Magistrat gerühmt wurden. Als älteste Leichenreden werden uns bezeugt die des Q. Caecilius Metellus auf seinen Vater Lucius 222, des Q. Fabius Cunctator auf seinen Sohn (gestorben zwischen 207 und 204), des M. Claudius Marcellus auf seinen Vater, den Eroberer von Syrakus 208, des C. Laelius auf seinen Freund den jüngeren Scipio Africanus 129. Gleichfalls mit dem Leichenbegängnis und der Bewahrung des Andenkens der Ahnen hängt der Brauch der *imagines* zusammen. Die Sitte beim Leichenbegängnis bestand darin, dass von den Verstorbenen, welche ein

curulisches Amt bekleidet hatten, Wachsmasken angefertigt wurden, die in einem Schrein im Atrium des Hauses aufbewahrt und beim Begräbnis von Personen im Trauerzug getragen wurden. Unter die Ahnenbilder im Atrium brachte man Aufschriften an, die den Namen und die bekleideten Ämter der Dargestellten enthielten. Sie wurden in der Folge zu Ehreninschriften in prosaischer und später auch gebundener Form erweitert, die als *elogia* bezeichnet wurden. Solche Elogien fanden dann auch als Grabinschriften Verwendung, wie die auf den Sarkophagen mehrerer Angehöriger der Familie der Scipionen angebrachten Inschriften (CIL I² nr. 6—15) bezeugen. Aus dem Gemeinschaftsleben der vornehmen Familien ist auch die Sitte der *laudes maiorum*, der Absingung von Liedern auf hervorragende Mitglieder der *gens* oder der Familie und berühmter Männer überhaupt beim Gastmahle, ursprünglich durch einen Knabenchor mit oder ohne Flötenbegleitung, später von den Teilnehmern am Gastmahl gesungen; die erstere Nachricht hat uns Nonius 2 p. 97 nach Varro erhalten: *in conviviis pueri modesti ut cantarent carmina antiqua, in quibus laudes erant maiorum, aut assa voce aut cum tibicine*. Die letztere Cicero, Tusc. IV 3: *in Originibus dicit Cato morem apud maiores hunc epularum fuisse, ut deinceps, qui accumberent, canerent in convivio ad tibiam clarorum virorum laudes atque virtutes*.

7. Die Familie. Die Hauptbetätigung des römischen Bürgers war, abgesehen von seiner Teilnahme am Staat und dem Kriegsdienst, die Landwirtschaft. Die Familie war demnach vornehmlich bäuerliche Hausgemeinschaft. Zu ihr zählten nicht nur die eigentlichen Familienmitglieder, Eltern, Kinder und Verwandte (*domus*), sondern auch das Gesinde, in der Hauptsache Sklaven; beide zusammen bildeten die *familia*. Auch die gesamte Arbeit und das Brauchtum innerhalb der Familie waren durch die bäuerliche Lebensform bestimmt. Anlässe zu Zeremonien, in denen es auch zu geformter Rede kam, boten zunächst die jedem Familienleben eigenen Ereignisse: Eheschließung und Hochzeitsfeier, Geburt und Erziehung der Kinder, Tod und Begräbnis, die alltägliche Arbeit, vor allem im Jahreskreis des bäuerlichen Lebens und seiner Feste. — Unter den Hochzeitsbräuchen werden vor allem die *versus fescennini* genannt, Scherz- und Neckverse, in denen es natürlich auch nicht an Anzüglichkeiten fehlte. Selbstverständlich war auch die Geburt eines Kindes mit Anrufungen glückspendender Gottheiten und apotropäischen Beschwörungen schädlicher Geister verbunden; eine bestimmte Form wie in den Hochzeitsversen scheint sich von hier aus nicht entwickelt zu haben. Aus dem kindlichen Leben sind uns Verse von Wiegendliedern (*lalla lalla lalla, aut dormi aut lacta*), Kinderspielen (*habeat scabiem quisquis ad me venerit novissimus*, offenbar aus einem Wettlaufspiel) und Scherzrätsel überliefert. — Eine ausgeprägte Form, die später auch literarische Verwendung gefunden hat, ist aus der Eigenart der römischen Erziehung erwachsen, in der der Vater die

gesamte Ausbildung des Sohnes einschliesslich des Unterrichts im Lesen, Schreiben und Rechnen und weiterhin der Unterweisung in den landwirtschaftlichen Arbeiten, in der ersten Handhabung der Waffen und für die Betätigung im Staate vollzog, ein Typus der Erziehung durch die Familie allein, ohne Schule oder Priesterlehre, wie er sich sonst nur in Frühformen der Herrensohnerziehung, z. B. bei Homer, in der Edda und in der Häuptlingerziehung einiger afrikanischer Stämme vorfindet und für den ich den Terminus «Ad filium-Erziehung» vorgeschlagen habe. Er ist uns namentlich aus Berichten über die Erziehungstätigkeit des alten Cato an seinem Sohne und dessen damit zusammenhängende literarische Arbeiten, die *Praecepta ad filium*, näher bekannt. — Anlass zu Ausbildung von Formen geprägter Rede boten endlich auch die Begräbnisgebräuche. Schon die Ankündigung des Todes eines Familienmitgliedes erfolgte in einer bestimmten Form: *ollus quiris leto datus*. Noch im Hause an der Bahre wurde das Klagelied, die *nenia*, unter Begleitung von Flöten- und Saitenspiel gesungen, ursprünglich wohl von den Angehörigen, später unter Beziehung gewerksmässiger Klagefrauen *praeeficae*. Dazu kamen die Grabinschriften, zunächst nur den Namen des Verstorbenen enthaltend, später durch Zusätze (wie *hic situs est, dis Manibus, dormias sine cura, noli violare*) oder Angaben über Todestag oder Ämter des Verstorbenen, über Stifter und Widmung der Grabstätte und durch lobende Beifügungen (*probus, frugi, pia, casta*) erweitert oder nach dem Vorbild der Aufschriften unter den Ahnenbildern mit Elogien oder nach literarischen Vorbildern mit Epigrammen ausgestattet. — Lieder als Begleitung von Arbeiten werden uns von Hirten, Winzern, sogar Flickschneiderinnen (*sarcinatrices in machinis*) überliefert. Auf ländliche Arbeiten beziehen sich Bauernregeln, wie die in zweiwortige Takte gegliederte: *hiberno pulvere, verno luto, grandia fara, camille, metes*. Über seine Aufgaben, Arbeiten und Ausgaben führte der *pater familias* ein Merkbuch *commentarius*. Vor allem aber war es der Jahreskreis der bäuerlichen Arbeit mit seinen Zeremonien und Festen, der zu bestimmten rituellen Gebeten, aber auch zu der ernsten Feier folgenden heiteren Entspannungen führte.

8. Die Feste in Familie und Nachbarschaft. Eine der bedeutendsten kultlichen Feiern war die im Frühjahr vollzogene *lustratio fundi*, die Entsühnung des Grundstückes durch einen Umgang und das Suove-taurilienopfer. Das Gebet des Hausvaters bei diesem Feste, an Mars als Vegetationsgott gerichtet, hat uns Cato De agricultura 141 erhalten: *Mars pater te precor quaesoque, uti sis volens propitius mihi domo familiaeque nostrae* etc. Weitere ländliche Feste waren die *Parilia* am 21. April für Pales, die Schützerin der Weiden und Herden (Tibull II 5,88 *pastor concinet : a stabulis tunc procul este lupi*), die *Robigalia* am 24. April gegen Rostschaden, die *feriae sementivae* für Ceres vor Beginn der Ernte mit dem Opfer der *porca praecedanea* und vor

allem die Erntefeste *Consualia* am 21. August und *Opiconsivia* am 24. August. Diese haben auch der Kunstdichtung namentlich der augusteischen Zeit Anlass und Züge ihrer Schilderung solcher Feiern geboten, so in Vergil *Georgica* II 386 f. mit Spottreden und Mummenschanz *versibus incomptis ludunt risuque soluto oraque corticibus sumunt horrenda cavatis* und 530 f. mit ländlichen Wettkämpfen *velocis iaculi certamina ponit in ulmo (agricola) corporaque agresti nudant praedura palaestrae*, und vor allem Horaz in *Epist.* II 1, 140 ff. *condita post frumenta levantes tempore festo corpus et ipsum animum spe finis dura ferentem cum sociis operum et pueris et coniuge fida*, wo es an Scherz- und Spottreden nicht fehlte *fescennina per hunc inveta licentia morem versibus alternis opprobria rustica fudit*. — Einen weiteren Kreis umfassten die Feste der *Parentalia* für die Geister der Voreltern, *di parentum*, im Februar, die *Caristia* am 22. Februar, wo sich die *cara cognatio* zu einem Opfer und Festtrunk traf (Ovid *Fasti* II 618 *et venit ad socios turba propinqua deos*), die *Saturnalia*, das Fest für das Gesinde (17. bis 23. Dezember), das aber namentlich durch die Sitte der *Xenia* auch einen weiteren Kreis von Bekannten einbezog. — Die soziale Bedeutung der Nachbarschaft, *vicinitas* oder *vicinia*, schon im alltäglichen Leben wird von Cato *De agricultura* 4 betont: *vicinus bonus esto : familiam ne siveris peccare ; si te libenter vicinitas videbit, facilius tua vendes, opera facilius locabis, operarios facilius conduces*. Auf die Bedeutung des guten Rufes bei der Nachbarschaft zielen die Verse Horaz *Epist.* I 16,44 f. *sed vider hunc omnis domus et vicinia tota introrsum turpem speciosum pelle decora* und *Sat.* II 5, 105f. *funus egregie factum laudat vicinia*. Feste der *vicinitas* waren insbesondere die *Terminalia* am 23. Februar, wo die Nachbarn zu gemeinsamem Mahle zusammenkamen (Ovid *Fasti* II 657 f. *conveniunt celebrantque dapes vicinia simplex et cantant laudes, Termine sancte, tuas*) sowie die *Laralia* und *Compitalia* für die Anrainer benachbarter Grundstücke.

9. Beziehungen von Mensch zu Mensch, persönliche Anliegen. Gleichsam zur Keimzelle sozialen Geschehens kehren wir zurück, wenn wir uns den Beziehungen von Mensch zu Mensch zuwenden: Liebe und Freundschaft einerseits, Feindschaft bis zu Hass und Verfolgung anderseits. Wir finden bei Dichtern Anspielungen auf Lieder an die abwesende Geliebte (Horaz *Sat.* I 5,15 *absentem ut cantat amicam multa prolutus vappanauta atque viator certatim*) und Vorwürfe zwischen Liebenden auf ländlichen Festen (Tibull II 5,101 *ingeret hic potus iuvenis maledicta puellae, postmodo quae votis inrita facta velit*). Auf freundschaftliche Widmung weisen Aufschriften wie die auf der *Fibula Praenestina* : *Manios med fhefhaked Numasioi*, und vermutlich die sogenannte *Duenos*-Inschrift (CIL I² 4), sowie die Sitte der *Xenia* am Saturnalienfest. Auf scherzhafte Hecheleien gehen die Verse Horaz *Sat.* I 7,27 f. *tum Praenestinus salso multoque fluenti expresso arbusto regerit convivium, durus vendimiator et invictus, cui saepe viator cessisset magna*

compellans voce cucullum. In den Äusserungen von Feindschaft spielen Beschwörungen aller Art eine Rolle, durch die man einer Person oder ihrem Besitztum Verderben anwünschte (*incantare*) oder Gedeihen wegwünschte (*excantare*), sowie Verwünschungen und Verfluchungen *dirae, defixiones*. Ein eigentümlicher Brauch war es, jemandem seine Feindschaft durch öffentliche Schmähung (*occantare*) zu erweisen, so dass man es weithin hören konnte (Festus p. 181 M.: *quod id clare et cum quodam canore fit, ut procul exaudiri posset*). Auch mit verschiedenen profanen Anliegen wandte man sich an die Nachbarschaft, so mit der Verlustanzeige eines Kruges und der Versprechung einer Belohnung für die Auffindung des Diebes (CIL I 1680) oder die Ankündigung von Spielen unter Zusicherung von schützenden Plachen (*vela erunt*). — Einen breiten Raum nahmen auch in den persönlichen Anliegen rituelle Formeln ein: Weihung *dedicatio* und Gelübde *votum*, Zaubersprüche *cantationes*, wofür die von apotropäischen Gesten begleitete Zauberformel zur Heilung eines Fussgebrechens ein Beispiel ist, bei Varro De re rustica I 2,27 *ego tui memini: medere meis pedibus. terra pestem teneto, salus hic maneto. hoc ter noviens cantare iubet* (der Gewährsmann Stolo), *terram tangere, despuere, ieiunum cantare*, Befragungen von Losorakeln, wofür Bronzestäben mit eingeritzten Sprüchen aus dem 1. Jahrhundert v. Chr. ein inschriftliches Zeugnis (gefunden in Forum novum, vermutlich aus dem Orakel von Padua) und die Nachricht bei Cicero De divinatione II 85 von beschrifteten eichernen Hölzchen im Tempel der *Fortuna primigenia* von Praeneste ein literarisches Zeugnis ist.

10. Schlussbetrachtung. Die Formung der Rede war in den meisten Fällen weitgehend durch den besonderen Anlass und den rituellen Vorgang bestimmt und gefordert (*carmen necessarium*), also sachlich zweckgebunden und formal traditionsgebunden. Für freies individuelles Schaffen bot sich daher wenig Spielraum, geschweige denn für die Ausbildung grösserer Kunstformen und deren Verselbständigung zu Werken der Kunst. Am ehesten ist dies in der Prosa auf dem Gebiete des Rechtes, z. B. in der Formulierung von Gesetzen, Verträgen, Senatsbeschlüssen und Ankündigungen der Magistrate und in der Abfassung von Reden als Gerichtsreden, politischen Reden, Leichenreden geschehen. Auf dem Gebiete der Dichtung kam es am frühesten zur Weiterbildung volkstümlicher Ansätze und verselbständigten Werken in der dramatischen Darstellung, diese im weitesten Sinn des Wortes verstanden. Solche literarische Ansätze waren die Umzüge der Pfeifer, ein ritueller Tanz mit Flötenbegleitung aus Etrurien eingeführt, das Brauchtum der Neck- und Spottverse, der *versus fescennini*; schon als feste Formen wurden von Rom die oskische *Atellana* und der *Mimus* übernommen. Wenn auch die Ausbildung der literarischen Kunstgattungen in Rom so gut wie durchwegs nach griechischen Vorbildern zustande kam, so waren doch viele der vorlitera-

rischen Ansätze an der Formgebung bestimmter literarischer Gattungen mitbeteiligt oder brachten römische Situationen und Motive der Prosakunst und Dichtung zu. Religiöse Motive aus verschiedensten Anlässen wurden von der späteren Dichtung aufgenommen, volkstümliche dramatische Darstellungen, aber auch Situationen aus dem Alltagsleben haben Naevius und Plautus in ihren Komödien aufgegriffen. Die römische Geschichtsschreibung hat den Archiven und Fasti und den von den Pontifices geführten Annalen Quellenstoffe zu verdanken, den letzteren auch die Hauptform der späteren kunstmässigen Geschichtsschreibung, der Annalistik. Manche sagenhaften Überlieferungen aus der Königszeit und der frühen Republik waren durch die Ahnenlieder, die *laudes maiorum*, sprachlich geformt und weitergegeben worden. Am stärksten war die Wirkung des spezifisch Römischen auf dem Gebiete des Rechtes, wie bereits hervorgehoben wurde. Aus der politischen Invektive auf Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens hat die Satire des Lucilius zum grossen Teil ihren Gegenstand genommen. Dies und manches andere ist schon wiederholt hervorgehoben worden. Doch möchte ich den Einfluss des spezifisch Römischen als abschliessenden Nachweis für die Gedankengänge meines Vortrags wenigstens auf einem Gebiete näher zeigen: dem Dialog in der römischen Literatur.

Während die kunstvollen Einkleidungen der Dialoge Platons Anlässe aus dem gesellschaftlichen Leben (ein Gastmahl im «Symposion», die Teilnahme an einem religiösen Feste in der «Politeia»), vor allen aus dem wissenschaftlichen Verkehr im Kreis der Sophisten (Protagoras, Gorgias, Euthydemos) und dem Umgang des Sokrates mit Schülern und Bekannten (Lysis, Phaidros; Euthyphron, Laches), zum Teil auch aus dem tragischen Schicksal des Meisters selbst (Kriton, Phaidon) zum Vorwurf nahmen und in der Form der Gesprächsführung sich der «entbindenden» Methode des Sokrates bedienten, der sogenannte aristotelische Dialog aber aus dem Schulbetrieb erwachsen war, kommt die Gestaltung der Gesprächssituation in den ältesten uns bezeugten Beispielen von Dialogen bei den Römern unverkennbar aus einer echt römischen Einrichtung, der Ad filium-Erziehung. In De oratore II 224 lässt Cicero den Redner L. Licinius Crassus erzählen, wie M. Iunius Brutus, der Vater des Caesarmörders, seine Darstellung des *ius civile* in drei Büchern in die Form der Belehrung an seinen Sohn kleidete. Diese Einleitungen sind zwar dürftig, aber in ihrer Charakterisierung eindeutig: I. Buch *Forte evenit, ut in Privernati essemus ego et Brutus filius*; II. Buch *In Albino eram ego et Marcus filius*; III. Buch *In Tiburti forte adsedimus ego et Marcus filius*. Gleichfalls echt römisch ist der Anlass des Gespräches, von dem Cicero in Brutus 218 erzählt, wie C. Scribonius Curio nach einer Senatssitzung unter dem Konsul Caesar mit seinem Sohne und seinem Freunde C. Pansa zusammentrifft und auf die Frage seines Sohnes von den Vorgängen in dieser Sitzung berichtet. Die grossangelegten und künstlerisch hochstehenden Einleitungen zu Ciceros Dialogen

De oratore und De re publica haben, wenn auch durch die Vorbild Platons bestimmt, echt römische Situationen zum Hintergrund. In De oratore treffen sich Freunde des Redners und Politikers L. Licinius Crassus, ältere und jüngere, zur Zeit der *ludi Romani* auf seinem Landgut in Tusculum zu einem dreitägigen Erholungsaufenthalt. Nachdem die *viri consulares*, nämlich Crassus, M. Antonius und Q. Mucius Scaevola, unter ehrfürchtigem Zuhören der jüngeren Teilnehmer (auch dies ein echt römischer Zug) die sorgenvollen Zeitereignisse und die Lage des Staates (*de temporibus deque universa re publica*) besprochen hatten, widmete man den Rest des ersten Tages entspannender Unterhaltung, in der Crassus Gelegenheit findet, seine feine Menschlichkeit (*humanitas*) in ihrer ganzen Lebenswürdigkeit und Anmut im Scherze (*iucunditas et in iocoso lepos*) zu zeigen. Das Gleiche gilt von der Einkleidung des Dialogs De re publica. Hier trifft sich ein Freundeskreis des jüngeren Scipio Africanus während der *feriae Latinae* in dessen Gärten. Das Gespräch nimmt von einem zufälligen Anlass, dem Prodigium eines Doppelbildes der Sonne, seinen Ausgang, um sich dann dem für den Staat nützlichsten Gegenstand (*ad utilissimos rei publicae sermones*), der Frage nach dem besten Staate, zuzuwenden. Die Schrift De partitione oratoria, von Cicero für seinen Sohn und seinen Neffen geschrieben, gibt sich schon dadurch als eine Ad filium-Belehrung, und die Bücher De officiis, wenngleich in der Form der griechischen Diatribe abgefasst, sind gleichfalls *ad Marcum filium* gerichtet. Echt römische Situationen greifen auch die drei Bücher von Varros Werk De re rustica auf: Das I. Buch ein Zusammentreffen von Freunden im Heiligtum der Tellus während der *feriae sementivae*, das II. gleichfalls ein religiöses Fest mit der *vicinitas*, dem Zusammentreffen befreundeter Nachbarn, als Milieu, das III., besonders charakteristisch für römische Verhältnisse, den Aufenthalt unter dem Schutzdach einer *villa publica* während des Wartens auf den Ausgang der Ädilenwahlen für einen befreundeten Kandidaten. An dieser Kunstform des lateinischen Dialogs, namentlich in dessen bedeutendsten Schöpfungen sehen wir besonders eindrucksvoll, wie die Komposition aus dem römischen Gesellschaftsleben mit seinen Situationen und Motiven erwachsen ist.

I. BANU

LE MOMENT PROMÉTHÉEN DU POÈME GILGAMESH ET SON RÔLE DANS L'HISTOIRE DE L'ATHÉISME ORIENTAL

Par «esprit prométhéen», nous entendons une certaine position idéologique à caractère complexe, ontologique, éthique, et aussi — souvent sous une forme impliquée — politique; ses éléments seraient: une certaine action contre les divinités, l'affirmation de la capacité d'action de l'homme, de sa force physique, de son courage, de sa bravoure, à l'encontre de la reptation fidéiste et du fatalisme éthique en général, la glorification de l'homme, forgeur de produits matériels et créateur de la civilisation et, de ce fait, la glorification du travail, l'hommage rendu à la raison, à la capacité de connaître de l'homme, par opposition à l'agnosticisme fidéiste, l'idée de protestation contre un ordre défavorable.

Nous estimons qu'étudiant l'athéisme dans l'antiquité il nous faut tenir compte non seulement des actions comportant la négation de la divinité, mais aussi de celles qui consistent en manifestations *déniant les attributions* — couramment admises — des dieux, exprimant la *haine ou le mépris* à l'égard de ceux-ci, en manifestations de *lutte contre la divinité*, contre ses *symboles* et ses *serviteurs*; que, par conséquent, dans l'histoire de ce que nous nommons habituellement l'athéisme, rentrent aussi des manifestations à caractère simplement *antithéiste*, en tant que moment élémentaire, naïf, du développement de l'athéisme. Parfois, de telles manifestations idéologiques apparaissent non explicitées, mais *impliquées* dans certaines actions. De ce fait, la présence de l'esprit prométhéen intéresse toujours l'historien de l'athéisme antique, bien que cet esprit comporte, comme il résulte de ce qui a été dit ci-dessus, un sens plus large que le sens antithéiste, qu'il n'intéresse donc pas uniquement l'histoire de l'athéisme mais aussi l'histoire de l'éthique et même celle de la sociologie dans son ensemble.

Nous parlerons d'esprit prométhéen même là où ne se retrouveront pas tous les éléments dont il a été fait mention plus haut, mais seulement certains d'entre eux, les principaux. Certes, partant toujours d'un élément concret, nous aurons à étudier les particularités prométhéennes là où elles apparaissent dans des manifestations et des documents, avec la diversité que déterminent les conditions historiques concrètes de lieu et d'époque, et ce sera une tâche

de l'avenir de *définir* le *général* que l'on pourra considérer comme marquant une étape nécessaire du développement, dans l'antiquité, des religions et de l'athéisme.

Dans la présente communication, nous nous occuperons d'un moment prométhéen déterminé, révélé, à notre avis, par le poème de Gilgamesh, contrairement à l'opinion qui ne voit dans ce poème que le moment religieux, thèse prédominante dans la littérature assyriologique. De même, nous considérons tout à fait insuffisante la conception de G. Contenau, qui croit que ce poème exprime outre le «respect envers les dieux»,¹ l'idée d'un Gilgamesh «champion de la justice» et représentant du «goût de l'aventure»;² ou encore l'opinion de Virolleaud, qui admet un certain sens rationaliste au poème destiné à expliquer la source de la souffrance humaine, mais qui ne voit rien de plus, dans ce poème, que l'effort d'«excuser» les dieux et de glorifier le désir de célébrité de l'homme.³ Il est certain que les limites imposées à la présente communication nous empêchent de mentionner également d'autres auteurs, parmi ceux qui ont étudié ce poème. Un point de vue qui nous paraît intéressant est celui de Madeleine David, qui voit dans ce poème mésopotamien un certain sens humain se rattachant à l'action historique civilisatrice de l'homme, révolté contre le destin qui lui est réservé et manifestant son impiété.⁴ En même temps, l'auteur cité se borne à constater un humanisme abstrait ne se rattachant nullement à la condition sociale concrète qui existait en Mésopotamie et se fondait sur l'exploitation de l'homme par l'homme, non plus qu'à une position sociale précise, qui seule peut donner à la «soif de liberté» de Gilgamesh un contenu concret. L'auteur ne retient ni l'élément antithéiste *actif*, ni le côté *collectif* de celui-ci, traits qui modifient radicalement les dimensions de l'impiété du héros d'Uruk et, pour être plus précis, la position idéologique de ceux qui l'ont imaginé, puis ont conservé et même enrichi son portrait.

L'orientation matérialiste historique permet à A. P. Kajdan et N. M. Nikolski de dépasser les auteurs cités et de discerner dans le poème un certain reflet de l'ordre social de l'époque, en l'espèce de l'esclavagisme. A. P. Kajdan est d'avis que le poème exprime le «pessimisme de l'homme qui connaît l'injustice sociale» qu'il ne peut vaincre,⁵ et N. M. Nikolski — qui constate aussi un début de critique de la religion — parle d'une critique de l'esclavagisme, qu'il rattache cependant surtout à la légende du déluge.⁶

¹ G. CONTENAU: L'épopée de Gilgamesh. Paris 1939. L'artisan du livre, p. 244.

² Ibid. p. 291.

³ CH. VIROLLEAUD: Légendes de Babylone et de Canaan. Paris 1944, A. Maisonneuve, p. 39 et 45—46.

⁴ MADELEINE DAVID: Travaux et services dans l'Epopée de Gilgamesh et le livre de Job, dans «Revue philosophique de la France et de l'étranger», 3—1957, p. 343—344 et «Action et Histoire», idem, 3—1958 p. 298—299 et 311—315.

⁵ А. П. КАЖДАН: Религия и атеизм в древнем мире. Москва, 1957. Изд. Акад. Наук, p. 74.

⁶ Н. М. НИКОЛЬСКИЙ: Культура древней Вавилонии. Минск, 1959. Изд. Акад. Наук БССР p. 100—102.

Avant de consigner ici nos propres observations, nous ferons quelques réserves préliminaires: compte tenu du fait que le texte du poème qui se trouve à notre disposition comprend des fragments de versions différentes, souvent divergentes à certains égards, qu'elle a pour point de départ un matériel folklorique à l'élaboration duquel a participé l'esprit de nombreuses générations, nous spécifions que le texte auquel nous nous référons représente probablement la version enregistrée au VII^e siècle avant notre ère par les scribes d'Assurbanipal; nous ne prenons pas la liberté de fonder nos conclusions sur un texte qui serait considéré comme une continuité, ou sur la supposition que les énoncés contradictoires appartiendraient aux mêmes auteurs; outre certaines conclusions particulières, nous nous limitons à retenir comme contenu idéologique *général* ce qui apparaît en quelque sorte comme un facteur permanent des fragments variés, par delà les différences qu'ils accusent, sans nier le caractère en partie conjectural de nos conclusions.

L'analyse du poème décèle sans aucun doute la présence fréquente de l'idée de divinité, une fréquente préoccupation se rapportant aux actions et aux intentions des dieux. Ainsi, le conseil des anciens appelle au secours de Gilgamesh et d'Enkidu l'esprit des dieux, dans la lutte contre Humbaba, et recommande la piété à l'égard des dieux; Gilgamesh se prosterne devant sa mère Nin-sun, présentée comme ayant une nature divine; Shamash appuie la lutte contre Humbaba, décrite comme une lutte contre le mal; Enkidu est frappé par la divinité pour ses hésitations avant le combat avec le monstre; et, pour finir, il est puni de mort par les dieux; Gilgamesh offre des présents à son dieu Lugalbanda.

Mais voici également une longue série d'actions qui apparaissent en désaccord avec la piété:

A) Les auteurs anonymes du poème dévoilent *l'impuissance* de certains dieux, leur *infériorité* par rapport aux hommes et la *force* de ceux-ci, la *méchanceté* du dieu: Ishtar se montre incapable de combattre à elle seule Gilgamesh, et s'en plaint à Anu et à Antu (VI, 81—84)⁷; les sacrifices et les offrandes à Ishtar prouvent être inutiles (VI, 25—30 et 59—60); la malédiction d'Ishtar ne fait pas le moindre mal à Gilgamesh (VI, 159); Shamash *lui-même* est incapable de s'opposer à la force magique d'Enkidu et, par suite de la malédiction de ce dernier, il est *obligé* de changer l'hiérodoule en chienne (VII 3^e col., 41—42). Ishtar est mauvaise, provoquant aux humains, sans aucun motif, des malheurs sans nombre, ou demeurant insensible à leurs souffrances (VI, 24—79). De plus, Enlil crée Humbaba, ce terrible ennemi de l'homme.

B) Les insultes adressées aux dieux, la lutte contre leurs créatures et la mise à mort de celles-ci; Gilgamesh d'abord (VI, 30—80), Enkidu ensuite

⁷ Tous les renvois ont en vue la traduction de G. CONTENAU, figurant dans l'ouvrage sus-mentionné.

(VI, 160), insultent effroyablement Ishtar, qu'ils haïssent et méprisent;⁸ Enkidu tue le lion, symbole et attribut d'Ishtar (II, 3^e col., 29—33); Gilgamesh également (X col. 5, 11); les deux héros tuent Humbaba, créé par Enlil pour inspirer la terreur aux hommes et pour défendre les forêts de cèdres (III, 4^e col. 1—4). Le sens prométhéen est ici multiple: *a*) destruction d'un serviteur du dieux, créé par les dieux; *b*) suppression d'un facteur créé par le dieu pour garantir le maintien de la distance entre le dieu et l'homme, par l'humiliation de ce dernier et la conservation de sa faiblesse; *c*) pour le Mésopotamien, le bois de cèdre — il s'agit probablement des cèdres du Liban — est une matière précieuse. Il est probable que, dans ces lignes du poème s'expriment les travailleurs, les artisans, qui ont le sentiment du contraste entre le caractère constructif de leur travail et le caractère destructif des tempêtes envoyées par les dieux sur la terre et incarnées par Humbaba; le taureau, création d'Anu et cruel ennemi de l'homme, est également tué (VII. 131—153). (Pour la seconde fois dans le poème, les instruments forgés par le dieu sont décrits comme étant ennemis de l'homme et, de ce fait, détruits par l'homme); Gilgamesh brise les symboles divins de pierre (X col. 3, 32—35).

C) Enfin, toutes ces manifestations d'inimitié envers les dieux culminent par des actes où il n'est plus seulement question d'hostilité à l'égard d'actions individuelles, accomplies par l'un ou par l'autre des dieux, mais d'actions pratiques, directes, au moyen desquelles l'homme tente de *supprimer* la différence entre lui et le dieu, d'arracher aux dieux leur essence divine pour devenir pareil à eux. Dans le poème, il est dit à plusieurs reprises que l'essence même de la différence entre l'homme et le dieu consiste dans le caractère mortel du premier et immortel du second, que les dieux ont fixé au genre humain «le destin de mourir, et ils ont gardé l'immortalité entre leurs mains» (X, col. 3, 3—5). Le corollaire de l'immortalité est l'éternelle jeunesse. On sous-entend également qu'à la différence des humains, les dieux peuvent accomplir des actions qui contrastent, du point de vue qualitatif, avec l'ordre habituel de la nature — (précisons: avec la nécessité objective).

La question de la vie et de la mort tourmente Gilgamesh non seulement à partir du moment de la mort d'Enkidu, comme on l'affirme souvent, mais depuis plus longtemps, par exemple au temps de son combat contre Humbaba (III, 4^e col., 5—9). Finalement il se décide non à prier pour l'immortalité, mais à faire comme Ut-napishtim, qui a su «s'élever jusqu'à l'assemblée des dieux» (IX, col. 3, 3—5) et *obtenir* la vie éternelle. C'est, dirons-nous, l'idée-clé qui dévoile la présence dans le poème d'un certain sens prométhéen. Ce sens est renforcé par le fait que Shamash se déclare en *désaccord* avec les intentions

⁸ Et R. LARGEMENT qui ne voit là que la glorification de la force d'Ishtar, chez les Mésopotamiens! (v. «La religion suméro-akkadienne» dans «Histoires des religions», Tournay. 1953, Blond et Gay, vol. 4, p. 169 sq.).

du héros (X, col. 1, 5—7) mais que Gilgamesh ne cède quand même pas, bien que Siduri insiste énergiquement sur le fait que son intention contrevient à l'ordre établi par les dieux (X, col. 3, 1—5); Gilgamesh fait aussi la tentative d'atteindre son but *tout seul, directement*, en se mettant à la recherche de la fleur de l'éternelle jeunesse (de l'immortalité) que, pour finir, il perd cependant d'une manière irrémédiable; pour obtenir le retour d'Enkidu des enfers, Gilgamesh *enfreint* gravement les prescriptions rituelles primordiales (XII, col. 1, 1—20); notons enfin que, résolu à provoquer le retour d'Enkidu, il recourt à des procédés magiques «pour contraindre les dieux»⁹ à satisfaire son désir. Nous avons des raisons de supposer que dans certaines versions du poème l'attitude de Gilgamesh à l'égard des dieux revêtait un caractère plus puissamment impératif que dans d'autres, et cela se reflète dans certaines discordances d'ordre logique et psychologique qui se remarquent dans la reconstitution de Contenau. Ainsi, d'une part, Gilgamesh est décidé à se rendre à l'assemblée des dieux pour y obtenir l'immortalité. Mais notre texte semble indiquer qu'une fois arrivé là, Gilgamesh devait «demander» l'immortalité. Or, pour «demander», la prière effectuée sur terre aurait suffi; il était en outre prévenu que les dieux ne pourraient en aucun cas satisfaire de bon gré une simple «demande» comme celle-ci; tout au contraire, le fait que parfois Gilgamesh essaie de *contraindre* les dieux (voir ci-dessus), que d'autres fois on le voit aller cueillir lui-même, en dépit des dieux, la fleur de l'éternité, l'analogie avec le mythe d'Etana, — tout cela rend vraisemblable l'hypothèse selon laquelle, dans des versions orales, donc n'ayant pas passé sous le calame des prêtres, Gilgamesh était présenté — à son arrivée dans le «monde» des dieux — comme décidé à obtenir par ses propres moyens l'immortalité.

Avons-nous donc le droit de tirer, des énoncés qui précèdent, un sens antithéiste, protestataire? En effet, il convient de prévenir l'objection comme quoi l'esprit du poème serait l'esprit général du temps, représentant le caractère historique spécifique, concrètement déterminé, de la religiosité mésopotamienne; auquel cas, la notion de protestation, qui implique *divergence*, donc un certain rapport, serait inapplicable par suite de l'absence du deuxième terme du rapport. Pour une époque plus ancienne, à un moment où la mythologie se trouvait encore au stade de l'idée d'homme-dieu, l'objection serait jusqu'à un certain point fondée. Mais pour le I^{er} millénaire avant notre ère — époque d'Assurbanipal — le stade primitif était depuis longtemps dépassé. A une époque esclavagiste avancée, le conflit de classe a imposé l'image du dieu «parfait», envers lequel — par suite aussi des efforts intéressés des prêtres — se

⁹ C'est la thèse soutenue par M. F. W. GALPIN: *The Music of the Sumerians and their immediate successors, the Babylonians and Assyrians*. Cambridge 1937, p. 21—23, apud CONTENAU: op. cit. p. 298, n 2.

manifeste le plus fréquemment l'esprit de vénération.¹⁰ Par contraste avec l'esprit du poème Gilgamesh, nous songeons en premier lieu au «Chant à Marduk», qui glorifie la toute-puissance du verbe, «fort comme le jour», de Marduk, son essence «sublime», absolument impénétrable pour les humains, le respect et la terreur qu'il inspire.^{10a} Un fond d'idées et de sentiments analogues se retrouve dans «L'hymne à Istar»¹¹ où s'exprime une totale vénération envers la déesse, laquelle posséderait, tout comme Marduk, une essence inaccessible et la puissance multiforme du verbe.¹²

Il s'agit donc, *à la même époque*, de deux attitudes radicalement différentes, opposées, dans le domaine de la religion. C'est précisément dans un tel cadre idéologique que ressort le sens *protestataires* des attitudes signalées dans le poème Gilgamesh et mentionnées ci-dessus.

Nous-mêmes avons tenu compte de l'objection à laquelle nous nous sommes reportés plus haut, en n'étayant pas notre thèse sur des arguments tirés de la partie du poème qui comprend la légende du déluge. Il nous semble, en effet, que la manière dont les dieux apparaissent dans cette légende indiquerait une représentation plus ancienne des dieux, représentation qui excluerait le respect et la conviction de la toute-puissance du dieu, *non par opposition à une opinion contraire*, mais purement et simplement parce que, pour l'instant, une autre représentation n'était pas encore née.

En reconnaissant un certain sens protestataire au poème, on pose nécessairement la question du sens social de la protestation antithéiste signalée, en d'autres termes, de la position sociale et historique qu'elle reflète.

Voici les indices que nous fournit le texte du poème: la sympathie indiscutable que l'auteur anonyme témoigne à l'homme de peine d'Uruk, qui se plaint que «des hommes sont surchargés de corvées», que «des champs de la ville sont des lieux de gémissements», car «pour le roi d'Uruk on traîne les gens aux cultures» (X, 4, 16—20). Le fait que le roi d'Uruk dont il s'agit ici est précisément Gilgamesh ne doit pas nous troubler, si nous renonçons à voir dans la version dont nous disposons un texte unitaire.

Plus concluant est cependant l'entretien entre Gilgamesh et Ut-napishtim.

¹⁰ Pour l'existence de deux phases dans l'évolution de l'attitude envers les dieux, voir M. RUTTEN: Les religions asiatiques, dans «Histoire des religions», Tournay 1953, BLOND et GAY p. 48—50. C'est dans ce même sens que s'explique sans doute le fait que c'est *plus tard* que les dieux reçoivent également l'attribut de dépositaires de la santé et de la maladie. Voir J. NOUGAYROL: Présages médicaux de l'haruspiscine babylonienne. *Semítica*, VI — 1956, p. 12.

^{10a} P. DHORME: «Choix de textes religieux assyro-babyloniens» Paris, 1907. V. Lecoffre, lignes 1, 2, 3, 42, 43, 44, 50.

¹¹ Reproduit par R. LARGEMENT: op. cit. p. 170.

¹² L'idée de la puissance absolue du verbe divin semble exprimer le stade extrême du mysticisme religieux en Orient, comme une suprême réaction sacerdotale contre l'antithéisme populaire. C'est dans le même sens que s'inscrit le mythe du verbe de Thot en Egypte et l'«atman-brahman» brahmanique; l'idée apparaît par la suite chez Plotin et dans le christianisme.

Nous constatons d'abord que Gilgamesh se lamente de ce que, durant le long chemin parcouru avant de trouver le héros du déluge, il n'a «rien rencontré d'heureux» (X, col. 5, 27). Suit une lacune, puis le texte consacré aux paroles d'Ut-napishtim (nous ignorons s'il ne manque pas une partie de sa réplique): «Est-ce pour toujours que nous bâtissons nos maisons, pour toujours que nous marquons de notre seau ce qui nous appartient? Est-ce pour toujours que les frères partagent? Est-ce pour toujours que la haine divise? Est-ce pour toujours que le fleuve entre en crue et amène les hautes eaux?... Il n'y a plus de différence entre le serviteur et le maître quand ils ont atteint le terme qui leur est désigné [par les dieux]... La déesse Mammitu... a fixé les destinées. Les dieux ont décidé de notre mort et de notre vie, mais ils n'ont pas fait connaître le jour de notre mort!» (X, col. 6, 26—39).

Comme on le voit, l'entretien porte sur les souffrances des hommes sur la terre, souffrances qui se rattachent à la haine provoquée par l'inégalité de fortune chez les hommes, à l'inimitié entre maîtres et esclaves, mais aussi aux calamités naturelles, en l'espèce, de l'inondation. Nous savons toutefois que Gilgamesh est venu chez Ut-napishtim pour apprendre de lui le moyen par lequel on peut prendre aux dieux — en dépit de l'ordre établi par eux — l'immortalité. La réplique d'Ut-napishtim, après le texte abîmé, nous suggère la supposition que Gilgamesh, parlant de la souffrance qu'il a rencontrée partout, a expliqué que cette souffrance résulte aussi bien de catastrophes naturelles que de l'existence de la misère matérielle, des différences de fortune entre les hommes, de l'oppression sous laquelle vivent les esclaves; qu'il espère pouvoir, après avoir obtenu l'immortalité et être devenu ainsi l'égal des dieux, remédier à cet état de choses. Dès lors, la réponse d'Ut-napishtim aurait le sens suivant: «Tu as vu la souffrance et tu as cru que, par ton immortalité, tu pourrais la supprimer. Mais l'immortalité ne peut être obtenue par les hommes: c'est ainsi qu'en ont décidé les dieux. Console-toi à l'idée que la souffrance, l'inégalité entre les hommes, l'oppression ne sont pas éternelles, mais qu'elles disparaissent quand vient la mort; les dieux n'ont pas autorisé une autre voie; par conséquent, cesse de te tourmenter, de lutter contre eux». L'intention consolatrice d'Ut-napishtim se maintient d'ailleurs jusqu'à la fin de sa rencontre avec Gilgamesh.

L'idée qui se dégage de ce que nous avons dit jusqu'à présent, c'est que, dans l'esprit du poème, on remarque dans une certaine mesure la manifestation d'une tendance à associer la protestation antithéiste à la sympathie témoignée aux hommes du peuple qui souffrent (surtout par suite de l'ordre social existant) et aussi à l'aspiration à supprimer la souffrance. La tendance antithéiste peut constituer un reflet sur le plan idéologique de la condition sociale objective des opprimés.

Cette association entre la protestation sociale de classe et la protestation antireligieuse nous semble d'autant plus probable et plus significative

qu'elle ne se présente pas comme un cas isolé dans la littérature mésopotamienne. Nous la retrouvons aussi dans le texte «La souffrance du juste», où l'homme persécuté se plaint de ce que le dieu ne le comprend pas, qu'il ne lui est rien et que le culte des dieux ne sauve pas l'homme.¹³ Nous la retrouvons de même dans le texte qui commence par les mots «Celui qui a la puissance est aussi un sage», et où l'un des opprimés déplore le fait que «l'homme simple est brisé», que «le pauvre est pillé», cependant que «le coeur du dieu est loin» et favorise les aristocrates.¹⁴

Par endroits, nous constatons dans le poème Gilgamesh l'existence d'une certaine *approbation* collective donnée aux actes de protestation les plus importants du héros. Ainsi: a) le Conseil des anciens vient en aide aux deux héros dans la lutte de ceux-ci contre Humbaba (III, col. 6, 20—30); b) l'acte magique antithéiste de Gilgamesh a lieu avec la participation d'une assemblée qui paraît avoir un caractère populaire (XII, 19—30).¹⁵ Plus significatif encore est le texte d'où il résulte que la fleur de l'immortalité *sera distribuée par Gilgamesh aux hommes*: «J'en ferai manger, je partagerai cette plante» (XI, 280—281). La fonction collective des efforts de Gilgamesh ressort indubitablement de ces paroles. Cela contribue à affermir l'opinion selon laquelle c'est la collectivité qui s'exprime dans ce poème en l'espèce, la collectivité des hommes du peuple. Un puissant argument en ce sens est la large diffusion du poème, dans l'espace aussi bien que dans le temps — sur des milliers de kilomètres et sur des milliers d'années — ce qui dénote l'ample consensus populaire dont il jouit. Nous insistons sur la nature *humaine* du héros Gilgamesh. En dépit des énonciations du texte qui le présentent comme étant pour deux tiers dieu et pour un tiers homme, le *contenu* de sa personnalité ne laisse subsister aucun doute: il n'est pas dieu, il est *homme*. Il ne possède aucun des attributs des dieux: ni l'immortalité, ni le pouvoir de faire des miracles. L'épreuve du sommeil, à laquelle le soumet Ut-napishtim, fournit la preuve de sa qualité d'homme. Ut-napishtim le dit presque expressément (XI, 203).¹⁶

Voici, en même temps, certains traits de cet homme: il est *fort, courageux, brave, solidaire avec ses semblables, habile* dans l'art militaire (I, col. 2, 9—15, I, col. 4, 38—39 IV, col. 1, 36—39). Même Anu se sent incapable en sa présence (I, col. 2, 29); il est bâtisseur de murailles (I, col. 1, 9—19), frère de la *hache à double tranchant*, qui pour lui est «un fort compagnon» (I, col. 6, 12 et 20) et qui est le symbole expressif du travail productif, de ses fonctions créatrices; enfin il possède la *sagesse*, la *science universelle* (I, col. 1, 5) et pour accroître son savoir et son pouvoir, il est prêt à assumer le risque de la souffrance afin de prendre connaissance, par Enkidu, des lois qui régissent les Enfers (XII,

¹³ V. P. DHORME: Choix de textes, p. 373 sq.

¹⁴ V. BR. MEISSNER: Die babylonisch-assyrische Literatur. Potsdam 1928. p....

¹⁵ V. aussi les observations faites en ce sens par G. CONTENAU: op. cit. p. 152.

¹⁶ En ce qui concerne l'épreuve du *sommeil* comme témoignage de la nature *humaine*, v. CH. VIROLLEAUD: op. cit. p. 55, note 7.

col. 4, 1—6). C'est un homme qui, par ses exceptionnelles qualités, se présente *comme s'il était* un «roi», un «dieu»!

L'image de Prométhée nous est instamment suggérée par ses attributs: *courageux, solidaire avec les autres hommes*, possédant *l'audace de braver les dieux, conquérant du feu* indispensable à l'artisan, au travail productif, Prométhée, dont le nom — nous dit L. Séchan — dérive de la racine indoeuropéenne *man*, par extension *man-dh*, qui «correspond à une idée de réflexion, de pensée, ou de sagesse»,¹⁷ est le symbole de la prudence et de la prévoyance. Enfin, l'idée de l'inimitié entre homme et dieu est commune aux deux héros. Le matériel folklorique dont se serait inspiré Éschyle se rapportait à un Prométhée puni par les dieux parce qu'utilisant l'étincelle qu'il avait ravie, il a créé les hommes.¹⁸ N'existerait-il pas aussi un lien historique entre les deux mythes? La légende mésopotamienne, par Ut-napishtim, rejoint le mythe de Gilgamesh à celui du déluge. En Grèce, Deucalion, fils de Prométhée, conseillé par son père, construit l'arche en vue du déluge qui approche. On sait d'ailleurs que la légende grecque du déluge est d'origine asiatique. Prométhée soutient le bras de Deucalion dans sa lutte contre le déluge voulu par Zeus; dans le poème, Gilgamesh donne un sens identique à l'action d'Ut-napishtim, ce Deucalion de la Mésopotamie. Sans doute, pour l'instant le problème demeure ouvert, mais le fait que les deux héros — le Grec et le Mésopotamien — sont associés à la même légende ne nous semble pas dépourvu d'une certaine signification. Même si cela ne constitue pas un argument suffisant pour présumer leur apparentage historique, c'est tout au moins un indice d'analogie entre les états d'esprit qui leur ont donné le jour et qu'ils représentent, ce qui n'est pas un fait négligeable pour un chercheur de l'idéologie antique.

Le mythe Gilgamesh présente particulièrement un sens prométhéen spécial, à caractère de classe, offrant une sorte d'autoportrait des sentiments et des aspirations que nourrissait, dans la première moitié du I^{er} millénaire, l'homme simple de Mésopotamie — esclave, homme besogneux non-esclave, paysan humble ou artisan. Il y a une certaine «réalisation fantastique de l'essence humaine, parce que l'essence humaine n'a pas de réalité véritable»¹⁹. En même temps, ce poème reflète aussi, à un degré secondaire, des états d'esprit opposés, propres à d'autres catégories sociales.

L'esprit prométhéen présente Gilgamesh en tant qu'*homme*, représentant de la solidarité entre les travailleurs sur la base du *courage* que leur donne la confiance dans l'habileté de leurs mains aptes à transformer la nature et à construire, ainsi que dans la force de leur raison et de leurs connaissances. Gilgamesh est le représentant des hommes qui nourrissent le rêve de se

¹⁷ L. SÉCHAN: Le mythe de Prométhée. Paris 1951. P. U. F. 11.

¹⁸ G. MURRAY: Aeschylus, the Creator of Tragedy. Oxford 1940, apud L. SÉCHAN: po. cit. p. 92, n. 60.

¹⁹ K. MARX: Contribution à la critique de la Philosophie du Droit de Hegel, dans Oeuvres philosophiques, Tome I, Paris, 1946. A. Costes, p. 84.

lancer — au prix des plus grands dangers — à la conquête des cieux, c'est-à-dire de certaines valeurs d'une importance vitale pour eux. Les épithètes divinisants du personnage doivent donc être pris comme des termes symboliques désignant ses qualités exceptionnelles. C'est une sublimation littéraire du rêve d'un homme opprimé, de voir sa force accrue au point de le rendre capable d'échapper aux contraintes auxquelles le soumettent les puissants, aussi bien qu'aux calamités de la nature. La force qu'il rêve est celle d'un dieu, concentrée dans l'idée d'immortalité. L'aspiration à l'immortalité n'est pas seulement celle de se soustraire à la mort, c'est aussi celle de posséder la puissance des dieux, nécessaire à cet homme mésopotamien qui veut devenir tout aussi riche, fort et libre que son maître. On sait que la révolte des esclaves de l'antiquité n'a pas dépassé et *n'a pas pu dépasser* — dans les conditions de l'eslavagisme — le stade auquel l'esclave se veut maître, — en fait maître d'esclaves.

Mais, dans les conditions historiques données, l'idéal est irréalisable. Cela détermine un certain mode de représentation du dieu, du rapport entre hommes et dieux, du sens de la vie. Nous constatons ainsi, d'une part, l'hypostasiation de la divinité, d'autre part l'apparition d'une certaine forme d'anti-théisme, jointe à une note pessimiste accentuée.

Le peuple qui a forgé le poème croit à l'existence des dieux, à la réalité de leur force. Celle-ci se montre souvent impétueuse, généralement imprévisible, sinon même irrationnelle. Envers les dieux, il éprouvera de la haine, de la crainte, de l'envie, souvent il se prosternera devant eux, en proie à une humilité flagorneuse, espérant en retirer un certain profit. Les dieux lui apparaîtront puissants et faibles, sages et dépourvus de sagesse, bons et méchants. Ils paraîtront puissants, sages, bons, lorsque dans la conscience confuse de l'esclave prédominera la crainte, l'esprit de flatterie, le découragement, le pessimisme quant à ses chances de réussir dans la vie. Les dieux paraîtront au contraire faibles, dépourvus de sagesse, méchants, lorsque la haine contre tout ce qui soutient et encourage l'arbitraire des maîtres et les éléments hostils de la nature éclipsa la crainte et déclenchera des sentiments allant parfois jusqu'à la révolte conduisant à des actions libératrices. Lorsqu'il raisonne froidement, l'homme se dit qu'il serait profitable de tromper et de vaincre le dieu, mais qu'il vaudrait mieux, pourtant, s'assurer son amitié, malgré le peu de confiance qu'il a en lui. Souvenons-nous de la manière dont se combine dans le poème, au cours d'une même scène — toute la VI^e tablette — l'extrême hostilité à l'égard d'Ishtar et le souci de bénéficier de ses «vertus» fertilisantes (lignes 100 à 131).

C'est peut-être ainsi qu'on pourrait expliquer jusqu'à un certain point les conflits entre les dieux, décrits dans le poème. Ne sont-ce pas, au fond, les conflits entre les sentiments contradictoires dont il a été question plus haut, principalement entre la haine et la révolte d'une part, et, d'autre part, la peur? Comment pourrait on exprimer sa *haine* contre celui dont on a *peur*? En faisant agir contre lui quelqu'un possédant une force égale à la sienne, qui, donc,

ne le craint pas et, par opposition à l'homme, ne risque pas de devoir répondre pour ses actions; ce ne serait évidemment pas le cas de l'homme, s'il agissait directement. L'homme transpose peut-être de cette manière son aspiration à vaincre la peur, dans un mythe, où un autre dieu, qui ne craint pas le dieu incriminé, affrontera et frappera celui-ci. Pour admettre cette possibilité, il n'est pas du tout nécessaire d'imaginer un auteur de poème qui aurait dosé avec astuce et perspicacité les sentiments et l'intrigue destinée à les exprimer; on peut parfaitement supposer qu'il s'agit de cette élaboration collective, spontanée, intuitive, qui s'est toujours trouvée, dans les époques de faible développement de la conscience sociale, à la base de l'œuvre folklorique. C'est peut-être de là que résulte le soin d'affirmer que Gilgamesh lui-même est pour deux tiers un dieu, en dépit du fait évident que, dans le poème, il apparaît comme un homme et seulement comme un homme.

On a parlé de la note pessimiste qui émane du poème — nous voudrions préciser: sur laquelle *s'achève* le poème. L'insuccès de Gilgamesh, l'état de découragement dans lequel il arrive finalement, son humiliation vis-à-vis des dieux — *notes jusqu'alors inconnues dans le poème* — sont très compréhensibles, car, dans les conditions historiques données, ni l'esclave, ni le paysan, ni l'artisan opprimés — incapables, en fait, de porter remède à l'état social et cosmique existant — n'ont pu penser différemment. Mais tout cela comporte un certain correctif. Dans d'autres mythes, Gilgamesh apparaît comme un dieu de la sagesse et de la justice. Les hommes se sont donné, par une voie détournée, la satisfaction de faire de leur héros un dieu, qui a tout de même gagné l'immortalité! Ses nouveaux attributs peuvent être en ce sens significatifs: la sagesse est son ancien attribut d'origine populaire. L'attribut de dieu de la justice, c'est-à-dire, au fond, de l'ordre juridique et social existant, semblerait être le prix revendiqué par les prêtres et les scribes royaux pour admettre le héros populaire dans le Panthéon...

Quoi qu'il en soit, Gilgamesh demeure un représentant de l'esprit prométhéen de révolte contre l'ordre «divin» — en réalité humain, social — et, dans notre cas, d'une révolte manquée.

L'idée prométhéenne est fréquente chez les Grecs, chez les Mésopotamiens, chez les Egyptiens — dans le mythe de l'aventure de Satni-Chamus avec les momies, et dans d'autres encore —, chez les Hindous antiques, par exemple dans le mythe de la disparition du dieu Agni, etc.

C'est pourquoi nous estimons qu'on est en droit de se demander si le moment prométhéen ne doit pas être considéré comme une étape plus ou moins nécessaire du développement de l'athéisme dans l'antiquité.

BEMERKUNGEN ÜBER DIE *SERVI MALI* BEI PLAUTUS

Gleichzeitig mit der Entwicklung der Gesellschaftsverhältnisse im V. und IV. Jahrhundert v. u. Z. vollzog sich nicht nur ein Wandel im Wesen der einzelnen Literaturgattungen,¹ sondern auch die Rolle vieler Bühnengestalten im griechischen Drama, namentlich in der Komödie, war Änderungen unterworfen. Die Individualität der in der «alten» Komödie konkret auftretenden Personen überlebte sich mit dem gesellschaftlich-staatlichen System, von welchem sie ins Leben gerufen worden war und ihren Schöpfern überreichen Stoff geliefert hatte. Die Athener zogen sich nach dem Verlust ihrer Selbstständigkeit vom öffentlichen Leben zurück, dem sie bis dahin leidenschaftlich ergeben waren. Das Hauptgewicht ihres Interesses galt von da ab dem Familienleben und den nahezu ausschliesslich persönlichen Angelegenheiten. Die typisch bürgerlichen Lebensverhältnisse mussten der «neuen» Komödie auch eine neue dramatische Funktion zuweisen.² Die individuellen Züge der Bühnengestalten der altattischen Komödie machten den überindividuellen Komödientypen Platz. Eine nicht geringe Rolle spielten hierbei freilich auch die literarischen Reminiszenzen der megaräischen Farce und die Werke der sizilianischen Komödie. Die Typenhaftigkeit der Personen begann in der neuattischen Komödie unteilbar zu herrschen. Sie wurde alsbald von den römischen Komödiendichtern übernommen und namentlich durch Plautus zu neuen Bedürfnissen schöpferisch adaptiert, denen die griechischen Werke in der römischen Gesellschaft um die Wende des III. und II. Jahrhunderts v. u. Z. dienen sollten.

Schon Plautus war sich vollkommen bewusst über die «Typenhaftigkeit» der herrschenden griechischen Komödie, als er vor dem Publikum die «Gefangenen» verteidigte, ein Werk, das sich in seiner Monotonie deutlich von anderen Schöpfungen unterschied:

*hic neque periurus leno est nec meretrix mala
neque miles gloriosus . . .*

(Capt. 57—8)

¹ K. KUMANIECKI: Gatunki literackie poczji greckiej (Die literarischen Gattungen der griechischen Dichtung). Meander I (1946) S. 20—4.

² FR. LEO: Plautinische Forschungen.² Berlin 1912. S. 131—2.

Innerhalb der Galerie mannigfaltiger Typen, die von Ovid,³ Apulejus⁴ und anderen⁵ mit geringen Abweichungen aufgezählt werden, interessieren uns die Typen *servi comici*⁶ und zwar nicht nur, wie wir sehen werden, aus bühnen-dramatischen Rücksichten.

Es ist bekannt, dass der Sklave bei Plautus die von ihm beliebteste Gestalt war,⁷ genauer gesagt, der «schlechte» Sklave, *servus fallax, callidus* wie Chrysalus, Tranio, Epidicus, Pseudolus, Stasimus.⁸ Von scenischem Instinkt geleitet, fühlte Plautus sehr wohl, dass namentlich die Gestalt des Sklaven am besten geeignet ist, den Stoff für eine schöpferische Umgestaltung der griechischen Originale⁹ abzugeben, um sie für den Geschmack des einfachen und nicht wählerischen römischen Zuschauers entsprechend auszuwerten, um dessen Gunst er sich eifertig bemühte (Ps. 720, Poen. 551, Capt. 1034—5). Die Ausgestaltung der Sklavenrolle brauchte Plautus also aus dramatischen Gründen,¹⁰ denn hier war er nicht durch eine Konvenienz höheren Grades gehemmt. Mit der Gestalt des «schlechten» Sklaven füllte er nahezu das gesamte Ränkespiel seiner besten Komödien. Ein solcher Sklave ist in der Regel schlau, *callidus*, durchtrieben, *astutus* (Amph. 268), mit Leichtigkeit betrügt er den Vater seines jungen Herrn, einen naiven, blöden und geizigen Alten, *senex*. Der Sklave ist immer voller Einfälle, *consilii plenus* (Epid. 153), dem jungen Herrn *ero minori* ist er aufrichtig ergeben, wodurch er die Sympathie der gesamten Zuschauermenge gewinnt.¹¹ Er besitzt ein tiefes Wirklichkeitsgefühl und ist immer ein unverbesserlicher Realist. Mutig, wie Pseudolus (Pseud. 576), beherrscht in seinem Handeln, kennt er die Menschen aller Gesellschaftsschichten gut: die Herren, die Hetären, die Kuppler und seine eigenen Mitgenossen. Immer beobachtungsfähig, kennt er sich in den Beweggründen der Handlungsweise seines Herrn und dessen Sohnes gut aus. Wenn es ihm zum Vorteil gereicht, denkt er nur daran, dass er ein Sklave ist, wie Chrysalus:

oblitus sum omnia.

scio me esse servom. nescio etiam id quod scio.

(Bacch. 790—1)

Während er in so umsichtiger Weise vorgeht, betrügt er seinen Gegner sogar zweimal im Verlauf derselben Komödie, wie Chrysalus, Tranio, Pseudo-

³ Ovid. Amores, I, 15, 17—18.

⁴ Apul. Flor. 16, 84.

⁵ Terentius, Eun. 39; Quint. Inst. Or. XI, 3, 74.

⁶ L. Pomp. Bonon. RIBBECK 1955, 138.

⁷ FR. LEO: Geschichte der röm. Literatur, Bd. I. Berlin 1913. S. 145; E. FRAENKEL: Plautinisches im Plautus, Berlin 1922, S. 231—250; G. PRZYCHOCKY: Plautus, Kraków 1925, S. 320.

⁸ R. PERNA: L'originalita di Plauto. Bari 1955. S. 341—349.

⁹ G. JACHMANN: Plautinisches und Attisches, Berlin 1931, S. 144 ff.

¹⁰ E. FRAENKEL: op. cit., S. 240, 249; E. SCHILD: Die dramaturgische Rolle der Sklaven bei Plautus und Terenz. Basel 1917.

¹¹ G. PRZYCHOCKI: a. a. O.

lus, worauf er alsdann masslos stolz ist. Der Triumph des Bühnensklaven ist umso grösser, je grösser das Vertrauen ist, das er sich vorher bei seinem Herrn erworben hat, wie Chrysalus bei Nikobulos (Bacch. 854, 1004), Pseudolus bei Simon (Pseud. 466) oder Epidikus bei Periphanes (Ep. 680).

Der «schlechte» Sklave verachtete die ratlosen Diener, *egens consilii servos* (Bacch. 651), selbst aber war er immer bereit *ad male faciendum*, da er in dieser Hinsicht eine reiche Erfahrung seiner Vorfahren hinter sich hatte (Pseud. 581, Cas. 418). In den kritischsten Momenten, wenn beispielsweise der Vater unversehens nach Hause zurückkehrte (Most. 409), oder der junge leichtsinnige Herr etwas verpfuscht hatte (Bacch. 224), offenbarte der Sklave ein erstaunliches Selbstbewusstsein, das sogar den klugen Alten bestürzte und irreführte. Die unerwartete Wendung der Handlung reizte noch den Witz solcher wie Epidikus (Epid. 151), Milfio (Poen. 165), Pseudolus (Pseud. 106) oder Chalinus (Cas. 447). Die Herren waren sich auch klar darüber, dass sie in ihrem Sklaven einen grossen Schuft hatten (Epid. 556:686, Pseud. 700), aber wenn es ihnen in den Kram passte, bedienten sie sich seiner in Angelegenheiten zweifelhaften Rufes. Das Publikum der Freien sah sich im Anblick der Verwegenheit und Klugheit des Sklaven in seinen Gefühlen nicht getroffen, denn es war an diese theatralische Konvenienz im Palliat gewöhnt: *concessum est in palliata poetis comicis servos dominis sapientiores fingere*.¹² In der römischen Komödie Togata musste der Sklave dümmer sein, wie sein Herr, als ob in Übereinstimmung mit der Belehrung Catos: *ne plus censeat se sapere quam dominum*.¹³ Ein entsprechendes Verhalten des Sklaven auf der Bühne, der durch verschiedenartige Bewegungen seines Körpers und durch Gebärden oft mehr zum Ausdruck brachte, wie durch das gesprochene Wort,¹⁴ unterstrich noch mehr seine Verwegenheit und sein herausforderndes Benehmen z. B. Pseudolus (Pseud. 457), Tranio (Most. 1139), Chrysalus (Bacch. 814), Libanus (Asin. 91), Olympio (Cas. 725). Dem Sklaven bereitete es die grösste Freude, wenn er seinen Herrn bestehlen konnte (Most. 1149), besonders einen Geizkragen, der vor seinem eigenen Sklaven sogar den Salzbehälter verschloss (Pres. 267). Der Diebstahl galt bei den Alten im allgemeinen als eine der Charaktereigenschaften eines Sklaven. Diese negativen Eigenschaften des «schlechten» Sklaven, unter denen Geschwätzigkeit, Müssiggang und andere Untugenden einen nicht geringen Platz einnahmen, wurden von der Palliata in Rom gebilligt, indem es sich nur mit griechischem Milieu umgab. Der blutjunge Paegnium sagt: *servam operam, linguam liberam erus iussit me habere* (Pers. 280a) — ein typischer Ausspruch für die griechischen Verhältnisse des hellenistischen Zeitalters.¹⁵

¹² Donatus, Comm. ad Eun. I, 1, 12.

¹³ Cato M., De agricultura, V.

¹⁴ E. FRAENKEL: op. cit., S. 195.

¹⁵ Cf. Ps.-Xenoph. Athenaion Polit., I, 10 ff.

Ein zweiter grundsätzlicher Typ ist der «gute» Sklave mit allen den Eigenschaften, den die Herren bei ihren «sprechenden Arbeitswerkzeugen» gern sehen wollten. Die Tugenden der «guten» Diener werden in den Komödien von Plautus in übertriebener Weise hervorgehoben, sodass sie oft geradezu lächerlich wirken. Da aber ein solcher *servus bonus* den Anschein eines wahrhaften, d. h. «schlechten» Sklaven beibehalten sollte, so wurde er von Plautus mit Charakterzügen eines normalen Dieners ausgestattet, wie Trägheit, Feigheit, ängstlichkeit. Pytodikus, Faniskus, Palinarus, Libanus, Leonida, Cyamus, Stasimus führten die Befehle ihrer Herren in der Angst vor Bestrafung, oder in Erwartung sofortiger Vorteile aus, ohne auf ihre Genossen zu achten, welche, wie das wenigstens aus der Analyse der Plautinischen Komödie hervorgeht, einen übereifrigen Kollegen, der zur Dienstfertigkeit dem Herrn gegenüber bereit war, verachteten. Der «gute» Sklave gibt in den Monologen seiner Sorge Ausdruck um die Interessen seines Herrn, was übrigens mit den künstlerischen Anforderungen des Stückes im Einklang stand: *serva erum cave tu idem faxis alii quod servi solent* (Asin. 256). Hier das Geständnis des Sklaven Lykonides:

*Hoc est servi facinus frugi, facere quod ego persequor,
ne morae molestiaeque imperium erile habeat sibi.
nam qui ero ex sententia servire servos postulat,
in erum matura, in se sera condecet capessere.
sin dormitet, ita dormitet servom sese ut cogitet.
nam qui amanti ero servitutem servit, quasi ego servio,
si erum videt superare amorem, hoc servi esse officium reor,
retinere ad salutem, nam enim quo incumbat eo impellere.*

(Aul. 587—94. cf. Asin. 309, Merc. 111)

Die Freude des Herren soll der Quell der Freude für den «guten» Diener sein, Traurigkeit des Herrn soll einen gleichen Gemütszustand beim Sklaven hervorrufen:

*vultum e voltu comparet:
tristis sit, si eri sint tristes; hilarus sit, si gaudeant*

(Amph. 960—1)

Das ist aber nicht alles. Der «gute» Sklave überschüttet seinen Herrn mit lobenden Worten. Ein solches Verhalten gehörte aber zu den äusserst seltenen Fällen und rief Heagions Verwunderung hervor: *quantis laudibus suom erum servos conlaudavit* (Capt. 420—1, cf. Curc. 258). Am häufigsten war das Verhalten des «guten» Sklaven der Ausdruck eines durchdachten Lebensprogrammes: die Angst vor Strafen gebot ihm, mehr auf Hals und Bein zu achten, als auf Kehle und Bauch (Men. 966). Gerade diese Sklaven halten auf der Bühne erbauliche Monologe:

*nam ut servi volunt esse erum, ita solet
boni sunt (bonust); inprobi sunt, malus fit*

(Most. 872—3)

Es ist interessant, dass Faniscus, der diese Äusserung tut, eine Ausnahme im Hause des Herrn ist, wo die Mehrzahl der Sklaven es vorzieht, Schläge zu bekommen, als in ständiger Angst zu leben. Sie hassen von ganzem Herzen ihre Kollegen, die «guten» Sklaven, indem sie sie als «abscheuliche Speichel-lecker, Schmarotzer» und ähnlich beschimpfen. Die «guten» Sklaven rekrutieren sich bei Plautus hauptsächlich aus Sklaven dörflicher Herkunft, wie Olympio, Collibuscus, Pistus. Für treue Dienste erwarteten sie verschieden-artige Belohnungen, in Form eines Fasses Wein (As. 624), ein Paar Sandalen, einer Tunika, eines Mantels (Epid. 723) oder sonst eines Geschenkes (Cas. 708) oder sogar einer Freilassung (Capt. 408) unter Zusicherung des Unterhalts für den Freigelassenen (Mil. Gl. 1362, Cas. 293, cf. Men. 1032—3). Der «gute» Sklave, tölpelhaft und beschränkt, erscheint gewöhnlich in der Rolle eines laufenden Dieners, servus currens, um ein grösseres Interesse und eine span-nende Aufmerksamkeit bei den Zuschauern hervorzurufen. Dieser Typ hatte auch eine gewisse gesellschaftliche Funktion zu erfüllen, die in einer deutlichen Betonung des Unterschiedes zwischen den ernsten und mit voller Würde sich behnenden vermögenden Herren ausserhalb des Hauses beruhte, im Gegen-satz zu den Menschen, die aus den unteren gesellschaftlichen Schichten stammten, wie Sklaven und Schmarotzer, die ihre Geschäfte in der Stadt in Eile zu erledigen pfligten.¹⁶ *Vilicus* verhielt sich auf der Bühne, wie die Herren, er zeigte ein ernstes Benehmen. Ähnlich versichert übrigens auch einer der gelegentlichen Zeugen, *advocati*, mit Stolz:

*liberos homines per urbem modico magi par est gradu
ire, servoli duco festinantem currere.*

(Poen. 522—3, cf. Amph. 986—7)

Der Typ des Sklaven auf der Bühne unterschied sich auch durch seine Tracht. Bekleidet war er mit dem Pallium, unter dem er eine Tunika trug (Amph. 368, Pers. 363, Epid. 725), oft über den Kopf geworfen (Epid. 194, Pers. 307, Capt. 778), der Kopf war ausrasiert, mit einem Hut bedeckt (Amph. 461—2, 443). Der Sklaventyp war überwiegend rothaarig, manchmal ein etwas schwärzlicher, subniger, mit Hängebauch, dicken Waden, grossem Kopf, durchdringenden Augen, rotem Gesicht und grossen langen Füßen (Pseud. 1218—20, cf. Asin. 400 ff). Die auffallende Hässlichkeit des Sklaven wurde durch eine entsprechende Perücke und durch Charakterisierung des Gesichts (Pseud. 1218, Rud. 317) unterstrichen, sie unterschied diesen Bühnentyp in auffälliger Weise von anderen Mitspielern, sie betonte seine körperlichen Gebrechen, als adäquates Ergebnis seiner geistigen «Gebrechen», die Trägheit, Verlogenheit und andere Mängel. Aus den körperlichen und moralischen Merk-

¹⁶ E. SCHILD: op. cit., S. 25; R. PERNA: op. cit., S. 154 ff; C. WEISSMANN: De servi currentis apud comicos Romanos, Gissae 1911; G. PRZYCHOCKI: op. cit., S. 317.

malen zog E. Schild den sonderbaren Schluss über die Unpopularität der Sklavenrolle auf der Bühne.¹⁷ Ein Miniaturkorrelat dieser beiden Sklaventypen waren die blutjungen Diener, *pueri*,¹⁸ die zu verschiedenen persönlichen Diensten als *nuntii*, *renuntii* u. ä. verwendet wurden (Trin. 253). Ihre Rolle war in der Kunst in vielen Komödien völlig passiv und beeinflusste den Verlauf der Handlung nur minimal. Ihre Mitwirkung beschränkte sich auf die Ausrichtung kleiner Aufträge, die dem Spiel mehr Bewegung verliehen und dekorativ wirkten. Selten tritt bei Plautus ein resoluter und gescheiter Knabentyp auf, wie Paegnium, Lurcio oder Puer im Hause Periplektomenus. Sie sind wirklich «schlechte» Sklaven. Eine noch kleinere Bühnenfunktion wies Plautus den Sklavinnen zu. Und hier lassen sich ebenfalls zwei Typen unterscheiden. Die «guten», *ancilla bona*, wie Syra, Bromia, Krokotium standen in den Diensten bei Matronen und waren ihnen im allgemeinen zugetan, was aber nicht zu bedeuten hatte, dass sie in allem ihren Herrinnen gehorchten und sich ihrem Willen nicht widersetzten. Wegen Ungehorsams strafte sie der Herr selber (Men. 621, Cf. Amph. 722, Aul. 50—1, Merc. 396 ff, 414). Häufig wurden sie des Diebstahls im Hause verdächtigt (Asin 888). Eine ausnahmsweise Rolle spielte Pardalisca, sie war schlau und pfiffig, wie ihr männlicher Mitspieler: *servus malus*. Die Sklavinnen der Hetären wie Milfidippa Sofoclidisca, Astafium, Scafa spielten in den Lustspielen eine grössere Rolle, als ihre Herrinnen — aber immer als *ancillae malae*.

Eines der charakteristischsten Merkmale der Komödien von Plautus ist ihre ungeheure Ansammlung von Schimpfwörtern und Verwünschungen, die der neuattischen Komödie in einem solchen Umfange fremd waren. Sie sind zweifellos ein rein Plautinischer Zusatz,¹⁹ nicht so sehr das Produkt seiner sorglosen Phantasie, wie Fraenkel²⁰ schreibt, sondern der künstlerische Reflex der römischen Verhältnisse, die zwischen den Sklaven und ihren Eigentümern herrschten. Die Schimpfwörter sind an die Adresse der «schlechten» Sklaven gerichtet, aber noch öfter bedienen sich ihrer die Sklaven selber, was einerseits von ihrer Herabwürdigung zeugt, die in der Ungeheuerlichkeit des Systems der Sklaverei ihre Ursache hatte, andererseits aber von der vortrefflichen Kenntnis des Sklavenmilieus durch Plautus gekennzeichnet ist. Die Sklaven schilt man mit den verschiedenartigsten Schimpfwörtern: Verbrecher, *scelestus*, Taugenichts, *verbero*, Bösewicht, *malus mastiglia*, Spitzbube, *fur*, man schickt ihn mit Schimpfwörtern ans Kreuz, *in crucem*, *in malum crucem*, man droht ihm mit dem Tragen einer Mistgabel, *furcifer*, mit der Übergabe in die Hände des Henkers, *carnufex*. Bei Plautus finden wir eine Menge Verwünschungen, die sich auf Prügelstrafen beziehen: *verberes statua*, *verbereum caput*, man droht

¹⁷ E. SCHILD: op. cit., S. 94; cf. G. PRZYCHOCKI: op. cit., S. 317.

¹⁸ O. JUREWICZ: Niewolnicy w komediach Plauta (Die Sklaven in den Komödien von Plautus). Warszawa 1958, S. 55—9.

¹⁹ C. CHALANDON: De servis apud Plautum. Lugduni 1875. S. 32.

²⁰ E. FRAENKEL: op. cit. S. 245.

den Sklaven mit Faustschlägen, *pugno*, mit Zuchtruten, *virgis*, mit dem Riemen, *loris*, *bubulis exuviis*, mit Stöcken, *fustibus*, mit der Knute, *flagello*, *flagro*, mit dem Treibstachel, *stimulo*. Die Herren drohen den Sklaven mit dem Ausschlagen der Zähne, des Auges, dem Abhacken der Hände, mit Fesseln, mit dem Anlagern von Hand- und Fusseisen, Übergabe in die Hände der Tresviri, Verschickung zur Drehung von Mühlsteinen, zu Arbeiten in Steinbrüchen auf dem Dorf und endlich mit Verurteilung zum grausamen Tode am Kreuz, nach römischer Sitte ausserhalb des Stadtttores, *extra portam*, auf dem Felde von Esquilinum.²¹ Der Strafe geht eine Geisselung am Pranger voraus, *furca*, und ein Tragen des Patibulum auf den Schultern. Chalandon, der von der grossen Menge an Verwünschungen und Strafen bei Plautus ergriffen war, schrieb: *quod qui tamen fabulis eius attentius studeat minus servum ridebit quam miserabitur*.²² Wir sind uns bewusst, dass die Zuschauer im Verlauf des schnellen Komödienspiels, *fabulae motoriae*, sich über das Wesen der gebrauchten Verwünschungen und Drohungen, die von ihnen alltäglich gebraucht wurden, durchaus keinerlei Gedanken gemacht haben. Die reichliche Anzahl der Schimpfworte zeugt jedoch nachdrücklich davon, dass die Römer an diese von ihnen verstandene Atmosphäre gewöhnt waren.²³ Es war eben die römische Wirklichkeit, die Plautus diese Art zur plastischen Darstellung der Fäden griechischen Originale nahelegte.

Das Publikum des Plautinischen Theaters bestand überwiegend aus einfacher Menschen, die nach der Arbeit nicht nach zärtlichen Erlebnissen psychologischer Art suchten, sondern eine derbe Zersteuung,²⁴ gesundes Lachen und konkrete poetische Vorstellungen vorzogen. *Fabula Atellana* vermochte bereits einen bestimmten Kunstgeschmack innerhalb der römischen Plebs zu bilden.²⁵ Plautus war ein zu grosser Dichter, um dieses nicht wahrzunehmen.²⁶ Er bediente sich daher der farbenfreudigen Sprache des Volkes, die auf den Plätzen und in den Gässchen Roms erschallte und führte die ihm zeitgenössischen römischen Realien in die griechischen Komödienspiele.²⁷ Es ist interessant, dass ihm dazu vor allem die Gestalt des «schlechten» Sklaven diene, die er mit den verschiedenen Elementen der römischen Verhältnisse versah und durch sie die meisten völkischen Elemente und Realien familiärer Art auf die Bühne übertrug. Die Sklaven prophezeiten aus dem Vogelflug auf römische Weise, sie bedienten sich römischer Formulierungen von der Art wie: *quodvobiscum atque fortunatum sit mihi* (Cas. 382), sie riefen Laren und Penaten an

²¹ Genaue Analyse bei: O. JUREWICZ: op. cit., S. 183—206.

²² C. CHALANDON: op. cit., S. 30.

²³ Cf. FR. LEO: Geschichte . . ., S. 145.

²⁴ FR. LEO: op. cit. S. 137, 139.

²⁵ P. FRASSINETTI: *Fabula Atellana*, saggio sul teatro popolare latino. Pavia 1953. S. 91, 85 et passim. E. PARATORE: *Storia del teatro latino*, Milano 1957, S. 17, 21, 102.

²⁶ P. LEJAY: *Plaute*, Paris 1925, S. 8—9, 247—8.

²⁷ BAGNATO: *Plautus in seinem Verhältnisse zu seinen griechischen Originalen*. Progr. d. Königl. Gymn. in Ehingen 1928, S. 15.

(Mil. Gl. 1339), sie erwähnten das comitium (Cure 467), das Forum (Capt. 813—7), Teile des römischen Hauses (Amph. 1109, Mil. Gl. 379, Most. 817) usw. Und was wäre über die Vergleiche des Verhaltens der Sklaven zu der römischen Krieksaktion zu sagen. So hat also Plautus, der mit der dramatischen Desillusion harmonisch operiert, die bei ihm eine grössere Rolle spielte, als ihr gewöhnlich beigemessen wurde,²⁸ die griechischen Originale den römischen Bedürfnissen angepasst unter Auswertung konkreten Einzelheiten des römischen Lebens, die er durch den Mund des Sklaven verkündete und damit suggestiv die Einbildungskraft seines Publikums beeinflusste.

Plautus wusste sehr gut, dass er auf das Verständnis seiner Stücke insofern rechnen und einen Erfolg innerhalb der römischen Zuschauer erzielen könne, wenn diese Zuschauer in den Komödien nicht nur *γελῶτα ἀπὸ τῶν λέξεων καὶ ἐκ τῶν πραγμάτων* oder verbivellitationes vorfinden, sondern in gleichem Masse die ihnen näher bekannten gesellschaftlichen Probleme, kleine aktuelle Szenen aus dem Leben und jenen, den Italern angeborenen acetum unter Berücksichtigung vieler laufender Angelegenheiten der grossen Stadt Rom dargestellt sehen. Gerade dort, wo die Kaskaden vermeintlich leeren Gelächters ertönen, ist die Komödie der beste Zeuge aktueller gesellschaftlicher Wirklichkeit. Entschuldigen Sie bitte, wenn ich mir erlaube, eine kleine moderne Analogie anzuführen. Im Jahre 1948 wurde im Warschauer Operetten-theater «Die Fledermaus» von Johann Strauss gegeben. Im letzten Akt der Operette wendet sich Frosch an den Gefängnisdirektor mit der Frage: «Warum bewegen Sie sich so, als wenn Sie auf der Ost-West-Strasse einherespazierten?» Im Zuschauerraum erhob sich ein brausendes Lachen. Es handelte sich darum, dass in dem ungeheuer verwüsteten Warschau soeben die Ost-West-Strasse ihrem Verwendungszweck übergeben worden war. Diese Strasse bildete den überwiegenden und bis zur Übertreibung beliebten Ort für Spaziergänge und Begegnungen des grössten Teils der Warschauer Bevölkerung. Heute würde es keinem Regisseur einfallen, einen solchen Einsatz zu bringen — der Zweck wäre verfehlt. Plautus legte seinen Sklaven eine Menge ähnlicher schalkhafter Witz-Allusionen in den Mund. Wir erinnern hier an die Praenestiner, die typischen Provinzler, an die Niederlage des Geschlechtes der Boien im Jahre 195 v. u. Z. mit dem unübersetzbaren Wortspiel: *et nunc Siculus non est, Boius est, boiam terit*²⁹ (Capt. 888). Und noch mehr, er spottete mit Verve eines Plebejers, über die Verschwendungssucht der reichen Frauen, über die Vorliebe für den Luxus (Epid. 229—234), er scherzte über die Liktores, er brachte Anspielungen zu dem berühmten Bacchanalibus-Prozess (Bacch. 53, 371,

²⁸ BAGNATO: a. a. O.; G. PRZYCHOCKI: Illuzja sceniczna u Plautusa i jej humorystyczne przelamania (Die szenische Illusion bei Plautus und ihre humoristischen Durchbrechungen). Eos 22 (1917) S. 59, derselbe; Temro i nastiój rzymskich widowisk teatralnych (Tempo und Stimmung der römischen Theaterschauspiele). Warszawa 1935; E. PARATORE: op. cit., S. 2.

²⁹ A. DE LORENZI: Cronologia ed evoluzione plautina. Napoli 1952. S. 87.

Cas. 978—81), er erwähnte in witziger Art das Los des stolzen Nevius (Mil. Gl. 211—13). Der Sklave oder Schmarotzer, also wiederum der aus den untersten Schichten der Gesellschaft stammende Mensch, wollte die Rolle von gesellschaftlichen Reformatoren spielen (Pers. 75—6, Trin. 1057), aber er schwieg bereits nach dem ersten Satz, denn Plautus erinnerte sich gut an das Los des «barbarischen Dichters».³⁰

Trotz des humorvollen Triumphes der Jünglinge über die Väter, was, wie A. de Lorenzi sagt «il tema prediletto nella sua vecchiaia»³¹ bildete, übernahm Plautus in seine Komödien das Thema der neuartigen Erziehung von vermögenden Jünglingen durch griechische Sklaven in der amüsanten Szene mit Lydus, der vergeblich versuchte, Pistoclerus aus dem Lupanar (Bacch. 429 et passim, cf. Most. 53) auf den sonnigen Sportplatz hinauszuführen. Der in der Komödie traditionelle Typ des Pädagogen Lydus schonte auf der Bühne auch die Väter nicht, wie viele Jahre später Orbilius Pupilius (Suet. de gramm. 9, cf. Hor. Epist. II, 1, 70). Die humoristische Machtlosigkeit wies gleichzeitig auf die Schwächen der neuen Erziehungsmethoden hin. Und wie war das Verhältnis des Plautus zum Hellenismus? Während Plautus über ihn spottete, wies er am Beispiel der griechischen Jünglinge die verderblichen Folgen des Hetärismus nach, umso mehr, als die Zuschauer die Hetären nicht als eine in Rom völlig neue Erscheinung betrachteten.³² Bereits vor hundert Jahren sprach L. Dubief hier von einer deutlichen kritischen Tendenz des Plautus.³³ Die Ironie des Plautus beruhte darauf, dass die treffenden Beurteilungen des Hetärismus gerade von einem Sklaven vorgetragen wurden. Er verurteilte diese Zustände als auch die zügellosen Gastmahle und Schwelgereien, die in der allgemeinen Bezeichnung: *pergraecari* ihren Ausdruck fanden (Post 22, Truc. 88, Pers. 30, Bacch. 813, Stich. 769, Pseud. 1275). Erinnern wir uns noch an den von Diniarchus verkündeten Dreivers mit gleichzeitiger Anspielung auf:

*postremo id magno in populo multis hominibus,
re placida atque otiosa, victis hostibus:
amare oportet omnis qui quod dent habent.*

(Truc. 74—6)

Viel Ironie wird hier in amüsanter Form unter schelmischem Augenblinzeln dargeboten.³⁴ Neben ständiger Verspottung der Griechen (Curc. 288), ihrer Philosophie (Capt. 284, Pseud. 974, cf. Merc. 147, Rud. 986, Pseud. 687)

³⁰ E. FRAENKEL: op. cit. S. 235.

³¹ A. DE LORENZI: op. cit. S. 190.

³² G. PRZYCHOCKI: Plautus... S. 354.

³³ L. DUBIEF: Qualis fuerat familia romana tempore Plauti ex eius fabulis. Molini 1859. S. 7.

³⁴ Cf. T. SINKO: Terencjusz i nowożytna komedia mieszczańska (Terentius und die neuzeitliche bürgerliche Komödie). Meander 9 (1954) S. 372.

lohnt es, sich, an die Szene zu erinnern, in der Chrysalus, stolz wie ein römischer Feldherr, sich an die Zuschauer mit den Worten wendet:

*sed, spectatores, vos nunc ne miremini
quod non triumpho: pervolgatum est, nil moror;*

(Bacch. 1072—3)

Während wir die lebhafte Art kennen, mit der der römische Zuschauer auf das Spiel der Künstler reagiert,³⁵ so können wir uns vorstellen, welch gewaltiges Lachen im Theater ausbrach, denn alle wussten recht gut, dass es sich hier um eine Anspielung auf die allzu verallgemeinerten Triumphe handelte, die von untergeordneten Befehlshabern, sogar nach kleineren Siegen über den Feind, abgehalten wurden, was von Marcus Porcius Cato³⁶ entschieden bekämpft wurde. Kann hier von einer zufälligen Konvergenz des gleichen Reagierens auf dieselben gesellschaftlichen Erscheinungen durch Plautus und Cato die Rede sein, da beide zur selben Zeit lebten? Herr Ch. Hyart behauptet, dass es Plautus nur darum zu tun war, wüstes Lachen hervorzurufen: «Toute position, toute déclaration qui peut amuser les spectateurs est amenée avec plus ou moins de logique, sans souci didactique ou apologétique.» Ein wieviel grösseres Gewicht wurde der Komödie als einer Literaturgattung selbst von den Alten beigelegt. Während Aristophanes Menander las, rief er aus: ὦ Μέρανδρε καὶ βίε, πότερος ἄρ' ὑμῶν πότερον ἀπεμυνήσατο (Syrian. in Herm. II, 23, 8 Rabe). Cicero nannte sie geradezu: *imitatio vitae, speculum consuetudinis*. Ähnlich wurde die Plautinische Komödie von der Mehrzahl der deutschen Philologen des XIX. Jahrhunderts verstanden, für welche die von G. Bekker nachstehend wiedergegebene Ansicht repräsentativ war: *Soleo autem Plauti exemplaria non solum delectationis causa versare, quam inde capio maximam, nec qui criticis curis vitia emendem, quamquam ab eo negotio non licet vacuo esse lectori diligenti, verum praecipue rerum antiquarum causa, vitae et morum illius temporis cognoscendorum . . .*³⁸

Die Mannigfaltigkeit der künstlerischen Erlebnisse, die Reichhaltigkeit der Sprachformen, die überraschende Kühnheit der poetischen Bilder, welche die Plautinischen Komödien darboten, einerseits, sowie die Behandlung der in Rom aktuellen gesellschaftlichen Probleme durch derbes plebejisches Lachen aus dem Munde der überwiegend «schlechten» Sklaven andererseits, sicherten Plautus einen langwierigen Erfolg auf der Bühne. Welcher Plebejer in Rom würde die Schau von Seiltänzern oder den Kampf der Gladiatoren der Plautinischen Komödie vorziehen?

³⁵ anders E. FRAENKEL: op. cit. S. 235 — er sieht hier nur ein Wortspiel.

³⁶ Genaue Zusammenstellung: O. JUREWICZ: Plautus, Cato der Ältere und die römische Gesellschaft. Aus der altertumskundlichen Arbeit Volkspolens. Berlin 1959. S. 52—72.

³⁷ CH. HYART: Latomus 18 (1959) fasc. 3, S. 662.

³⁸ G. BEKKER: De comicis Rom. fabulis maxime Plaut., Lipsiae 1837, S. 27.

ZUR ENTSTEHUNGSGESCHICHTE DES ἈΛΑΖΩΝ

Es klingt vermessen, zu einem Bühnenstück, von dem nicht mehr als der Titel bekannt ist, weder Verfasser noch Aufführungsort oder Entstehungszeit, etwas sagen zu wollen. Doch liegen gerade im vorliegenden Fall die Dinge so günstig, dass sich sehr vieles sagen lässt, da wir die plautinische Bearbeitung, den Miles Gloriosus kennen.

Plautus selbst teilt uns mit, dass er den Ἀλαζών bearbeitete:

Mil. 83 *nunc qua adsedistis caussa in festivo loco,
comoediai quam nos acturi sumus
et argumentum et nomen vobis eloquar.
Ἀλαζών Graece huic nomen est comoediae,
id nos Latine 'gloriosum' dicimus.
hoc oppidum Ephesus; ille miles meus erus,
qui hinc ad forum abiit, gloriosus, inpu-
dens, sterocoreus, plenus peiuri atque adulteri*¹

Mit dem Charakter des Ἀλαζών, ausgehend von Theophrasts ἀλαζονία beschäftigte sich schon O. Ribbeck.² Verfasserfrage und Zeitansatz des Ἀλαζών sind umstritten. Im allgemeinen glaubt man, dass Philemon oder einer der späteren Nachahmer Menanders den Ἀλαζών schrieb.³ Die bisherigen Datierungsversuche setzen das griechische Original meist in die ersten Jahre des 3. Jahrhunderts.⁴ Unlängst glaube ich den Beweis erbracht zu haben, dass

¹ Text nach W. M. LINDSAY: T. Macci Plauti Comoediae. Oxford 1903.

² O. RIBBECK: Alazon — Ein Beitrag zur antiken Ethologie. Leipzig 1882.

³ Die verschiedenen Auffassungen bei K. H. ABEL: Die Plautusprologe Diss. Frankfurt 1955. 142 Anm. 504.

⁴ T. B. L. WEBSTER: Studies in later Greek comedy. Manchester 1953; C. A. DIETZE: De Philemone comico. Diss. Göttingen 1901. 41; F. HÜFFNER: De Plauti comoe-diarum exemplis Atticis quaestiones maxime chronologicae. Diss. Göttingen 1894. 28; F. LEO: GGN 1902, 384; E. v. WILAMOWITZ — MOELLENDORFF: Hellenistische Dichtung. Bd. 1. Berlin 1924. 168; vgl. auch L. HERRMANN: La date du Miles Gloriosus de Plaute, in: Latomus 1 (1937) 24 ff.

der ᾽Αλαζών in die Zeit um 281 anzusetzen ist.⁵ Es schien mir auffällig und notwendig gesagt zu werden, dass die Prahlereien der Eingangsszener des Miles Gloriosus gar nicht aus der Luft gegriffen sind. Der Parasit Artotrogus schmeichelt seinem Herrn Pyrgopolinikes, indem er übertreibend alle seine Heldentaten und Schlachterfolge aufzählt:

Mil. 42 AR.: *memini centum in Cilicia
et quinquaginta, centum in Scytholatronia,
triginta Sardos, sexaginta Macedones —
sunt homines quos tu—occidisti uno die.*

52 AR.: *quid in Cappadocia, ubi tu quingentos simul,
ni hebes machaera foret, uno ictu occideras?*

Es lässt sich nachprüfen, dass alle hier verzeichneten Namen, einschliesslich des in Mil. 25 genannten Indiens nicht willkürlich aufgegriffen sind, sondern zu den Massnahmen Seleukos I. in Beziehung stehen und somit ihre historische Richtigkeit haben.⁶ Man denke da an die Erkundungsexpeditionen Seleukos I. nach dem Skythenland und nach Indien, an die Spannungen zwischen Seleukos I. und Demetrios Poliorketes wegen Cilicien, an den Kriegswinter Seleukos I. in Kappadokien (302/1), an die Einnahme von Sardes und später den Sieg über Lysimachos 281. Sollte die Übereinstimmung der historischen Daten mit den Namen der Miles-Partie Zufall sein? Schwerlich. Es ergibt sich deshalb, dass sich die plautinischen Verse stark an das griechische Original anlehnen und dass der ᾽Αλαζών nach der Einnahme von Sardes, also um 281 entstanden sein muss.

Einige weitere Beobachtungen und Überlegungen vermögen diese Hypothese noch zu festigen. Der Schauplatz des Miles Gloriosus ist nach Vers 88 die kleinasiatische Stadt Ephesus, rund 100 km südwestlich Sardes an der Küste gelegen. Es dürfte nicht zu bezweifeln sein, dass auch dieser Umstand dem griechischen Original, dem ᾽Αλαζών entlehnt ist. Da die Komödien der νέα grösstenteils Athen als Schauplatz haben, ergibt sich die Frage, ob sich hinter Ephesus eine bestimmte Absicht des Dichters verbirgt.

Bei näherem Zusehen werden wir leicht erkennen, dass sich unser Dichter auch in diesem Punkt ganz einfach an die historischen Gegebenheiten hielt. Wir wissen nämlich aus dem Miles Gloriosus, dass Pyrgopolinikes als Werbeoffizier des Seleukos I. nach Ephesus gekommen war. Das bedeutet, dass das Stück zu einer Zeit spielt, als Seleukos solchen Einfluss über Ephesus

⁵ Eigennamen als Mittel der Charaktergestaltung im 'Miles gloriosus', in: Das Altertum 7 (1961) 24–32.

⁶ Dazu und zum folgenden STÄHELIN: 'Seleukos I.' in: RE 2A, Stuttgart 1923. 1217–1224.

hatte, dass ein Soldatenwerben überhaupt möglich war. Nun befand sich Ephesus aber nur bis zum Jahr 295 und dann erst wieder nach 281 in der Hand des Seleukos. Zwischen 295 und 281 hatte dort Lysimachos die Oberherrschaft. Die Lysimachosherrschaft war bei den Ephesiern gar nicht beliebt. Lysimachos liess gegen den Willen der Bürgerschaft Befestigungen gegen Seleukos errichten und änderte den Namen der Stadt Ephesus in Arsinoë, den Namen seiner Gattin. Das blieb so, bis Lysimachos im Jahr 281 in der Schlacht dem Seleukos I. unterlag und sein Ende fand. Mit dem Untergang des Lysimachos fühlten sich die Ephesier zugleich befreit. Sie rissen die Befestigungen nieder, die Lysimachos gegen Seleukos erbauen liess, öffneten die Tore der Stadt und Arsinoë, die Gattin des Lysimachos, konnte nur unter Anwendung einer List aus der Stadt entkommen, wie Polyän erzählt.⁷ Damals setzte Seleukos seinen Sohn Antigonos als Statthalter in Ephesus ein und er blieb es bis zum Jahr 258.⁸ Das sind die historischen Tatsachen.

Damit scheidet die Zeit zwischen 195 und 181 für das Soldatenwerben in Ephesus und damit auch für den Zeitansatz unseres Stückes aus. Es bleibt nur die Möglichkeit dass der 'Αλλών vor 195 oder zwischen dem Ende der Lysimachosherrschaft in Ephesus und der Ermordung des Seleukos, also 281/80 entstand. Ich muss mich aus mehreren Gründen für das letztere entscheiden: 1. Schon die eingangs dargelegte Argumentation wies auf das Jahr 281 hin. 2. Seleukos stand 281 unmittelbar in der Nähe von Ephesus, hatte soeben eine schwere Schlacht hinter sich und bereitete einen grossen Zug gegen Mazedonien vor, zu dem es dann freilich durch die Ermordung Seleukos I. nicht mehr kam. Es lässt sich aber verstehen, dass Seleukos in diesem Moment Interesse daran besass seine Streitkräfte zu ergänzen oder auch zu erweitern. Das Auftreten eines Werbers in Ephesus ist darum auch in dieser Hinsicht einleuchtend. 3. Nach der verhassten Lysimachos-Herrschaft war die Werbung bei den freundlich gesinnten Ephesiern besonders Erfolg versprechend.

Absolute Sicherheit wird man in diesen Dingen erst gewinnen können, wenn einmal etwas authentisches gefunden wird. Solange wir aber auf Hypothesen angewiesen sind, dürften die angeführten Merkmale ausreichen um für die Didaskalie des 'Αλλών das Jahr 281 als Entstehungszeit festzulegen. Zugleich bestätigt sich auch die andere bisher bestehende Vermutung, dass Menander der Autor des griechischen Stückes nicht gewesen sein kann. Ob Philemon das Stück schrieb, oder ein anderer Menanderianer, bleibt natürlich immer noch fraglich.

Unsere Betrachtung liefert aber noch ein anderes, sehr bemerkenswertes Ergebnis: Das Stück hält sich in formeller Hinsicht an die realen historischen Tatsächlichkeiten. Könnte das nicht auch in der Thematik der Fall sein?

⁷ Polyänos 8, 57.

⁸ Zur Geschichte der Stadt Ephesus u. a. BÜCHNER: 'Ephesus', RE Bd. 5, Stuttgart 1900, 2794.

Aufführungsort des *'Αλλών* war aller Wahrscheinlichkeit nach Athen. Hier übte seit 283 Antigonos Gonatas die Herrschaft aus, dessen Vater Demetrios Poliorketes um 282 oder 281 in der Gefangenschaft des Seleukos I. umgekommen war. Welchen Erfolg konnte aber ein Bühnenautor erwerben, wenn er einen so lächerlichen Seleukos-Werbe-Offizier wie Pyrgopolinikes vor den Augen des Antigonos Gonatas auf die Bühne brachte? — Wir wissen von Seleukos I., dass er um 281 einen Kriegszug gegen Mazedonien vorbereitete, der dann wegen seiner Ermordung nicht zur Ausführung kam. Auch aus diesem Grund war in dieser Zeit ein Seleukianer auf der athenischen Bühne besonders aktuell. — Wenn wir uns vorstellen, welche Rolle Athen in diesen Jahren der Zerrüttung und des Niederganges spielte, voll von Erinnerung und Stolz auf die alte Demokratie, hin und her geworfen von den Wirren, die dem Alexanderzug folgten, bald von diesem, bald von jenem der Diadochen geknechtet, so werden wir begreifen, dass auch die athenischen Bürger es im Jahr 281 als wohltuend empfanden, den Seleukos-Werbe-Offizier als grobe Karrikatur in entstelltester Form auf der athenischen Bühne zu sehen. Da man in Athen seine Gegenwart noch sehr gut begriff, ist es leicht vorzustellen, dass die Verballhornung des seleukidischen Werbeoffiziers auf der athenischen Bühne in seiner Thematik einer Programmnummer eines politischen Kabarets nahe kam. Pyrgopolinikes, dessen nicht-athenische Herkunft durch die dorische Namensform auch äusserlich schon gekennzeichnet war,⁹ ist eine der gelungensten Typen der *réa*. Seine politisch-aktuelle Bezogenheit kann er nicht verleugnen.

Plautus übernahm den *'Αλλών* und führte ihn unter dem Namen *Miles Gloriosus* seinen römischen Landsleuten vor. Auch hier fehlen uns die nötigen Anhaltspunkte für eine exakte Ermittlung der Aufführungszeit.¹⁰ Aber es ist wahrscheinlich, dass die Aufführung des *Miles* und die Verspottung des ausländischen Offiziers in der Zeit der Vorbereitungen des Krieges gegen Antiochos III. gleich zu Beginn des 2. Jahrhunderts beim römischen Publikum eine ähnliche Resonanz fand, wie die Inszenierung des Originals bei den Griechen. So unpolitisch die neue attische Komödie auch aussieht, sie kann es doch nicht völlig sein.

⁹ Vgl. K. SCHMIDT: Griechische Personennamen bei Plautus. *Hermes* 37 (1902) 381.

¹⁰ Im allgemeinen K. H. E. SCHUTTER: *Quibus annis comoediae Plautinae primum actae sint quaeritur*. Diss. Groningen 1952. 94 ff. Besonders überzeugend ABEL: a. a. O. 83, der auf Grund von Cic. *Brutus* 60 zeigt, dass der '*Miles gloriosus*' infolge der Erwähnung des Missgeschicks des Nævius gerade spät anzusetzen ist.

E. MARÓTI

DE SUPPLICIIS

ZUR FRAGE DER SIZILIANISCHEN ZUSAMMENHÄNGE
DES SPARTACUS-AUFSTANDES

Schon zu einem früheren Zeitpunkt¹ regten wir den Gedanken an, wie wünschenswert es wäre, zum besseren Verständnis der sizilianischen Auswirkungen des Spartacus-Aufstandes und zur richtigen Beurteilung der vom Statthalter Verres ausgeübten Tätigkeit die im herkömmlicherweise «*De suppliciis*» benannten V. Stück der gegen Verres eingeleiteten *II. actio* behandelte Angelegenheit der Geldbussen einer eingehenderen Prüfung zu unterziehen. Wie Cicero darlegt, begründete Verres sein fallweises Vorgehen mit der Lauheit und den Unterlassungen gewisser Grundbesitzer, deren sich diese angesichts der überhandnehmenden Unruhe und Organisationstätigkeit ihrer Sklaven schuldig machten. Laut der vom Ankläger geäußerten Ansicht war das Auftreten des Statthalters indes vollkommen unbegründet und überflüssig, die Motive seines Vorgehens seien Gewinnsucht und Eigennutz gewesen, aus der Verhütung der angeblichen Gefahr eines in den Bereich der Möglichkeit gerückten sizilianischen Sklavenaufstandes dürfte er keinerlei Verdienste für sich beanspruchen und auf Grund seiner vorgeblich mit diesem Ziel zusammenhängenden Tätigkeit könne er von der öffentlichen Meinung Roms keine günstigere Beurteilung seiner Angelegenheit erwarten.

Allerdings gelang es uns schon in einem anderen Zusammenhang — durch Darlegung des wahren Umfangs der Sizilien bedrohenden Piratengefahr² — vor allem auf Grund einer Analyse der im «*De suppliciis*» enthaltenen einschlägigen Stellen und deren Gegenüberstellung anderweitigen Behauptungen Ciceros, unseren grossen Redner bei der Absicht zu ertappen, den Angeklagten weit über das gebührende Mass anzuschwärzen, vor allem durch Übertreibung der Missbräuche privatrechtlicher Natur und durch Verschweigen oder Bestreiten seiner Verdienste um den Staat und seiner Verwaltungstätigkeit. Es stellt sich somit unwillkürlich die Frage, ob wir es in vorliegendem Fall nicht auch mit ähnlichen Erscheinungen zu tun haben. Diese Vermutung liegt umso näher, als Cicero gegenüber der in der *II. actio* ganz allgemein zur Gel-

¹ *Studia Antiqua* 6 (1959) 137.

² *S. Acta Antiqua* 4 (1956) 197 ff.

tung gelangenden Praxis der Anklagenhäufung hier merklich gegen die im wesentlichen genau umreißbaren Argumente der Verteidigung zu Felde zieht.

Es dürfte sich mithin lohnen, einesteils Ciceros Erklärungen und Gedankengänge zu überprüfen, andernteils die von ihm geschilderten Fälle zu lokalisieren, d. h. festzustellen, inwiefern sie örtlich auf landwirtschaftliche Zentren entfallen, wie weit sie das Vorhandensein eines zahlreicheren Sklavenbestandes bedingen, oder bis zu welchem Grad sie sich mit den (durch ähnliche objektive Gegenbenheiten dem Wesen nach bestimmten) Herden der Beiden früheren grossen sizilianischen Sklavenaufstände decken, bzw. ob sie gegen- teiligenfalls mit jenen gemeinsame Züge aufweisen und ob eine solche Schau- platzverlagerung auf den Einfluss des auf italischem Boden ausgetragenen Sklavenkrieges zurückzuführen ist.

1. Die Auffassung, dass die gegen Verres verfasste *II. actio* mündlich weder vor Gericht vorgetragen, noch der Öffentlichkeit unterbreitet wurde, darf heute als allgemein erwiesen gelten. Die Darstellung, Cicero hätte die zuvor gezwungenermassen knapp zusammengefassten Anklagepunkte nach der *comperendinatio* in Gegenwart des Verres eingehend auseinandergesetzt, ist eine Fiktion des Autors.³ Zum mündlichen Vortrag der *II. actio* kam es nicht mehr, zumal Verres kurz vor der Wiederaufnahme des Prozesses — vermutlich gegen Mitte September des Jahres 70 v. u. Z. — freiwillig in Verbannung gegangen war, nachdem er sich bereits in den ersten Verhandlungstagen von der Öffentlichkeit zurückgezogen hatte.⁴

Dank jener Findigkeit, der Cicero seinen rhetorischen Ehrgeiz opferte und die ihm zum raschen Erfolg verhalf, scheiterte bekanntlich der auf Zeitgewinnung abzielende Plan jener Protektoren des Verres, die ihm auch persönlich verpflichtet waren sowie seiner politischen Parteigänger (*II/I*, 30), d. h. ihre Hoffnung, den Prozess ins folgende Jahr hinüberzuziehen, in dem sich zufolge des Personenwechsels in den wichtigeren Ämtern eine für den Angeklagten günstigere Situation ergeben hätte.⁵

Welchen Sinn hatte nach alldem die schriftliche Niederlegung der *II. actio*, welches Ziel konnte Cicero mit dieser verfolgen? Diese Frage wurde bereits im Altertum gestellt und der antike Interpretator Ciceros beantwortete sie auch auf seine Art. Dieser Darstellung zufolge wünschte Cicero diese Angelegenheit in Anbetracht ihrer Bedeutung nicht kurzerhand abzuschliessen

³ N. MARINONE: *Quaestiones Verrinae*. Turin 1950, 9. — Vgl. H. HABERNEHL: C. Verres, PWRE VIII. A. 1630, 1631. — Einleitung zur zweisprachigen, kommentierten Ausgabe von R. A. BUJALDON: *Los suplicios*. Mendoza 1957. S. IV. — C. HOEGS gewalt- samer Versuch, die Realität der *II. actio* nachzuweisen (*Drama*, Festschr. für M. Nisson, 1939, 264 ff.) bedarf nach M. GELZERS Kritik (*Abhandl. d. Preuss. Akad.* Berlin 1943, III. 24 ff.) keiner weiteren Widerlegung.

⁴ N. MARINONE: *op. cit.* 6, 7, 12–13 und 9, 10.

⁵ Es genügt hier, darauf hinzuweisen, dass Verres' Verteidiger, Q. Hortensius, und einer seiner Gönner, Q. Metellus, die für das kommende Jahr designierten Konsuln waren. M. Metellus war als künftiger Prätor Anwärter auf das Präsidium des in den Angelegenheiten *de repetundis* entscheidenden Gerichtes.

und wollte sich nicht um die Früchte seiner Bemühungen betrogen sehen.⁶ Zweifellos fand Ciceros rednerischer Ehrgeiz trotz des Erfolges, der ihm als Rechtsanwalt beschieden war, keine Befriedigung und mehrere Stellen der tatsächlich gehaltenen Anklagerede sowie des ersten Stückes der fiktiven *II. actio* legen eine derartige Erklärung nahe.⁷ Trotzdem dürfte der von Ps. Asconius vertretene Standpunkt doch zu einseitig und oberflächlich sein und auch wir halten die gegen Verres verfasste *II. actio* für ein viel zu bedeutendes Werk, um in der Eitelkeit und im schriftstellerischen Ehrgeiz des Verfassers hinreichende Gründe für ihre Entstehung erblicken zu können.⁸

Ferner kann es schwerlich einem Zweifel unterliegen, dass sich Cicero im Prozess gegen Verres und folglich auch in der Abfassung der fiktiven *II. actio* auch von politischen Erwägungen und Absichten leiten liess, worauf mehrere Stellen der Anklage nachdrücklich verweisen.⁹ Doch können wir mit dem «Rückzug» des Verres auch die persönliche Seite des Prozesses nicht als endgültig abgeschlossen betrachten. Zu einem energischen Auftreten zwangen Cicero teils die persönlichen Angriffe seines Gegners, namentlich dessen zur Vereitelung seiner Wahl zum Ädilen eingeleitete Aktion,¹⁰ teils die von ihm verbreiteten Bestechungsgerüchte. Bekanntlich hielt sich auch später noch der — schon aus dem Verhalten der Sizilianer zu schliessen, offenbar unbegründete — Verdacht, die Festsetzung des letzten Endes stark herabgesetzten Schadenersatzbetrages sei auf Bestechung zurückzuführen.¹¹

Mit Recht betont I. Trencsényi-Waldapfel die ausserordentliche politische Bedeutung des Verres-Prozesses.¹² Dem Forscher unserer Zeit offenbart die *II. actio* zweifellos die im Verhältnis Roms zu den Provinzen zutage tretenden Widersprüche, die vom Aufflackern der Sklavenkriege angezeigte, jedenfalls vorübergehende Krise der auf der Sklavenwirtschaft beruhenden Produktionsmethoden, und zugleich auch in erhöhtem Mass die Krise der herkömmlichen republikanischen Staatsform. Allerdings lässt sich weder annehmen, dass Cicero die grundlegenden Ursachen dieser Krise erkannt

⁶ Ps. Asc. 223 (St.) *nec quid amplius* (nach der freiwilligen Verbannung des Verres) *in iudicio gestum est nisi quod Tullius, metuens ne tantum negotium paene tacitum praeteriret, finxit Verrem comperendinationi praesto fuisse.*

⁷ Pl. I/I. 11 § (32–34), 18,55. bzw. II/I. 1 ff., 4,10; 9,24; 10,29.

⁸ Vgl. I. TRENCSENÝI-WALDAPFEL: Einleitung zu «Ciceros Ausgewählten Werken» Budapest 1958. S. 27.

⁹ Siehe vor allem I/I. 1–2; 15,43; 16,47; II/V. 70,180. Vgl. divin. in Caec. 3,8. p. Mur. 8,17. Bezügl. der mit dem Prozess zusammenhängenden politischen Beweggründe Ciceros und seine Absichten siehe A. HOLM: Geschichte Siziliens III. Leipzig 1898, 180 ff.; DRUMANN-GROEBE: Geschichte Roms . . . V. 324 u. ff. vgl. III. 322 ff. ПАВЕРМЕЛ: а. а. О. 1624. Т. II. КУЗНЕЦОВА: Речь Цицерона против Верреса. Цицерон. Сборник статей. Москва, 1980, 87 p.

¹⁰ Vgl. I. 25; II/I. 17, 19.

¹¹ Plut. Cic. 8, 1. — Dass die Entschädigungssumme schliesslich ziemlich stark zusammen geschrumpfte, zeugt dafür, dass Ciceros Anklagepunkte nicht in jeder Beziehung so schwerwiegend und fundiert waren, wie er es nachträglich darzustellen sucht.

¹² Op. cit. 28.

hätte, noch behaupten, Cicero hätte — abgesehen von rhetorischen Wendungen und gewissen auf Stimmungsmache abzielenden Einstellungen — im Verhältnis Roms zu den Provinzen einen wesentlich anderen Standpunkt eingenommen als die Römer seiner Zeit im allgemeinen.¹³ Es muss indes zugegeben werden, dass die Lage der Provinzen und deren Bevölkerung die öffentliche Meinung Roms bestenfalls insofern interessierte, als sie mit den eigenen, engumgrenzten Interessen in Konflikt geriet.

Deshalb konnte sich Cicero, wollte er Verres und dessen Parteigänger, Vertreter des konservativsten Flügels im Senat, auch in politischer Hinsicht brandmarken, nicht damit begnügen, den Angeklagten der Schädigung etlicher Dutzend sizilianischer Griechen zu überführen. Er musste vielmehr nachweisen, dass sich Verres dem Römischen Staat und dem römischen Volk gegenüber Unterlassungen und sträfliche Vergehen zuschulden kommen liess, dass mithin auch alle, die für ihn Partei ergriffen, durch Bemäntelung seiner Verbrechen zu Mitschuldigen wurden. Um dieses Ziel erreichen zu können, musste Cicero eine doppelte Aufgabe lösen. Vor allem musste er die öffentliche Meinung davon überzeugen, dass Verres durch den in Sizilien begangenen Missbrauch seiner Amtsgewalt zugleich auch die unmittelbaren und vitalen Interessen der römischen Bevölkerung gefährdet und geschädigt hatte. Diesem Ziel dient innerhalb der *II. actio* die von den Getreideangelegenheiten handelnde *III. «Rede»*, deren Tendenz sich in Ciceros folgender Erklärung zusammenfassen lässt: *... innumerabilem frumenti numerum per triennium aversum ab re publica esse ereptumque aratoribus*.¹⁴ Im übrigen gibt — allerdings in Verbindung mit einem anderen gegen Verres gerichteten Ausfall — auch Cicero zu, dass der Proprätor die entsprechende Getreidemenge an Rom abgeliefert habe.¹⁵

Als nächste Aufgabe stellte sich Cicero den Nachweis dessen, dass Verres aus sträflichem Eigennutz die Verteidigung der ihm anvertrauten Provinz vernachlässigt habe. Zugleich bestritt er, dass die von Verres getroffenen Vorkehrungen zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und zur Niederhaltung der Sklaven seine anderen Vergehen ausglich bzw. dass er überhaupt solche Verdienste aufzuweisen habe. Dieses Ziel suchte Cicero in der nicht ohne Grund für das Ende der Schrift aufgesparten *V. oratio* zu erreichen.¹⁶

¹³ Siehe zuletzt W. HOFFMANNs Bemerkung zu H.-D. MEYERS mir unzugänglicher Dissertation «Cicero und das Reich» (Köln 1957), *Gymnasium* 68 (1961) 92.

¹⁴ *II/III. 69,163. Vgl. ebenda 5, 11. In hac causa frumentaria cognoscenda haec ratio, proposita, iudices, vos de civium Romanorum qui arant in Sicilia bonis cognituros.* — Im nachstehenden sehe ich in Fällen, die sich auf die *orationes II, III, IV* und *V. der II. actio* beziehen, von der Bezeichnung der zur Bezeichnung der *actio* dienenden Zahl *II.* als selbstverständlich ab.

¹⁵ *III. 73,171. solitum esse istum ... quantum frumenti esset Romam mittendum, tantum de suo quaestu ac de sua copia frumenti mittere. Vgl. III. 76,176. ... te Romam frumentum emptum Siculorum pecunia misisse ... III. 77,179. ... frumentum, quod Romam mitteres. ...*

¹⁶ Die unter dem Titel «*De signis*» bekannte *IV. oratio* dürfte schwerlich Anspruch auf allgemeineres Interesse erhoben haben.

Will man nunmehr Ciceros im ersten Teil der «*De suppliciis*» enthaltene Beweisführung vom Standpunkt der in der Einleitung aufgeworfenen Fragen untersuchen, genügt im Interesse eines richtigen Ausgangspunktes die Klärung eines einzigen Umstandes: wie verhält sich der Inhalt des nachträglich verfassten und nach der Niederlage und Entfernung des Verres veröffentlichten Werkes zu den Anklagepunkten des zuvor, anlässlich der Gerichtsverhandlung vor aller Öffentlichkeit gehaltenen Plädoyers. Im Verlaufe der *I. actio* fasst nämlich Cicero all das bündig zusammen (4,12—5,14), was er in späterer Folge ausführlich darzustellen wünscht, und demgemäss findet sich im umfangreichen, vielseitigen Material der *II. actio* kein wesentliches Thema und kein wichtigerer Fragenkomplex, den das Plädoyer nicht bereits exponiert oder zumindest gestreift hätte, mit Ausnahme eben jener Probleme, die sich auf die Sklavenunruhen, die Gefahr eines Sklavenaufstandes und auf die diesbezüglichen Gegenmassregeln — oder auch Missbräuche — des Verres beziehen, folglich mit Ausnahme der deutlich zutage tretenden Absicht, die verwaltungstechnischen und militärischen Verdienste des Statthalters in Abrede zu stellen. Muss man in einem solchen Vorgehen nicht vorgefasste Absicht erkennen, ihm besondere Bedeutung beimessen?

Sehen wir uns etwas näher an, welche Abweichungen sich in der Zusammenstellung bzw. in der ausführlichen Begründung der im Themenkreis der «*De suppliciis*» miteinbezogenen Anklagepunkte ergeben. Die *V. oratio* der *II. actio* hat folgende drei Hauptthemen:

a) Sie schildert eingehend die Vernachlässigung der Küstenverteidigungsflotte, die Niederlage, die ein Teil von ihr vom Piratenhauptling Heracleo erlitt, die Vernichtung dieses Geschwaders und das Auftauchen der Piraten nach diesem Sieg im Hafen von Syrakus. Das gleiche Thema findet sich bereits in der *I. actio* umrissen.¹⁷

b) Sie sucht zu bestreiten, dass die von Verres getroffenen Massnahmen an der Verhütung eines Übergreifens des Spartacus-Aufstandes auf Sizilien beteiligt waren. Die Anklagerede hatte nicht einmal eine Andeutung auf diese Angelegenheit enthalten.

c) Sie stellt die Notwendigkeit und Wirksamkeit jener Verfügungen des Verres in Abrede, die sich auf die Aufrechterhaltung der Ordnung auf Sizilien richteten, sie versucht die Möglichkeit eines Sklavenaufstandes zu bagatellisieren, führt im Einzelnen jene Missbräuche ins Feld, deren sich der Proprätor durch Eintreibung von Strafgeldern von den sklavenhaltenden Grundbesitzern schuldig gemacht hatte. Auch diesbezüglich findet sich in der Anklagerede keinerlei Hinweis.

¹⁷ 5. §: *portus munitissimi, maximae tutissimaeque urbes piratis praedonibusque patefactae; nautae militesque Siculorum, socii nostri atque amici, fame necati; classes optimae atque opportunissimae cum magna ignominia populi Romani amissae et perditae.*

Cicero war sich dessen offenbar wohl bewusst, auf welch schwachen Füßten dieser Anklagepunkt stand, dass dies die verwundbarste Stelle der Beweisführung bildete. Deshalb verschwieg er auch die einschlägigeren belastenden Daten bzw. jene, die sich als solche aufmachen liessen, um Hortensius keine Gelegenheit zu einer wirksamen Verteidigung zu geben und zu vermeiden, dass der Diskussionsverlauf eine für Verres vorteilhaftere Wendung nehme.

Doch weshalb sieht sich Cicero überhaupt genötigt, dieses Thema aufzunehmen? Vermutlich beschäftigte es die öffentliche Meinung und offenbar sorgten auch die Schutzherrn des Verres und seine Anhänger dafür, Thema in einer für Verres günstigen Beleuchtung auf der Tagesordnung zu halten. Ausserdem hätten es in diesen Tagen, da der von Spartacus geführte Sklavenaufstand kaum erst niedergeworfen war, selbst die dünnkelhaftesten Römer schwerlich geglaubt, dass sich während dieser Jahre bei einer derart günstigen Gelegenheit zur Revolte die grossen Massen sizilianischer Sklaven ganz von selbst in Zaum halten liessen und dass der Statthalter keinerlei Anteil an der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit hatte.¹⁸

Cicero war jedoch offenbar der Ansicht, er hätte in den ersten vier Teilen der *II. actio* seine Leser genügend darauf vorbereitet, von Verres das Schlimmste anzunehmen und an ihm kein gutes Haar zu lassen. Das für den Ausgang des Prozesses schon völlig irrelevante, auffallend eifrige Bestreben, des Verres Verdienste wenigstens nachträglich noch in Abrede oder zumindest möglichst in den Schatten zu stellen, ist an und für sich schon verdächtig, die rhetorische Beweisführung wirkt auf Schritt und Tritt gekünstelt und widerspricht teils Ciceros eigenen, im gleichen oder in anderen Werken enthaltenen Behauptungen, teils solchen Tatsachen, deren Richtigkeit sich aus anderen Quellenwerken nachweisen lässt. Die grösste Schwierigkeit, auf die man beim Trachten nach Klärung des wahren Sachverhaltes stösst, liegt indes — in noch höherem Masse als im Falle des Piratenproblems¹⁹ — in dem Umstand, dass hinsichtlich der Einzelheiten Cicero selbst nicht nur das wichtigste, sondern nahezu das einzige Quellenwerk bildet.²⁰

¹⁸ Diesen Gedanken hat bereits HOLM aufgeworfen, (op. cit. III. 136.), und zugleich treffend festgestellt, dass der römische Senat die Betrauung Verres' mit der Statthalterschaft schwerlich wiederholt verlängert hätte, falls dieser die Verteidigung seiner Provinz vernachlässigt hätte. Der Ansicht Holms schliesst sich auch HABERMEHL an (vgl. a. a. O. 1617.), zuweilen auch ohne Berufung (a. a. O. 1618, Zeile 2 — 9.).

¹⁹ Siehe *Acta Antiqua* 4 (1956) 206 ff.

²⁰ Unzulängliches Quellenmaterial bietet die Erklärung dafür, dass die Fachliteratur über die allgemeine Lage Siziliens hinaus von der damaligen Wirtschaftslage einzelner Gegenden und Stadtbezirke nur wenig Konkretes zu berichten weiss. Mit ähnlichen Schwierigkeiten haben auch jene Forscher zu kämpfen, die sich eine eingehende Untersuchung der gesellschaftlichen Struktur Siziliens zum Ziel setzen. Siehe G. FORNI: *Intorno alle costituzioni di città greche in Italia e Sicilia*. *Kokalos* 3 (1957) 61 ff. — E. GABBA: *Sui senati delle città Siciliane nell'età di Verre*. *Athen. N. S.* 37 (1959) 304 ff.

2. In auch nur annähernder Kenntnis der Lage dürfte sich Hortensius von vornherein kaum mit der Absicht getragen haben, Ciceros Anklagen Punkt für Punkt zu widerlegen. Statt dessen wählte er den Weg, die Diskussion von privatrechtlichen Fragen auf die amtliche Statthaltertätigkeit des Verres und die von ihm getroffenen Sicherheitsvorkehrungen überzuleiten und den Erweis zu erbringen, der Proprätor habe sich sowohl bei der Behütung seiner Provinz vor Unruhen als auch bei der Wahrung der römischen Staatsinteressen voll und restlos bewährt.²¹ Das lässt sich auch aus den noch so ironischen einleitenden Erklärungen der *«De suppliciis»* feststellen und auf das gleiche vermag man auch aus dem Verhalten Ciceros während des Prozesses zu schliessen. In den selben Plan fügte sich die syrakusische *laudatio*, die mit der gleichen Absicht die weitgehende Fürsorge des Verres für seine Provinz und die strenge Überwachung der hier herrschenden Ordnung und Sicherheit hervorhebt, — soweit sich dies mehreren tendenziösen und in wirksamen Zusammenhängen dargestellten Zitaten Ciceros entnehmen lässt. Beachtenswert ist ferner der Umstand, dass Cicero diese Schrift, deren gebührender Platz hier wäre, in diesem Zusammenhang gar nicht erwähnt, sondern aus ihr bloss in der *IV. oratio* zitiert; wo sie von vornherein weniger bedenklich ist, wogegen sie hier, an ihrem richtigen Ort, den Leser zumindest zu reiflicheren Überlegungen angeregt hätte.

Wie aus Ciceros Erklärungen hervorgeht, hatte die Verteidigung jene Behauptung in den Mittelpunkt ihrer Beweisführung gestellt, wonach es einzig der Tüchtigkeit und Wachsamkeit des Verres zu danken gewesen sei, dass Ordnung und Sicherheit der ihm anvertrauten Provinz Sizilien in diesen unsicheren und bewegten Zeiten vor dem Einsickern der (aus Italien) flüchtenden Sklaven und vor der Gefahr eines Sklavenkrieges bewahrt blieben: *ita enim causa constituitur, provinciam Siciliam virtute istius et vigilantia singulari dubiis formidolosisque temporibus²² a fuvitivis atque belli periculis²³ tutam esse servatam.*²⁴

Demnach gliederte sich das Plädoyer der Verteidigung in zwei Teile, in die Verhütung eines Überganges der Spartacus-Truppen auf sizilischen Boden und die Vercitlung des Ausbruches eines sizilianischen Aufstandes.

²¹ *ad omnes enim meos impetus quasi murus quidam boni nomen imperatoris opponitur* (V. 1,2.) *eadem nunc ab illis defensionis via ratioque temptatur, idem quaeritur, sit fur, sit sacrilegus, sit flagitiorum omnium vitiorumque princeps : at est bonus imperator, at felix et ad dubia rei publicae tempora reservandus.* (V. 1,4).

²²: Auf die Lage des Staates folgt auch im weiteren ein Hinweis: *tempora rei publicae* (V. 1,2.).

²³ Wir möchten schon an dieser Stelle darauf hinweisen, dass sowohl hier, als auch in mehreren weiteren Fällen von der Kriegsgefahr und deren Verhütung, nicht aber von einem tatsächlich im Gange befindlichen Krieg die Rede ist. Vgl. *belli pericula* (1,2.), *motus servitiorum bellique subita suspicio* (7,15.), ... *cum servorum bellum metueretur* ... (8,18.), *quae quidem ad belli fugitivorum suspicionem pertineret* (10,25.).

²⁴ Vgl. IV. 24,54. ... *praetor, qui sua vigilantia pacem in Sicilia dicit fuisse* ...

Sowohl die allgemeine als auch die in Einzelheiten gehende Widerlegung Ciceros behandelt diese zwei Punkte gesondert.

Diesmal vermag Cicero eine Polemik nicht mehr zu umgehen. Gelegentlich der Gerichtsverhandlungen gelang es ihm noch durch gewandte Kniffe, Hortensius daran zu hindern, die Diskussion auf dieses Gebiet überzuleiten, jetzt aber musste er sich, wollte er seinen vor Gericht bereits praktisch besiegten Gegner auch moralisch völlig vernichten und allen weiteren Gegenbeweisen und Einwänden zuvorkommen, mit den Argumenten der Verteidigung wohl oder übel auseinandersetzen. Für die Unausweichbarkeit dieser Auseinandersetzung und die Schwere der von der Verteidigung vorgebrachten Beweisgründe zeugt jene Bemerkung Ciceros, aus der deutlich hervorgeht, er könne diese hier nicht mehr als nicht nur Sache gehörig einfach zurückweisen, sondern müsse sie widerlegen.²⁵

Doch schon angesichts der ersten Wendung, mit der Cicero diese Widerlegung beginnt, wächst unser Zweifel an der Aufrichtigkeit und Gutgläubigkeit des grossen Redners.

Ursprünglich war in der Einleitung — offenbar in Übereinstimmung mit den bekannten Argumenten des Hortensius — die Rede von der drohenden Gefahr eines Sklavenaufstandes und von deren Verhütung dank der von Verres bekundeten lobenswerten Wachsamkeit. Im gleichen Sinn äussert sich auch die *laudatio* der Syrakusaner: *Quod vigilanter provinciam administrasset*.²⁶ Nun aber beginnt Cicero mit einem Mal von einem tatsächlich ausgebrochenen und stattgefundenen Krieg zu sprechen: *quid dicis? an bello fugitivorum Siciliae virtute tua liberatam?* (V. 2,5.), um weiterhin die rhetorische Frage zu stellen, um welchen Krieg es sich denn handle, da doch seit dem Sieg des M'. Aquilius im zweiten sizilischen Sklavenaufstand keinerlei Krieg mehr auf dem Boden Siziliens ausgefochten wurde.²⁷

Zu den von Cicero gegen die Gefahr eines Aufstandes vorgebrachten Gegengründen gehört die Behauptung, die Römer hätten aus den früheren Geschehnissen die nötige Lehre gezogen. Zur Verhütung ihrer Wiederholung wurde die Verordnung erlassen, die den Sklaven, hauptsächlich den Hirten das Tragen von Waffen verbot. Als Beispiel für die Strenge, mit der die Durch-

²⁵ V. 1,1. *sed quaedam mihi magnifica et praeclara defensio eius ostenditur, cui quem ad modum resistam, multo mihi ante est, iudices, providendum.* (V. 2 §) ... *non dicam id, quod debeam forsitan obtinere...* : *non quod in re militari fortiter feceris, sed quem ad modum manus ab alienis pecuniis abstinueris abs te doceri oportere ; non inquam sic agam, sed ita quaeram, quem ad modum te velle intellego, quae tua opera et quanta fuerit in bello.* Vgl. IV. 9,20, wo sich eine Erklärung findet, die dem Sinne nach im Gegensatz zu obigem steht, jedoch der ursprünglichen Zielsetzung entspricht, die in der gehaltenen Anklagerede zur Geltung kommt.

²⁶ IV. 64,144. Vgl. II. 17,45; IV. 63,140 — 141.

²⁷ In diesem Zusammenhang fügen sich jene zumeist ironischen Bemerkungen, in denen Cicero von Hortensius Rechenschaft über die Feldherrntugenden und die Waffentaten des Verres verlangt. Vgl. V. 10,25. *quoniam de militari eius gloria dico, 13,32. Hunc tu imperatorem esse defendis, Hortensi?* Siehe weiterhin I. 1; 8, 18, bzw. III. 80, 187 und im vorliegenden Text S. 58 und 67 — 68.

führung dieser Verordnung überwacht wurde, führt Cicero das rücksichtslose Vorgehen des Statthalters L. Domitius an, der einen Hirtensklaven nach dem Erlegen eines mächtigen Keilers statt der erhofften Belohnung hinrichten liess (V. 7. Vgl. Val. Max. VI. 3,5.). Immerhin muss in diesem Zusammenhang erwähnt werden, dass dieses von Cicero angeführte Beispiel ebenso auch die Übertretung des Waffenverbots beweist, von der übrigens der gestrenge Statthalter bloss zufällig, der auffallend prächtigen Beute wegen erfuhr. In der Mehrzahl der Fälle kam es offenbar weder zur Aufdeckung noch zur Vergeltung derartiger Verstösse gegen die besagte Verordnung. Die Bewaffnung der Hirten zum Schutz der ihnen anvertrauten Herden lag überdies auch im Interesse der Eigentümer dieser Herden. Man darf dabei nicht vergessen, dass selbst für Varro die Bewaffnung der Sklaven zum Schutz der Herden gegen Raubtiere, Diebe und Räuber (... *a bestiis ac praedonibus defendere*, r. r. II. 10.) ein selbstverständliches Erfordernis bedeutete.

Ansichts solcher und ähnlicher tendenziöser Verdrehungen und des nachträglich besonders dissonant wirkenden, überheblichen und ironischen Tones kann sich der Leser des Gedankens nicht erwehren, Cicero hätte ursprünglich tatsächlich mit der Möglichkeit einer Wiederholung des Falles M'. Aquilius gerechnet bzw. eine solche ernstlich befürchtet. Aquilius war nämlich seinerzeit wegen seiner Verdienste um die Niederwerfung des zweiten sizilianischen Sklavenaufstandes und wegen seiner erfolgreichen militärischen Massnahmen auf den Druck der öffentlichen Meinung Roms von der gleichfalls berechtigten Anklage auf Erpressung freigesprochen worden.²⁸

Ein zweites, von Hortensius vorgebrachtes schwerwiegendes Argument dürfte allem Anschein nach das für Verres beanspruchte Verdienst gewesen sein, dieser habe ein Übergreifen des in Italien wütenden Sklavenkrieges auf seine Provinz verhindert. In Italien hatte ein grosser und heftiger (*magnum et vehemens*) Sklavenkrieg getobt, von dem Sizilien verschont blieb,²⁹ weil Verres es verstanden hatte, den Truppen der Aufständischen das Überschreiten der Meerenge zu verwehren.³⁰

Den Anteil des Verres an diesem Erfolg und seinen hieraus folgenden Anspruch auf Anerkennung sucht Cicero vor allem durch Bestreiten der Notwendigkeit eines Eingriffes in Abrede zu stellen, indem er erklärt, auch die früheren sizilianischen Sklavenkriege hätten keinerlei Auswirkung auf Italien

²⁸ V. 1,3. *non possum dissimulari, iudices, timeo, ne C. Verres propter hanc eximiam virtutem in re militari omnia, quae fecit, impune fecerit*. Dann beschreibt Cicero den Fall des M'. Aquilius, dessen Prozess er in mehreren Werken erwähnt, siehe p. Flacc. 98., de or. II. 124, 188, 194—196., Brut. 222.

²⁹ V. 2,6. *at cum esset in Italia bellum tam prope a Sicilia, tamen in Sicilia non fuit*. Vgl. V. 5 §. *at in Italia fuit*.

³⁰ V. 2,5. *obstitisti videlicet, ne ex Italia transire in Siciliam fugitivorum copiae possent*. Bezüglich der mit dieser Frage zusammenhängenden Entstellung Ciceros siehe Acta Antiqua 4 (1956) 202 ff. und Studia Antiqua 4 (1957) 33 ff. Von den dort behandelten Einzelfragen streife ich hier nur jene, die von den Zusammenhängen des Gedankenganges erfordert werden.

gehabt, obwohl die Entfernung zwischen Insel und Festland die gleiche geblieben war.³¹

Eine solche Beweisführung steht selbst in der Theorie auf sehr schwachen Füßen, denn unter den veränderten Umständen schliesst diese Begründung die Möglichkeit eines Übergreifens auf Sizilien angesichts der äusserst verwickelten und bedrohlichen Lage durchaus nicht aus. Doch hat Cicero auch faktisch und vom historischen Standpunkt aus unrecht.

Bekanntlich traf nämlich sowohl der erste als auch der zweite sizilianische Sklavenkrieg nicht nur in Italien sondern sogar darüber hinaus auf Widerhall und blieb keineswegs ohne Wirkung.

Kaum war die Nachricht vom anfänglichen Erfolg des ersten Sklavenaufstandes von Sizilien nach Italien gedrungen, erhoben sich in der Umgebung von Minturnae und Sinuessa die Sklaven in dichten Massen gegen ihre Herren und selbst in Rom kam es zu einer Verschwörung. Bald darauf brachen gleich nach den ersten erfolgreichen Schritten des Aristonikos gegen Rom, auch in den Silbergruben von Laurion unter den dort beschäftigten verelendeten Sklaven Unruhen aus, wonach es auch in Delos, dem damaligen Zentrum des Sklavenhandels zu Meutereien kam.³²

Der zweite sizilianische Sklavenaufstand hatte wiederum in Italien unmittelbare Vorläufer, namentlich die Sklavenaufstände von Nuceria und Capua, die von T. Minutius geleitete Bewegung (Diod. 36, 2,1 ff.). Auch der zweite sizilianische Sklavenkrieg hatte wiederum weitere Aufstände unter den Sklaven der Silbergruben von Laurion zur unmittelbaren Folge. (Poseidon fig. 35 J. = Athen. VI. 272 e—f.)

Diesmal war die Gefahr unter der Statthalterschaft des Verres um so bedrohlicher, als die Spartacus-Truppen zweimal den Versuch unternahmen, den Krieg nach Sizilien zu tragen und hier durch unmittelbares Eingreifen Aufstände zu entfesseln. Den ersten Landungsplan verschweigt übrigens Cicero in auffallender Weise, während er die Vereitlung des zweiten Landungsplanes als Verdienst des Crassus darstellt (V. 2,5.), der das Sklavenheer des

³¹ V. 2,6. *ne cum in Sicilia quidem fuit eodem intervallo, pars eius belli in Italiam ulla pervasit.*

³² Diod. XXXIV. 2,19. *Ὁ δὲ διαβοηθέντος, κατὰ τε 'Ρώμην δούλων ἀπόστασις ἑκατὸν πενήκοντα συνομοσάντων ἀνῆπτετο, καὶ κατὰ τὴν Ἀττικὴν ὑπὲρ χιλίων, ἐν τε Δήλῳ καὶ κατ' ἄλλους πολλοὺς τόπους.* (Die Diodor-Stellen führe ich nach der in der Didot-Ausgabe enthaltenen Numerierung an.) Oros. V. 9, 4—5. *orta praeterea in Sicilia belli servilis contagio multas late infecit provincias, nam et Minturnis CCCL servi in cruce acti et Sinuessae ad quattuor milia servorum a Q. Metello et Cn. Servilio Caepione oppressa sunt; in metallis quoque Atheniensium idem tumultus servilis ab Heraclito praetore discussus est; apud Delon etiam servi novo motu intumescens oppidanis praevenientibus pressi sunt.* — In diesen Zusammenhang fügt sich auch folgende Stelle aus Iul. Obsequens: *fugitivorum bellum in Sicilia exortum, coniuratione servorum in Italia oppressa* (27, 86.) Bezügl. ihrer Auslegung siehe J. VOGT: Struktur der antiken Sklavenkriege. 1957. 50, Anm. 4. M. CAROZZA: Le rivolte servili di Sicilia nel quadro della politica agraria romana. Atti dell'Ist. Venet. CXV. 1956/57. S. 90. Anm. 1. — Betr. der zur Zeit des sizilischen Aufstandes in Mazedonien, wahrscheinlich in den dortigen Erzgruben ausgebrochenen Meuterei siehe V. ΒΑΥΔΙΝΕΚ: La révolte d'Aristonikos. Rozpravý ČAV 67 (1957) II. 23, Anm. 60.

Spartacus auf der Halbinsel Bruttium in der Tat umzingelt, jedoch nicht von der See sondern vom Festland abgeschnitten hatte. Ganz offenkundig hatte die von Crassus vollzogene taktische Bewegung eine ganz entgegengesetzte Wirkung gehabt als Cicero angibt, da sich die auf der Halbinsel vom Festland abgesperrten Sklavenheere erst recht gezwungen sahen, die Überfahrt nach Sizilien zu versuchen. Von umgekehrten derartigen Unternehmungen, d. h. von Versuchen, den Aufstand von Sizilien aus nach dem Festland zu übertragen, ist uns aus den früheren beiden Aufständen nichts bekannt. Hingegen war es, wie eine Inschrift von Polla³³ bezeugt, mit der wir uns in der Folge in einem anderen Zusammenhang noch beschäftigen wollen, schon zuvor zahlreichen Sklaven gelungen, massenweise vom Festland nach der Insel zu fliehen. Somit war die Möglichkeit eines gruppenweisen Übersetzens von Sklaven von Italien nach Sizilien keineswegs so entschieden von der Hand zu weisen, wie es Cicero darzustellen sucht.

Sehr anschaulich beschreibt Orosius das Umsichgreifen des vom ersten Sklavenaufstand in Sizilien entfachten Feuers: *absque illo primo Siciliensis mali fomite, a quo istae velut scintillae emicantes, diversa haec incendia seminarunt* (V. 9,5).

Hingegen stellt Plutarch in Verbindung mit den Landungsversuchen der Heeresabteilungen des Spartacus fest, dass es in Sizilien bloss eines Funkens bedurfte, um den erst vor kurzem unterdrückten Sklavenaufstand wieder aufflackern zu lassen.³⁴

Die grossen Massen sizilianischer Sklaven dürften über die Ereignisse am Festland und die Landungsversuche des Spartacus unterrichtet gewesen sein und diese Kenntnis hielt sie erklärlicherweise in Spannung und Erregung. Mit einer gegen Verres gerichteten sarkastischen Spitze erwähnt dies auch

³³ Siehe S. 59, Anm. 64. — Cicero will die Gefahr eines Aufstandes in jeder Weise herabsetzen. Zu diesem Zweck idealisiert er sowohl die vorangegangenen Ereignisse als auch die Folgen der früheren Aufstände: *...cum bis in ea provincia magna fugitivorum copiae versatae sunt, tamen aratorum interitio facta nulla est*. III. 54, 125. Vgl. V. M. SCRAMUZZA: Roman Sicily, ESAR III. 295. — Bezügl. der Begriffsbestimmung der *aratores* siehe M. ROSTOWZEW: Studien zur Gesch. d. röm. Kolonates. Leipzig — Berlin 1910, 238 ff. Gesellschaft und Wirtschaft... I. 171—172. — T. FRANK: JRS 17 (1927) 143 ff. — M. A. LEVI: Athen N. S. 7 (1928) 522 ff. — W. HÜTTE: Verfassungsgesch. von Syrakus. Prag 1929, 138.

³⁴ Plut. Crass. 10. *Ὁ δὲ Σπάρτακος... δισχυλίους ἄνδρας ἐμβαλὼν εἰς τὴν νῆσον αὐθις ἐκζωπυρῆσαι τὸν δουλικὸν ἐκεῖ πόλεμον, οὕτω πολλὸν χρόνον ἀπεσβηκότα καὶ μικρῶν πάλιν ὑπεκκαυμάτων δέομενον*. Ein bezeichnender Umstand ist, dass Spartacus zur Durchführung dieses Unternehmens zweitausend Mann als genügend erachtete. Vgl. W. IHNE: Römische Geschichte VI. 54. und CIACERI: Cicerone e i suoi tempi I. 1939, 97. — Die über den Spartacus-Aufstand handelnden neuesten Werke (J. P. BRISSON: Spartacus. Paris 1959 und B. DOER: Spartacus. Das Altertum 6 [1960] 217 ff.) enthalten in Verbindung mit dem Problem des Übersetzens nach Sizilien keine neueren Gesichtspunkte. Hinsichtlich der von Doer vertretenen Auffassung müssen wir immerhin bemerken, dass uns jene, offenbar einer guten Absicht entspringende Einstellung des Verfassers, welche die von den Heeren des Spartacus erzielten Erfolge mit deren «ethnischer» Zusammensetzung zu erklären sucht, ein wenig abwegig erscheinen. Vgl. beispielsweise folgende Bemerkungen: «Nordländer mit voller militärischer Ausbildung» auf S. 225., «...die Schlagkraft der zusammengeballten nordeuropäischen Verbände.»

Cicero, doch scheint es dem wirklichen Sachverhalt entsprochen zu haben, wenn er bemerkt: *cum servitiorum animos in Sicilia suspensos propter bellum in Italia fugitivorum videret* (V. 6,14.). In weiterer Folge werden wir noch sehen, dass diese Gärung in der Italien zugekehrten Küstengegend besonders heftig gewesen sein dürfte.

In diesem Zusammenhang erscheint auch die Hinrichtung des P. Gavius aus Consa wegen Spionage für Spartacus in einem ganz anderen Licht. Verres liess Gavius im Jahre 72 v. u. Z.³⁵ verhaften und in die Steinbrüche von Syrakus sperren, von wo es Gavius unter unaufgeklärten Umständen zu entfliehen glückte. Doch wurde er in Messina kurz vor Besteigen des Schiffes³⁶ neuerlich festgenommen. Dieser Umstand lässt darauf schliessen, dass Verres nicht nur die in sizilische Häfen einlaufenden Schiffe, sondern ebenso auch die von hier — vor allem mit Kurs nach Italien auslaufenden Schiffe durchsuchen liess,³⁷ besonders in den dem Festland gegenüberliegenden Häfen.

Der laut Cicero aus blosserem Zufall (V. 62 §) an Ort und Stelle eintreffende Verres liess nun Gavius unter der Beschuldigung, er sei ein Spion des Spartacus,³⁸ an ein im Hafen aufgestelltes Kreuz heften.³⁹ Mit der Errichtung des Kreuzes am jenseitigen, auch von der Festlandsküste gut wahrnehmbaren Hafeneingang konnte der Statthalter nur das Ziel verfolgen, jenen Sklaven die sich in der süditalischen Küstengegend aufhielten und auf eine günstige Gelegenheit zur Überfahrt warteten, als abschreckendes Beispiel vor Augen zu führen, welches Los sie hier zu erwarten hätten.

Gegen die Anklage der Spionage im Auftrage des Spartacus verteidigte sich Gavius — was auch Cicero gegen Verres ins Feld führt — unter Berufung auf sein römisches Bürgerrecht als Einwohner des Municipiums von Consa.⁴⁰ Doch konnte Gavius schliesslich auch als römischer Bürger ein Spion des Spartacus gewesen sein, da eines das andere nicht ausschliesst. Der Umstand hat höchstens insofern Bedeutung, als eben dieses angebliche römische Bür-

³⁵ Münzer, PWRE VII. 866, Nr. 6.

³⁶ V. 62 § *iam ingredientem in navem*.

³⁷ Verres liess im allgemeinen jedes in sizilianische Häfen einlaufendes Schiff gründlich durchsuchen (V. 145.), wie Cicero behauptet, aus Gewinnsucht, weit wahrscheinlicher jedoch aus gebotener Vorsicht, um sich zu schützen vor Spionen der Piraten und Sklaven, vor deren Agenten und vor politischen Flüchtlingen. So kam es beispielsweise vor, dass er einkaufende Schiffe mit Beschlagnahme belegte, mit der Begründung, ihre Eigentümer seien geflüchtete Sertorianer oder Piraten (V. 72, 145, 146, 151, 154, 155.). Möglicherweise leitete ihn in einigen Fällen in der Tat übertriebener Argwohn, oder nahm er sie wirklich nur zum Vorwand und benützte sie als vorsätzliche Täuschungsmanöver. Doch lässt sich andererseits ebensowenig bestreiten, dass nach dem Tode des Sertorius, vor allem aber Perpernas deren mit dem Leben davongekommene Anhänger aus Hispanien massenweise nach Afrika, nach Osten flüchteten oder sich den Piraten anschlossen. Vgl. V. 91, 97, 151–153. Siehe noch T. FRANK: *Rome and Italy of the republic*. ESAR I. 302. und SCRAMUZZA: a. a. O. 303.

³⁸ *se comperisse eum speculandi causa in Siciliam a ducibus fugitivorum esse missum* (V. 62,161.) . . . *illum P. Gavius . . . civem Romanum et municipem Consanum, non speculatorem fugitivorum fuisse* (V. 64,165.).

³⁹ V. 66,169; 67,171. Vgl. II/I. 13; IV. 10,24; 11,26.

⁴⁰ V. 62,162; 63,163; 65,168.

gerrecht des Gavius Cicero eine willkommene Handhabe gab, die ganze Angelegenheit als wirksame Waffe gegen Verres zu kehren. Sonst wäre es entschieden ratsamer gewesen, dieses Ereignis mit Stillschweigen zu übergehen. Wie er selbst angibt,⁴¹ wollte er den Fall Gavius ursprünglich gar nicht zur Sprache bringen und tat es während des Prozesses auch nicht, u. zw., wie er selbst behauptet, aus Nachsicht (*nolui tam vehementer agere in prima actione*, V. 63,163.), in Wirklichkeit jedoch offenbar aus Mangel an Beweisen bzw. des heiklen Themas wegen.

Welchen Grund hätte Verres sonst für dieses zweifellos berechtigtes Aufsehen erregende Vorgehen haben können? Im Fall Gavius konnte er, wie Mischulin treffend bemerkt,⁴² wohl kaum ein Lösegeld für sich erhoffen. Noch mehr zu denken gibt jedoch die Frage, wie es kam, dass sich Gavius mit voller Seelenruhe und ganz unbehelligt in Gegenden frei bewegen konnte, die fest in den Händen der aufsässigen Sklaven waren? Als er sich auf den Weg nach Sizilien machte, stand nämlich nicht nur Consentia und dessen Umgebung, sondern auch Rhegium, wohin er sich von Messana aus begeben wollte, unter der Herrschaft der Sklaven. Man muss sich vor Augen halten, dass selbst nach der Niederlage und dem Tode des Spartacus noch mehrere geschlossene Truppeneinheiten seines Sklavenheeres verblieben waren, die sich in die lucanischen Berge geschlagen und teilweise auch mit der Absicht, nach Sizilien überzusetzen oder sich den Piraten anzuschliessen, nach Bruttium zurückgezogen hatten und von hier aus die umliegenden Gebiete noch lange Zeit hindurch beunruhigten, ja durch zeitweise unvermutete Überfälle beachtenswerte Erfolge zu erzielen vermochten.⁴³ Cicero selbst erwähnt, den auf der Heimkehr befindlichen Verres habe eine Abordnung aus dem italischen Vibo Valentia um Hilfe und Unterstützung bei der Vertreibung jener Sklaventruppen angegangen, die Tempa besetzt hielten.⁴⁴ Wie es in Wirklichkeit um die öffentliche Sicherheit der Küstengegend Bruttium-Lucania bestellt gewesen sein mag, ersieht man u. a. auch daraus, dass Cicero selbst es für ratsam hielt, auf seiner Rückfahrt aus Sizilien den Küstenabschnitt zwischen Vibo und Velia zu vermeiden und statt dessen den ebenso unbequemen wie unsicheren Seeweg zu wählen (II. 40,91. Vergl. I./I.3.). Immerhin scheint also die Seefahrt nicht nur ein rascheres Vorwärtskommen verbürgt zu haben, sondern auch weniger gefährlich gewesen zu sein.

Bekanntlich hielten sich einstige Truppenverbände des Spartacus noch viele Jahre hindurch in dieser Gegend, von denen es noch zur Zeit der Catilina-Verschwörung viele gab, die sich mit Begeisterung dem Heer des Manlius

⁴¹ V. 61,158; 63,163.

⁴² А. В. МИШУЛИН: Спартак. Москва, 1950. 115 р.

⁴³ Vgl. Appian b. c. I. 120, 559. Suet. Oct. Aug. 3.

⁴⁴ V. 15,34; 19,40. Nebenbei gesagt, wirft der Umstand, dass sie den regional gar nicht mehr zuständigen Verres um Hilfe angehen, kein schlechtes Licht auf die diesbezügliche Tätigkeit des Proprätors.

anzuschliessen wünschten, um von den wiederholten Sklavenunruhen ganz zu schweigen, die in Apulien und Capua auch später noch aufflammten. Auch wissen wir, dass es erst zu einem späteren Zeitpunkt durch Entsendung eigens aufgebotener prätorianischer Truppenverbände gelang, die Überreste der zerstreuten Heere Spartacus' (und Catilinas) endgültig aufzureiben.⁴⁵

Die auffallende zeitliche Übereinstimmung der sizilianischen Sklavenaufstände und der z. T. in deren Folge an entfernten Orten ausgebrochenen kleineren Unruhen erklärt sich einesteils durch die dichte Konzentration des Sklavenbestandes in gewissen Orten und Gegenden, die verzweifelte Lage der Sklaven und ihren wachsenden Widerstand, andernteils aber auch durch das offenkundige Bestehen unmittelbarer Verbindungen und eines geheimen Nachrichtendienstes zwischen den betreffenden Gebieten.⁴⁶ Ferner muss man sich vor Augen halten, dass die unterdrückte Revolte der Sklavenmassen und die allgemeine Gärung sich jeweils dort ein Ausbruchventil zu schaffen wusste, wo sich die römische Staatsgewalt und der zentrale Unterdrückungsapparat zeitweilig vorübergehend geschwächt sah, was im Falle des Spartacus-Aufstandes besonders deutlich zutage tritt. Unter solchen Umständen barg das gegebene Beispiel an sich schon eine gewisse Gefahr in sich, die sich noch weiterhin steigerte, sooft mit der imminenten Möglichkeit einer weiteren Ausbreitung zu rechnen war,⁴⁷ wie dies eben für den Spartacus-Aufstand zutraf.

Wenden wir uns nochmals kurz der Vereitelung eines Übergreifens des Aufstandes auf Sizilien zu.

Cicero will einen weiteren Beweis für seine Behauptung erbringen, die Nähe Siziliens zum Festland habe die Möglichkeit und Gefahr sizilianischer Sklavenunruhen zur Zeit des Spartacusaufstandes keineswegs gesteigert.

Das von Cicero angeführte Beispiel zeugt jedoch auch diesmal wieder gegen den Redner.

Cicero erwähnt (V. 4,8.), dass zur Zeit des Bundesgenossenkrieges, der ganz Italien aufgewühlt und in ein Flammenmeer getaucht hatte, in Sizilien tiefster Friede herrschte, obwohl der damalige Statthalter C. Norbanus — wie Cicero eigens vermerkt — weder besonders energisch noch von mutiger Entschlossenheit war (*non acerrimus nec fortissimus*). Einesteils hinkt auch dieser Vergleich, denn der Bundesgenossenkrieg unterscheidet sich in seiner Eigenschaft als Bürgerkrieg sehr wesentlich von einem Sklavenkrieg, andernteils hätte selbst Hortensius kein treffenderes Beispiel heranziehen können, um die Verdienste seines Klienten Verres ins rechte Licht zu rücken und Ciceros Argumente zu entkräften. Offenbar hatte sich nämlich der genannte C. Norbanus trotz seiner angeblichen Zaghaftheit zumindest bei einer Gelegenheit

⁴⁵ Vgl. Sall. Cat. 56,5; 30,2; 42,1; 46,6. — Suet. Oct. Aug. 3,7. — Oros. V. 24,8.

⁴⁶ Vgl. J. VOGT: op. cit. 50.; S. LAUFFER: Die Sklaverei in der griech.-röm. Welt. XI^e Congrès Internat. des Sciences Historiques, Rapports II. Antiquité. 1960. 75–76.

⁴⁷ Vgl. Acta Antiqua 4 (1956) 202–203. Studia Antiqua 4 (1957) 33. Siehe ferner SCRAMUZZA: a. a. O. 295.

zu einer vom Standpunkt des Verres schon wegen der unbestreitbaren Ähnlichkeit der Situation überaus entscheidenden Waffentat aufgegriffen. Als nämlich gegen Ende des Bundesgenossenkrieges Lamponius und Genossen, die am Leben geliebten Führer der italischen Bundesgenossen, den Versuch unternahmen, Rhegium zu besetzen, um von hier die sizilianische Küste zu erreichen, hinderte sie Norbanus unter Aufgebot starker Truppenverbände hieran und verhinderte dadurch den Landungsplan.⁴⁸

So nimmt sich mithin bei näherer Betrachtung Ciceros Behauptung aus, es hätte auf dem Boden Siziliens nicht nur keine Sklavenunruhen gegeben, sondern auch keinerlei solche Gefahr bestanden, eine Landung der Spartakus-Anhängern wäre gar nicht in Frage gekommen, und überdies hätte Verres, der den Schutz seiner Provinz vernachlässigte, nichts dazu getan, um Sklavenunruhen und den Ausbruch eines Aufstandes in Sizilien zu verhüten (V. 5, 7 u. pass). Und wenn wir nunmehr über unsere obigen Ausführungen hinausgehend Ciceros Einstellung Sallusts Bericht entgegenstellen, in dem er die von Verres vollzogenen Massnahmen zur Verhütung der Piratenüberfälle und einer Landung der aufständischen Sklaven in Sizilien sowie zur Befestigung der dem Festland benachbarten Küstenstriche seiner Provinz knapp zusammenfasst (*C. Verres litora Italia propinqua firmavit*⁴⁹), sehen wir uns zu der Schlussfolgerung berechtigt, dass diese Massnahmen vollauf begründet und — zumindest den Sklaven gegenüber — auch erfolgreich waren.

Dass es zu gewissen Gärungen unter den Sklaven Siziliens gekommen war, wagte selbst Cicero nicht rundweg zu bestreiten. Das beweist seine Bemerkung: *et tamen coeptum esse in Sicilia moveri aliquot locis servitium suspicor* (V. 4,9.). Cicero behandelt zwar die Frage mit stichelnder, überlegener Ironie, doch erklärt er nicht mit kategorischer Unzweideutigkeit, dass es in Sizilien zu keinerlei Sklavenbewegungen gekommen wäre, er behauptet bloss, die Kunde von solchen sei nicht nach Rom gedrungen, da Verres über keinen derartigen Fall Bericht erstattet hätte.⁵⁰

Allerdings bedeutet dies, — falls es überhaupt zutrifft — nur soviel, dass kein folgenschwererer Aufstand zum Ausbruch gelangt war. Die bei allen vorangehenden Aufständen in Italien und Sizilien angestellten Beobachtungen beweisen nämlich, dass die Lokalbehörden bzw. der für das betreffende Gebiet jeweils zuständige römische Magistrat die Unruhen anfänglich jedesmal durch Einsatz der lokalen oder regionalen Vollzugsorgane und

⁴⁸ Diod. XXXVII. 2,13–14. Die von unserem Standpunkt aus wichtigste Stelle des Textes lautet: τὸ Πήγιον ἰσχυρῶς ἐπολιόρχουν, ἐλπίζοντες, εἰ ταύτης κρατήσαιεν, ῥαδίως εἰς τὴν Σικελίαν διαβιβάσειν τὰς δυνάμεις καὶ κρατήσαι τῆς εὐδαιμονεστάτης τῶν ὑπὸ τὸν ἥλιον νήσων. Vgl. die in der RICHTER — EBERHARD-Ausgabe enthaltene Bemerkung zu dieser Stelle (V. 4,8.).

⁴⁹ Hist. (M.) IV. 32. Vgl. Acta Antiqua 4 (1956) 204–5. — HABERMEHL: a. a. O. 1615.

⁵⁰ Quid igitur? nulline motus in Sicilia servorum Verre praetore, nullane consensiones factae esse dicuntur? nihil sane, quod ad senatum populumque Romanum pervenerit, nihil, quod iste publice Romam scripserit. V. 4,9.

Truppeneinheiten zu ersticken suchten und erst dann nach Rom selbst berichteten und von dort Verstärkungen erbat, wenn diese örtlichen Unternehmungen ergebnislos verliefen. Dadurch erklärt sich auch, dass uns für gewöhnlich nur jene Fälle bekannt wurden, die über Gärungen und Verschwörungen örtlichen Charakters emporwuchsen, ferner dass sich selbst bei den weiter um sich greifenden Massenaufständen, die zu wahren Kriegen führten, die Anfänge kaum genau ermitteln lassen. Die bei Livius erkennbare annalistische Überlieferung (p. 55.) verfolgte den Ausbruch des ersten sizilianischen Aufstandes nicht über das Jahr 134 v. u. Z. hinaus,⁵¹ obwohl dieser ganz gewiss zumindest bereits 135 begann,⁵² wenn nicht noch früher, was noch wahrscheinlicher sein dürfte.⁵³ *Mutatis mutandis* gilt das gleiche auch für die Anfänge des — allerdings nicht in irgendeiner Provinz, sondern in Italien selbst ausgebrochenen — Spartacus-Aufstandes.⁵⁴

So umsichtig auch — laut Ciceros Behauptung — die Massnahmen der früheren Prätores und die von den Grundbesitzern eingeführte Disziplin (*dominorum disciplina*) jede Gefahr eines Sklavenkrieges schon im Keime zu ersticken suchte (V. 4,8.), haben wir dennoch berechtigten Grund anzunehmen, dass trotz all dieser Vorsichtsmassregeln zeitweise Verschwörungen, Flucht- und Meutereiversuche, örtliche Unruhen vorkamen, und dass Verres eben in jenen Fällen eingriff, in denen sich diese Vorkehrungen in ihrer Wirksamkeit als ungenügend erwiesen und die *disciplina*⁵⁵ nicht streng genug eingehalten wurde. Angesichts der von Cicero im Laufe der ganzen *II. actio* verfolgten Anklagepraxis kann es durchaus nicht verwundern, dass er hier nicht die objektiv schwerwiegendsten und wichtigsten Fälle hervorhebt, sondern sich auf jene verlegt, aus denen sich für Verres belastendes Material herausholen lässt, an Hand deren auf Missbräuche hinzuweisen vermag.⁵⁶ Zweifellos dürften sich jedoch inmitten der schwierigen Lage und auf jenem exponierten Posten, den Verres zu jener Zeit bekleidete, des öftern auch solche Fälle ereignet haben, in denen der Statthalter seine Pflicht zu voller Zufriedenheit erfüllte, doch da diese von Cicero als seinen eigenen Zwecken zuwiderlaufend mit Stillschweigen übergangen werden, entziehen sie sich auch unserer Kenntnis.⁵⁷ Wie wir in weiterem sehen werden, ergeben sich aber selbst aus den von Cicero angeführten Fällen recht interessante Lehren, denn an alles konnte schliesslich auch Cicero nicht denken. Erklärlicherweise lassen sich die

⁵¹ Zu dieser Frage siehe MÜNZER: Eunos, PWRE VI. 1144.

⁵² Vgl. J. VOGT: op. cit. S. 50, Anm. 4.

⁵³ А. П. ДЬЯКОНОВ: ВДИ 1940, III–IV. 62 ff. — V. VAVRINEK: op. cit. S. 23, Anm. 60.

⁵⁴ Zur Datierung des Beginns des Spartakistenaufstandes siehe neuestens A. A. МОТУС: ВДИ 56 (1956) II. 12 ff., С. И. КОВАЛЕВ: ebenda 61 (1957) III., 158 ff.

⁵⁵ Von der Beschaffenheit dieser Disziplin erhalten wir einigen Begriff aus den einleitenden Vorschriften in Catos Werk «de agri cultura». 2,5. Vgl. 39,55–58. Vgl. *Studia Antiqua* 3 (1956) 87–88. *Annal. Univ. Budapest. Sect. Philol.* I. 1957, 94–96.

⁵⁶ Vgl. *Acta Antiqua* 4 (1956) 206 ff.

⁵⁷ Vgl. A. R. BUJALDON: Einleitung zum op. cit. S. VII, Anm. 14.

verschwiegenen Fakten in ihrer wirklichen Bedeutung nicht einmal annähernd umreißen. Jedenfalls gibt jedoch ein anderer Umstand zu bedenken, auf den in anderem Zusammenhang bereits Rostowzew hingewiesen hat. All das, worüber Cicero berichtet, bezieht sich nämlich auf die bebauten Felder in der Umgebung der Städte; hinsichtlich der als *ager publicus* bezeichneten ausgedehnten Weideflächen im Inneren und in der westlichen Hälfte der Insel, den Sammelpunkten jener als Rinder-, Pferde- und Schafhirten beschäftigten Sklaven, die in den früheren Sklavenaufständen eine so wichtige Rolle spielten, enthalten Ciceros Berichte weit spärlichere Angaben.⁵⁸ Aus Diodors Beschreibung wissen wir, dass die sizilianischen Grundbesitzer ihre Viehherden der Obhut jüngerer und kräftiger Sklaven anvertrauten (XXXIV. 2,2.), von deren ungebundenem Leben und grosser Fertigkeit im Gebrauch der Waffen er gleich darauf ein sehr anschauliches Bild zeichnet (XXXIV. 2,27 ff.). Ähnlich hält auch Varro die kräftigeren (*firmiores*), jungen, bewaffneten Sklaven (*iuventutem armatam*) zum Hirtendienst auf den stadtfernen Gebirgsweideplätzen am geeignetsten. Jene körperliche und Charakterveranlagung, die Varro von ihnen verlangt,⁵⁹ prädestinierten sie in der Tat zum Versehen dieser schwierigen und vielseitigen Aufgaben, machten sie jedoch in unruhigen Zeiten umso gefährlicher. Pächter des *ager publicus* und Eigentümer grosser Rinder- und Pferdeherden sowie der zu ihrer Hut bestellten Sklaven waren vornehmlich reiche, angesehene römische Ritter, die Verres offenbar behutsamer behandelte, als die sizilianischen Grundbesitzer. Ihnen wurden wegen versäumter Achtsamkeit auf die Sklaven vom Statthalter gewiss auch keine Aufsehen erregenden Geldbussen auferlegt, weshalb sie mangels entsprechender Angriffspunkte von Cicero auch nicht erwähnt werden.

Mit obigen Darlegungen verfolgten wir nicht das Ziel, Ciceros Anklagen in einer um zwei Jahrtausende verspäteten fiktiven Wiederaufnahme des Prozesses an Hortensius' Statt entgegenzutreten. Nebst dem Aufgreifen und Klären verschiedener Einzelheiten und der Zuspitzung gewisser Widersprüche suchten wir nachzuweisen, wie wenig objektiv Ciceros Darstellung des Sachverhaltes ist und wie schwer es hält, seine Behauptungen richtig einzuschätzen und vor allem die wirklichen Tatsachen von jenen säuberlich zu scheiden, die er in der tarnenden Färbung seines subjektiven Standpunktes als solche hinzustellen sucht, bzw. eine wie verwickelte Aufgabe es bedeutet, festzustellen, wo er wesentliche Momente ganz verschweigt. Im nachfolgenden wollen wir

⁵⁸ M. ROSTOWZEW: Studien zur Gesch. d. röm. Kolonates 239. Gesellschaft und Wirtschaft . . . I, 171 — 172. Zur Rolle, die die Hirtensklaven besonders im vorhergehenden Aufstand spielten, siehe J. CARCOPINO: La Sicile Agricole au dernier siècle de la République Romaine. Vierteljahrsschr. f. Soz. u. Wirtschaftsgesch. 4 (1905) 157 ff. 163. — SCRAMUZZA: a. a. O. 241.

⁵⁹ . . . *firmi ac veloces, mobiles, expeditis membris: qui non solum pecus sequi possint, sed etiam a bestiis ac praedonibus defendere; qui onera extollere in iumenta possint, qui excurrere, qui iaculari* s. s. II. 10.

die für unseren Gegenstand verwertbaren Einzelheiten seiner Ausführungen einer Analyse unterziehen.

3. Die Darstellungsweise der zur Belastung des Verres angeführten Fälle verfolgen das eindeutige Ziel, die Sicherheitsvorkehrungen des Proprätors und seine «Feldherrnverdienste» herabzusetzen: *videte constantiam praetoris... qui in his rebus... ita laudatur ut optimus imperator* (V. 8,18.).

Cicero wirft Verres wiederholt vor, er sei nicht energisch genug vorgegangen, er habe die beim Unruhestiften ertappten, mit der Vorbereitung des Aufstandes verdächtigten Sklaven nicht hinrichten lassen, sondern statt dessen ihre Eigentümer wegen Versäumnis der nötigen Sicherheitsmassregeln verurteilt und mit Geldstrafen belegt (V. 5,11.; 6,14.).

Darf man jedoch behaupten, Verres habe bei Respektierung der Eigentumsrechte der Sklavenhalter eine sonst ungewöhnliche Nachsicht bekundet?

Aus der Schilderung des Diodoros Siculus erfahren wir über die verworrenen Zustände, die dem Ausbruch des ersten sizilianischen Sklavenaufstandes vorangegangen waren, vom Niedergang der öffentlichen Sicherheit, verursacht durch das Vorgehen der Hirtensklaven, die zu bewaffneten Banden zusammengelottet ihren Unterhalt durch Beraubung und Plünderung der Reisenden zu beschaffen suchten, nachdem ihre Herren und Eigentümer weder für ihre Nahrung noch für ihre Kleidung sorgten.⁶⁰ Diodor berichtet, die Statthalter hätten zwar Versuche unternommen, eine Besserung der Lage herbeizuführen, ohne indes zu wagen, Gewalt gegen die Sklaven anzuwenden, da sie den Einfluss und das Ansehen ihrer Eigentümer fürchteten. So sahen sie denn den in ihrer Provinz verübten Plünderungen und Gewalttätigkeiten wohl oder übel untätig zu.⁶¹

Bei der Gelegenheit der Beschreibung jener Vorgänge, die dem zweiten sizilianischen Sklavenaufstand vorangingen, weiss gleichfalls Diodor davon zu berichten, dass der Statthalter L. Nerva auf Grund eines Senatsbeschlusses jenen Sklaven die Freiheit hätte wiedergeben müssen, die widerrechtlich in Gefangenschaft geraten waren, dass aber der Proprätor die eingeleitete Untersuchung nicht zu Ende zu führen vermochte, da die in ihren materiellen Interessen geschädigten Sklavenhalter zur Wahrung ihrer Eigentumsrechte sehr energische Schritte unternahmen.⁶²

Offenbar hätten die Sklavenhalter auch unter der Statthalterschaft des Verres die Hinrichtung, d. h. den Verlust ihrer Sklaven nicht gleichmütig

⁶⁰ XXXIV. 2,2.28.36. Es gab sogar Fälle, in denen der Herr selbst, — wie beispielsweise Damophilus aus Henna — seine Sklaven geradezu zum Wegelagern anhielt (XXXIV. 2,38.).

⁶¹ IV. 2,3. 31. Hinsichtlich der Auslegung der Stelle erscheint es problematisch, dass Diodor Ritter (*ιππεις*) erwähnt, wogegen das Richterkolleg der «*de repetundis*» Prozessverfahren sich ursprünglich — zwischen 149 und 123 v. u. Z. — und in der dem ersten Aufstand vorangehenden Zeit jedenfalls noch aus Mitgliedern des Senats zusammensetzte. Vgl. N. MARINONE: Il processo di Verre. 1955, 19 ff.

⁶² XXXVI. 2—3. Vgl. Dio fg. (Boiss.) 93.

hingenommen, zumal sich der Nachschub an arbeitskräftigen Sklaven in diesem Zeitabschnitt schon schwieriger und kostspieliger gestaltete, die Beschäftigung der Sklaven hingegen teils wegen des durch den Spartacus-Aufstand verursachten Produktionsausfalls, teils auch deshalb mehr einbrachte, da die aus dem Osten abgehenden Nachschubtransporte durch die Mithridatischen Kriege und die Piratenherrschaft zur See spärlicher wurden und dadurch zu einer Steigerung der Preise führten.

Die Befürchtungen der Sklavenhalter erfuhren eine zusätzlichere Steigerung auch dadurch, dass es sich in vielen von Cicero angeführten Fällen um hochwertige und für die Verwaltung der Güter nur schwer entbehrliche *vilici*⁶³ handelte.

Bekanntlich achteten in dieser Hinsicht selbst die einflussreichsten Politiker weitgehend die Interessen und das Eigentumsrecht der Sklavenhalter. Zum Beweis wollen wir nachstehend nur zwei Beispiele anführen.

Ein hoher Beamter liess um die Mitte des 2. Jahrhunderts v. u. Z. oder vielleicht eben zur Zeit des ersten sizilianischen Sklavenaufstandes eine Inschrift anbringen,⁶⁴ in der er ausdrücklich betont, er habe als Prätor in Sizilien 917 aus Italien entflozene Sklaven wieder ausfindig gemacht und den Besitzern zurückgegeben: *Et eidem praetor in Sicilia fugiteivos Italicorum conquesivei, redideique homines DCCCCXVII*. Diese Inschrift ist für unser hier behandeltes Thema von doppeltem Interesse, denn erstens beweist sie, dass die Flucht der Sklaven zwischen dem italischen Festland und Sizilien keinen unüberwindlichen Schwierigkeiten begegnete und ziemlich häufig war — zumindest war ihre Bewerkstelligung durchaus nicht so unwahrscheinlich, wie es Cicero glauben machen wollte —, zweitens geht aus dem Text hervor, dass der Magistrat die Bestrafung der entlaufenen und wieder eingefangenen Sklaven ihren Eigentümern anheimstellte, statt selbst gegen sie vorzugehen.

Halten wir uns ferner vor Augen, dass Octavianus nach seinem Sieg über Sextus Pompeius die in dessen Heer gegen ihn kämpfenden und grösstenteils gleichfalls aus Italien auf die Insel geflüchteten Sklaven auch nicht hinchicken liess, sondern ihrer dreissigtausend den früheren Eigentümern zurück-

⁶³ Bezügl. der Rolle, die der *vilicus* in der Verwaltung des Gutes spielte, vgl. M. E. СЕРГЕЕВ: ВДИ 58 (1956) IV. 46. — W. ENSSLIN: *Vilicus*. PWRE VIII. A. 2137. — Es wäre übrigens sehr lehrreich, unter Zugrundelegung der von Sergejenko untersuchten *vilicus*-Typen die Typisierung der Sklaven des Plautus weiterzuverfolgen. Eine solche Analyse vermöchte allenfalls Anhaltspunkte zur Lösung jener Frage zu bieten, inwiefern letztere reale und zeitgerechte Züge aufweisen bzw. bis zu welchem Grade in ihnen Darstellungen zu erblicken sind, die auf literarischen Reminiszenzen und griechischen Vorlagen fussen. Bezügl. der Sklaventypen des Plautus siehe neuestens P. P. SPRANGER: *Hist. Untersuchungen zu den Sklavenfiguren des Plautus u. Terenz*. 1961. Mainz, 15–17. — W. HOFMANN: *Plautinische Sklaven. Sozialökon. Verhältnisse im alten Orient und im klass. Altertum*. Berlin 1961, in Druck.

⁶⁴ CIL I.² 638. DESSAU: *ISL* 23. — Bezügl. der Datierung siehe CIL I.² 509–510. — Neuere Literatur J. VOGT: *op. cit.* S. 51. Anm. 2.

gab, denen sie entlaufen waren und denen er damit die Entscheidung über ihr weiteres Schicksal überliess.⁶⁵

Wie Diodor, weiss und erwähnt auch Cicero, dass sich die Statthalter in früheren Zeiten bemüht hatten, den Wünschen der römischen Ritter entgegenzukommen, in deren Händen die Gerichtsbarkeit anlässlich der Beurteilung der vom Statthalter in seiner Provinz entfalteten Tätigkeit gelegen war. Schon zufolge des engen Zusammenhaltens der Ritterschaft war es wenig ratsam, sich mit diesem oder jenem unter ihnen schlecht zu stellen.⁶⁶

Ähnlich stand es vermutlich auch um die Mentalität der Senatoren, so dass es offenbar nicht selten auch zwischen den Grundbesitzern des Senatorenstandes und dem jeweiligen Statthalter — im vorliegenden Fall also Verres — zu Reibereien gekommen sein dürfte. Solche Meinungsverschiedenheiten erwähnt auch Cicero in einem anderen Zusammenhange.⁶⁷

Nach dem zuvor Gesagten untersuchen wir nunmehr jene Fälle, die Cicero wegen ihrer für Verres belastenden oder doch in diesem Sinne verwertbaren Beziehungen und Begleitumstände nicht verschweigt. Wir machen dabei die Wahrnehmung, dass sich ein Teil von ihnen auf Gebiete lokalisieren lässt, die schon während der früheren Sklavenkriege, besonders auch gelegentlich des der Statthalterschaft Verres' zeitlich näher stehenden zweiten Sklavenaufstandes wichtige Schauplätze und Knotenpunkte der Organisationstätigkeit und der Kampfhandlungen der Sklaven gebildet hatten (Siehe Karte I.).

Im Bezirk von Triocala kamen die Sklaven eines sizilianischen Gutsbesitzers namens Leonidas in den Verdacht der Verschwörung.⁶⁸ Verres erhob gegen sie die Anklage, einen bewaffneten Aufstand angezettelt zu haben.⁶⁹ Die Sklaven wurden nach Lilybaeum gebracht, vom Statthalter verurteilt und sahen bereits ihrer Hinrichtung entgegen, als sie vom Proprätor unvermutet wieder ihren Eigentümern zurückerstattet wurden (V. 5,11.).

Cicero selbst erwähnt, dass sich dieser Fall an einem Ort ereignet hatte, der sich früher, zur Zeit des zweiten sizilianischen Sklavenkrieges, in der Gewalt der Sklaven befunden hatte (*...quem locum fugitivi iam antea tenuerant...* V. 4,10.). In Wirklichkeit bildete Triocala, wie wir aus der Schilderung Diodors wissen, eines der Bollwerke des Aufstandes (XXXVI. 7,2 f.). Salvius-Tryphon hatte es schon zu Beginn des Aufstandes erobert, die in günsti-

⁶⁵ Siehe R. g. d. A. 25. Bezügl. der Einzelheiten siehe die in der DIEHL'schen Ausgabe enthaltenen Autorenstellen, ad l. c. vgl. ferner *Studia Antiqua* 6 (1959) 219–220. Frühere Beispiele bei Liv. 34,35,4. App. Mithr. 61.

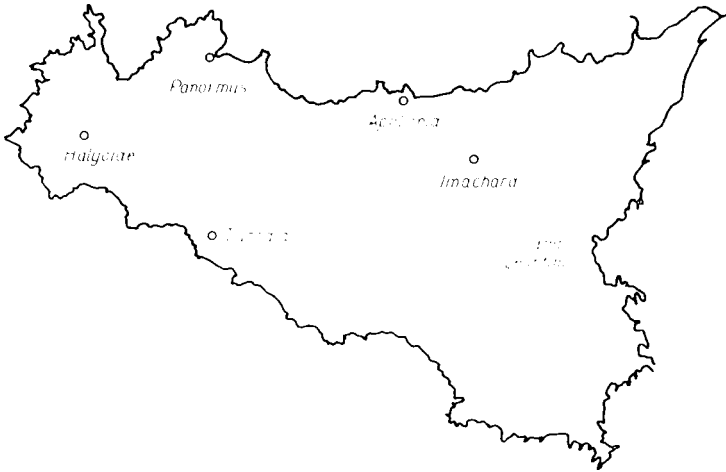
⁶⁶ *antea, cum equester ordo iudicaret, improbi et rapaces magistratus in provinciis inserviebant publicanis... neque tantum illa res nocentibus proderat...* III. 41,94. *Retinebatur hoc tum nescio quo modo quasi communi consilio ab illis diligenter, ut qui unum equitem Romanum contumelia dignum putasset, ab universo ordine malo dignus iudicaretur.*

⁶⁷ III. 40,93; 41,95. Er lässt sich sogar zu übertriebener Verallgemeinerung hinreissen, z. B. III. 41,97.

⁶⁸ *In Triocalino... Leonidae cuiusdam Siculi familia in suspicionem est vocata coniurationis* V. 4,10.

⁶⁹ *...quos servos arma capere et bellum facere in Sicilia voluisse cognoras...* ebenda.

ger Lage befindliche Stadt stark befestigt,⁷⁰ und sehr ansehnliche Vorräte in ihr aufgespeichert. Von hier war das Sklavenheer im Jahre 103 v. u. Z. nach Scirthaea gegen Lucullus aufgebrochen und hierher hatte es sich nach verllorener Schlacht wieder zurückgezogen (XXXVI. 8,2—4.). Die verspätet in Angriff genommene und von Lucullus mit wenig Nachdruck betriebene Belagerung wehrte die Besatzung erfolgreich ab und hielt die befestigte Stadt, bis es M'. Aquilius gegen Ende des Krieges nach ausdauernder neuerlicher Belagerung gelang, sie einzunehmen (XXXVI. 10.).



Karte I

Einen erheblichen Teil ihrer wirtschaftlichen Bedeutung hatte die Stadt und ihre Umgebung infolge der Kriegsergebnisse und der von den Sklaven angerichteten Verheerungen nach Beendigung des Krieges offenbar eingebüsst. Dennoch kann man aus dem Umstand, dass Cicero den Ort nur ab und zu erwähnt, keineswegs auf dessen völligen Verfall schliessen,⁷¹ umso weniger, als er selbst zur Kaiserzeit noch zu den bedeutendsten Städten Siziliens zählte.⁷² Ist auch die Lokalisierung von Triocala mit gewissen Schwierigkeiten

⁷⁰ Die bei Diodor angegebene Etymologie (XXXVI. 7,3.) ist zwar irrig, doch dürfte es auf Grund des Namens gewiss sein, dass der Ort auf der Höhe eines Hügels errichtet war.

⁷¹ Beispielsweise ZIEGLER: Triokala, PWRE VII. A. 167. Aus einer Zeile bei Sil. Ital. (*et mox servili vastata Triocala bello*, XIV. 270.) zieht Ziegler den Schluss, die Römer hätten die Stadt nach deren Eroberung bei Beendigung des Krieges zerstört. Meiner Ansicht nach besagt dieser Satz vielmehr, die Sklaven bzw. deren Verheerungen hätten der Stadt und ihrer Umgebung erheblichen Schaden zugefügt. Wir wissen, dass die Gegend nach dem Krieg zum *ager publicus* erklärt wurde, später erwähnt auch Plinius N. H. III. 91. *Triocalini* unter den *stipendiarii*.

⁷² Siehe ZIEGLER: a. a. O.

verbunden,⁷³ steht dennoch fest, dass der Ort nordwestlich von Agrigentum, unweit der Südküste gegen das Innere der Insel zu gelegen war, ferner dass es sich bei dem von Diodor in der Beschreibung des zweiten Sklavenaufstandes erwähnten und dem von Cicero verzeichneten gleichnamigen Orte um dasselbe Triocala handelt.

Im übrigen haben sich jene Bezirke, die an den Verheerungen der früheren Sklavenkriege am meisten gelitten hatten, von Natur aus indes begünstigt waren, allem Anschein nach verhältnismässig rasch wieder erholt und von neuem wirtschaftlich gekräftigt,⁷⁴ so dass mit ihrem Verfall und völligen Niedergang nur in den seltensten Fällen zu rechnen ist. Zur Veranschaulichung des Gesagten genügt es, darauf hinzuweisen, dass Cicero in der *III. oratio* der *II. actio* bei der Aufzählung der Apronius zur Last gelegten Missbräuche eine ganze Reihe solcher Städte und Stadtbezirke aufzählt, die in den während der beiden vorangehenden Sklavenaufstände gefährdetsten Gegenden lagen.

Ausser dem Gebiet um Henna, dem Zentrum des ersten Aufstandes, führt Cicero die Felder um Herbita, Morgantia, Assorus, Inachara, Agyrium und Aetna, ferner die *campi Leontini* als vernachlässigte, zugrundegegangene Distrikte an (*III.* 18, 47.). — Während seiner weiteren, in Einzelheiten gehenden Ausführungen geht jedoch aus Ciceros eigenen Angaben und Bemerkungen hervor, dass diese Gebiete, die gelegentlich der früheren Sklavenaufstände erheblichen Schaden erlitten hatten und beträchtlichen Verheerungen ausgesetzt waren, ja auch sonst als vornehmlich der Viehzucht dienende Bezirke im Innern der Insel lagen, auch zur Zeit des Verres blühten und vorzüglich gediehen, riesige Getreideernten abwarfen, und dass sich die Grundbesitzer dieser Gebiete eines hohen Wohlstandes erfreuten. Das gilt gleicherweise für Agyrium (*III.* 31 §, 51,120.), Herbita (*III.*, 32,75 f.; 43,103 und 51,120.), Aetna (*III.* 25,61.; 45 §, 44,104—106.), Morgantia (*III.* 23,56; 43,103.), die *campi Leontini*,⁷⁵ Imachara (*III.* 18,47; 42,100.), Henna (*III.* 42,100) und Assorus (*III.* 43,103.). (Siehe Karte II.)

Zu ähnlichen Schlussfolgerungen gelangen wir betreffs einer ganzen Reihe weiterer, gleichfalls im Henna—Aetna—Leontini-Distrikt gelegener

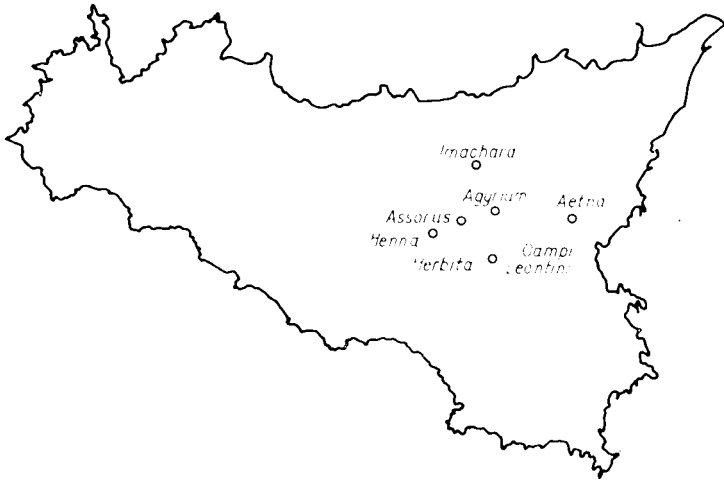
⁷³ In erster Linie können zwei Orte in Betracht kommen: Monte Troccoli oder Castabellotta. ZIEGLER nimmt für den letzteren Stellung und verwirft, nicht ganz folgerichtig, die im übrigen wahrscheinlichere erstere Hypothese, da diese der Diodorschen Auslegung widerspricht, die er übrigens mit Recht zurückweist (a. a. O. 168.).

⁷⁴ Aus Diodors Bericht wissen wir, dass Sizilien sich recht bald von den Verheerungen des punischen Krieges erholt hatte (*XXXIV.* 2,1.; 26,27.). Ähnlich rasch gelang es dieser Provinz, alle Spuren des Sklavenaufstandes zu tilgen und sowohl in wirtschaftlicher Beziehung als auch hinsichtlich des Bestandes an Sklaven zu gesunden. Vgl. K. J. BELOCH: Die Bevölkerung der griech.-röm. Welt. Leipzig 1886. 274, 300. — M. ROSTOWZEW: Gesellschaft u. Wirtschaft . . . I. 172. — Laut J. CARCOPINO: op. cit. (S. 169.) fällt die Blütezeit der sizilianischen Landwirtschaft in die Zeit zwischen dem zweiten Sklavenaufstand und der Statthalterschaft des Verres.

⁷⁵ *III.* 24,60; 41,97; 44,104 ff.; 46,110; 49,116—117; 51,120; 63,148. Vgl. weiter unten S. 64. Anm. 79. Siehe ferner CARCOPINO: op. cit. 170—171.

Orte, wie vor allem Centuripae (II. 21 §, 23,56; 45,108; 77,180.), Menae (III. 22,55; 43,102.), Tissa (III. 38,86.) und Thermae (III. 42,99.).

Die hier genannten Orte werden von Cicero natürlich mit der Absicht, Verres zu belasten, seine und seines Spiessgesellen, des *decumanus* Qu. Apronius Missbräuche mit der Amtsgewalt und Gewalttätigkeiten darzutun, angeführt.⁷⁶ Für unsere Belange liegt die Bedeutung dieses Verwaltungsbezirke



Karte II

indes gerade in dessen Fruchtbarkeit als Getreideanbaugebiet, wo ganz gewiss auch zur fraglichen Zeit zahlreiche Sklaven arbeiteten,⁷⁷ deren Anhäufung auf verhältnismässig gedrängtem Raum günstige Vorbedingungen zur Ent-

⁷⁶ III. 42,100. . . . *in hoc genere nunc, iudices, versor, non in quo singillatim aratores eversi bonis omnibus sint, sed quae publice decumanis lucra data sint*. . . Kritiken der Vortragsweise und der Einstellung Ciceros zur Schuld des Verres und zum Niedergang des sizilianischen Wirtschaftslebens siehe E. CICCOTTI: Il processo di Verre. Milano 1896. 219 ff. H. RAUBER: Die agrarische Verhältnisse Siziliens im Altertume, besonders zur Zeit Ciceros. Diss. Erlangen 1919, Beyreuth S. 109. — Zur stark übertriebenen Aufbauschung jener Missbräuche, die sich der *decumanus* Apronius zuschulden kommen liess, dürfte Cicero allenfalls auch die Vertretung der Interessen der römischen Ritterschaft veranlasst haben, zumal in Sizilien als einziger römischer Provinz *publicani* auch nicht-römische Bürger werden konnten. Vgl. J. CARCOPINO: La Loi de Hiéron et les Romains. Paris 1919. 86 ff. — A. PANDOLFINI-MARCHETTI: Le cause generali e specifiche che prepararono le guerre servili in Sicilia. . . . Atene e Roma N. S. 13 (132) 216. — Ciceros von der Parteinahme für die Ritterschaft gefärbte Stellungnahme, die von ihm in Verbindung mit den Getreideangelegenheiten vertretenen Interessen der Ritterschaft offenbaren sich auf Schritt und Tritt. Siehe beispielsweise III. 11,27; 13,32; 24,60; 25,61; 41,94.

⁷⁷ An einer Stelle erwähnt auch Cicero die Sklaven (*familia*) dreier Brüder, Landsleute eines sehr wohlhabenden (*pecuniae princeps*) Gutsbesitzers aus Centuripae, in Verbindung mit der Ausrüstung und dem Viehbestand des Gutes (*instrumentum, pecus*). Die grosse Zahl der auf den Getreidefeldern beschäftigten sizilianischen Sklaven (*magnitudo servitii*) erwähnt Cicero auch andernorts: V. 12,29.

faltung eines Sklavenaufstandes hätte schaffen können.⁷⁸ Jedenfalls dürfte es kaum blossen Zufall zuzuschreiben sein, dass unter sechs solchen in der *V. oratio* der *II. actio* angeführten Orten, in denen Verres Sklavenunruhen wahrgenommen hatte, vier — wie aus der *III. oratio* hervorgeht — Zentren intensiven Getreidebaues bildeten und gleichzeitig schon in den früheren Sklavenaufständen eine sehr bemerkenswerte Rolle spielten.⁷⁹

Ähnlich wie im vorangehenden Fall hatte Verres für gutes Geld auch den sehr wertvollen (*magnae pecuniae*) *vilicus* des Eumenides aus Halicyae freigesprochen (V. 7,15.).

Es liegt kein Grund vor, zu bezweifeln, dass sich Eumenides die Freisprechung und Rückgabe seines unentbehrlichen Verwaltersklaven ein hübsches Stück Geld kosten liess und ebenso nahe liegt auch die Annahme, dass Verres die bedrängte Lage des Gutsbesitzers zum eigenen Vorteil nützte. Zwei Umstände geben indes stark zu bedenken. Dank seiner grösseren Bewegungsfreiheit und dem unter den übrigen Sklaven genossenen Ansehen und Einfluss⁸⁰ bedeutete ein *vilicus*, soweit es die Organisierung einer Verschwörung oder eines bewaffneten Widerstandes anbelangt, erhöhte Gefahr. Es genügt, darauf hinzuweisen, dass Athenio von Cilicien, einer der Führer des vorangehenden grossen Sklavenaufstandes, gleichfalls ein *vilicus* (*οἰκονόμος*) war.⁸¹ Ferner ist die Rolle bemerkenswert, die der Bezirk von Halicyae⁸² bei den Vorbereitungen zum zweiten Sklavenaufstand spielte. Als nämlich nach den Ereignissen, die sich am *lacus Palicorum* abgespielt hatten, die Sklaven an mehreren Orten der Insel ihren Herren zu entlaufen begannen, kam es in der Gegend (*χώρα*) von Halicyae zum Aufstand einer kleineren, etwa dreissig Mann zählenden Gruppe von Sklaven, die sich der Führung eines ihrer Genossen namens Varius gestellt hatte (Diod. XXXVI. 3,4.).

Aus Ciceros in anderem Zusammenhang gegebener Beschreibung (III. 40,91.) lässt sich darauf schliessen, dass in der Umgebung von Halicyae auch zur Zeit des Verres ausgedehnte Getreidefelder lagen, die offenbar eine grosse

⁷⁸ Was die Gegend um Henna anbelangt, muss man sich vor Augen halten, worauf bereits K. W. NITZSCH in seinem Werk »Die Gracchen und ihre nächsten Vorgänger« (1847, 285 ff.) hingewiesen hat, dass nämlich diese Stadt in der Mitte der Insel gelegen, den Ausgangs- und wichtigsten Stützpunkt des ersten Sklavenaufstandes bildete und dass ihre Lage im Mittelpunkt der die Insel nach allen Richtungen durchquerenden Landstrassen sie zum Sammelpunkt der mit dem Viehtrieb beschäftigten Hirtensklaven, zu einem Treffpunkt, an dem Nachrichten ausgetauscht und Pläne ausgeheckt werden konnten, geradezu prädestinierte, ihre Bedeutung steigerte.

⁷⁹ Imachara III. 42,100. Apollonia 43,103. Halicyae 40,91. Betr. die *campi Leontini* s. weiter oben Anm. 75.

⁸⁰ Siehe Varro, r. r. II. 10.

⁸¹ Diod. XXXVI. 5,1. Vgl. *Studia Antiqua* 3 (1956) 90. *Annal. Univ. Budapest. Sect. Philol.* I. 1957, 97.

⁸² Der Ort lag im Innern der westlichen Hälfte Siziliens, etwas westlich vom Schnittpunkt zweier zwischen Segesta-Selinus und Lilybaeum-Entella gezogener Geraden (vgl. ZIEGLER, PWRE VII. 2265.), im allgemeinen wird er mit dem heutigen Salemi identifiziert.

Zahl von Sklaven beanspruchten, was mit einer erhöhten Gefahr von Sklavenunruhen in dieser fruchtbaren und intensiv kultivierten Gegend verbunden war.

Um *vilici* handelt es sich auch in folgenden Fällen. Unter dem Verdacht der Unruhestiftung hatte Verres mehrere *vilici* und Hirtenklaven des sizilischen Grossgrundbesitzers, römischen Ritters und Geschäftsmannes C. Matrinus⁸³ verhaften lassen und gegen Entrichtung einer stattlichen Geldbusse wieder ihrem Eigentümer zurückgegeben (V. 7,15.). Wie Cicero eigens betont, geschah dies in der Abwesenheit des Matrinus, als sich dieser in Rom aufhielt. Cicero will damit auf die durch ein solches Verfahren bekundete Unbilligkeit und Böswilligkeit des Verres hinweisen. Andernteils zeugt der gleiche Umstand (die Abwesenheit des Gutsherrn) für den Mangel einer unmittelbaren Überwachung und für eine aus diesem folgende erhöhte Möglichkeit zum Unruhestiften.

Den Ort der Handlung bezeichnet Cicero nicht, doch dürfte er aller Wahrscheinlichkeit nach in der Umgebung von Syracusae oder noch eher von Leontini, oder aber zwischen diesen beiden Ortschaften zu suchen sein. Denn von dem auch hier erwähnten L. Flavius, *procurator* des Matrinus, berichtet Cicero an anderer Stelle (V. 59,155.), er könne bezeugen, dass der als Spion des Sertorius verhaftete L. Herennius im *conventus* von Syracusae etliche hundert römische Bürger zu seinen Bekannten gezählt hätte. In seiner Abhandlung über die Getreidelieferungen (III. 24,60 f.) sagt Cicero, Verres hätte den Matrinus in der Gegend von Leontini zwei Tage lang unter behördliche Aufsicht gestellt. Die ungemein fruchtbaren und deshalb sehr wichtigen *campi Leontini* bildeten im übrigen bei beiden Sklavenaufständen einen der Mittelpunkte arger Verwüstungen. Diodor erwähnt, Salvius habe im Laufe des späteren Sklavenaufstandes seine Streifzüge bis zu jenem Gebiet erstreckt.⁸⁴

⁸³ Bekannt ist einer seiner Sklaven, der im Jahre 76 v. u. Z. in einem Bankgeschäft eine Rolle spielt: *Eupor Matrini* (CIL I. 2 864.). Vgl. MÜNZER: PWRE XIV. 2286. Nr. 11

⁸⁴ Von wo der Angriff des Salvius seinen Ausgang nahm, ist unbekannt. Diodor erwähnt zuletzt jedenfalls Morgantia, was mit den Tatsachen übereinstimmen dürfte. Verwickelt wird die Frage dadurch, dass die Identifizierung und Ortsbestimmung von Morgantia zu den schwierigsten topographischen Aufgaben des ganzen sizilischen Gebietes zählt. Die wichtigsten neueren Lösungsversuche dieses Problems siehe bei J. BÉRARD: *La colonisation grecque de l'Italie méridionale et de la Sicile dans l'antiquité*. Ed. 2. 1957. Paris, 447. und M. T. PIRAIOSO: *Murgantina e Murgentia nella topografia dell'antica Sicilia orientale*. Kokalos 5 (1959) 174 ff. mit weiterer Literatur. Da ich eine Stellungnahme in dieser für unseren Gegenstand nicht sehr wesentlichen Frage diesmal vermeiden wollte, nahm ich M. in die beiliegende Karte überhaupt nicht auf. — Übrigens spielte auch Morgantia in beiden Sklavenkriegen eine Rolle. Im Laufe des ersten bemächtigten sich die in der Umgebung dieser Stadt herumstreifenden Sklavengruppen der Person des hier ansässigen Gorgos und seines Sohnes (Diod. XXXIV. 11.) und hier stirbt auch der gefangengenommene Eunus. Während des zweiten Sklavenkrieges belagert Salvius zweimal die Stadt (XXXVI. 4,5.). Mit welchem Erfolg, geht aus Diodors Bericht nicht hervor (vgl. ZIEGLER: *Morgantina*, PWRE XVI. 300.). Auch bildet die Stadt den Schauplatz von Kämpfen zwischen den aufständischen Sklaven und den Truppen des römischen Prätors (XXXVI. 4,6–7.). Zur Frage siehe M. CAPOZZA: op. cit. 590, Anm. 4.

Die Gegend dürfte auch zur Zeit des Verres reichen Getreideertrag geliefert haben.⁸⁵

Die drei weiteren Fälle, von denen Cicero berichtet, spielten sich in der nördlichen Küstengegend, fern dem Schauplatz der früheren Sklavenkriege ab (siehe Karte I.).

In dem an der Nordküste gelegenen Panhormus beschuldigte Verres den Oberhirten (*magister pecoris*⁸⁶) des alten Apollonius Geminus der Verschwörung und Aufwiegelung seiner Genossen. Cicero sucht die Glaubwürdigkeit dieser Anschuldigung durch die Behauptung im vorhinein zu erschüttern, dass Verres den reichen Greis erpressen wollte: *perfecto homo dives*⁸⁷ *repente a Verre non sine causa citatur* (V. 7,16.). So wirksam auch diese Einstellung sein mag, leuchtet es ohne weiteres ein, dass nur reiche Leute über ausgedehnte Ländereien und zahlreiche Sklaven verfügen konnten und dass der Umfang ihres Besitzes in geradem Verhältnis zu ihrem Reichtum stand. Die *familia* eines mit wenigen Sklaven arbeitenden Mittel- oder Kleinbauern war weit weniger einem solchen Verdacht ausgesetzt. Und wie wir wissen, besass Apollonius in der Tat grosse Ländereien und Viehherden.⁸⁸

Bezeichnenderweise leugnete Apollonius gar nicht den Tatbestand an sich, d. h. er stellte keineswegs in Abrede, dass er selbst die Beaufsichtigung seines Oberhirten versäumt und dass dieser Unruhen angestiftet habe, sondern er bestritt bloss, dass er einen Sklaven dieses Namens überhaupt besitze. Nun kann es wohl sein, dass man Verres den Namen des Sklaven nur ungenau angegeben hatte (auch Cicero erwähnt ihn nicht), andernteils hätte sich schwerlich jemand gefunden, der gegen den Herren hätte bezeugen können, wie dieser seine Sklaven nenne. Auch kann Apollonius den erwähnten Sklaven unschwer verborgen haben, so dass man seiner nicht habhaft werden konnte, sind uns doch Fälle bekannt, in denen sizilianische Grundbesitzer auf ähnliche Weise den Proprätor zu überlisten suchten (siehe IV. 18 §).

Schon früher wurde festgestellt, dass Cicero diesmal allem Anschein nach weder genaue Angaben, noch Zeugen⁸⁹ zur Verfügung standen. Deshalb bemüht er sich, die auf schwachen Füßen stehende Anklage mittels offenkundiger Übertreibungen, wirkungsvoller Phrasen und anderweitiger rhetorischer Kniffe zu stützen. Allenfalls könnte das folgende, von Cicero vorgebrachte Argument noch billig erscheinen: Selbst wenn Apollonius schuldig wäre,

⁸⁹ Siehe die Bemerkung der RICHTER — EBERHARD Ausgabe zu dieser Stelle.

⁸⁵ Vgl. Anm. 75.

⁸⁶ Bezügl. dieser Benennung siehe Varro, r. r. II. 10.; Liv. I. 4,6. Auf Inschriften begegnen wir auch der Bezeichnung *vilicus de pecoris* (CIL VIII. 2232 = DESSAU: ILS 4441.).

⁸⁷ Immer wieder betont Cicero den Reichtum des Apollonius: 8,18. *homo locupletissimus*, 9,23. *homo pecuniosus*, 9,24. *homo pecuniosissimus*.

⁸⁸ 8,18, 20. Übrigens ist es Tatsache, dass es Oberhirten, d. h. eigens betraute Aufseher über die Betreuung des Viehbestandes nur auf ganz grossen Gütern gab. Siehe W. ENSSLIN: a. a. O. 2137.

hätte man einen derart angesehenen, vornehmen Greis nicht öffentlich blosstellen dürfen (V. 8,20.). Doch vor allem: war Apollonius in der Tat ganz frei von Schuld? Ist nicht der Herr für die Handlungen seiner Sklaven verantwortlich? Darf ein römischer Statthalter gefühlsmässige Bedenken (das vorgeschrittene Alter des Vaters, die Jugend des Sohnes,⁹⁰ ihr inständiges Flehen) über das öffentliche Wohl, das Gedeihen und die Sicherheit der ihm anvertrauten Provinz stellen (*«utilitatem salutemque provinciae»* V. 9,22.)?

Auch dadurch wirken Ciceros Argumente keineswegs überzeugender, sein Standpunkt sachlicher, dass ihn mit Apollonius Freundschaft und Gastrecht verband (*amici atque hospitii mei* V. 8,20.).

Einen für stark entwickelten praktischen Sinn zeugenden Beweisgrund führt Cicero noch an, um die Unschuld des Apollonius glaubhaft zu machen. Er sagt nämlich, ein Sklavenkrieg auf der Insel hätte Apollonius am empfindlichsten getroffen und am meisten geschädigt.⁹¹ Schliesst diese Erwägung indes die Fahrlässigkeit aus? Steigert nicht der Reichtum die Verblendung und Hoffart? War der dünnköpfige Damophilus, dessen geschundene, verbitterte Sklaven den ersten Aufstand zum Ausbruch brachten, nicht reich genug?⁹²

Die auf die Sklaven des Aristodamus von Apollonia und des Leontes von Imachara bezüglichen Fälle streift Cicero nur kurz (V. 7,15.). Er bestreitet nicht die Richtigkeit der gegen die Sklaven erhobenen Anklage wegen Unruhestiftung und Vorbereitung eines Aufstandes, doch deutet er mit einer ironisch rhetorischen Frage darauf hin, dass des Verres Vorgehen seiner Ansicht nach weit weniger einen Beweis für den Eifer bilde, mit dem er über das Wohl seiner Provinz wache, als vielmehr eine neuartige Bereicherungsmethode.⁹³

Gleich Panhormus lag auch Apollonia an der Nordküste Siziliens, bloss viel weiter nach Osten, zwischen Haluntium und Calacte.⁹⁴ Noch weiter östlich, gegen das Innere der Insel zu, befand sich nordöstlich von Henna⁹⁵ der Ort Imachara, inmitten eines zur Zeit des Verres überaus fruchtbaren Gebietes.⁹⁶

4. Wir sahen bereits, dass Cicero in der fiktiven Diskussion über die Verdienste des Verres als Statthalter anführt, Hortensius hätte versucht, die vom Proprätor zum Schutz seiner Provinz getroffenen militärischen Massnahmen ins Feld zu führen. Cicero erwähnt, der Verteidiger möchte sich allenfalls darauf berufen, über wie wenig wirklich brauchbare Feldherren

⁹⁰ Falls es überhaupt im Bereich der Wahrscheinlichkeit liegt, dass ein so betagter Greis noch einen kleinen unmündigen Sohn hatte!

⁹¹ 8,18. *Apollonium, hominem locupletissimum, qui si fugitivi bellum in Sicilia facerent, amplissimas fortunas amitteret.*

⁹² Vgl. Diod. XXXIV. 2,10.34.38.

⁹³ *iste motus servitorum belique subita suspicio utrum tibi tandem diligentiam custodiendae provinciae an novam relationem improbissimi quaestus attulit?*

⁹⁴ Betr. Lokalisierung dieses Ortes siehe HÜLSEN: PWRE II. 117, Nr. 32.

⁹⁵ Zur Lokalisierung des Ortes siehe HOLM: op. cit. s. 66, 69, 361 bzw. die RICHTER — EBERHARD Ausgabe ad l. c.

⁹⁶ Vgl. weiter oben S. 64 und Anm. 79.

Rom verfüge (*imperatorum penuriam commemorabit* V. 1,2.), um den Angeklagten mit dieser Begründung auf ähnliche Weise vor der Verurteilung zu bewahren, wie seinerzeit M. Antonius Orator den M'. Aquilius. Cicero lässt diesen Standpunkt nicht gelten, obwohl er selbst später den schlagendsten Beweis für dessen Stichhaltigkeit erbringen sollte. Bloss drei Jahre später, in der Debatte über die manilische Gesetzesvorschläge bricht Cicero eine Lanze für die Übertragung des Oberbefehls an Cn. Pompeius gegen Mithradates, indem er sich bitter darüber beklagt, wie wenig fähige Männer zur Durchführung wichtiger militärischer Aufgaben zur Verfügung stünden (p. lege Manil. 10,27). Zu diesem Zeitpunkt erheischte das Ziel des Redners eine derartige Einstellung. Allerdings ist sowohl die frühere als auch letztere Einstellung — mit umgekehrten Vorzeichen — gleich tendenziös und übertrieben. Auch im Jahre 66 v. u. Z. war keineswegs Pompeius der einzige fähige und erfahrene Heerführer Roms. In welchem Mass jedoch — weit weniger mangels geeigneter, befähigter Männer, als vielmehr dank dem traditionellen *cursus honorum* und über Einfluss der im Senat bestehenden Interessengemeinschaften — auch völlig ungeeignete und unfähige Politiker verantwortungsvolle und hochbedeutsame, mit ausserordentlichen Vollmachten und weitreichenden Befugnissen verbundene Posten und militärische Befehlsgewalt erhielten⁹⁷ und wie wenig sie in vielen Fällen den ihnen anvertrauten Aufgaben gewachsen waren, dafür legt der mit einem schmachvollen Misserfolg endende Feldzug des M. Antonius Creticus gegen die Piraten beredtes Zeugnis ab, der zeitlich mit der sizilischen Statthalterschaft des Verres zusammenfiel. Diesen Feldzug des M. Antonius erwähnt Cicero mit keinem Wort — was durchaus nicht verwundern kann, zumal dieser den schlagendsten Beweis dafür böte, dass die Abwehr der Piratenüberfälle doch nicht ganz so einfach war. Dass die Piraten die Flotte des M. Antonius in den kretischen Gewässern zerschlugen und ihren Oberbefehlshaber als Gefangenen abführten, verschweigt Cicero wohlweislich, mit umso grösserem Behagen verbreitet er sich hingegen darüber, dass es einer Flotteneinheit der Piraten gelungen war, eine Abteilung der Küstenwache in die Flucht zu schlagen (V. 83 f.). Des langen und breiten entsetzt er sich über das dieser Schlappe folgende wahrlich schmachvolle Eindringen der Piraten in den Hafen von Syracusae,⁹⁸ ohne jedoch in den weitläufigen Erörterungen der *«De suppliciis»* etwas über die gleichzeitige Lage

⁹⁷ Cicero, in Verr. II. 3,8; III. 313; Sall. Hist. (M) III. 2. Vell. II. 31,4. Ps. Asc. in divin. 55. (Or. p. 121–122.) in Verr. II. (p. 206.). Schol. Bob. in Verr. II. (p. 233–234.) Lactant. div. inst. I. 11. Vgl. A. PASSERINI: Athen N. S. 14, 1936, 45 ff.; D. MAGIE: Roman rule in Asia Minor. Princeton 1950, II. 116.; W. EHRENBURG: AJPh 63 (1952) 117.

⁹⁸ Cicero geht hier wieder zu weit, wenn er schreibt: *post Syracusas conditas quem in portum nunquam hostis accesserat, in eo te praetore primum piratae navigaverunt* (V. 52,138. Vgl. 37,97.). Schon seit langem war nachdrücklich darauf hingewiesen worden, dass dies keineswegs der erste Fall war, denn in den Hafen von Syrakus waren schon vorher verschiedene Flotten mit feindlicher Absicht eingedrungen, u. a. die athenische, die karthagische und die römische. Siehe: CAVALLARI – HOLM – LUPUS: Die Stadt Syrakus im Altertum. Strassburg 1887. 245.

in den Küstenstrichen Italiens oder schon gar in der Nähe Roms zu verlauten. Umso mehr erfahren wir indes über die in den besagten Jahren herrschenden Verhältnisse aus Ciceros bereits erwähnter Rede *pro lege Manilia*. Wie verhält sich nun der schimpfliche Handstreich auf Syracusae und die Verantwortlichkeit des Verres für diesen Handstreich zu der unwiderlegbaren Tatsache, dass die Piraten vor den Augen eines Prätors und eines Konsuls nicht nur in Caieta und Misenum, sondern sogar in Ostia, den Hafen Roms, in die Tibermündung einzudringen vermochten und die römische Flotte in Brand steckten? (33. c.). Verres Flotteneinheit war vor den Piraten geflohen? Richtig, aber das römische Heer wagte man erst im Winter nach Brundisium einzuschiffen (*p. lege Manil.* 12 §). Die Piraten hatten einen der Schiffskapitäne des Verres gefangen genommen und erst gegen Entrichtung eines Lösegeldes wieder freigegeben? Das gleiche Los wurde aber in Italien gleich zwei Prätoren und der Tochter des Oberbefehlshabers im Piratenkrieg, M. Antonius zuteil (*p. lege Manil.* 32—33.). Im Vergleich zum Misserfolg des von M. Antonius geleiteten Feldzuges und zum völligen Versagen des italischen Küstenschutzes konnte sich Verres doch noch auf ganz bemerkenswerte Erfolge berufen!

Der Standpunkt, den Cicero in der einen wie in der anderen Angelegenheit einnimmt, ist gleichermassen voreingenommen und einseitig. Ebenso wie er die von den Piraten drohenden Schwierigkeiten und Gefahren, bzw. die von Verres zu ihrer Bekämpfung unternommenen Anstrengungen und dessen Erfolge zu verschleiern und herabzusetzen sucht, ebensolche Mühe gibt er sich auch, die Gefahren eines Sklavenaufstandes zu leugnen.

In obigem glauben wir durch Anführung einiger neuerer Gesichtspunkte zum Beweis dessen beigetragen zu haben, dass vor allem diese Gefahr zur Zeit des Verres in der Tat vorhanden war, ferner dass der Proprätor in der Abwehr der von den Heeresabteilungen des Spartacus unternommenen Landungsversuche und besonders auch in der Vereitelung und Unterdrückung der sizilianischen Aufstandsversuche doch nicht ganz untätig blieb.

Das Wesentliche ist in dieser Hinsicht jedoch nicht die persönliche Beurteilung des Verres. Wenn jemand, so wusste es und verbreitete sich in seinen Reden Cicero am meisten darüber, dass die römischen Statthalter die ihnen anvertrauten Provinzen im allgemeinen rücksichtslos schröpften und ausbeuteten.⁹⁹ Dem Proprätor Verres boten die damaligen stürmischen und unruhigen Zeiten bestenfalls günstigere Gelegenheiten und vermutlich wusste er sich diese Lage der Dinge mit überdurchschnittlicher Energie zunutze zu machen. Grundlegend bleibt bei Beurteilung dieser Ereignisse der Umstand, dass die römische Staatseinrichtung und das Verwaltungssystem der Provinzen nicht bloss all diese Gewalttätigkeiten ermöglichte, ihnen nur Vorschub leis-

⁹⁹ *p. lege Manil.* 65—68., in *Verr.* II. 158. I. 44. *Flacc.* 18, 19. *Balb.* 9. *ad Qu. fr.* I.1,2,8. *de prov. cons.* *passim*.

tete, sondern sich geradezu auf diese gründete. Solange indes die wesentliche Amtstätigkeit eines mit militärischen und gerichtlichen Vollmachten ausgestatteten Statthalters der staatlich sanktionierte Raub bildete, gehörte jener zu den seltenen Ausnahmen, der diese Machtbefugnis nicht zur eigenen Bereicherung missbrauchte.¹⁰⁰

¹⁰⁰ Vgl. Cic. ad Qu. fr. I.2,2,8—9.

I. K. HORVÁTH

AMOR UND AMICITIA BEI CATULL

AMOR – ADULTERIUM – AMICITIA

Bei Ovid findet sich die Stelle (Trist. II, 427—430):

*Sic sua lascivo cantata est saepe Catullo
Femina, cui nomen Lesbia falsum erat.
Nec contentus ea multos vulgavit amores,
In quibus ipse suum fassus adulterium est.*

Auf den ersten Anblick scheinen diese vier Zeilen sofort verständlich zu sein. Wie bereits gesehen,¹ unterhielt Catull vor (oder neben) Lesbia zahlreiche Liebesverhältnisse, die er selbst ausdrücklich zugibt (*multa satis lusi*)² und die auch Ovid nicht unerwähnt lässt (*multos vulgavit amores*), indem er diesen Umstand in einem dem Lesbia-Distichon hinzugefügten weiteren Distichon eigens hervorhebt (wie er übrigens in der Folge gleichfalls den Nachdruck auf dieses Faktum verlegt).³ Aber was die genaue Auslegung dieser Stelle anbelangt, ergeben sich dennoch zahlreiche Probleme.⁴

¹ Vgl. Chronologia Catulliana. Acta Ant. Hung. 8 (1960). Vorliegende Studie ist eine Fortsetzung des vorerwähnten Artikels.

² Catull 68, 17.

³ So fügt er zum Beweis für die *licentia* des Calvus hinzu: *deterit variis qui sua furta modis* (Trist. II, 432.) und hebt in der Folge, als er auf die Verse des Memmius und Tigidas zu sprechen kommt, gleichfalls hervor: *apud quos rebus adest nomen nominibusque pudor* (Trist. II, 434.), wobei *pudor* — wie bei Ovid auch an anderer Stelle — zweifellos etwas bezeichnet, worüber man sich zu schämen hat, so dass diese Textstelle besagen will, dass auch Memmius und Tigidas das Kind beim Namen nannten und dieser Bezeichnungen wegen Grund genug gehabt hätten, zu erröten.

⁴ Auffallenderweise findet sich unter den Catull-Forschern kaum einer, der einer richtigen Interpretation auch nur nahe gekommen wäre. Der Grund hierfür dürfte aller Wahrscheinlichkeit nach darin liegen, dass sie die Bezeichnung *adulterium* auf keinen Fall auf das Verhältnis Catulls zu Lesbia angewendet wissen wollten. Indes ist es durchaus kein Zufall, dass G. Némethy, dem die Anpassung der Textinterpretation an die herkömmliche Catull-Hypothese keine lebenswichtige Grundbedingung bedeutete, zur vierten Zeile die in seinen Augen selbstverständliche Bemerkung knüpft: *alludit ad Catulli 68, 143.* (G. NÉMETHY: Commentarius exegeticus ad Ovidi Tristia. Budapest 1913). Es ist vom Standpunkt des in Frage stehenden Problems aus in diesem Zusammenhang ganz nebensächlich, ob das c. 68 in der Tat ein Dokument der Liebe zu Lesbia darstellt, oder die kurze Zusammenfassung der Geschichte einer anderen Liebe enthält, wie ich es zu beweisen versuchte.

Die Schwierigkeit ergibt sich vor allem aus dem zweiten Distichon. Hier stellt sich nämlich die doppelte Frage, weshalb Ovid Catulls anderweitige zahlreiche Liebschaften so nachdrücklich betont, und was wohl mit dem Wort *adulterium* gemeint wird, bzw. worauf sich dieses bezieht. Treffend gibt die Auffassung der namhaften Philologen vom Ende des vorigen Jahrhunderts deren naiver ungarischer Wortführer J. Csengery wieder (der immerhin das Verdienst für sich verbuchen darf, sich nicht hinter allerhand Vorbehalten und Spitzfindigkeiten zu verschansen): «Dass Catulls einzige wahre Liebe Lesbia war, bekräftigt Ovid dadurch, dass er dessen anderweitige Liebschaften vom Gesichtspunkt seines Verhältnisses zu Lesbia aus betrachtet als *adulterium* bezeichnet, d. h. dass er diesem Verhältnis zwischen Catull und Lesbia gleichsam den Charakter einer legalen Ehe verleiht. Zugleich ersieht man daraus auch, dass Lesbia keine libertina, sondern eine Frau aus gutem Hause war, in der Ovid die poetisch verklarte Ehehälfte Catulls erblickte.»⁵ Es ist in der Tat eine ergreifend schöne Auslegung, die schon deshalb zitiert zu werden verdient, weil sie nahezu sämtlich Irrtümer in sich vereinigt, die sich aus einer fehlerhaften Interpretation der oben zitierten Ovid-Verse ergeben können. Denn: 1. bezeichnet das Wort *adulterium* niemals eine flüchtige Liebschaft mit Libertinen oder Meretrices, 2. kann ein Mann vom Standpunkt der eigenen Ehefrau aus betrachtet niemals ein *adulterium* begehen, vielmehr macht er sich dessen bloss seinem Mitbürger gegenüber schuldig, falls er dessen Gattin verführt. 3. Innerhalb einer Ehe ist es mithin immer die Frau, bezüglich welcher ein *adulterium* als strafbare Handlung vorliegen kann, sobald sie ihren eigenen Gatten mit einem anderen Mann betrügt.⁶ Somit kann dieser Begriff

⁵ J. CSENGERY: Catullus versei (Catulls Gedichte). Budapest 1901. Einleitung XLI.

⁶ Die Bezeichnung *adulter* findet sich selbst in späteren Zeiten noch in Verbindung mit Worten, die nicht nur eine moralische Entartung ausdrücken, sondern entschieden auf selbst nach dem Gesellschaftsrecht strafbare Handlungen verweisen, wie beispielsweise *fur* (Sen. De benef. I, 10, 4), *homicidae*, *tyrannus*, *raptor* (Sen. De benef. IV, 28, 2) usw. Ferner kommt das Wort auch zur Bezeichnung von Sodomismus und hauptsächlich von Blutschande vor: *sororius adulter* (Cic. in Pis. 28), *sororis adulter* (Cic. Pro Sest. 39), in der Mehrzahl der Fälle bezeichnet es jedoch ein ehebrecherisches Verhältnis, noch dazu von einem ganz einseitigen Gesichtspunkt, d. h. nur insofern, als die Frau, mit der das Verhältnis angeknüpft wurde, verheiratet ist (wobei der Familienstand des Mannes nebensächlich ist). Nicht selten finden sich *maritus* und *adulter* einander gegenübergestellt, wofür des Tacitus Bemerkung über Sabina Poppaea vielleicht das bezeichnendste Beispiel bildet: *maritos et adulteros non distinguens* (Tacit. Ann. XIII, 45). Ebenso verkörpern bei Ovid das Begriffspaar *adulter-adultera* jeweils Paris und Helena, Aigisthos und Klytännestra, demnach in beiden Fällen der Mann, der die Gattin eines anderen Mannes verführt und die ihren Gatten betrügende Frau. Sowohl vom moralischen als auch vom rechtlichen Standpunkt aus unterliegen somit der *adulter* und der *amator* einer völlig unterschiedlichen Beurteilung. Bei Seneca begegnet man erstmals einer Auffassung, nach der ein verheirateter Mann, der mit einer anderen Frau ein Liebesverhältnis eingeht, und die Ehebrecherin gleicherweise sind: *scis improbum esse, qui ab uxore pudicitiam exegit, ipse alienarum corruptor uxorum; scis ut illi nil cum adultero, sic tibi nil esse debere cum paelice...* Es ist immerhin bezeichnend, dass sich des *adulterium* auch hier bloss der «andere» Mann, d. h. der Verführer der verheirateten Frau schuldig macht (Sen. Epist. II, 94, 26). Dass die späteren Kirchenväter vom Standpunkt der christlichen Moral die Ehebrecherin (*adultera*) ebenso verurteilten wie die Freudenmädchen (*meretrices der puellae fornicariae*), ist ohne weiteres verständlich.

in den zitierten Versen Ovids auf Catull keinesfalls Anwendung finden. Falls man sich indes der Hypothese über die Identität Lesbia mit Clodia anschliesst, muss sich diese Bezeichnung zwangsweise auf das von Lesbia (d. h. von der verheirateten Frau Clodia) mit Catull unterhaltene Verhältnis beziehen, deren intime Beziehungen zum Dichter (und ebenso auch umgekehrt die Liebschaft Catulls mit Clodia) in den Augen eines jeden Römers zweifellos als *adulterium* galt.

Doch sehen wir uns den oben zitierten Text etwas näher an. Vor allem erklärt hier Ovid, dass sich Catull, der Lesbia immer wieder besang, mit dieser nicht zufrieden gab (*nec contentus ea*), sondern sich ausserdem noch zu zahlreichen anderen Liebschaften öffentlich bekannte. Demnach unterhielt Catull neben Lesbia auch noch andere intime Beziehungen.

Die erheblichsten Schwierigkeiten macht die Stelle *in quibus ipse suum fassus adulterium est*, bzw. das gegenseitige grammatische und begriffliche Verhältnis der Wörter *amores* und *adulterium*. Legt man «*in quibus*» wörtlich aus (und versteht man unter *amores* Liebesverhältnisse), so erhält diese letzte Zeile folgenden Sinn: «Er selbst bekannte sich hinsichtlich dieser Liebschaften zum vollzogenen *adulterium*». Somit bezeichnen hier *amores* Liebesverhältnisse zu verschiedenen Frauen, unter denen sich auch verheiratete befanden und die zitierte Zeile Ovids spielt auf die Aufilena-Epigramme, die Frau von Verona und deren Genossinnen an, sie bezieht sich also keineswegs auf Lesbia.⁷ Die den Nachsatz einleitenden Worte *in quibus* können allerdings auch mit «in deren Reihe» oder «unter denen» übersetzt werden,⁸ eine Version, die auch bezüglich der Begriffsbestimmung von *amores* durchaus einleuchtend erscheint. In diesem Falle lautet das zweite Distichon wie folgt: «Ohne sich mit ihr (mit Lesbia) zu begnügen, gab er noch zahlreiche Liebesangelegenheiten öffentlich zu, unter denen er selbst das (mit Lesbia begangene) *adulterium* gestand.» Trifft dies zu, so muss entweder Lesbia eine verheiratete Frau gewesen sein oder zwischen ihr und Catull muss zumindest irgendein behördlich verbotenes, dem geltenden Recht widersprechendes Verhältnis bestanden haben. Die Bezeichnung *adulterium* findet sich bei Ovid auch an verschiedenen anderen Stellen, so schreibt er beispielsweise über Apollo und Coronis: *placuit tibi, Delphice, certe, dum vel casta fuit, vel inobservata : sed ales sensit adulterium*

⁷ Ein interessanter Vergleich lässt sich im vorliegenden Fall zwischen der Fassung Ovids *nec contentus ea* und der im Zusammenhang mit der Frau von Verona von Catull selbst gebrauchten Wendung *uno non est contenta Catullo* (Catull 68, 135) anstellen. Aus der sinngemässen Verknüpfung dieser beiden Begriffsbestimmungen ergibt sich allerdings eine erhebliche Schwierigkeit. Es bleibt unerklärlich, wieso Ovid in Verbindung mit Catulls anderweitigen Liebschaften glaubt, gerade das *adulterium* hervorheben zu müssen, bzw., falls es sich dennoch um solches handelt, warum er nicht die metrisch wie rhythmisch vollkommen gleichwertige Pluralform *adulteria* gebraucht.

⁸ So findet sich häufig bei Cicero: *Luna in septem numeratur tamquam vagantibus* (Cic. De nat. deor. XXVII, 2); *Thales, qui sapientissimus in septem fuit* (Cic. De leg. XI, 2); am deutlichsten vielleicht in einem Brief an Atticus: *...inventae sunt plangunculae matronarum, in quibus una sororis amici tui...* (Cic. ad Att. I, 2, 25).

Phoebeius...⁹ Ein anderesmal schildert er die heimliche Vergewaltigung der jungfräulichen (*virgo*) Leucothoe durch den Sonnengott (gleichfalls Apollo) und legt der neidischen, zornentbrannten Rivalin folgende Worte in den Mund: *stimulataque pellicis ira vulgat adulterium*.¹⁰ Die hier zitierten Stellen scheinen auf den ersten Anblick den obigen Feststellungen zu widersprechen, doch handelt es sich hier in der Wirklichkeit um etwas völlig anderes. Im ersten Fall liegt der Nachdruck auf dem Gegensatz *casta-adulterium*: Das Mädchen unterhält mit einem Gott ein Liebesverhältnis und da der Dichter die Liebe eines Gottes offenbar einem gesetzlichen Ehebund gleichsetzt, gilt bei ihm das heimliche Betragen des Gottes als *adulterium*. Im zweiten Fall, in dem Ovid das Vorgehen des Gottes als *adulterium* bezeichnet, handelt es sich um die Verführung einer Jungfrau. Zieht man nunmehr diesen Sonderfall des *stuprum* in Betracht, so gilt unter Zugrundelegung der Rechtssatzungen auch die Verführung einer Witwe als *adulterium*, zumal die Wahrung der Ehre und Würde des verstorbenen Gatten noch strengere Verpflichtungen auferlegt als die Jungfräulichkeit. So erklärt es sich auch, dass Cicero bei Verteidigung seines Freundes M. Caelius Rufus gegen Clodia und die in deren Vertretung auftretenden Ankläger seinen Schützling ausdrücklich von dem höchst belastenden Vorwurf des *adulterium* reinzuwaschen sucht, indem er als Gegenbeweis anführt, Clodia sei keine ehrenwerte Witwe, sondern eine *meretrix*, folglich kann vom rechtlichen Standpunkt aus auch kein *adulterium* vorliegen. *Si quae nupta mulier domum suam patefecerit omnium cupiditati palamque sese in meretricia vita collocarit, virorum alienissimorum convivii uti instituerit, si hoc in urbe, si in hortis, si in Baiarum illa celebritate faciat, si denique ita sese gerat non incessu solum, sed ornatu atque comitatu, non flagrantia oculorum, non libertate sermonis, sed etiam complexu, osculatione, ut non solum meretrix, sed etiam proterva meretrix procaxque videatur: cum hac si qui adulescens forte fuerit, utrum hic tibi, L. Herenni, adulter an amator, expugnare pudicitiam an explere libidinem voluisse videatur?*¹¹ Es sei in diesem Zusammenhang muss darauf hingewiesen, dass Clodia zu jener Zeit, als sie des Caelius Rufus Geliebte wird, ihren Mann verliert. Den Anfang dieses Verhältnisses verlegen bereits Jungelaussen und Schwabe in die Jahre 60—59 v. u. Z.,¹² in dem letzteren Jahr übersiedelt der

⁹ Ovid, *Metam.* II, 843—845.

¹⁰ Ovid, *Metam.* IV, 235—236.

¹¹ Cic. *Pro Coelio* XX, 49. — Vgl. auch Modestin, *Dig. L.* 16, 101: *Proprie adulterium in nupta committitur, . . . stuprum vero in virginem viduamque*. Die Entrüstung der sittenstrengen (*severi*) Römer über Clodias Betragen wird einem übrigens erst dann verständlich, wenn man Ciceros Anschuldigungen mit jenen Vorschriften vergleicht, die sich hinsichtlich des Verhaltens einer *matrona* bei Seneca finden (*Contr.* VII, 15, 3). Die *matrona*, heisst es hier, soll nur so viel Schmuck anlegen, als dies innerhalb der Grenzen des Anstandes statthaft ist; sie soll sich von Gleichaltrigen begleiten lassen, die ihr die Zudringlichkeit der Männer fernzuhalten vermögen; sie soll die Augen niederschlagen und es jenen gegenüber, die sie pflichtgemäss grüssen, lieber an *humanitas* als an *verecundia* fehlen lassen, und selbst wenn sie an der Reihe ist, den Gruss zu erwidern, soll sie bis an die Haarwurzeln erröten.

¹² L. SCHWABE: *Questiones Catullianae*. Gissae, 1862. 130.

junge Caelius in die Nachbarschaft der palatinischen Villa Clodias, nachdem Clodias Gatte Q. Metellus Celer in der ersten Hälfte des gleichen Jahres eines plötzlichen Todes gestorben war.¹³ Somit mag eine weitere ironische, für uns jedoch überaus wesentliche Bemerkung Ciceros wörtlich aufgefasst werden: *Si vidua (!) libere, proterva petulanter, dives effuse, libidinosa meretricio more viveret, adulterium ego putarem, si quis hanc paulo liberius salutasset?*¹⁴

Ovids Bemerkung kann sich demnach ebenso gut auch auf eine Witwe (*vidua*) wie auf eine verheiratete Frau (*nupta mulier*) beziehen, mithin auch auf Clodia, falls der Dichter sie bereits nach dem Tod ihres Gatten kennengelernt hatte. Dagegen lässt sich dieselbe Bemerkung weder auf eine *libertina* noch auf eine *meretrix* anwenden, was an sich äusserst bemerkenswert ist. Dies besagt nämlich, dass Catulls Liebe zu Lesbia, mag nun letztere mit der berühmten Clodia quadrantaria identisch gewesen sein oder nicht, auf jeden Fall gegen die Gesetze der öffentlichen Moral verstiess.

Unterhielt ein Jüngling intime Beziehungen zu Libertinen oder Meretricies, so galt dies nach der damaligen Auffassung keineswegs als unmoralisch, besonders wenn sich der betreffende Jüngling dabei damit begnügte, wofür Cicero den Ausdruck *explere libidinem* gebraucht. In seiner Entgegnung auf jene gegen Caelius Rufus erhobenen Anklagen, wonach dieser an allen ausgelassenen Unterhaltungen teilnehme, sich geckenhaft kleide, die verrufenen Bäder von Baiae frequentiere, weist Cicero zugleich darauf hin, dass diese Lebensweise eigentlich für die gesamte damalige Gesellschaft bezeichnend sei. *Equidem multos et vidi in hac civitate et audiui, non modo qui primoribus labris gustassent genus hoc vitae et extremis, ut dicitur, digitis attigissent, sed qui totam adolescentiam voluptatibus dedissent...*¹⁵ Auch an anderer Stelle erwähnt Cicero, in Erwiderung der von den Anklägern des Caelius vorgebrachten ähnlichen Vorwürfe die allgemeine, gemeinsame Schuld der Jugend (*communis infamia iuventutis*) und die zahlreichen Menschen anhaftenden Unsitten (*multorum vitia*). Doch über die unter Berufung auf die öffentliche Moral vorgebrachte Entschuldigung hinaus gibt Cicero auch der prinzipiellen Forderung Ausdruck, man müsse der Jugend gestatten, sich auszutoben und man dürfe ihr das Recht auf *voluptas* nicht verwehren. Wollte jemand die jungen Leute von Liebschaften mit Freudenmädchen (*meretriciis amoribus*) fernhalten, so wäre dies nicht bloss ein Zeichen allzu strenger Gesinnung (*valde severus*), sondern widerspräche auch der liberalen moralischen Auffassung des Jahrhunderts (*ab huius saeculi licentia*), ja sogar — und das ist zugleich Ciceros stärkstes Argument — den Gepflogenheiten und Zugeständnissen der Vorfahren (*a maiorum consuetudine atque concessis*).¹⁶ Bloss zwei wichtige Gebote

¹³ J. VAN WAGENINGEN: M. Tulli Ciceronis oratio pro M. Caelio. Groningae, 1908.
— Siehe: De M. Caeli Rufi vita I ff.

¹⁴ Cic. Pro Coelio XVI, 38.

¹⁵ Cic. Pro Coelio XII, 28.

¹⁶ Cic. Pro Coelio XX, 48.

gäbe es, die ein Jüngling aus guter Familie (*ingenuus*) beachten müsste, erstens sei es nach Beendigung der jugendlichen Sturm- und Drangperiode auch mit dem früheren leichtsinnigen und unverantwortlichen Leben endgültig Schluss zu machen; und man müsse danach seine Zeit und Aufmerksamkeit eines Römers würdigen ernstesten Angelegenheiten (Staatsgeschäften und politischer Betätigung) widmen. Die zweite grundlegende Vorbedingung sei, selbst während der Ungebundenheit der Jugendzeit gewisse moralische Grundsätze zu beachten, wie sie im antiken Sinne dieses Begriffes lagen (*parcat iuventus pudicitiae suae*), d. h. sich aller Plünderungen und gewaltsamer Benachteiligung anderer zu enthalten, das väterliche Erbe nicht zu vergeuden, keine allzu grossen Schulden zu machen, das Haus und den guten Ruf seiner Mitbürger in Ehren zu halten (kein *adulterium* zu begehen), sich nicht an unbefleckten Jungfrauen zu vergreifen und keine Schmach und Schande über ehrenwerte Leute zu bringen (d. h. alle Handlungen zu meiden, die unter den Begriff des *stuprum* fallen).¹⁷

Da im Vorangehenden von den gegen Caelius Rufus erhobenen Anklagen die Rede war, einem zu jener Zeit noch unverheirateten Jüngling (der zu Beginn dieses Liebesverhältnisses nicht viel älter als 20 Jahre gewesen sein dürfte), mag allenfalls der Einwand erhoben werden, ob sich dem Römer nach der Eheschliessung — zumindest der allgemein gültigen sittlichen Auffassung nach — nicht doch die Tore der *amores* schlossen. In Wirklichkeit verlangten jedoch die antiken Moralbegriffe auch vom verheirateten Mann keine eheliche Treue. So wendet sich beispielsweise am Schluss der Komödie «Casina» von Plautus der Theaterdirektor mit dem Wunsch an das (ausschliesslich aus Männern bestehende) Publikum, jeder, der tüchtig Beifall spende, möge *clam uxorem ducat scortum semper, quod volet*. Doch ist in dieser Hinsicht das ganze Stück recht aufschlussreich, in dem die Liebe des alternden Mannes zur Magd seiner Frau den Konflikt heraufbeschwört. Der Gattin Cleostrata bleibt diese zärtliche Neigung keinesfalls verborgen, doch bietet ihr diese Gewissheit keinerlei rechtliche Handhabe zu einem Vorgehen gegen ihren Mann, bestenfalls kann sie damit drohen, ihm nicht mehr zu kochen sowie ihn mit der herkömmlichen weiblichen Waffe, der *maledicta* bzw. der *incommoda dicta* zu bekämpfen.¹⁸ Auch klagt sie ihren Mann keineswegs an, sie mit der Magd zu «betrügen», wirft ihm vielmehr vor, mit ergrautem Kopf und in vorgerücktem Alter noch an Liebschaften zu denken.¹⁹ Noch näheren Aufschluss bietet der kleine Dialog, der sich zwischen Cleostrata und ihrer nüchterner denkenden Freundin Murrhina abspielt. Auf das Drängen ihrer Freundin, was ihr denn fehle, erwidert

¹⁷ Cic. Pro Coelio XVIII, 42.

¹⁸ Allem Anschein nach will auch der Theaterdirektor sein dankbares männliches Publikum vor letzterem bewahren, wenn er den Ausdruck *clam uxorem* gebraucht.

¹⁹ Plaut. Cas. 239–240:

*Eho tu nihili, cana culex : vix teneor, quin quae decent te dicam,
Senecta aetate unguentatus per vias, ignave, incedis?*

Cleostrata, ihr Mann demütige sie in ihrem eigenen Heim auf die abscheulichste Weise, ohne Rücksicht auf ihr verbürgtes Recht.²⁰ Murrhina begreift die ganze Sache nicht, vor allem nicht, auf welches *ius* sich Cleostrata beruft. Auch missdeutet sie mit geistreicher Pikanterie die Lage, indem sie erklärt: *nam viri ius suum ad mulieres obtinere haud queunt*. Mithin kann die Frau ihrem Mann gegenüber keinerlei Rechte geltend machen, nur umgekehrt, und wenn dieses Recht Abbruch erleidet, so lässt sich dies auch bloss vom Standpunkt des Mannes aus feststellen, zumindest, was das «eheliche Recht» anbelangt. Doch auch Cleostrata denkt nicht etwa an solche «eheliche Rechte» im modernen Sinne, sondern erblickt bloss darin eine Verletzung der ihr zustehenden Rechte, dass ihr Mann jene Magd, die sie auf ihre eigenen Kosten aufgezogen hat, gegen ihren Willen mit jemandem verheiraten will, mit dem er dann gemeinsam deren Reize bzw. die *voluptas* geniessen kann. Das Verfügungsrecht über die Magd steht allein der Herrin des Hauses zu, was Cleostrata später ihrem Mann auch ins Gesicht sagt²¹ und was dieser auch zugibt, als er unter Beihilfe seines Verwalters bei Cleostrata darauf dringt, ihm das Mädchen *suo pro iure* zu überlassen. Murrhina, die erfahrenere und weisere Freundin, erblickt nichts Anstössiges in der ganzen Angelegenheit. Sie macht Cleostrata darauf aufmerksam, es führe zu nichts Gutem, wenn eine Frau über eigenes Vermögen verfüge, an ihrem Eigentum habe auch der Gatte Anteil. Der Dialog nimmt dann folgenden Verlauf:

- (M) *Tace, sis, stulta, et mihi ausculta :*
Noli, sis, tu illi advorsari ;
Sine, amet, sine quod lubet id faciat :
Quando tibi nil domi deliquim' st.
 (C) *Satin sana es? Nam tu quidem advorsus*
Tuam istaec rem loquere.
 (M) *Insipiens!*
Semper te huic verbo vitato abs tuo viro!
 (C) *Quo verbo?*
 (M) *«I foras, mulier!»^{21a}*

Demnach steht dem römischen Bürger unter allen Umständen, mag er nun ledig oder verheiratet sein, das Recht auf *amor* zu, er hat das Recht, sich mit *meretrices* die Zeit zu vertreiben, mit einfachen, *unbemittelten Mädchen* oder *Libertinen* ein «legales» Verhältnis zu unterhalten, oder auch nach eigenem

²⁰ Plaut. Cus. 189 – 190:

Vir me habet pessumis despicatam modis,
Nec mihi ius meum optinendi optio' st.

²¹ Plaut. Cus. 260 – 261.

^{21a} Plaut. Cus. 204 – 212.

Gutdünken, sich *pusiones* beizulegen, kurz, das Leben eines *amator* zu führen. Naturgemäss waren mit einem derartigen Verhältnis auch gesellschaftliche Folgen verbunden, auf die wir hier nicht näher eingehen können, zugleich aber auch rechtliche Bindungen. So wird beispielsweise aus dem *concupinatus* eine gesellschaftlich ganz allgemein anerkannte Form der praktischen Ausübung des *amor*, innerhalb dessen die *amica* eine viel geachtete Stellung einnimmt — zumindest in gefühlsmässigen Belangen — als die Gattin im *matrimonium*; doch würde uns eine eingehendere Erörterung dieser Frage in dem vorliegenden Aufsatz zugrundeliegenden Gedankengang nicht voranbringen. Am merkwürdigsten ist indes folgendes: obwohl das Verhältnis zwischen dem jungen Römer und seiner Geliebten, falls es sich nicht lediglich um ein flüchtiges, der Lustbefriedigung dienendes Abenteuer handelt, d.h. falls es über den rein praktischen Zweck, *explere libidinem* hinausgeht, nach aussen recht häufig als *amicitia* in Erscheinung tritt, so betont die römische Auffassung dennoch sehr nachdrücklich den wesentlichen Unterschied zwischen *amor* und *amicitia*. Wie man bei Plautus lesen kann: *Longe aliter est amicus atque amator*.²² Und wenn Lucretius am dringendsten davor warnt, aus der *libido* oder dem *amor* eine *amicitia* werden zu lassen, so vertritt er offenbar die zu seiner Zeit allgemein gültige Auffassung. Deshalb empfiehlt er als einzige Notlösung in solchen Fällen die Inanspruchnahme der *Venus vulgivaga*.²³ Und wenn er auch für diese Behauptung eine mit seiner ganzen philosophischen Lehre in Einklang stehende Begründung anführt, nach welcher die mit der Liebe notwendig einhergehende Qual und Bedrängnis, die niemals Befriedigung findende und vom eigenen Feuer stets genährte Sehnsucht und Begierde in niemand den ungestörten Genuss der *ἀταραξία* aufkommen lasse, so gibt es in dieser Begründung dennoch etliche Argumente, die weniger für Lucretius als für die zeitgenössische öffentliche Meinung bezeichnend sind. Schmachtet der Mensch in den Fesseln der Liebe, dann:

*Languent officia atque aegrotat fama vacillans
Labitur interea res. . .*²⁴

Diese drei typisch römischen und dem strengen, von praktischer Sittlichkeit durchdrungenen Römer äusserst bedeutenden, ja geradezu heiligen Begriffe des *officium*, der *fama* und der *res* waren es, die man in der Römischen Republik mit erhöhter Sorgfalt vor dem verderbenden Einfluss der Liebe, des zum Dauerverhältnis «entarteten» *amor* zu schützen und zu bewahren suchte, mit dem das *otium*, oder wie sich Lucretius ausdrückt, das *desidiose agere aetatem*²⁵ unzertrennlich verbunden war.

²² Plaut. Truc. 172.

²³ Lucr. IV, 1071.

²⁴ Lucr. IV, 1123 — 1124.

²⁵ Lucr. IV, 1136.

DISCIPLINA MERETRICIA ET FEMINAE MENTE LIBERA

Es liesse sich kaum entscheiden, wieviel verliebte Calidori oder Dinarchi sich unter des Plautus Zuhörerschaft befanden. Vom Ende des 3. Jahrhunderts v. u. Z. an importierte Rom nicht bloss hellenistische Bühnenstücke, die von Hetären und verliebten Jünglingen handeln, sondern vermutlich auch die alexandrinischen Hetären selbst und deren Moralbegriffe. Zur wirklichen Weltstadt wurde Rom jedoch erst gegen Ende des 2. Jahrhunderts v. u. Z., also erst kurz bevor Catull das Licht der Welt erblickte. Immerhin eignen sich die Komödien des Plautus, die trotz ihrer thematischen Anlehnung an griechische Vorbilder nicht bloss das wirkliche zeitgenössische Leben in Rom, sondern vor allem auch die in den Worten und Wendungen der lebendigen Sprache zum Ausdruck gelangende sittliche Auffassung des damaligen römischen Bürgers trefflich widerspiegeln, sehr gut dazu, aus ihnen Schlüsse auf das Liebesleben und die mit diesem zusammenhängenden Begriffe zu ziehen. Im grossen Monolog des «Truculentus» vergleicht Dinarchus den verliebten Jüngling mit einem an der Angel zappelnden Fisch.²⁶ Zu Beginn findet bloss die *libido* Erwähnung, die den Jüngling in die *aedes lenoniae* treibt, worauf sich dann unter dem Einfluss des *amoris poculum meri* eine *amor-amicitia* entwickelt, die dann bereits eine derartige teils seelische, teils gesellschaftliche Bindung mit sich bringt, in der nolens volens sowohl die *res* und die *fides* als auch die Seelenruhe untergeht. Es ist für uns jedoch in diesem Zusammenhang viel wichtiger zu erfahren, dass der weibliche Teil, obwohl hier ausschliesslich «Geschäftspartner», wenn auch in dieser Eigenschaft mit dem Mann vollkommen gleichberechtigt, dennoch Anspruch darauf erhebt, vom letzteren nicht nur gebührend bezahlt, sondern auch dauernd umworben zu werden, um ihre Gunst immer wieder von neuem zu verdienen. Anfangs erblickt der Mann in der Liebe des weiblichen Partners bloss materielles Interesse, weshalb sich auch Dinarchus darüber beklagt, Phronesium hätte ihm mehr bedeutet als alle anderen Frauen.²⁷ Von jenem Augenblick an, in dem er den Eindruck gewinnt, seine

²⁶ Plaut. Truc. 40 ff.:

*Itidem'st amator, sei quod oratur, dedit,
Atque est benignus potius, quam frugi bonae.
Aduntur nocteis, interim ille hamum vorat :
Si semel amoris poculum accepit meri,
Eaque intra pectus se penetravit potio,
Extemplo et ipsus perit et res et fides.
Si iratum'st scortum forte amatori suo,
Bis perit amator, ab re atque animo simul.
Si alter alteri potius'st, idem perit :
Si raras nocteis ducit, ab animo perit ;
Sin increbravit, ipsus gaudet, res perit ;
It disciplina in acibus lenoniis.*

²⁷ Plaut. Truc. 79—80:

*Nam me fuisse huic, fateor, summum atque intimum,
Quod amanti multo pessimum'st pecuniae.*

Liebe werde vom Mädchen erwidert, nennt er seine Geliebte im besten Sinne des Wortes *amica*. Innerhalb des *amor* erlangt nunmehr die *amicitia* über die *voluptas* die Oberhand und im beglückten Freudenausbruch begegnen wir bereits nahezu all jenen Ausdrucksformen, die uns den Schlüssel zum Verständnis der schönsten Lesbia-Lieder an die Hand geben.²⁸ Die Bezeichnungen im Text: *unanimans*, *fidens socia* und *germana soror* beweisen deutlich, dass sich die Römer, die zur Bezeichnung des wirklich innigen Liebesbundes (bzw. zur Vergegenwärtigung der nicht geschlechtlichen Belange innerhalb dieses Liebesbundes) über keine eigene Ausdrucksmittel verfügen, mit der Entwicklung, Bereicherung und Verfeinerung der Liebesmoral gezwungen sehen, die geeigneten Worte zwei ganz anders gearteten Begriffsgebieten zu entlehnen, jenen der Freundschaftsbande und der Blutsverwandtschaft, um dem Bedürfnis nach körperlich-seelischer Verbundenheit und nach der freiwilligen gegenseitigen Diensterweisung Ausdruck verleihen zu können. Das gemeinsame Vorkommen der einander verwandten Begriffe *amare* — *bene velle*²⁹ beweist, dass die Differenzierung schon zur Zeit des Plautus beachtliche Fortschritte gemacht hatte und dass Catull in seinem Bestreben, die eigenen vielgestaltigen und so schwer wiederzugebenden Gefühle in Worte zu kleiden und in seinen Versen zu verewigen, indem er auf den Wortschatz des Plautus zurückgreift, sich bereits auf Jahrhunderte alte Überlieferungen zu stützen vermochte. Die Wendung «*se mi infidelem numquam, se viva, fore*» gemahnt schon vermöge ihrer lyrischen Bildhaftigkeit an die schönsten Lesbia-Lieder.³⁰

Alle diese Begriffe sind derart typisch römisch, dass bei Entscheidung der Frage, ob das römische Leben zur Zeit des Plautus eine genügend breite Grundlage zu diesen völlig neuen Begriffsbestimmungen zu bieten vermochte, die Hypothese einer Entlehnung aus dem Griechischen schwerlich haltbar wäre. Allem Anschein nach war diese Grundlage in der Tat vorhanden. Denn wenn die Behauptung, ein Liebesverhältnis im engsten Sinne des Wortes sei im Altertum nur ausserhalb des gesellschaftlichen Lebens vorgekommen, dem Wesen

²⁸ Plaut. True. 434 ff.:

*... non amantis mulieris,
Sed sociae unanimantis, fidentis fuit,
Obficium facere, quod modo haec fecit mihi,
Subpositionem pueri quae mihi credidit,
Germanae quod sorori non credit soror.
Ostendit sese iam mihi medullitus,
Se mi infidelem numquam, se viva, fore.
Egone illam ut non amem? egone illi ut non benevelim?*

²⁹ Vgl. Cat. 72, 8:

Cogit amare magis, sed bene velle minus.
und 75, 3—4:

*... iam nec bene velle queat tibi, si optuma fias,
Nec desistere amare, omnia si facias.*

³⁰ Cat. 70, 76, 87, 109 usw.

nach auch völlig zutrifft,³¹ darf man sich diese «halboffizielle» weibliche Gesellschaftsklasse keineswegs innerhalb so eng gezogener Grenzen vorstellen, wie sich aus der Fachliteratur nicht selten schliessen liesse. Wie bekannt, gab es selbst unter den Hetären ungemein beträchtliche Rangunterschiede zwischen den einzelnen «Klassen», die sowohl in der Lebensart als auch in der seelischen Einstellung hinsichtlich der Liebe zum Ausdruck kamen, worauf auch J. Colin hinweist.³² So bestand beispielsweise nicht nur der gesellschaftlichen Wertung nach, sondern auch bezüglich des ganzen Gehabens und der Lebensweise ein sehr wesentlicher Unterschied zwischen M. Antonius' *mimula*, die in der verhängten Sänfte neben ihm sass, als dieser in offizieller Mission als Volkstribun Italien durchreiste, und jener mit dem Spottnamen *quadrantaria* bedachten *bustuaria moecha*, die vom Badewärter gegen Entrichtung des für die Männer festgesetzten Eintrittsgeldes eines Viertel-As, nach Verlöschten der Lampe dem Gast des Männerbades zur Verfügung gestellt wurde. In diesem Zusammenhang soll erwähnt werden, dass entgegen der allgemein verbreiteten Meinung nicht die Subura, sondern vielmehr der Campus Martius, die Promenaden und Wandelgänge — vom Jahre 55 v. u. Z. vornehmlich die schattige Säulenhalle des Pompeius-Theaters —, die in den Strassen Roms dicht gesäten *tabernae*, der Zirkus und das Theater zumindest seit dem I. Jahrhundert v. u. Z. die wichtigsten Zentren des römischen Liebeslebens waren, wo Tausende von *puellae* und der ihren Körper nicht berufsmässig feilbietenden *libertinae* die Zahl der Halbweltdamen vermehrten, d. h. jener «halboffiziellen» weiblichen Gesellschaftsklasse, bei der die männliche Jugend Roms die erwünschte Zerstreuung suchte und fand.

Im Laufe des gleichen Jahrhunderts erhielt die römische Halbwelt auch aus den Reihen der vornehmen Damen, der *matronae* erheblichen Zuwachs, die in der Liebespraxis den traditionellen Spuren der Hetären folgen, mit dem Unterschied, dass sie sich höchstens beschenken lassen, ja notfalls auch aus eigenen Mitteln ihre verschwenderischen jungen Geliebten unterstützen, wessen Cicero auch Clodia beschuldigt. In welchem Masse zu jener Zeit die Emanzipation der *matronae* vorgeschritten war und die Zahl der *adulteria* zugenommen hatte, deutet ein Brief Ciceros an Atticus an, in dem er über einige Ereignisse berichtet, die sich während seiner kilikischen Staathalterschaft abgespielt hatten.³³ Diese vornehmen Damen der römischen Gesellschaft verfügten nicht

³¹ MARX — ENGELS: Ausgewählte Werke (Ausg. Szikra) Budapest, 1949. II. Bd., 229 ff.

³² J. COLIN: Revue Belge de Philologie et d'Histoire (1955) 853 ff.

³³ Cic. ad Att. I, 2, 25. — Cicero berichtet u. a., dass der nichtsnutzige Publius Veditius mit sehr viel Gepäck und grossem Gefolge durch die Gegend gereist und in Laodicea bei Pompeius Vindullus abgestiegen sei. Von hier hätte er auch ihn, Cicero, besucht. Inzwischen sei Pompeius Vindullus plötzlich gestorben und der zum Versiegeln seiner Vermögenswerte eingetroffene Beamte sei bei Vollzug seines Auftrags auf des Veditius Gepäck gestossen; *in his inventae sunt quinque plangunculae matronarum, in quibus una sororis amici tui, hominis «bruti», qui hoc utatur, et illius «lepidi», qui haec tam negligenter ferat.*

nur über eine sorgfältige Bildung, sondern auch über die notwendigen Mittel, ihrem von der Öffentlichkeit anerkannten Liebespartner (*vir*) alle Annehmlichkeiten der Liebe und eines üppigen Lebens zu bieten. Sie waren in der Lage, gemeinsam die teuersten Unterhaltungsstätten, die Wagenrennen oder die berühmten Bäder von Baiae zu besuchen. Sie konnten sich den Luxus erlauben, ihre Geliebten selbst zu wählen.³⁴

Freilich waren derartige Verhältnisse im allgemeinen nicht von allzu langer Dauer, ihre wesentlichste Eigenart bestand im Gegenteil — worauf auch Rothstein verweist³⁵ — in ihrer raschen und bequemen Lösbarkeit. Es kam nicht selten vor, dass der *vir* eben gut genug war, seine *domina* in Gesellschaftskreise einzuführen, wo diese anregendere und ihr zusagendere Verhältnisse anzuknüpfen vermochte.³⁶ Ganz zu schweigen von jenen Gerüchten, die im Zusammenhang mit den bekanntesten Frauen der zeitgenössischen römischen Gesellschaft von Inzesten zu berichten wissen, unter denen das Verhältnis der beiden Clodiae und des «schönen» Clodius bloss ein Beispiel unter vielen darstellt. Die Moral dieser vornehmen «Halbwelt» wich demnach von der *disciplina meretricia* lediglich in Hinsicht des materiellen Liebesentgeltes ab. Das war jene Welt, in der Catull Lesbia kennenlernte, eine der Vielen, die weder besser noch schlechter als ihre Zeitgenossinnen war und von der offenbar auch Catull anfangs nichts weiter als der junge Liebhaber irgendeiner anderen vornehmen Frau der Gesellschaft erwartete.

CLODIA

Als der Dichter Lesbias Bekanntschaft machte, war sie keine Frau, die «frei» über sich verfügen konnte. Im vorangehenden dürften wir — schon zufolge der von Ovid gebrauchten Bezeichnung *adulterium* — den Erweis erbracht haben, wonach in Lesbia entweder eine verheiratete Frau oder eine Witwe zu erblicken ist.

Ein interessantes Problem wirft das c. 83 auf:

*Lesbia me praesente viro mala plurima dicit :
Haec illi fatuo maxima laetitia est.
Mule, nihil sentis. Si nostri oblita taceret,
Sana esset, nunc quod gannit et obloquitur,
Non solum meminit, sed, quae multo acrior est res,
Irata est : hoc est, uritur et loquitur.*

³⁴ Wie Cicero über Clodia schreibt: *quae habere palam decretum semper aliquem*. (Cic. Pro Coelio XVI, 38). — Vgl. Sallust: De coniur. Cat. XXV.: *saepius petere viros, quam peteretur* (sc. Sempronius).

³⁵ M. ROTHSTEIN: Philologus (1923) 1 ff.

³⁶ Für ihre Lebensweise war am bezeichnendsten, was Augustus über seine eigene Tochter schrieb: *Admissos gregatim adulteros, pererratam nocturnis commisationibus civitatem, forum ipsum ac rostra, e quibus pater legem de adulteriis tulerat, filiae in stupra placuisse, quotidianum ad Marsyam concursum, cum ex adultero in quaestuariam versa ius omnis licentiae sub ignoto adultero peteret*. (Sen. De benef. VI, 32, 1.)

Könnte man sich wohl vorstellen, dass sich die in vorstehenden Versen angedeutete Szene im «Salon» eines höheren römischen Beamten abspielte, wie angenommen wird, und wäre es ferner denkbar, dass Lesbia den Dichter vor ihrem sie verdächtigenden Gatten deshalb schmähte und beschimpfte, um diesen Verdacht zu zerstreuen? Und dass nach alledem Catull dumm und unvorsichtig genug gewäsen wäre, über den Vorfall ein weder für den Mann, noch für die Frau schmeichelhaftes, ruppiges Gedicht zu schreiben, in dem er das Geheimnis ihrer Liebe schonungslos der Öffentlichkeit enthüllte? Und was bedeuten im vorliegenden Fall die Worte *gannit et obloquitur*? Es liesse sich schwerlich annehmen, dass der Ehemann Catull gelobt hätte, worauf sich Lesbia empört und «keifend» gegen den letzteren gewandt hätte. Welche Bedeutung hat andernteils das Wort *meminit*? Und welchen Sinn dürfte wohl die Bemerkung haben, Lesbia sei «erzürnt»?

Auch diesmal war es Rothstein, der davor warnte, den im Gedicht genannten *vir* mit Ehemann zu übersetzen.³⁷ Die im Gedicht beschriebene Situation lässt sich bloss erklären, falls man deren Schauplatz in jenes typische Halbweltmilieu verlegt, in dem sich die römische Jeunesse dorée — jeder Jüngling in Begleitung seiner Geliebten — heimisch bewegte, Zerstreuung und Unterhaltung suchte.

Bevor wir den Versuch zur Klärung der gestellten Frage unternehmen, werfen wir einen Blick auf das Gegenstück des oben zitierten Gedichtes, auf das c. 92:

*Lesbia me dicit semper male, nec tacet umquam
De me : Lesbia me, dispeream, nisi amat.
Quo signo? Quia sunt totidem mea : deprecor illam
Assidue, verum dispeream, nisi amo.*

Und beachten wir schliesslich die beiden ersten Zeilen des c. 104:

*Credis me potuisse meae maledicere vitae,
Ambobus mihi quae carior est oculis?*

Bei einem Vergleich der hier wiedergegebenen drei Gedichtstellen kann kaum noch ein Zweifel darüber bestehen, dass die Fabel von dem in Clodias Salon ausgetragenen Streit zwischen dieser und ihrem Gatten Metellus Celer gänzlich ins Reich der unbegründeten und daher unhaltbaren Hypothesen verwiesen werden muss. Gerade über das wichtigste Moment glitten diese Erklärungen hinweg, über die Gegenseitigkeit der Schmähungen und Beschimpfungen während jener Periode, in der diese drei Gedichte geschrieben wurden. Und sollte die geistreich verspielte Ironie des c. 92, dessen zweites Distichon — bei

³⁷ M. ROTHSTEIN: op. cit. 24 ff.

gesonderter Betrachtung des Verses — möglicherweise eine der geistreichen Pointe zuliebe geschaffene Fiktion darstellt, jemand diesbezüglich noch in Zweifel lassen, so bietet das c. 104, in dem nichts den Gedanken an eine Fiktion begründet, unwiderlegliche Beweismittel. Es sei schon in diesem Zusammenhang erwähnt, dass eben das Nichtbeachten der Gegenseitigkeit dieser Beleidigungen zu zahlreichen Irrtümern bei Untersuchung der Frage nach dem «ersten Bruch» führte. Den im c. 107 gebrauchten Wendungen *te restituis* und *ipsa refert te nobis* entspricht genau jene des c. 36 *si sibi restitutus essem*, die schon an sich durchblicken lässt, dass weder von einem einseitigen Bruch noch von der Treulosigkeit bloss des einen Partners zu sprechen Grund vorliegt. Die ganze in den obigen Versen widergespiegelte Lage ist nur so vorstellbar, dass Lesbia sich (entweder als eine verheiratete Frau, die ihren Mann betrügt oder noch wahrscheinlicher als Witwe) in Begleitung ihres «anerkannten» Geliebten, d. h. des zitierten *vir* in ihrer gewohnten Gesellschaft befindet, wo sie auch Catull kennenlernt. Vorläufig aber sind noch die Fäden, die Lesbia an ihren *vir* knüpfen, stärker als die neue Bindung. Und als dann die frivolen Dämchen und die angeheiterten Jünglinge gelegentlich einer derartigen ausgelassenen Abendunterhaltung Lesbia mit ihrem nicht eben sehr stattlichen³⁸ neuen Verehrer zu necken begannen, kommt diese in Rache und weist diese Verdächtigungen «keifend» zurück, die natürlich nicht ihr «Ehemann» gegen sie vorgebracht hat, sondern die Teilnehmer an der Abendgesellschaft, in der auch der *vir* zugegen ist (*praesente viro*), was der Situation in den Augen der Beteiligten offenbar einen besonderen Reiz verleiht. Und natürlich folgt auch Catull ihrem Beispiel, auch er verwahrt sich gegen die Verdächtigung und weiss von Lesbia allerhand Nachteiliges zu berichten (*male dicere*). Seine erste grosse Liebeserklärung erklingt nicht im Sappho-Vers,³⁹ sondern — erklärlicherweise — erst in geistreich scherzender Form in jenem Zeitabschnitt, in dem nach dem Aufflackern des ersten heftigen Gefühls und nach zeitweisem Wiederaufleben der streitbaren Reibereien das Gefühl tieferer und engerer Verbundenheit den früheren neckisch oberflächlichen Ton zu verdrängen beginnt.

Allem Anschein nach begegnete Catull seiner Lesbia vorerst bloss in den römischen Tavernen, in denen es lustig zugeht und wo die «an Trunkenheit die trunkenen Trauben überbietenden» Königinnen des Weins, die ausgelassenen Postumiae nur den Genuss reinen, ungewässerten Weines zuließen.⁴⁰ Es war gar nicht so einfach, Lesbia von ihrem früheren Geliebten für sich zu erobern

³⁸ Vgl. Acta Ant. Hung. 8 (1960) 354 ff.

³⁹ Ohne allerdings bis zu der von uns vertretenen Ansicht vorzudringen, verweist dem Wesen nach auch I. BORZSÁKS Satz, in dem er die Auslegung dieses Gedichtes zusammenfasst, in die Richtung einer ganz ähnlichen Konklusion: «Ein ungewöhnliches Geständnis, ein auffallendes, unheilverkündendes Gedicht. Catull ahnt und sieht sein eigenes Los im voraus, er verdichtet all sein Glück und Unglück, die um und in ihm entfesselten Gegensätze, recht eigentlich die ganze Problematik seiner Liebeslyrik und seines ganzen Lebens in einen einzigen Vers». (I. BORZSÁK: AntTan. 22 [1955] 238, 1.).

⁴⁰ Catull 27.

und Catull selbst schreibt darüber später: *pro qua mihi sunt magna bella pugnata*.⁴¹ Rechnet man einige hartnäckig wiederholte Irrtümer der naivmoderisierenden Auffassung bei W. Kroll ab, so fasst er den Sinn dieser Zeilen dem Wesen nach richtig auf, wenn er erklärt: «Die *bella* sind natürlich in übertragenem Sinn zu verstehen und beziehen sich auf die Überlistung des Gatten und die Überwindung der Nebenbuhler.»⁴² Dieser Sieg über den *vir*, Lesbias Geliebten, sowie die «Überlistung» der anderen Bewerber mag den Dichter offenbar einen harten Kampf gekostet haben. Eine Zeitlang erblickte allerdings auch er nicht den einzigen und ausschliesslichen Gegenstand seiner Liebe in Lesbia. Der Stadtklatsch brachte ihn u. a. mit Ameana und Quintia in nähere Beziehungen, die man mit Lesbia verglich⁴³ und diese Gerüchte scheinen in der Tat nicht völlig grundlos gewesen zu sein.⁴⁴ Die Liebe zu Lesbia zog jedoch den Dichter immer mehr in ihre Gewalt. Seine damalige seelische Verfassung spiegelt in vorbildlicher Weise das c. 2, dieses erste Sperlingslied. Dem Zeugnis dieses Gedichtes zufolge musste der Dichter Lesbia schon seit längerem gekannt und mithin auch von deren gefiedertem Liebling gewusst haben, mit dem sie daheim ihre Zeit zu vertreiben pflegte. So malt er denn ein prächtiges Vasenbild von seiner Geliebten, wie sie mit ihrem Vogel spielt, um ihr zwischendurch, gleichsam nebenbei, sein quälendes Begehren (*desiderio meo nitenti*) zu gestehen und ihr gleichzeitig zu eröffnen, dass einzig die Erfüllung dieser Liebe seinen brennenden Schmerz zu lindern vermöchte. Findet doch auch Lesbia, sobald sie die Flammen der Liebe zu verzehren drohen (*gravis ardor*) beim *passer* findet Trost für ihre Schmerzen (*solacium sui doloris*) und ebenso wünscht auch der Dichter, mit seinem geliebten Vögelchen spielen zu dürfen. Und mit diesem kleinen logischen Seitensprung gibt er ihr in geistreicher Form zu verstehen, wie gerne er für immer bei der Geliebten bliebe.

Allem Anschein nach ging sein Wunsch bald danach in Erfüllung. Es dauert nicht lange und Lesbia empfängt Catull im eigenen Heim. Es ist, als würde von diesem Zeitpunkt an der Schauplatz der Lesbia-Lieder aus der lärmenden Geselligkeit der Tabernen — zumindest für eine Weile — in eine intimere Atmosphäre verlegt. Die Zeit der *magna bella*, der gegenseitigen Schmähungen und des uneingestandenenen, hinter gegenseitigen Anschuldigungen getarnten Schmachstens und Begehrens ist vorbei.⁴⁵ Mit sich selbst ist der

⁴¹ Catull 37, 13.

⁴² W. KROLL: C. Valerius Catullus. Leipzig und Berlin 1929. 71.

⁴³ Vgl. Catull 43 und 86.

⁴⁴ Vgl. Catull 41.

⁴⁵ Bemerkenswert ist, dass die Forscher in Widerlegung des von Boissier vertretenen Standpunktes (G. BOISSIER: *Cicero et ses amis*. Paris 1865) nachdrücklich zu betonen suchten, Catull hätte Lesbia nie mit «groben Epigrammen verunglimpft» und dass sie von dieser Annahme ausgehend die von Schwabe vertretene Ansicht verwarfen, die im c. 42 erwähnte *putida moecha* sei mit Lesbia-Clodia identisch (L. SCHWABE: *op. cit.* 119 ff.). Letztere Hypothese liesse sich in der Tat schwerlich beweisen, da Catull Lesbia gegenüber im allgemeinen nicht in so derben Ausdrücken ausfällig zu werden pflegt, wie sie das c. 42 enthält, in dem vom abstoßend hässlichen Gang (*turpe incedere*) und

Dichter ins Reine gekommen, doch nicht mit seiner Geliebten. Zwar ist auch er selbst, ein vorzüglicher Kenner der Hetären und schöner Frauen, kein unerfahrener Jüngling mehr. Er steht an der Schwelle der Dreissiger, ein Mann in der Vollreife, doch ist seine Geliebte noch weit erfahrener und gewitziger, eine unberechenbare Frau, die seit Jahren ihre Liebhaber ziemlich häufig gewechselt hat: — Clodia.

Entfällt auch ein Grossteil jener Argumente, mit deren Hilfe man die Identität Clodia — Lesbia nachzuweisen versuchte,⁴⁶ so vermochte ein ausschlaggebender Beweisgrund bisher allen Angriffen zu widerstehen und bleibt auch heute noch unerschüttert: die einzig annehmbare richtige Auslegung des c. 79, in dem Catull auf Lesbias Verhältnis mit Lesbius anspielt. Wir wollen hier nur eine jener Andeutungen herausgreifen, die sich bei Cicero finden. In einem Brief an seinen Bruder berichtet er von einer Sitzung, in der es zu einem heftigen Zusammenstoss zwischen den Anhängern des Pompeius und der *opera Clodiana* kam. Cicero beschreibt, wie die Gefolgsleute des Clodius mit Erfolg Pompeius am Abhalten seiner Rede verhinderten, worauf Clodius das Wort ergriff, wobei *versus denique obscoenissimi in Clodium et Clodiam dicerentur*.⁴⁷ Diese «versus fescennini» bestätigen mit unmissverständlicher Deutlichkeit, dass der — offenbar viel weiter zurückgehende — Inzest zwischen Clodius und Clodia im Jahre 56 v. u. Z. allgemeines Gesprächsthema bildete. Bedenkt man ferner, dass Clodius nicht bloss dem Geschlecht der Clodius *Pulcher* entstammte, sondern selbst auch ein anerkannt schöner (*pulcher*) junger Mann war, so kann kaum noch ein Zweifel darüber bestehen, dass *Lesbia*—*Clodias* Geliebter, den Catull ironisch *Lesbius* und *pulcer* nennt, mit Clodias Bruder, dem berühmten Publius *Clodius Pulcher* identisch ist. Folglich kann auch des Dichters Lesbia—Clodia niemand anders gewesen sein als die berühmte Clodia quadrantaria. Überdies bieten sich an Stelle der fallengelassenen Argumente auch weitere neue Erwägungen, die für die Identität sprechen. Clodias Gatte war im Jahre 59 v. u. Z. gestorben und sie selbst des Caelius Rufus Geliebte geworden. In Clodias Leben begann nunmehr die Zeit heiterer Gelage, ereignisreicher Nächte in Baiae und Anstoss erregender Ausschweifungen, woran sich auch nach dem Bruch mit Caelius Rufus nichts änderte. Frauen mit derart

dem gekünstelt unerträglichen Lachen (*mimice et moleste ridens*) des geschmähten Mädchens die Rede ist. Immerhin verweist die im c. 36 gebrauchte Wendung: *truces vibrare iambos* offenbar auf irgendwelche sanfte Gedichte, in die sich das c. 42 schwerlich einreihen lässt. Man wird also annehmen dürfen, dass sich letzteres dennoch auch auf Lesbia beziehen kann, die Catulls ihr zugesandte Liebesgedichte in der Frühzeit ihres Verhältnisses ebenso spöttisch zu lesen pflegte, wie sie Catull selbst in Gegenwart ihres *vir* in der ausgelassenen Stimmung der Tabernen verhöhnte. Vielleicht greift sie der Dichter in den heftigen Hendekasyllabi des c. 42 eben deshalb so rücksichtslos an. Zugleich vermag dies auch mancherlei Erklärung dafür zu bieten, weshalb Catulls Versöhnung mit der feierlichen Verbrennung der Verse altmodischer Dichter in Zusammenhang gebracht wird. Vgl. G. PERROTTA: *Atene e Roma* (1931) 45 ff.

⁴⁶ Zur näheren Kenntniss der Argumente und Gegenbeweise vgl. AntTan. (1959) 123 ff.

⁴⁷ Cic. ad Qu. fratrem II, 3, 2 (aus dem Jahre 56. v. u. Z.).

lockeren Moralbegriffen ersannen, besonders wenn sie den privilegierten Kreisen angehörten und wohlhabend waren, immer Mittel und Wege, sich stets neue Geliebte (*virī*) zu beschaffen. Was Sallust von der vornehmen Sempronia schreibt: *sed ei cariora semper omnia, quam decus atque pudicitia fuit; pecuniae an famae minus parceret, haud facile discerneres: libido sic accensa, ut saepius peteret viros, quam peteretur*,⁴⁸ gilt aller Wahrscheinlichkeit nach auch für Clodia, Catulls Lesbia. Der Dichter lernt sie in irgendeiner Taverne kennen, wo sie an der Seite ihres *vir* die Abende in lustiger Gesellschaft zu verbringen pflegt und ihre Schönheit, ihre hohe Bildung und vor allem auch die strahlenden Augen (*flagrantia oculorum*) — die ihr bei Cicero des öfteren den Beinamen "*Ἡρα βοῶπις*" eintragen, — verfehlen, nachdem sie sich schon oft und oft bewährt, ihre Wirkung auch auf Catull nicht.

Möglicherweise begann die Bekanntschaft schon vor Antritt der bithynischen Reise, weit wahrscheinlicher jedoch erst nach dem Frühling des Jahres 56 v. u. Z., als Catull von seiner Reise nach dem Osten bereits zurückgekehrt war. Wie bereits erwähnt, führte Clodia schon seit geraumer Zeit das Leben der Halbweltdamen. Sie war seit einigen Jahren verwitwet und näherte sich den Vierzig. Es ist in Anbetracht der Umstände leicht zu verstehen, weshalb Catull, als er sich später der Untreue Lesbias und seiner eigenen enttäuschten Hoffnungen bewusst wird, folgende, bisher so viel Schwierigkeiten und Kopferbrechen verursachende Zeilen schrieb:

*Vale, puella; iam Catullus obdurat,
Nec te requirit nec rogabit invitam.
At tu dolebis, cum rogaberis nulla:
Scelesti, vae te! quae tibi manet vita?
Quis nunc te adibit? cui videberis bella?
Quem nunc amabis? cuius esse diceris?*⁴⁹

Clodia war nicht mehr jung. Und grausam hielt ihr der Dichter von Augen, diese Liebe, die sie durch ihre Unbeständigkeit verscherzt, sei vielleicht ihre letzte gewesen, der in Hinkunft nichts mehr folgen wird.⁵⁰

Und dies bietet zugleich auch die Erklärung dafür, weshalb schon im glücklichsten Zeitabschnitt ihrer Liebe, am Höhepunkt der Erfüllung und des

⁴⁸ Sallust, *De coniur. Cat.* 25.

⁴⁹ Catull 8, 12 ff.

⁵⁰ Vgl. T. FRANK: Catullus and Horace, 56 f. und H. F. REBERT: *Classical Journal* (1931) 287 ff. Nur nebenbei wollen wir hier bemerken, dass beide Autoren nach grundlegend richtiger Auslegung der in diesem Vers — besonders in dessen mit den Worten *at tu dolebis* beginnenden Teil — enthaltenen Probleme zu irrigen Schlüssen gelangen, da sie den sozialgeschichtlichen Hintergrund des Gedichtes nicht erkennen. FRANK sucht die Erklärung in der Naivität des Dichters, während REBERT, von dem Wort *obdura* ausgehend, eine Lösung der im c. 8 enthaltenen Widersprüche in der seelischen Verfassung eines im Netz der eigenen Gefühle verstrickten Jünglings zu finden sucht.

Einvernehmens, das immer neue, verinnerlichte, vielsagende und ungeduldige Sehnsucht in sich trägt, das Motiv der kurzen Lebensspanne und der mit diesem zusammenhängende Wunsch, die Liebesfreuden bis zur Neige voll und restlos zu genießen, in den Vordergrund tritt. Dieses Motiv klingt bereits in dem nicht aller Ironie baren c. 3 an, das den Tod des Sperlings beklagt: *at vobis male sit, malae tenebrae Orci, quae omnia bella devoratis*. Viel elementarer bricht es dann in jenen Zeilen der c. 5 und 7 hervor, die in halbernstem, halb scherzhaftem Ton nie endende, ungezählte Küsse fordern.⁵¹

Doch hat sich die Begierde noch immer nicht über jene Moral erhoben, die in den Kreisen der «Halbwelt» herrschte. Der Drang nach möglichst vollständigem Auskosten der Liebeslust, nach restlosem Leeren des Freudenbechers bezieht sich immer noch lediglich auf den rein physischen, sinnlichen Genuss und es muss wundernehmen, dass Copleys vorzügliche Abhandlung über das gleiche Thema diesem Umstand so wenig Beachtung schenkt.⁵² In Wirklichkeit bilden immer wieder viele tausend und tausend Küsse das ausschliessliche Motiv der in dieser Periode an Lesbia gerichteten Lieder Catulls, in denen seelische Regungen nur insofern durchschillern, als man des Dichters Verlangen die Sehnsucht nach vollständigem körperlich-seelischen Verschmelzen unterlegt. Eine weit deutlichere Sprache als diese Lieder schlägt das c. 45 an, dessen unwesentliche Beziehungen so viel Polemiken verursachten,⁵³ während das Wichtigste, das in diesem Gedicht so anschaulich und mit unmissverständlicher Absicht zum Ausdruck gelangt, überhört wurde. Es kann kaum einem Zweifel unterliegen, dass Catull in der Liebe des Septimius zu Acme, die unter den «günstigsten Vorzeichen» (*auspiciator*) steht, jenes «ideale» Verhältnis beschreibt, das er sich selbst mit Lesbia in der Zeit des seligen Einanderfindens wünschen möchte. Gewiss stammt dieses Gedicht aus jener Periode des «Glücks», in der dem Dichter nicht nur Lesbias Verhalten, sondern sein eigenes Gefühl noch rätselumwoben ist. Durchdrungen von der Macht der Liebe wünscht er sich ein langes Anhalten ihres Verhältnisses: (Septimius:) *ni te perdit amo atque amare porro omnes sum assidue paratus annos...* doch bewegt sich diese Erklärung gleicherweise in allgemeinen Ausdrücken wie die Antwort des verliebten Mädchens: (Acme) *huic uno domino usque serviamus*. Was diese grosse, verzehrende Liebe im Konkreten bedeutet, erklärt Catull selbst folgendermassen: *uno in Septimio fidelis Acme facit delicias libidinesque*.

⁵¹ Catull 5, 4–6:

*Soles occidere et redire possunt:
Nobis cum semel occidit brevis lux,
Nox est perpetua una dormienda...*

⁵² F. O. COPLEY: *AJPh* (1949) 22 ff.

⁵³ T. FRANK: *ClQ* (1926) 201 ff.; M. SCHUSTER: *Mitteilungen des Vereins klassischer Philologen in Wien* (1930) 29 ff.; H. J. ROSE: *Harvard Studies in Classical Philology* (1936) 1–2.; H. COMFORT: *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* (1938). Bespr.; zuletzt im Gegensatz zu J. FERGUSON, S. BAKER: *Classical Philology* (1958) 110 ff. — Vgl. ferner das in Anm. 46. angeführte Werk, 130–131.

Deliciae (das Glück inniger liebender Verbundenheit) und *libidines* (Wollust) verlangt Catull von der Geliebten des Septimius und falls sie damit ihn allein beglückt, ist sie *fidelis* und leistet der Forderung nach «Treue» Genüge. Zwar ist auch hier noch keine Rede von seelischen Bindungen in konkreterem Sinne, doch taucht im Dichter bereits der Gedanke an die *fides* auf, der in der Folge das zentrale Problem und Leitmotiv der Lesbia-Lieder bildet. Ganz und vorbehaltlos gehörte ihm Lesbia nicht. Immer peinlicher empfand Catull den Widerspruch zwischen dem *perditus amor* und der bitteren Wirklichkeit. Der ständige beklemmende Argwohn, in wessen Gesellschaft sich die abgöttisch geliebte Frau zu dieser oder jener Stunde befand, die dauernde Jagd nach Vergnügen und Abwechslung in den Tabernen, die mit wachsender Gewissheit zum materiellen Ruin führen müssen, das allmähliche Heranreifen eines eigenartigen Liebesbegriffes, der den bereits im Mannesalter befindlichen Dichter zu der vornehmenden Jünglingen seines Standes allein angemessenen Lebensart in wachsenden Widerspruch setzt, all diese Erwägungen finden ihre Ausdrucksform im Motiv des *otium*.

In der Fassung des Dichters gewinnt Sapphos berühmter Vers neuen Sinn:

Φαίνεται μοι κῆρος ἴσος θέοισιν . . .

Glücklich der Mann, der eben jetzt sich deiner liebenden Nähe zu erfreuen vermag. Quälende Skrupel, bittere Zwiespalt zaubern Catull das Bild der Geliebten vor Augen. Schlechtes über sie zu sagen, wie in der ersten Zeit ihrer Bekanntschaft, bringt er nicht mehr über sich, er empfindet bloss jenes Erstarrungsgefühl der «Betäubung» (*lingua sed torpet* . . .) das langsam, aber immer nachhaltiger seinen ganzen Körper durchdringt, wie er später im c. 76 klagt: *heu mihi subrepens imos ut torpor in artus*. Zugleich bemächtigt sich seiner das Empfinden, sein ganzes Leben verfehlt zu haben, dem wir weit später auch bei Properz so häufig begegnen werden. Das ganze *otium*-Problem, das in Anknüpfung an Fr. Tietze und E. Bickel neuerdings von I. Borzsák wieder aufgegriffen und erörtert wurde,⁵⁴ ist weit verzweigter als man allgemein annimmt. Es kann heute kaum noch einem Zweifel unterliegen, dass die *otium*-Strophe einen organischen Teil der Sappho-Übetragung bildet. Das Problem des *otium* gelangte zu jener Zeit mehr oder weniger in den Mittelpunkt der von der sittlichen Weltanschauung aufgeworfenen prinzipiellen Fragen. L. Alfonsi sammelte, hauptsächlich auf Ciceros verstreute Bemerkungen gestützt, zahlreiche wertvolle, mit diesem Problem zusammenhängende Angaben.⁵⁵ Das *otium cum dignitate*⁵⁶ oder mit anderen Worten das *otium moderatum et honestum*,⁵⁷ dem *desidia*

⁵⁴ Siehe Anm. 39.

⁵⁵ L. ALFONSI: *Aevum* (1954) 375–376.

⁵⁶ Cic. de or. I, 11.

⁵⁷ Cic. Brut. II, 8.

und *voluptas* gleicherweise fernstehen,⁵⁸ ist zu jener Zeit in Roms offiziellen Kreisen schon zu einem gangbaren Begriff geworden, hingegen bricht das *otium Catullianum*, ebenso wie vermutlich auch die *Otium*-Auffassung der übrigen Neoteriker mit der traditionellen Weltanschauung und wird zum Träger der das *negotium* verneinenden horazischen sowie der von den Elegikern geformten neuen Anschauungen: *ingenium nobis ipsa puella facit*.⁵⁹

All dies bietet indes noch keine hinlängliche Erklärung für die zwischen *amor* und *otium* bestehenden Zusammenhänge. Auch in I. Borzsáks Studie erblicken wir den schwächsten Punkt darin, dass er Tietzes überaus treffende Bemerkung, die zwischen *otium* und Liebe geschaffene Bindung sei eine feststehende Wendung (ein *Topos*), unberücksichtigt lässt. Der in den *Verba gestire* und *exsultare* zum Ausdruck gelangende «übersteigerte» Gefühlsausbruch vermag besonders bei Catull nur sehr wenig von jener «Selbstanklage» dem Verständnis näherzubringen, die den Dichter in Verbindung mit seiner Liebe befällt. Wiederum sind es die Komödien des Plautus, die uns über das Liebesleben im republikanischen Rom und über die Liebesmoral eine schier unerschöpfliche Fülle von Angaben und Aufschlüssen eröffnen, denen wir auch bezüglich des *otium*-Problems erschöpfende Hinweise zu entnehmen vermögen. Wie es in der «*Mostellaria*» heisst, beraubt die *ignavia* — in Liebesdingen eine häufige Erscheinungsform des *otium* — die Menschen sowohl der *verecundia* als auch des *virtutis modus*, gleichwie *amor* sie all jener Ideale beraubt, die einem Römer das Leben erst lebenswert machen (*res, fides, fama, virtus decusque*).⁶⁰ Ungefähr ein gleiches besagt auch die zynische Formulierung der *Meretrix* im «*Truculentus*»: nur der kann sich als *probus amator* bewähren, der seinem eigenen Vermögen feind ist.⁶¹ Noch deutlicher treten die Zusammenhänge in jenem Dialog des «*Truculentus*» zutage, der sich zwischen dem verliebten Jüngling Dinarchus und der Kupplerinnendienst leistenden alten Bedienerin seiner Geliebten abspielt. Dinarchus, der sein ganzes Vermögen der geliebten Phronesium geopfert hat, trifft, aller Mittel entblösst, vor der Tür seiner Geliebten ein, als diese sich eben überlegt, wie sie am wirksamsten einen Soldaten und einen reichen Bauernburschen «rupfen» könnte. Die alte Dienstmagd, die Dinarchus in der Tür entgegentritt, sucht ihm weiszumachen, Phronesium stehe vor der Entbindung und habe sie um die Hebamme geschickt. Dinarchus aber fasst Verdacht und wittert *novos amatores*. Seiner Übellaunigkeit begegnet die alte Dienstmagd, die soeben noch bereit war, ihn zum Mittagessen einzuladen, bösartig: *nimis otiosum te arbitror hominem esse*. Verwundert fragt

⁵⁸ Cic. Pro Sest. 64, 138.

⁵⁹ Prop. II, 1, 4. — Vgl. ferner: AntTan. 3 (1956) 198 ff.

⁶⁰ Plaut. Most. 133 ff.

⁶¹ Plaut. Truc. 210 ff. — Ganz deutlich in 231: *neque umquam erit probus quisquam amator, nisi qui rei inimicu'st suae*, und in 236: *probus est amator, qui relictis rebus rem perdit suam*.

Dinarchus, worauf sie ihre Ansicht gründe, worauf sie nunmehr mit zynischer Offenheit erwidert: *quia tuo vestimento et cibo alienis rebus curas*.⁶² Darauf packt auch Dinarchus die Wut und zorn erfüllt gibt er der Magd die gehörige Antwort:

*Rem perdidisti apud vos : vos meum negotium abstulistis,
Si rem servassem, fuit, ubi negotiosus essem.*

An anderer Stelle wirft die alte Kupplerin Dinarchus vor, es sei kein Wunder, dass jener, der sich in beiden Arten der Liebe betätige, *otiosus* sei.⁶³ Mithin erblickt der Römer den engen und schädlichen Zusammenhang zwischen *amor* und *otium* darin, dass die Liebe (*amor*) den Verliebten seines Vermögens und seiner inneren Freiheit beraubt und ihn den ernstesten Dingen des Lebens entzieht, dass sie ihn in den Zustand des *otium sine dignitate* versetzt.

Catull dürfte sich schwerlich für die politische Laufbahn vorbereitet haben, dennoch war er ein echtes Kind seiner Zeit und seiner Gesellschaftsklasse. Sobald er spürte, dass seine Liebe in ihrer Masslosigkeit die von der öffentlichen Meinung sanktionierten Grenzen überschritt, begann er sie als «lästige Krankheit» (*molestum*) zu empfinden.⁶⁴ Seine Geliebte hatte ihm nie ganz gehört, zuweilen verlor er sogar die Hoffnung auf ihre Wiederkehr (*si quo quid cupido optantique obtigit umquam insperanti*)⁶⁵ und manchmal hatte er das Gefühl, nur Lesbia könne ihm das meiste im Leben bieten, nur sie vermöchte ihn mit der unsterblichen Gabe des *iocondus amor perpetuusque* zu beschenken.⁶⁶ Immer schlackenfreier wurde die frühere *libido*, immer mehr verlagerte sich die Auffassung des Dichters von der Liebe auf die gefühlsmässige, seelische Ebene und immer grösser wurde zugleich auch die Kluft zwischen seinem eigenen Liebesempfinden, seinen Illusionen und dem Leben, wie es Lesbia führte

⁶² Plaut. Truc. 137. — Die Texterläuterungen und Übersetzungen verstehen entweder den Text nicht oder sie lassen das Wesentliche unter den Tisch fallen. Die allgemein verbreitete Fassung: «weil du et was anderes im Sinn hast als deine Kleidung und Nahrung» (bei uns G. Csiky: Plautus vigjátékai. Budapest 1885) fügt sich keineswegs in den Textzusammenhang. Umso mehr entspricht dem Geist des ganzen Stückes folgende Übersetzung: «weil du aus fremden Mitteln für deine Kleidung und Nahrung sorgen willst», oder, mit anderen Worten: weil du dein eigenes Vermögen vertan hast, möchtest du von der Gunst (und dem Geld) deiner Geliebten deinen Unterhalt bestreiten.

⁶³ Plaut. Truc. 152 — 153.

⁶⁴ Catull 51, 15: *Otium, Catulle, tibi molestum est*. Und dass es sich im vorliegenden Falle tatsächlich um die *Liebesleidenschaft* handelt, vor der Lucretius im Namen der epikureischen *ἀταραξία* seine Zeitgenossen warnt, beweist am deutlichsten jene Bemerkung Ciceros, die er für die Gegenüberstellung der nach Macht und Reichtum Strebenden mit denen, die eine stille Zurückgezogenheit vorziehen, anwendet: *... neutrorum omnino contemnenda sententia est, sed et facilius et tutior et minus aliis gravis et molesta vita est otiosiorum...* (Cic. de off. I, 21, 70). Catull fühlte es, dass ihn diese Liebe nicht bloss dem eines römischen Bürgers würdigen «gesetzten» Leben entzog, sondern ihm als Ersatz nicht einmal die beschauliche Ruhe des epikureischen Lebensgenusses zu bieten vermöchte.

⁶⁵ Catull 107.

⁶⁶ Catull 109.

sowie der zeitgenössischen römischen Auffassung über die Liebe, in deren Augen sein Verhältnis zu der berüchtigten, liederlichen Frau in der Tat als *adulterium* galt.

Und in diesem Stadium gelangte Catull zu einer geläuterten, erhabenen und modernen Vorstellung und Deutung der Liebe.

AETERNUM SANCTAE FOEDUS AMICITIAE

Bisher hielten wir uns nur ungenau an die chronologische Reihenfolge, obwohl die im ersten Kapitel besprochenen Lesbia-Lieder aller Wahrscheinlichkeit nach innerhalb nicht allzu grosser Zeitabstände entstanden. Wir wollen im folgenden einen Überblick über die vom Herbst 55 bis etwa zur Mitte des Jahres 54 v. u. Z. reichenden letzten Monate in Catulls Leben geben.

Das c. 66 dürfte vermutlich noch früh, wahrscheinlich sogar vor der bithynischen Reise des Dichters entstanden sein. Das in Versen abgefasste Begleitschreiben, mit dem er seinem Freund Hortalus die Übersetzung der Elegie «Die Locke der Berenike» des alexandrinischen Dichters Kallimachos übersandte, ist von Klagen über die Trauer und das Leid erfüllt, das ihm der Tod seines Bruders verursacht.⁶⁷ Es lässt sich leider aus den zum Vorschein gelangten Kallimachos-Fragmenten nicht ermitteln, inwiefern die Zeilen 78 ff. des Catull-Gedichtes als Übertragung zu gelten haben und wieviel Catull aus eigenem hinzufügte.⁶⁸ Soviel steht immerhin fest, dass Catulls Gedicht — bis in dessen Wortlaut hinein — in der Verherrlichung des Ehebundes (*coniugium*)

⁶⁷ Catull 65.

⁶⁸ Wahrscheinlich hat dem Wesen nach PFEIFFER recht, der im Gedicht eine technische Übung zur Verfeinerung des Sprach- und Stilgefühls erblickt. (R. PFEIFFER: *Philologus* [1932] 179 ff.). Im grossen und ganzen stimmt auch Bickel mit Pfeiffer überein, wenn er auch betont, dass Catulls ursprüngliche dichterische Begabung aus der Übersetzung hervorsteht (E. BICKEL: *RhM.* [1941] 81 ff.). Es ist aber immerhin zu bedenken, dass im Papyrus von Oxyrhynchos, das uns den Originaltext des Kallimachos überliefert hat, eben jener Teil der Catull-Übersetzung vollständig fehlt (Zeile 79 — 88), dessen typisch römischen Charakter schon die bei Catull vorkommenden Wendungen verraten (z. B.: *unanimes coniuges* oder *impurum adulterium* u. dgl. m.). Somit glauben wir kaum PFEIFFER beipflichten zu können, wenn er behauptet: *hunc «ritum nuptialem», cuius aetior in disticho praecedente indicatur, Catullum de suo addidisse veri dissimilimum est.* (R. PFEIFFER: *Callimachus* V, I. Oxford 1949. 121.). Im vorangehenden Distichon vermag man nämlich trotz eifrigen Suchens keinerlei Hinweis auf einen «Eheritus» zu finden. Wahrscheinlich war eine der kennzeichnenden Eigenheiten der Catullischen «Übersetzungstechnik» die Aktualisierung, die darin zum Ausdruck gelangte, dass er am Ende der von ihm übertragenen Gedichte auch seiner eigenen, für die zeitgenössischen Leser bestimmten und die Aktualität des behandelten Themas betonenden Meinung Ausdruck verlieh. Diese Methode befolgte Catull zweifellos in der viel umstrittenen vierten Strophe des c. 51, ferner im vorerwähnten c. 66, und schliesslich — je nachdem, ob man im c. 64 eine Übersetzung oder freie Übertagung erblickt — im letzterem beigefügten Epilog, der sich auf die Sittenverderbnis seiner eigenen Zeit und auf das einstiges goldene Zeitalter bezieht.

und in der Verurteilung des schändlichen Ehebruchs (*impurum adulterium*) den offiziell römischen Standpunkt vertritt.⁶⁹

Ein eigenartiger Widerspruch zwischen seinen eigenen «reinen» (und im Lauf der Zeit in zunehmendem Mass geläuterten) Gefühlen und der im damaligen Rom herrschenden Auffassung, ein tragischer Konflikt zwischen den äusseren Erscheinungsformen seines Liebeslebens und dessen wachsendem inneren Reichtum zwangen den Dichter immer nachdrücklicher und unwiderstehlicher zu einer «Umwertung» der moralischen Wertbegriffe, zu einer derartigen Fassung und Darlegung dieser seiner Vorstellung von der Liebe, die ihn nicht bloss unter den jungen Leuten seines Standes isolierte, sondern letzten Endes auch bei Lesbia-Clodia auf keinerlei Verständnis stiess. Und während er seine Zeit wegen der Vernachlässigung und Ausserachtlassung der *pietas*⁷⁰ mit bitteren Vorwürfen überhäufte, sah er sich zu einer derartigen Umwertung dieses Begriffes genötigt, dass dieser nicht nur an der früheren Auffassung über die *pietas* gemessen, sondern selbst gegenüber der zur Zeit des Augustus geltenden geradezu als Sakrileg gelten mochte.

Das c. 16 stellt in ganz entschiedener Form die Forderung: *castum esse decet pium poetam*. Zahlreiche Forscher stellten sich die Frage, mit welchem Recht sich der Dichter *castus* zu nennen wagte, und G. Friedrich erklärt ohne Umschweife: «*Er beging mit Clodia Ehebruch. Wie er sich also hier castus nennen kann, ist unerfindlich; ebenso sein si vitam puriter egi* 76, 19, *wo er zudem gerade von der Zeit seines Verhältnisses mit Clodia redet*».⁷¹ Schon etwas früher hatte G. Lafaye — eine gar nicht unrichtige Spur verfolgend — die Schwierigkeit zu überbrücken gesucht, indem er auf die eigenartige römische Bedeutung des Wortes *castus* hinwies und dabei hervorhob, dass unsere Begriffe von «keusch» und «sittlich» sich nicht mit den scheinbar ähnlichen Begriffen des antiken Rom decken.⁷² Diese beiden extremen Auffassungen führten wir hier schon deshalb an, um mit ihrer Hilfe zu verdeutlichen, wie sehr sowohl die einseitige (und metaphysische) Zuspitzung der Schwierigkeiten als auch deren allzu einfaches Beiseitestellen den zur richtigen Lösung führenden Weg zu verlegen vermag. Zweifellos darf man an die Untersuchung des *castus*-Problems nicht unter dem Aspekt der im 20. Jahrhundert geltenden sittlichen Grundsätze herangehen, ebenso wenig kann es aber auch einem Zweifel unterliegen, dass die Art, wie sich Catull selbst *castus* nannte,

⁶⁹ Catull 66, 79 ff.:

*Nunc vos, optato quom iunxit lumine taeda,
Non prius unanimis corpora coniugibus
Tradite nudantes reiecta veste papillas,
Quam iocunda mihi munera libet onyx,
Vester onyx, casto colitis quae iura cubili.
Sed quae se impuro dedit adulterio,
Illius a! mala dona levis bibat irrita pulvis.*

⁷⁰ Catull 64, 384 ff.

⁷¹ G. FRIEDRICH: Catulli Veronensis liber. Leipzig und Berlin 1908. 142.

⁷² G. LAFAYE: Catulle et ses modèles. Paris 1894. 109.

auch dem zeitgenössischen Moralgefühl widersprach. Der entscheidende Widerspruch ergab sich indes aus der Tatsache, dass Catull innerhalb eines Verhältnisses, wie es sein eigenes mit Lesbia-Clodia war, mit der uneingeschränkten Forderung nach Einhaltung der *castitas-pietas* auftrat. Wir erwähnten bereits, dass die römischen Moralbegriffe nichts dagegen einzuwenden hatten, wenn junge Leute vor (oder während) der Ehe mit *meretrices*, berufsmässig ihre körperlichen Reize feilbietenden *puellae* oder mit Frauen (Witwen), die nach den Regeln und Gewohnheiten der *meretricia vita* lebten, Liebschaften unterhielten. Gegen diese Moral verstieß jedoch Catull in doppeltem Sinne. Dadurch, dass er in Clodia nicht einfach eine *meretrix* zu erblicken vermochte (zumindest in einer gewissen Entwicklungsperiode ihres Verhältnisses), setzte er sich zur herrschenden Moral in Widerspruch, da in diesem Fall seine Beziehungen zu Lesbia—Clodia als gewöhnliches *adulterium* galten. Andernteils verstieß er mit seinem an die Geliebte gerichteten Verlangen nach «unverbrüchlicher Liebe» gegen die ungeschriebenen «halboffiziellen» Sittengesetze der römischen Halbwelt, seiner lustigen Zechkumpane aus den Tabernen, in deren Kreisen der ausschliessliche (und dauernde) Besitz eines Mädchens oder einer Frau ein unbekannter Begriff war. Kurz Catull setzte sich sowohl über die Gesetze jener Welt hinweg, die der liebesbedürftigen Jugend eine Hintertür offenliess, als auch über die Vorschriften jener Halbwelt, zu der die erwähnte Hintertür der Jugend Zugang verschaffte.

Schon Plautus hatte zuvor der Ansicht Ausdruck verliehen, das Mädchen, das der Liebe eines Jünglings ähnliche Gefühle entgegenbringt, nicht mehr als Geliebte (*amans mulier*) zu betrachten sei, sondern als treue Gefährtin und Schwester (*socia unanimans* und *germana soror*).⁷³ Das gleiche Problem tritt bei Catull bereits entschieden als sittliches Postulat auf den Plan:

*Dilexi tum te non tantum, ut vulgus amicam,
Sed pater ut gnatos diligit et generos.*⁷⁴

Diesen von Catull aufgestellten Grundsatz verstand Lesbia nicht, — sie konnte ihn auch gar nicht verstehen — dennoch beging sie bei Nichteinhaltung dieser Forderung nach Catulls Ansicht eine *iniuria*, verstieß gegen das *ius*, das in der Tat durch eine unüberbrückbare Kluft von den sittlichen Normen, dem *ius* jener jungen Männer und Frauen getrennt war, die ähnliche Beziehungen zu einander unterhielten wie Catull zu Lesbia. G. Jachmann spricht in diesem Zusammenhang von ganz neuen, in der antiken Welt erstmals verwirklichten Möglichkeiten im Einanderbegegnen zweier gleichberechtigter Partner, in ihrem Einanderzustreben, in ihrer Fehde, in denen er zugleich jene Momente erblickt, denen u. a. die Liebeslyrik Catulls ihre Eigenart ver-

⁷³ Plaut. Truc. 435 und 438.

⁷⁴ Catull 72, 3—4.

dankt.⁷⁵ Und wenn auch darin gewiss ein Körnchen Wahrheit steckt, muss weit nachdrücklicher auf den Gegenpol hingewiesen werden. Da nämlich die gesellschaftlichen Voraussetzungen für die gefühlsmässige Emanzipation der Frau noch nicht vorhanden waren, musste die über die Lösung der Bindungen hinausgehende konstruktive moralische Auffassung, die sich in Catulls Poesie spiegelt, den Zeitgenossen naturgemäss unverständlich bleiben und Rothstein bemerkt dazu überaus treffend, Catull hätte in seinen Lesbia-Versen den Versuch unternommen, einen Gefühlskomplex in Worte zu kleiden, über den er sich selbst nicht ganz im klaren war.⁷⁶

C. Hezel weist darauf hin, wie Catull durch Einführung des *foedus*-Begriffes seine eigene Auffassung von der Liebe und in der Folge die seiner Enttäuschung zugrundeliegenden Ursachen zu erklären sucht. Sehr richtig stellt er fest: «Das Ehe-foedus allein kann Vorbild für die Übertragung sein, und tatsächlich lag einem damals wie heute revolutionierten, überindividualisierten Empfinden ein solcher Liebesbund als sublimierte Form der Ehe nahe».⁷⁷ Der Gesang der Parzen im c. 64 birgt bereits die Möglichkeiten einer solchen Übertragung in sich, obwohl hier dem Wesen nach von einem im engeren Sinn des Wortes aufgefassten *foedus*, der «vertraglichen Bindung» zwischen Peleus und Thetis die Rede ist: *nullus amor tali coniunxit foedere amantes*.⁷⁸ Der Urheber des *foedus* ist nämlich hier der *amor*, was bereits einen Beweis für den Unterschied zwischen der Catullischen und der konventionellen Auffassung bildet. Allerdings auferlegt das *foedus* im Sinne der neuen Catullischen Auslegung den Vertragspartnern noch ganz anders geartete Verpflichtungen, als dies bei einem *matrimonium* der Fall ist. In Catulls Auffassung wandelt sich das *foedus amoris* zu einem mit dem *foedus amicitiae* identischen Begriff und distanziert sich sowohl von der bloss «physische» Anforderungen stellenden sinnlichen Liebe (*iocundus amor*), als auch von dem eine lediglich in gesellschaftlichen Beziehungen verpflichtende Gegenseitigkeit ausdrückenden, auf dem Grundsatz des *do ut des* beruhenden Begriff des *foedus*. Es ist durchaus einleuchtend, dass der Dichter, um seine Auffassung über das *foedus amicitiae* restlos zu verdeutlichen, das Bedürfnis hat, noch zwei erläuternde Attribute heranzuziehen, das *perpetuus* und *sanctus*. Indem er solcherart die Ewigkeitsdauer des Verhältnisses, die zeitlich unbeschränkte Gültigkeit des Bundes betont (was sowohl der römischen Halbweltmoral, als auch dem Begriff der *disciplina meretricia* widerspricht, denen zufolge allein die materiellen Belange zur Einhaltung gewisser Grundbedingungen des *foedus* verpflichten),⁷⁹ stellt er dieses Verhältnis gleichsam unter den Schutz der Götter, so dass die Beob-

⁷⁵ G. JACHMANN: Die Originalität der römischen Literatur. Köln 1926.

⁷⁶ M. ROTHSTEIN: op. cit. 8.

⁷⁷ O. HEZEL: Catull und das griechische Epigramm. Tübinger Beiträge XVII. Stuttgart 1932. 65.

⁷⁸ Catull 64, 335.

⁷⁹ Vgl. Plaut. Truc. 741 ff.

achtung dieser Verpflichtung mit den Begriffen der *castitas* und *pietas* gleichbedeutend wird, ihre Verletzung jedoch einen groben Verstoss gegen letztere bedeutet.

Unter diesem Aspekt gewinnt auch die *fides* einen neuen Sinn, die bei Catull geradezu zentrale Bedeutung erlangt.⁸⁰ Laut c. 30 ist die *Fides* selbst eine jener Göttinnen, die die ihnen zugefügten Beleidigungen selbsttätig rächen. Die *fides* erheischt den Vollzug des *officium*, dessen Versäumnis zur *culpa* wird, ebenso wie jener, der unter Ausserachtlassung des Gegenseitigkeitsprinzips, das ihm geleistete *officium* nicht entgelt und mit gleichem erwidert, erklärlicherweise als *ingratus* gebrandmarkt wird.

Am nachdrücklichsten wies R. M. Henry darauf hin,⁸¹ dass all diese Begriffe alte, herkömmliche Ausdrucksformen solcher gesellschaftlicher Beziehungen bilden, die nichts mit einem Liebesverhältnis zu tun haben. Verwendet demnach Catull diese Bezeichnungen zur Verdeutlichung seiner Liebesauffassung, so verleiht er den eigenen Erklärungen einen gewissen trockenen, «geschäftsmässigen» Nebengeschmack, ohne dass die solcherart übernommenen und umgewerteten Begriffe das wahre Wesen der im Innern des Dichters vor sich gehenden Kämpfe restlos zu veranschaulichen oder widerzugeben vermöchten. Ja, in einem Punkt gerät er sogar vollends in Widerspruch mit seinem eigenen System: in jenem Augenblick, in dem er den Gegensatz *amare-benevelle* innerlich entdeckt. Ist doch die *benevolentia* nichts weiter als das von den Gesetzen des *foedus amicitiae* vorgeschriebene Gefühl, auf das man nur so lange Anspruch erheben darf, solange das *foedus* in Kraft und Gültigkeit ist, bzw. solange einem der Partner das gleiche Gefühl entgegenbringt. Da aber Lesbia — zumindest nach der herkömmlichen Begriffsbestimmung der angeführten Bezeichnungen — gegen die *benevolentia* nicht verstösst (was ja gar nicht möglich wäre), bliebe das *foedus* für Catull auch weiterhin verpflichtend. Gefühlsmässig erfasst jedoch der Dichter trotz der inneren Wirrnisse der selbstgeschaffenen Begriffe, dass Lesbia, ohne durch ihr Verhalten das *foedus* formell gebrochen zu haben, ihm die weitere Aufrechterhaltung der mit diesem verknüpften *benevolentia* praktisch unmöglich gemacht hat. Trotzdem vermag er auch das *foedus* keineswegs als nichtexistent zu betrachten, da ihn *amor*, — dieses der *amicitia*, oder genauer gesagt, dem *foedus amicitiae* wesensfremde und bloss von Catull in andere Sphären transponierte Element — auch weiterhin in seinen Bann schlägt. So gewinnt das viel zitierte Monodistichon des c. 85 erst wirklich konkreten Sinn:

*Odi et amo ; quare id faciam, fortasse requiris.
Nescio, sed fieri sentio et excrucior.*

⁸⁰ Unter den in den letzten Jahren veröffentlichten Arbeiten vgl.: L. PEPE: *Giornale Italiano di Filologia* (1950) 300 ff. und R. M. HENRY: *Hermathenea* (1950) 63 ff.

⁸¹ Siehe die vorangehende Anm.

Liebe und Hass offenbaren sich im Dichter nicht mehr als «aktiv wirkende Kräfte», er fühlt sich nur noch als passives Objekt der Geschehnisse.

Von inneren Zweifeln gemartert schreibt Catull nacheinander seine an Bitterkeit zunehmenden Gedichte, die cc. 37, 39 und 58, in denen er die «Verkommenheit» seiner Geliebten der öffentlichen Ächtung preisgibt, die cc. 72, 75 und 85, in denen er seinen Empfindungen Ausdruck zu geben versucht, und schliesslich das c. 11, in dem er endgültig Abschied nimmt. Dann befiel ihn die Krankheit und Catull wurde sich seiner wachsenden Vereinsamung in jener Welt gewahr, von der zwar nicht behauptet werden kann, er hätte sich in ihr nicht wohlgefühlt, in der jedoch seine eigenartige, allen Vorfahren und Zeitgenossen gegenüber geklärtere Auffassung von der Liebe weder Verständnis, noch Widerhall begegnete. Dann kam die Zeit, in der die cc. 38, 60 und 76 entstanden, in der Lesbia selbst für Catull zunehmend an Wichtigkeit einbüsste. Das weitere Los der berüchtigten Frau ist uns unbekannt und ebenso wenig wissen wir, was mit Catull geschah. Wir vernehmen noch seine letzte Klage:

*Malest, Cornifici, tuo Catullo,
Malest, me hercule, et laboriose...*⁸²

Wir hören noch das aus tiefster Not und Verzweiflung erklingende Gebet,⁸³ in dem er — gleichsam zur Rechtfertigung seiner eigenen Lebenswahrheit — bekennt, er sei *pius* gewesen, habe weder die heilige Treue (*sancta fides*) gebrochen, noch in welcher Beziehung immer (*foedus*) die erhabenen Götter missbraucht, um unter Berufung auf sie andere Leute zu betrügen. Auch habe er nur noch den einen Wunsch, die Götter möchten ihn, falls sein Leben wahrlich rein von Schuld gewesen sei, von seiner Krankheit erlösen. Jede Zeile dieses Gedichtes ist eine letzte, eingehende und endgültige Zusammenfassung all dessen, was seiner Überzeugung nach das Leben lebenswert machte. Und mit diesem Bekenntnis der Selbstrechtfertigung auf den Lippen verstummte Catull für immer.

⁸² Catull 38, 1—2.

⁸³ Catull 76.

K. VISKY

GEISTIGES EIGENTUM DER VERFASSEN IM ANTIKEN ROM

Der Reichtum der antiken Literatur ist in breiten Kreisen aus jenen überlieferten Werken bekannt, die uns auch heute noch interessante und wertvolle Lektüren bieten. Es ist auch bekannt, dass die Werke der römischen Dichter und Schriftsteller, bzw. Abschriften davon im Altertum in aller Welt Händen waren, und dass es sowohl in Rom wie auch in anderen Städten des Imperiums grosse privaten und öffentlichen Bibliotheken gab. Es stellt sich nun in der Kenntnis von alledem die Frage, ob es damals auch solche juristischen Einrichtungen gab, die die Rechte der Verfasser verschiedener literarischer Werke und die mit der Veröffentlichung bzw. Vervielfältigung und Verbreitung der schriftstellerischen Werke zusammenhängenden Fragen regelten. Dieses Problem wurde gegen Ende des vorigen Jahrhunderts in der deutschen juristischen Literatur eingehender untersucht. Kohler und Dziatzko versuchten in mehreren Studien die Fragen zu klären, welche Rechte in dieser Beziehung den römischen Verfassern und Verlegern zukamen.¹

Wie man es aus verschiedenen Werken von römischen Dichtern und Schriftstellern feststellen kann, hatten Verfasser und Verleger lebhaftere Verbindungen miteinander, und es gab sowohl in Rom wie auch in den Provinzen des Imperiums einen ausgebreiteten und blühenden Buchhandel. Die literarischen Werke liessen sich — unter den Verhältnissen der damaligen Sklavenhaltergesellschaft — ziemlich leicht vervielfältigen und verbreiten. Die Verleger verfügten sich über zahlreiche, im Schreiben geübte Sklaven, die die Abschriften von den Manuskripten der Verfasser nach Diktieren verfertigten. So vermochte man Exemplare von je einem Werk in grösserer Anzahl und während einer verhältnismässig kurzen Zeit herzustellen. Die so verfertigten Abschriften wurden von dem Verleger, der meistens gleichzeitig auch Buchhändler war, in den Verkehr gebracht. Vervielfältigung und Verbreitung konzentrierten sich auf diese Weise gewöhnlich in der Hand derselben Person.

Es gab in Rom und in den grösseren Städten vermutlich grosse Buchhandlungen, in denen die Abschriften von den verschiedenen schriftstelleri-

¹ J. KOHLER: Das Autorrecht. Jena 1880; Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht. 1906; K. DZIATZKO: Autor- und Verlagsrecht im Altertum. RhM 49 (1894)

schen und dichterischen Werken verkauft wurden. Die Buchhandlungen waren zu gleicher Zeit auch die Treffpunkte, wo sich Schriftsteller, Dichter, Philosophen und Gelehrten von Zeit zu Zeit treffen konnten, als sie ihre Manuskripte zum Vervielfältigen und zum Verbreiten dem Buchhändler überbrachten.

Darüber, dass das schriftstellerische oder dichterische Werk ein Eigentum des Verfassers ist, waren sich die Römer im klaren. Und ebenso war ihnen auch bewusst, dass die Abschriften von dem Werk im Besitz des Verlegers bzw. Buchhändlers sind, solange diese von ihm nicht verkauft werden; mit dem Kauf gehen sie in das Eigentum des Käufers hinüber. Dies alles geht aus einer interessanten und gerade hierbezüglichen Erörterung von Seneca hervor: *In omnibus istis quae modo retuli uterque eiusdem rei dominus est. Quomodo? quia alter rei dominus est, alter usus. libros dicimus esse Ciceronis, eosdem Dorus librarius suos dicet, et utrumque verum est. alter illos tamquam auctor sibi, alter tamquam emptor adserit, at non eodem modo. sic potest T. Livius a Doro accipere aut emere libros suos.*²

Es lässt sich also nach Seneca mit Recht behaupten, dass die Bücher, die Cicero geschrieben hatte, Ciceros Bücher sind; aber mit Recht sagt man auch zu derselben Zeit, dass dieselben Bücher die Bücher des Verlegers Dorus sind, der das Manuskript von dem Verfasser gekauft hatte, und ebenso auch, dass dieselben Bücher das Eigentum des Käufers sind, nachdem er sich diese in der Buchhandlung erworben hatte. Darum ist auch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass der Verfasser ein Exemplar seines eigenen Buches in der Buchhandlung kaufe. Es geht jedoch aus der Tatsache, dass Seneca unter Ciceros Bücher die von Cicero verfassten Bücher verstand, hervor, dass man die Schöpfung der schriftstellerischen Arbeit, also das schriftliche Werk als geistiges Produkt, von der Abschrift, bzw. von dem Buch selbst unterschied. Und diese Auffassung zeigt, dass die Römer — unabhängig davon, in wessen Besitz das Buch oder die Abschrift war — in dem schriftlichen Werk das geistige Eigentum des Verfassers erblickt hatten.³ Aber leider erteilt Seneca gar keine weitere Auskunft über die Rechte des Verfassers in Bezug auf sein eigenes geistiges Produkt, und auch in anderen Quellen findet man kaum nähere diesbezügliche Angaben.

Es wird in den Quellen des römischen Rechts öfters die Frage gestellt, wie man den Fall zu beurteilen hat, wenn jemand auf Papyrus oder Pergament einen Text schreibt. Die Frage wurde unter den ursprünglichen Arten des Eigentumserwerbs, näher in Zusammenhang mit Zuwachs (*accessio*) und Verarbeitung (*specificatio*) eingehender untersucht. Das ersieht man aus folgender Gaius-Stelle: (Gai inst. comm. 2. 77.) *Eadem ratione probatum est, quod in chartulis sive membranis meis aliquis scripserit, licet aureis litteris,*

² De beneficiis VII. c. 6. 1.

³ Siehe darüber J. KOHLER: Das Autorrecht. S. 325; DZIATSKO: op. cit. S. 571.

meum esse, quia litterae chartulis sive membranis cedunt. Itaque si ego eos libros easve membranas petam nec impensam scripturae solvam, per exceptionem doli mali summoverti potero. Schreibt also jemand nach Gaius auf Papyrus oder Pergament — selbst wenn auch noch mit goldenen Buchstaben —, so gehört das Schriftstück dem Eigentümer des Papyrus bzw. des Pergaments an, da die Buchstaben dem Papyrus und Pergament zukommen, gewissermassen seinen Zuwachs (*accessio*) bilden. Fordert jedoch der Eigentümer des Papyrus oder des Pergaments die so entstandene Handschrift oder Buch als Eigentum für sich, ohne die Unkosten, die mit dem Schreiben entstanden, zu erstatten, so kann man ihn mit dem Prozess-Einspruch, dessen Name *exceptio doli* war, beanstanden.

Dieselben Gedanken wiederholen sich auch in jenem Gaius-Fragment, das in die Digesta des Iustinianus aufgenommen wurde: (D. 41. 1. 9. 1.) *Litterae quoque licet aureae sint, perinde chartis membranisque cedunt, ac solo cedere solent ea quae aedificantur aut seruntur, ideoque si in chartis membranisque tuis carmen vel historiam vel orationem scripsero, huius corporis non ego, sed tu dominus esse intellexeris. sed si a me petas tuos libros tuasve membranas nec impensas scripturae solvere velis, potero me defendere per exceptionem doli mali, utique si bona fide eorum possessionem nactus sum.*

Die auf Papyrus oder Pergament geschriebenen Buchstaben, miteingegriffen auch die goldenen Buchstaben, haben dasselbe Schicksal wie der Papyrus bzw. das Pergament, und darum, schreibt jemand ein Gedicht, eine Geschichte oder eine Rede auf diese Weise, so gehen diese letzteren in das Eigentum des Besitzers von dem Papyrus bzw. dem Pergament hinüber. Derjenige, von dem das Schriftwerk entstammt, hat Recht zu nichts anderem als zur Erstattung jener seiner Unkosten, die mit dem Schreiben entstanden. Verweigert ihm dies der Besitzer des Papyrus oder des Pergaments zu zahlen, so kann er sich mit *exceptio doli* verteidigen, vorausgesetzt, dass er sonst gutgläubig in den Besitz des fraglichen Papyrus oder Pergaments kam.

Wohl sind gegen diesen Text Zweifel seitens der Interpolationskritik erhoben worden,⁴ aber der Grundsatz, der in ihm zum Ausdruck kommt, und nach dem die Schrift ein Zuwachs des Papyrus (des Pergaments) ist und dasselbe juristische Schicksal wie er hat, ist zweifellos ursprünglich; dasselbe gilt auch für die vorhin zitierte Gaius-Stelle aus den Institutionen.⁵

⁴ Siehe S. PEROZZI: Rendiconti dell'Istituto Lombardo per le Scienze e Lettere. 23 (1890) S. 8; G. BESELER: Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis. 10 (1930) S. 227.

⁵ Beinahe wörtlich wiederholt sich der Text des Gaius-Fragmentes auch in den Institutionen des Iustinianus: (I. Just. 2.1.33.) *Litterae quoque, licet aureae sint, perinde chartis membranisque cedunt, ac si solo cedere solent ea quae inaedificantur aut inseruntur: ideoque si in chartis membranisque tuis carmen vel historiam vel orationem Titius scripserit, huius corporis non Titius, sed tu dominus esse iudicaris. Sed si a Titio petas tuos libros tuasve membranas esse nec impensam scripturae solvere paratus sis, poterit se Titius defendere per exceptionem doli mali, utique si bona fide earum chartarum membranarumve possessionem nactus est.*

Denselben Satz wiederholt übrigens auch die Fortsetzung des Gaius-Fragmentes in den Digesta, die sich mit dem juristischen Schicksal eines auf eine Tafel gemalten Bildes beschäftigt: (D. 41. 1. 9. 2.) *Sed non uti litterae chartis membranisque cedunt, ita solent picture tabulis cedere, sed ex diverso placuit picturae cedere, utique tamen conveniens est domino tabularum adversus eum qui pinxerit...*

Es wurde also im Falle eines auf Tafel gemalten Bildes ein anderes Prinzip als im Falle der Schrift zur Geltung gebracht. Das Gemälde zieht die Tafel an sich, und so gehört das Bild nicht dem Eigentümer der Tafel, sondern demjenigen an, der das Bild gemalt hatte, während der Besitzer der Tafel nur auf den Ersatz des Wertes der leeren Tafel Anspruch erheben darf. Interessant ist in dieser Beziehung die Ansicht eines anderen Rechtsgelehrten, Paulus, die man ebenfalls in den Digesta des Justinianus liest: (D. 6. 1. 23. 3.) *Sed et idem, quod in charta mea scribitur aut in tabula pingitur, statim meum fit: licet de pictura quidem contra senserint propter pretium picturae: sed necesse est ei rei cedi, quo sine illa esse non potest.*

Paulus ist also der Ansicht, entgegen der früher erwähnten Meinung von Gaius, dass nicht nur die Schrift, sondern auch das Gemälde dem Papyrus bzw. der Tafel zukommt, und dass es darum dem Eigentümer des Papyrus bzw. der Tafel angehören soll. Paulus weist auch darauf hin, dass nach der Ansicht einiger Rechtsgelehrten das Gemälde nicht unter die gleiche Beurteilung wie das Schriftwerk fallen kann. Die Begründung, die man für diese Auffassung im Text liest, und wonach dies mit Rücksicht auf den Wert des Gemäldes so sein sollte, wird von der Interpolationskritik für eine Veränderung, für eine Einfügung der Kompilatoren im Laufe der justinianischen Kodifizierung gehalten.⁶

Was die Schrift betrifft, ist man einstimmig der Ansicht, dass die Papyri für die Römer einen grösseren Wert als die darauf geschriebenen Buchstaben hatten, und darum nach römischer Auffassung die Buchstaben dem Papyrus zukamen, und deswegen auch die Handschrift in das Eigentum des Besitzers des Papyrus hinüberging.⁷ Obwohl der vollgeschriebene Papyrus nicht immer ein schriftstellerisches Werk war, gewiss hatten auch die Römer zwischen Schrift und Schrift eine Unterscheidung gemacht, zweifellos war auch ihnen die Verschiedenheit der Schriften je nach ihrem geistigen Inhalt bekannt.

⁶ Über den Interpolationsverdacht im Zusammenhang mit diesem Text siehe G. BESELER: Beiträge zur Kritik der röm. Rechtsquellen. III. Bd. S. 132.; BORTOLUCCI: Bullettino dell'Istituto di Diritto Romano. 33 (1923) S. 159.; GUARNERI—CITATI: Ann. Messina. 1927. S. 126 ff.; P. BONFANTE: Corso di diritto romano. La proprietà. Bd. I/2 S. 83.

⁷ Nicht so war es im Falle eines Gemäldes, worüber die Ansichten geteilt waren. Nach der Stellungnahme des Gaius wurde in solchen Fällen das Gemälde zu einem Eigentum des Malers (Gai inst. 2. 78.), offenbar aus dem Grunde, weil das Gemälde den grösseren Wert vertrat, und darum dies die Tafel, auf die es gemalt wurde, an sich zog. Trotz der gegenteiligen Ansicht von Paulus schloss sich Justinianus der Lehre von Gaius an. (Siehe darüber BONFANTE: op. cit. S. 82 f.).

Und dementsprechend wurden natürlich auch andere Werte solchen Papyri zugesprochen, auf die man dichterische, historische oder rednerische Werke geschrieben hatte, als solchen, die man mit Texten ohne einen besonderen geistigen Wert vollgeschrieben hatte.

Wohl konnten also die Römer die literarischen Werke bewerten, und sie waren dessen bewusst, dass solche Schöpfungen das geistige Eigentum ihrer Verfasser ausmachen. Aber das heisst noch keineswegs auch soviel, dass sie denselben Rechtsschutz für diese gesichert hätten, den die Verfasser heutzutage geniessen. Man findet in den Quellen des römischen Rechts keine Angaben dafür, dass man sich mit jenen Rechten beschäftigt hätte, die den Verfassern im Zusammenhang mit ihren geistigen Produkten zukommen. Man hat auf Grund der oben erwähnten Rechtsquellen eher den Eindruck, dass das Recht, das dem Verfasser zukam, mit dem Eigentumsrecht auf die Handschrift, die das literarische Werk enthielt, zusammenfiel. Und dies mag, von dem Gesichtspunkt der Verfasser aus betrachtet, nicht besonders günstig gewesen sein, auch schon darum nicht, weil das Schriftstück durch diese Wertung im Vergleich zu dem Papyrus als minderwertiger qualifiziert wurde.⁸

Man findet dafür, dass der Verfasser für sein Manuskript von dem Buchhändler geldliche Entgeltung bekam, mehrere Belege in den literarischen Quellen.⁹ Horaz erwähnt in seinen Gedichten mehrmals, dass seine Bücher von einem damaligen Buchhändler verbreitet wurden.¹⁰ In einem seiner Werke weist er sogar auf den Preis seiner Gedichte hin, ohne den Betrag selbst namhaft zu machen.¹¹

⁸ Vgl. D. 41.1.9.1. — K. DZIATZKO: op. cit. S. 561—562.

⁹ In dem letzten Epigramm des einen Buches von Martialis steht folgendes:

*Quamvis tam longo possis satur esse libello
Lector, adhuc a me disticha pacua petis.
Sed Lupus usuram puerique diaria poscunt.
Lector, salve. Taces dissimulasque? Vale.* (XI. 108.)

Dieses Gedicht lässt sich dahin auslegen, dass der Dichter deswegen sein Manuskript abschloss — vielleicht auch früher, als es hätte sein sollen —, weil er sich beeilt hatte, um den Lohn von dem Verleger je schneller zu bekommen.

Einen ähnlichen Schluss legt auch eine Satire des Iuvenalis nahe, in der es nämlich über die Arbeit des Historikers heisst:

Quis dabit historico, quantum daret acta legenti. (VII. 4.)

Man ersieht daraus, dass die Arbeit des Historikers zwar bezahlt wurde, aber dennoch bekam er nicht einmal soviel dafür, als der Sklave für das Vorlesen. Vgl. dazu KOHLER: Das Autorrecht. S. 323—324.

¹⁰ Epist. lib. I. 20. (*Ad librum suum*) :

*Vertumnum Iunumque, liber, spectare videris,
Scilicet ut prostes Sosiorum pumice mundus.*

¹¹ Carm. lib. IV. 8. 11—12:

*Gaudes carminibus, carmina possumus
Donare et pretium dicere muneris.*

An einer anderen Stelle redet er darüber, dass der Theaterschriftsteller Plautus um das Geld für sein Stück drängte:

*Aspice, Plautus
Quo pacto partes tuctur amantis ephēbi ;
Ut patris attenti ; lenonis ut insidiosi ;
Quantus sit Dossenus edacibus in parasitis ;*

Was die dramatischen Werke anbelangt, findet man in den verschiedenen literarischen Quellen noch mehr Angaben dafür, dass der Schriftsteller für seine Theaterstücke bezahlt wurde.¹² Aber man kann aus den Quellen kaum einen solchen Schluss ziehen, als ob die Verfasser der Theaterstücke je nach den Aufführungen ihrer Werke bezahlt worden wären. Die Theaterdichter, ebenso wie auch die übrigen Schriftsteller und Dichter, bekamen nur eine einmalige Belohnung, als man nämlich ihnen das Manuskript ihrer Stücke abkaufte. Denn mit dem Manuskript erwarb sich der Theaterdirektor, der eigentlich Unternehmer war, das Eigentumsrecht selbst; er durfte danach das Manuskript abschreiben und das Stück selbst je nach Belieben auch mehrmals aufführen lassen.

Es geht dabei aus den literarischen Quellen auch noch hervor, dass der Schauspieldichter den Preis für sein Werk nicht von dem Theaterdirektor, sondern von dem zuständigen behördlichen Organ erhielt. Denn das Manuskript des Theaterstückes wurde nicht von dem Theaterdirektor, sondern von

*Quam non adstricto percurrat pulpita socco.
Gessit enim nummum in loculos demittere; post hoc
Securus, cadet an recto fiet fabula talo.*

(Epist. lib. II. 1. 170—176)

In diesem Fall wurde die Vorgangsweise des Plautus durch Horaz gerügt. Aber es wird an der Stelle auch darauf hingewiesen, dass Plautus für seine Werke Geld erhielt.

¹² So liest man z. B. bei Suetonius einmal über Terenz folgendes: «...qui primam Andriam, antequam aedilibus venderat, Caecilio multum se miranti legit.» (C. Suentonii Tranquilli quae supersunt omnia. Depeditorum librorum reliquiae. Ed. ROTH. 1891. S. 292—293.)

An einer anderen Stelle liest man ebenfalls bei Suetonius über den «Eunuchus», das Stück des Terenz: «...bis die acta est meruitque pretium, quantum nulla antea cuiusquam comoedia, id est octo millia nummorum.» (ebd. S. 292—293.)

Hierher gehört auch noch die Bemerkung des Ael. Donatus über das Stück «Eunuchus»: *Et acta est tanto successu ac plausu atque suffragio, ut rursus esset vendita et ageretur iterum pro nova: pro qua pretium, quod nulli ante ipsam fabulam contigit, octo milibus sestertium numerarent poetae.* (Argumentum in Eunuchum. Ed. KLOTZ. 1838. Bd. I. S. 218.)

Die Texte heben auch jenen Preis vor, den der Verfasser für sein Stück bekam. Man hielt die Summe von 8.000 Sesterzien, die dem Verfasser bezahlt wurde, mit Rücksicht auf den Erfolg des Stückes, einstimmig für einen geeigneten Preis. Übrigens erwähnt auch Terenz selber in den einleitenden Versen des «Eunuchus», dass das Stück von ihm gekauft wurde:

*Quem nun acturi sumus
Menandri Eunuchum, postquam aediles emerunt
Perficit, sibi ut inspiciendi esset copia.*

(Prologus 19—21.)

Auch im zweiten Prolog des Stückes «Hecyra» redet Terenz von dem Verkauf des Stückes, indem er in den Mund des Direktors die folgenden Worte legt:

*..... mihi que ut discere
Novas (sc. fabulas) expediat posthac pretio empto meo...*

(V. 48—49.)

Dagegen schreibt Iuvenalis in einem seiner Gedichte über Statius:

Esurit, intractam Paridi nisi vendit Agaven... (VII. 87.)

Die «Agave» war vermutlich ein Tanzstück des Verfassers, das dieser dem Tänzer Paris verkauft hatte, um es aufführen zu lassen. Paris war ein Günstling des Kaisers Domitianus. (Vgl. KOHLER: Das Autorrecht. S. 335.)

dem behördlichen Organ, dem Aedilis gekauft,¹³ der auch Aufseher der Theaterspiele (*curator ludorum*) war. Da jedoch die Behörde, was die Ansprüche im Zusammenhang mit den Theatervorstellungen betraf, gewöhnlich nicht besonders gut orientiert war, wurde es meistens dem Theaterdirektor überlassen, das Theaterstück auszuwählen und den Preis dafür festzustellen.¹⁴ Der Theaterdirektor, d. h. der Theaterunternehmer (*dominus gregis*) ersetzte dem behördlichen Organ die Summe, die für die gekaufte Handschrift des Stückes verausgabt wurde. Damit erwarb er sich das Eigentumsrecht des Manuskriptes, und nachdem er das Manuskript in der Hand hatte, vermochte er das Stück durch seine Truppe aufführen zu lassen. Das Theaterstück wurde also ein Teil seines Vermögens geworden, und er war bestrebt, den Wert, der in dem Stück lag, sich dadurch zum Nutzen zu machen, dass er es möglichst mehrmals aufführen liess. Die Einnahmen der Aufführung kamen nämlich — einerlei wie oft das Stück aufgeführt wurde — dem Theaterdirektor zu.¹⁵ Hat jedoch der Direktor das Stück nicht aufführen lassen, oder liess sich die Aufführung aus irgendeinem Grunde nicht abhalten, dann mochte das Stück evtl. auch wieder verkauft bzw. gekauft werden.¹⁶

Auch dessen waren sich die Römer bewusst, wie bedeutend es ist, dass der Name des Verfassers solange nicht bekannt werde, bis sein Werk nicht veröffentlicht ist. Dies war im Grunde ein Interesse des Verfassers, näher der Persönlichkeit des Verfassers.¹⁷

Der Verleger war, was die Veröffentlichung betrifft, aller Wahrscheinlichkeit nach verpflichtet, den von dem Verfasser festgesetzten Termin einzu-

¹³ Siehe die vorhin schon angeführte Terenz-Stelle (*«Eunuchus»*, prol. V. 19 — 21.). Ovid erwähnt an einer Stelle den Praetor als den Ankäufer des Theaterstückes:

*Lucrosa poetae
Tantaque non parvo crimina praetor emit.
Inspice ludorum sumptus, Auguste tuorum :
Empta tibi magno talia multa leges.*

(Tristia II. v. 505 ff.)

¹⁴ Diesen Gedanken legt eine andere Terenz-Stelle nahe:

*Nam nunc novas qui scribunt, nil pareunt seni :
Si quae laboriosast (sc. fabula), ad me curritur :
Si lenis est, ad alium defertur gregem.*

(«Heautontimorumenos.» Prologus V. 43 — 45.)

¹⁵ Siehe darüber KOHLER: Das Autorrecht. S. 336 — 337.

¹⁶ Ein solcher Gedanke scheint allerdings aus den folgenden Terenz-Versen hervorzugehen:

*..... Nunc haec plane pro nova
Et is qui scripsit hanc, ob eam rem noluit
Iterum referre ut iterum possit vendere...*

Für dieselbe Vermutung spricht auch der folgende Hinweis von Ovid:

*Cumque forent alii, quorum mihi cuncta referre
Nomina longa mora est. carmina vulgus habet.
Essent iuvenes, quorum, quod inedita cura est
Appellandorum nil mihi juris adest.*

(Elegiae de Ponto, IV. 16. 37 — 40.)

¹⁷ Siehe die vorigen Terenz- und Ovid-Zitate; vgl. ferner KOHLER: Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht. S. 31.

halten.¹⁸ Es konnte jedoch vorkommen, wohl eben infolge der Mangelhaftigkeit des Reschtshutzes für die Verfasser, dass der Verleger das Werk frühzeitig veröffentlichte, was zu manchen Verwicklungen geführt haben mag. In Ermangelung der rechtlichen Regelung dieser Frage mag in dieser Beziehung die Vereinbarung des Verfassers und des Verlegers entscheidend gewesen sein.¹⁹

Man findet bei Quintilian, in seinen Worten an den Verleger Tryphon, Anhaltspunkte dafür, dass er von seinem Verleger zu der Veröffentlichung seines unter dem Titel *«Institutio oratoria»* bekannten Werkes gedrängt worden sei.²⁰ Dieselbe Stelle ist auch dafür ein Beleg, wie der Verleger den Verfasser für sich zu gewinnen bestrebt war. Aber daselbst sieht man auch, dass Quintilian gegen die allzu schnelle Veröffentlichung seines Werkes war, da er darin die Schmälerung seiner Rechte erblickte.²¹ Die Beeinträchtigung betraf jedoch in diesem Fall eher das Recht der ersten Veröffentlichung als die Persönlichkeit des Verfassers selbst, und so mag es eher ein an der Person und nicht an dem Vermögen verübtes Unrecht gewesen sein.²²

Soviel geht aus den literarischen Quellen allerdings hervor, dass es damals einen ziemlich regen Handel von Manuskripten gab, und dass die Manuskripte, besonders die Manuskripte von neuen Werken durch die Verfasser selbst an den Verleger-Buchhändler verkauft wurden. Es geht auch aus dem vorhin zitierten Text des Seneca hervor,²³ dass der Buchhändler Dorus sich das Manuskript von Ciceros Buch gekauft hatte.

Es war selbstverständlich auch den römischen Verfassern nicht gleichgültig, ob ihr Werk, ihr geistiges Produkt unter ihrem eigenen, oder ob es unter einem fremden Namen in den Verkehr gebraucht wurde. Es war eine Beeinträchtigung, wenn das Werk nicht unter dem Namen seines Schöpfers sondern unter einem anderen Namen, als das geistige Produkt von einem anderen bekannt wurde. Und doch war dies unter den Verhältnissen des Altertums, als ein jeder das Manuskript des Verfassers leicht abschreiben lassen und je nach Belieben verbreiten konnte sehr wohl möglich. Besonders leicht war dies im Fall der ersten Veröffentlichung eines Werkes, das dem Leserpublikum noch gar nicht bekannt war.

¹⁸ Cicero ad Atticum. 13.21.4., 14.17.6.; Martialis 1.3.12., Plinius Ep. 1.2.1. und 5., 1.8.3.

¹⁹ «...les conventions particulières devaient jouer un grand rôle dans les rapports mutuels entre l'auteur et l'éditeur.» G. LAFAYE: *Librarius. DAREMBERG — SAGLIO: Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. Bd. III. (1904) S. 1233.*

²⁰ *Efflagitasti cottidiano convivio, et libros, quos ad Marcellum meum de institutione oratoria scripseram, iam emittere inciperem.* (Inst. oratoriae libri. Prooemium. 1.)

²¹ *...duo iam sub nomine meo libri ferebantur artis rhetoricae neque editi a me, neque in hoc comparati. Namque alterum sermonum per biduum habitum pueri, quibus id praestabatur, exceperant, alterum pluribus sane diebus, quantum notando consequi potuerant, interceptum, boni iuvenes, sed nimium amantes mei temerario editionis honore vulgaverunt.* (Liber I. Prooemium. 7.)

²² KOHLER: *Das Autorrecht. S. 326—327.*

²³ *De beneficiis. VII. c. 6. 1.*

Das Plagiat, die Inanspruchnahme eines fremden Werkes als ob es nie eigenes geistiges Produkt wäre, mag bei den Römern nicht selten gewesen sein. Derjenige, der ein solches tut, wird in den dichterischen Werken als Dieb bezeichnet.²⁴ Und dennoch ist es zweifellos, dass derjenige, der das Werk eines anderen als eigenes geistiges Produkt veröffentlichte und fälschlicherweise sich selbst als dessen Verfasser bezeichnete, in dem juristischen Sinne des Wortes nicht als Dieb (*fur*) galt. Ein solches Vorgehen fiel auch nicht unter den Begriffskreis des juristischen Diebstahls (*furtum*),²⁵ obwohl der römische juristische Begriff *furtum* viel breiter war, als der entsprechende moderne Begriff des Diebstahls. Interessant sind in dieser Beziehung die folgenden Verse des Martialis:

*Adsertor venias satisque praestes
Et, cum se dominum vocabit ille,
Dicam se meos manuque missos.
Hoc si terque quaterque clamitaris,
Impones plagiaro pudorem.*²⁶

Der Dichter vergleicht sein Gedicht mit einem solchen Kind, das durch einen Kinderräuber (*plagiarius*)²⁷ in Sklaventum verschleppt wurde und für dessen Freiheit ein Prozess zu führen ist. Wie man es aus dem Gedicht ersieht, dachte der Dichter nicht an irgendwelche vermögensrechtliche Folgen dessen, was der Plagiarius verübt hatte, er hob nur die Schande hervor, die dem Plagiarius infolge seiner Tat zuteil wird. Auch aus dieser Äusserung geht also bloss die Beeinträchtigung der Person selber hervor. Man wird jedoch nicht ausser acht lassen dürfen, dass betreffs der Ursprünglichkeit eines schriftstellerischen Werkes im Altertum andere Ansichten als heutzutage vorherrschend waren.

²⁴ Bei Terenz liest man einmal:

*Exclamat, furem, non poetam fabulam
Dedisse...*

(«*Eunuchus*.» Prol. 23–24.)

Ähnliches liest man auch bei Martialis:

*Una est in nostris tua, Fidentia, libellis
Pagina, sed carta domini signata figura,
Quae tua traduxit manifesta carmina furto...*

Dann setzt er folgendermassen fort:

*Indice non opus est nostris nec indice libris
Stat contra dicitque tibi tua pagina : f u r e s.*

(I. 53. 1–3 und 11–12.)

Ebenfalls bei Martialis liest man auch noch das folgende:

*Erras meorum fur avare librorum
Fieri poetam posse qui putes tanto.*

(I. 66. 1–2.)

²⁵ Vgl. D.47.2. (de furtis).

²⁶ I. 52. 5–9.

²⁷ Was die *plagarii* betrifft, siehe D.48.15.; C.9.20.16. Es ist übrigens beachtenswert, dass Martialis den Verfasser mit dem Wort *dominus* bezeichnet. Der Gebrauch des Wortes *dominus* zeigt, dass der Verfasser sein geistiges Produkt als sein Eigentum ansah.

Damals durfte ein Verfasser umfangreiche Partien aus dem Werk eines anderen in sein eigenes hinübernehmen, ohne die Quellen bzw. den Verfasser der übernommenen Partien namhaft zu machen, d. h. das Versäumen des treuen Angebens der Quelle galt zwar als eine Beeinträchtigung der Person, aber es bot keine Grundlage für die Feststellung einer Vermögensbeschädigung.²⁸

Man wird demnach aus den Quellen entnehmen dürfen, dass die Verleger-Buchhändler mit dem Kauf der Manuskripte der Verfasser über den Besitz des Manuskriptes hinausgehend sich auch das Recht des Abschreibens, Vervielfältigens und des Weiterverkaufs der abgeschriebenen Exemplare erworben hatten. So wurde dem Verleger durch das Erwerben des Manuskriptes ermöglicht, jenen zweifellosen Vermögenswert auszubeuten, der in dem geistigen Produkt des Verfassers verkörpert war.

Und dennoch schieden sich das geistige Produkt im Manuskript und das Manuskript selbst nach Anschauung der Römer nicht voneinander. Man findet keine solche Regelung in den Quellen des römischen Rechtes, die das Recht des Verfassers auf sein geistiges Produkt, von dem Eigentumsrecht des Manuskriptes trennen würde.²⁹ Das Schicksal des geistigen Produktes im Manuskript fiel mit demjenigen des Manuskriptes zusammen. Verkaufte also der Verfasser sein Manuskript, so verkaufte er damit auch sein geistiges Produkt im Manuskript.

Träger des Vermögenswertes war demnach das Manuskript, in dem das Verfasserrecht im modernen Sinne des Wortes einerseits, und das Eigentum andererseits dem Wesen nach eins geworden sind. Nur eine Äusserung bei Ulpianus bietet einigen Grund zu der Annahme, als ob man das literarische Produkt als eine besondere Art des Eigentums anerkannt hätte: (D. 32. 76.) *Chartis legatis nemo dicet scriptas et libros iam factos legato cedere...*

Man hat demnach zunächst den Eindruck, als ob im Falle eines Vermächtnisses den Gegenstand des Legats nur nicht vollgeschriebene Papyri hätten bilden können, und als ob solche anderen Papyri, auf die man schon geschrieben hatte, gar nicht Gegenstand des Legats sein könnten, und noch weniger die schon fertigen Bücher.³⁰ Aber die wahre Bedeutung dieser Entscheidung besteht dennoch eher nur darin, dass man den leeren Papyrus und das Manuskript bzw. das fertige Buch zu unterscheiden hat. Der Charakter des Papyrus und wohl auch sein Wert veränderte sich dadurch, dass er zum Manuskript ja sogar zum Buch wurde; aber die Anerkennung dieser Tatsache hiess keineswegs auch noch soviel, als ob man das geistige Eigentum im Manuskript oder

²⁸ Vgl. darüber KOHLER: op. cit. S. 328.; ferner H. PETER: Wahrheit und Kunst. Geschichtsschreibung und Plagiat im klassischen Altertum. Leipzig—Berlin 1911. S. 449 f.; E. STEPLINGER: Das Plagiat in der griechischen Literatur. Leipzig 1912. S. 2—5., 35—36., 80., 126—129., 156—158., 168—170. und 210—211.

²⁹ KOHLER: op. cit. S. 325.

³⁰ DZIATZKO: op. cit. S. 563.

im Buch als einen von dem Papyrus unterschiedenen Gegenstand des Eigentums anerkannt hätte.

Man ersieht übrigens aus einer Stelle des Symmachus, wie wenig man bei den Römern von einem solchen Rechtsschutz der Verfasser reden kann, den man mit den modernen Verfasserrechten vergleichen könnte: *Sed in eo mihi verecundus nimio plus videre, quod libelli tui arguis proditorem. nam facilius est ardentis favillas ora comprimere, quam luculenti operi servare secretum. cum semel a te perfectum est, ius omne posuisti, oratio publicata res libera est.*³¹

Es geht daraus ohne jeden Zweifel hervor, dass der Verfasser kein Verfügungsrecht mehr in bezug auf sein Manuskript besass, nachdem er dies aus der Hand gegeben hatte; von nun an verfügte sich nicht mehr er, sondern derjenige darüber, der sich das Manuskript erworben hatte. Der letztere vermochte mit dem Manuskript nach freiem Belieben zu tun, was er wollte. Dem Verfasser kam gar kein Recht mehr, weder in bezug auf das aus der Hand gegebene Manuskript, noch in bezug auf das darin enthaltene geistige Produkt zu.³²

Und trotz allem, dennoch waren — wie es schon aus den vorhin zitierten Worten des Seneca eindeutig hervorging — die geistigen Produkte, unabhängig von dem juristischen Schicksal jener Manuskripte, in denen sie enthalten waren, als geistige Eigentümer ihrer Verfasser anerkannt.³³ In diesem Sinne, von dem Gesichtspunkt der eigenen Werke aus betrachtet, blieb der Verfasser Eigentümer, d. h. also *dominus*, auch nachdem er das Manuskript aus der Hand gegebene hatte. Nur verstand man darunter kein Eigentum im rechtlichen Sinne des Wortes. Einen Vermögenswert, d. h. einen vermögensrechtlichen Gegenstand bildete das geistige Produkt für seinen Verfasser nur solange, bis er das Manuskript, das es enthielt, einem anderen nicht verkaufte, ihm nicht übergab. Und auch in diesem Fall bildete den Gegenstand des Vertrages nicht das geistige Produkt selber, sondern nur das Manuskript. Der Verfasser erhielt die Entschädigung, wenn er das Manuskript, das sein Werk enthielt, verkaufte, eigentlich nicht für sein schriftstellerisches oder dichterisches Werk, sondern für das Manuskript. Das geistige Eigentum des Verfassers liess sich auf geschäftlichem Wege — da es kein Vermögensgegenstand war — auch nicht enteignen.

Da nun der Verfasser im Sinne des Gesagten kein Vermögensrecht in bezug auf sein geistiges Eigentum hatte, galt auch die Beeinträchtigung, die er in dieser Beziehung erleiden konnte, nicht für eine vermögensrechtliche Beeinträchtigung. Daher ist in den Quellen des römischen Rechts nie von einem solchen Prozess oder Rechtsfall die Rede, in dem es sich um die Beein-

³¹ Epistola I. 31. (25)

³² Vgl. KOHLER: Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht S. 30.

³³ DZIATKO schildert die römische Auffassung diesbezüglich folgendermassen: «Dass die Gedichte geistig das Eigentum ihrer Verfasser waren, . . . liegt in der Natur der Sache» (Op. cit. S. 565.)

trächtigung des Verfassers im Zusammenhang mit seinem geistigen Eigentum handelte.

Wurde der Name des Verfassers von dem abgeschrieben und vervielfältigten Manuskript fortgelassen, oder stand dort anstatt seines Namens ein fremder Name, so erlitt er keine vermögensrechtliche Beeinträchtigung, höchstens wurden dadurch seine persönlichen Rechte geschmälert. Aber es ist nicht wahrscheinlich, dass in Rom die Schriftsteller, Dichter und Redner gar keinen Schutz gegen solche Beeinträchtigungen gehabt hätten, die sie infolge eines Plagiats erlitten. Denn solche Beeinträchtigungen liessen sich wohl unter dem Begriffskreis der *iniuria* behandeln.³⁴ Aber es sei betont, dass sich aus den Rechtsquellen und besonders aus der Kasuistik der *iniuria* kein Beispiel dafür namhaft machen liesse, in dem die Beeinträchtigung eines Verfassers im Zusammenhang mit seinem literarischen Werk die Streitfrage gewesen wäre oder der Entscheidung bedurft hätte.³⁵

Aber es kann trotz allem keinem Zweifel unterliegen, dass das geistige Produkt des Verfassers, das auf einen Papyrus geschrieben wurde, auch einen Vermögenswert vertrat. Deswegen waren ja auch die Buchhändler bestrebt, sich die Manuskripte von Werken solcher Verfasser zu erwerben, die von dem Publikum geliebt und gesucht waren. Sie hatten Nutzen von dem Abschreiben, Vervielfältigen und Verbreiten solcher Manuskripte, und gerade darin lag ja Ziel und Absicht ihres Unternehmens.³⁶

Der Buchhändler, der das Manuskript des Verfassers abschreiben und vervielfältigen liess, und es in den Verkehr brachte, kam gewiss auf seine Rechnung, auch wenn ihm dafür von den Rechtsnormen keine Ausschliesslichkeit gesichert war. Denn der Buchhändler erwarb sich dadurch, dass er in den Besitz des Manuskriptes des Verfassers kam, eigentlich nur das Recht der ersten Vervielfältigung und Veröffentlichung. Es lag also in seinem Interesse, dass das Werk bei der ersten Veröffentlichung in je mehr Exemplaren in den Verkehr gebracht werde, denn die Käufer durften ja die von ihnen gekauften Exemplare wieder je nach Belieben und in beliebiger Zahl von Exemplaren abschreiben lassen und die so entstandenen neuen Abschriften gleichfalls in den Verkehr bringen.

Wie nun also das römische Recht die Rechte des Verfassers im heutigen Sinne des Wortes nicht sicherte, so gab es auch keinen Rechtsschutz für den

³⁴ Vgl. darüber KOHLER: op. cit. S. 30 f., DZIATZKO: op. cit. — Was den Begriffskreis der *iniuria* betrifft, siehe D. 47.10.1. pr. und D. 47.10.15. 26. Siehe noch G. LAFAYE: op. cit. S. 1233.

³⁵ Vgl. D. 47.10. (*de iniuriis et famosis libellis*).

³⁶ Auch Horaz verweist darauf in einem seiner Gedichte:

*Hic meret aere liber Sosis ; hic et mare transit,
Et longum noto scriptori prorogat aevum.*

(De arte poetica, 345.)

Die beiden Verse scheinen auch darauf hinzudeuten, dass die veröffentlichten Werke nicht so sehr dem Verfasser als eher dem Verleger Geld hineinbrachten. Der Dichter gewinnt dabei nur den Ruhm und den unsterblichen Namen nach dem Tod.

Buchhändler, der sich mit der Veröffentlichung und Verkauf der Manuskripte beschäftigte. Jene Abschriften, die nach dem ersten in Verkehr gebrachten Exemplare durch andere Buchhändler oder Verleger hergestellt wurden, bedeuteten eine solche Konkurrenz für den ersten Verleger des Werkes, gegen die die Rechtsnormen gar keinen Schutz boten. Es gibt nicht einmal eine Spur davon, weder in den Quellen des römischen Rechts, noch in unseren sonstigen Quellen, dass derjenige, der sich das ursprüngliche Manuskript von dem Verfasser für Vervielfältigung und Verbreitung erwarb, gegen das weitere Abschreiben seiner Exemplare durch andere einen Schutz gehabt hätte. Es ist keine römische Rechtsnorm bekannt, die dieses nochmalige Abschreiben verbieten würde.³⁷

Der Buchhändler verfügte sich über das von ihm gekaufte oder anders erworbene Manuskript solange nach Belieben und ohne jede Beschränkung, bis das Manuskript bzw. die Abschrift davon in seinen Händen war; er vermochte dies zu verkaufen, zu verschenken, in beliebigen Exemplaren abschreiben zu lassen und die Abschriften zu verbreiten. Hat er jedoch das Manuskript einmal aus der Hand gegeben, so verlor er damit alle Rechte darauf. Einen Rechtsschutz genoss er in bezug auf das Manuskript oder seine Abschriften nur solange und nur insofern, bis diese in seinem Eigentum oder Besitz waren.

Infolge der engen Rahmen des Rechtsschutzes beschränkte sich das Recht des Verlegers oder Buchhändlers über das geistige Eigentum im Manuskript seinem Wesen nach nur auf die erste Veröffentlichung. Nur in dieser Beziehung durfte ihm niemand zuvorkommen, da rechtmässig nur er im Besitz des Manuskriptes war, und ein anderer vermochte dasselbe, ohne seine Einwilligung, nur unter Verletzung der gültigen Rechtsnormen zu erwerben. Aber das Recht auf die ausschliessliche Veröffentlichung seines Werkes — in Ermangelung eines Autor- und Verlagsrechts in modernem Sinne des Wortes — vermochte der Verfasser weder durch Übergabe seines Manuskriptes, noch sonst irgendwie überlassen; ein solches Recht kam also dem Verleger nicht zu. Demgemäss findet man auch in den Quellen des römischen Rechts gar keine Angaben über das Verlagsrecht; und wie auch bei dem Autorrecht der Fall war, weiss man auch von keinen strittigen Fällen oder Prozessverfahren dieser Art.

So war es auch natürlich möglich, dass das Schriftwerk — nach dem ersten Abschreiben und nach der ersten Veröffentlichung auf Grund des ursprünglichen Manuskriptes — durch dritte Personen wieder abgeschrieben und weiter verbreitet wurde. Erschienen auf dem Markt solche nochmalige Abschriften, so beeinflussten diese offenbar ungünstig den Nutzen des ersten Verlegers. Aber man wird sicherlich vermuten dürfen, dass die Verleger und

³⁷ Vgl. darüber KOHLER: Das Autorrecht. S. 325.; DZIATZKO: op. cit. S. 56

Buchhändler wohl schon mit der ersten Veröffentlichung gut auf ihre Kosten kamen.³⁸

Es war ferner auch möglich, dass der Buchhändler, der das Manuskript von dem Verfasser zum Abschreiben bekam, dieses mit demselben Zweck einem anderen weitergab. Aber dazu bedurfte es wohl auch des Mitwissens und der Einwilligung des Verfassers.³⁹

Es war für die Verfasser wohl nicht gleichgültig, welcher Verleger ihre Werke abschreiben liess — vermutlich auch schon aus dem Grunde nicht, um die Fehlerlosigkeit der Abschriften zu sichern. Aber es kann auch darum nicht gleichgültig gewesen sein, weil die geschäftlichen Verbindungen des Verlegers, seine Geschicklichkeit und sein Ruf in weiten Kreisen auch für die Verbreitung des Werkes und damit für die Vermehrung des Ruhmes des Verfassers zahlreiche Vorteile zu sichern vermochten. Aber auch über diese Fragen findet man gar keine Angaben in den Rechtsquellen. Auch die Beeinträchtigungen, die der Verfasser in dieser Beziehung zu erleiden vermochte, waren nicht vermögensrechtlicher Art, ja es ist überhaupt fraglich, ob gegen Beeinträchtigungen dieser Art die *actio iniuriarum* irgendeinen Schutz zu bieten vermochte.

Übergab der Bühnenschriftsteller sein Manuskript dem Theaterdirektor, um das Stück aufführen zu lassen, so wurde es ebenfalls zu einem Eigentum des Theaterdirektors. Aber die Übergabe des Manuskriptes war in diesen Fällen, der Natur der Sache gemäss, auch dem Erwerben des Rechts auf die Aufführung des Stückes gleichbedeutend. Das Recht, das Stück beliebige Male aufführen zu lassen, war mit der Übergabe des Manuskriptes ebenso einbegriffen, wie auch der Buchhändler das Recht bekam, das gekaufte Manuskript abschreiben zu lassen und zu verbreiten — soweit man in diesen Fällen nach römischer Auffassung überhaupt von einem besonderen Recht sprechen darf. Kaufte jemand ein solches Theaterstück zur Aufführung, das einem anderen Theaterdirektor schon früher verkauft war, so fiel dem früheren Ankäufer kein rechtlicher Schutz zuteil. Man findet in den Quellen gar keine Angaben darüber, ob in solchen Fällen der frühere Ankäufer gegen denjenigen, der das Stück an seiner Statt aufführen liess, überhaupt eine Anklage erheben konnte.

Die Aufbewahrung der Theaterstücke fiel übrigens wahrscheinlich demselben behördlichen Organ zu, das auch an ihrem Ankauf zu Zwecken der Aufführung mitbeteiligt war. Dennoch konnte das Theaterstück — z. B. auch infolge der Indiskretion eines der an der Aufführung beteiligten Künstler — abgeschrieben werden. Besonders die Aufzeichnungen des vortragenden

³⁸ Vgl. KOHLER: op. cit. 326.

³⁹ Diese Annahme wird durch eine Quellenangabe nahegelegt, wonach Cicero protestiert hätte, als sein Verleger Atticus das V. Buch seines Werkes «*De finibus*» zum Abschreiben Bulbus übergab: *Dic mihi, placetne tibi, primum, edere iniussu meo? Hoc ne Hermodorus quidem faciebat, is qui Platonis libros solitus est divulgare, ex quo λόγοισιν Ἐρμόδωρος.* (Ad Atticum XIII. 21. M. T. Ciceronis op. Halae 4. Bd. S. 543.)

Künstlers von dem ursprünglichen Manuskript mögen es — unter anderen — erleichtert haben, dass auch dritte Personen den Text des Manuskriptes in die Hände bekommen. Und so ging das ausschliessliche Vorrecht zur Aufführung des Stückes, — das jenem Theaterdirektor hätte zufallen können, der das Manuskript zuerst angekauft hatte — schon im voraus verloren.⁴⁰

Übrigens war der Lohn des Verfassers, den er für das Manuskript, und infolgedessen auch als Gegenwert für sein geistiges Produkt bekam, nach dem Zeugnis der Quellen wenig bedeutend. Nur damit kann man es erklären, dass in den literarischen Quellen so wenig über die Löhne der Verfasser gesagt wird, und in den Rechtsquellen solche Fragen gar nicht erwähnt werden.

Die römischen Dichter und Schriftsteller erlangten auf anderem Wege jene Bewertung ihrer Talente, die für sie ausser der Achtung und Schätzung ihrer Werke auch den Lebensunterhalt zu sichern vermochte. Die Dichter widmeten ihre Werke reichen Patronen, die die Arbeiten ihrer Schützlinge in solchen Kreisen verbreiteten, wo diese der gebührenden Anerkennung begegneten, und sie verhalfen die Dichter und Schriftsteller zu solchen Positionen, die diesen die weitere Arbeit ermöglichten. Es genügt in diesem Zusammenhang an die bekannten Verbindungen zwischen Horaz und seinem grossen Gönner, Maecenas zu erinnern. Die Freigiebigkeit des Maecenas sicherte für den Dichter nicht nur den sorglosen Lebensunterhalt, sondern sie verhalf ihm auch zu einem bedeutenden Vermögen.⁴¹ Und dennoch erblickte Horaz, der — wie er selber sagt — einst durch die Armut zum Dichten angeregt war,⁴² den Gegenwert seiner dichterischen Tätigkeit nicht in jenen materiellen Vorteilen, die er seinen Gedichten zu verdanken hatte, sondern in der Unsterblichkeit.⁴³ Auch Martialis sah die Belohnung für seine Bücher (*premium libellorum*) nicht darin, dass er damit Geld erworben hatte sondern darin, dass er wegen seiner dichterischen Tätigkeit geschätzt und geehrt wurde⁴⁴.

Beachtenswert ist dies alles besonders deswegen, weil zu früheren Zeiten die Tätigkeit der Dichter — im Gegensatz zu derjenigen der Prosaschriftsteller, die grösstenteils der vornehmen Gesellschaftsklasse angehört hatten — wenig geschätzt war. Ein Grund dafür mag u. a. vielleicht auch darin bestanden haben, dass von den Dichtern mehrere Libertiner waren. Auch bei Gellius liest man, wie wenig die dichterische Tätigkeit geachtet war.⁴⁵ Zu früheren Zeiten wurden die Dichter zu der Gesellschaft und zum Tisch der Vornehmen — manchmal vielleicht ihrer ehemaligen Herren — nur darum zugelassen, damit sie anlässlich der häuslichen Feierlichkeiten Lieder vortrugen.

⁴⁰ Darüber ausführlicher KOHLER: op. cit. S. 338 f.

⁴¹ Vgl. DZIATZKO: op. cit. S. 567.

⁴² *paupertas impulit audax*
Ut versus facerem : (Ep. 2.2.51.7.)

⁴³ Carm. 4.8., De arte poetica 345.

⁴⁴ Ep. 10.74.7.

⁴⁵ *Poetica artis honos non erat ; si quis in ea re studebat aut sese ad convivia adplicabat grassator vocabatur.* (Noct. Att. 2.2.)

Es wurde auch angenommen, dass die römischen Dichter eine besondere Körperschaft, das *collegium poetarum* gebildet hätten, zu dessen Obliegenheiten gehört hätte, in Evidenz zu halten und bekannt zu machen, welche Unterstützung die einzelnen Dichter von ihren Patronen erhielten. Aber selbst wenn es eine solche Körperschaft in der Tat gab, so waren ihre Mitglieder doch wohl Berufsdichter, und solche wie Horaz gehörten ihr wohl nicht an.⁴⁶ Übrigens besaßen die Dichter gar keine Ausnahmestellung oder Vorrechte, besonders solche nicht wie die Lehrer oder die Ärzte.⁴⁷

Darüber, welchen Gegenwert betragsmässig je ein Dichter für das Manuskript seines Werkes von dem Verleger bekommen haben mag, erteilen die Quellen gar keine nähere Auskunft. Es gibt nur einige literarischen Angaben dafür, wie gross betragsmässig der für je ein Theaterstück bezahlter Preis war. Vermutlich gestaltete sich der Preis der Bücher je nach Inhalt, Ausstellung und der Schönheit der Schrift. Gewiss war der Preis im allgemeinen hoch.⁴⁸

Es geht aus alldem hervor, dass das römische Recht, was das geistige Eigentum selbst betraf, sehr wenig Schutz den Schriftstellern, Dichtern und im allgemeinen den Verfassern der geistigen Produkte bot. Ähnlich war auch die Lage der Verleger. Wohl hat man zwar das Eigentum der Verfasser auf ihre geistigen Produkte anerkannt — wie man es aus den angeführten Worten des Seneca ersehen kann, — aber dies bedeutete keineswegs auch einen solchen Rechtsschutz, den heutzutage das moderne Autorrecht dem geistigen Eigentum zuteil werden lässt.

Der Verleger zahlte dem Verfasser für sein Manuskript, das ihm dieser zur Veröffentlichung und Verbreitung überbrachte, kein solches Honorar im heutigen Sinne des Wortes, dessen Name auch nach römischer Bezeichnung *honorarium* gewesen wäre. Kaufte sich, oder liess sich der Verleger das Manuskript des Verfassers leihen, so war die Gegenleistung, die er dafür zahlte, kein *honorarium*.⁴⁹ Ein solches Geschäft war wohl nur ein Handelskauf oder eine

⁴⁶ E. G. SIHLER: The collegium poetarum at Rome. American Journal of Philology, Jahrg. 26 (1905) S. 17.

⁴⁷ Auch in den späten Jahrhunderten der Kaiserzeit nicht. Vgl. C.10.53.3. *Poetae nulla immunitatis praerogativa iuantur. (Imp. Philippus A. et Philippus C. Ulpiano.)*

⁴⁸ Es heisst einmal bei Martial, dass ein Buch von ihm mit dreizehn Epigrammen für 4 Sesterzien verkauft worden sei:

*Omnis in hoc gracili XENIORUM turba libello
Constabit nummis quattuor empti tibi* (13.3. 1—2.)

Aber es geht daraus nicht hervor, wieviel davon der Verleger, und wieviel der Dichter bekam. Nach Gellius hätte man für das 2. Buch der Aeneis des Vergil 20 Gulden bezahlt, aber dieser Preis war vielleicht deswegen so hoch, weil das betreffende Buch Vergils eigenes Exemplar war (. . . *ipsius Vergilii fuisse credebatur.* — «Noctes Atticae», II. 3.) Suetonius berichtet über M. Pompilius Andronicus, dass er die Annales des Ennius für 16.000 Sesterzien verkauft hätte. (De grammat. Ed. ROTH, S. 260.) Plinius dagegen erwähnt einen Fall, dass man für eine Büchersammlung nicht weniger als 400 000 Sesterzien angeboten hätte (Epist. III. 6.). Siehe darüber noch KOHLER: Das Autorrecht, S. 322.; DZIATZKO: *Ἀδρόγαρον* RE II (1896) 2596—2597.; G. LAFAYE: op. cit. S. 1234.

⁴⁹ Vgl. Gellius, «Noctes Atticae» 18.5.11. J. MARQUARDT: Das Privatleben der Römer. Leipzig 1886. S. 829.

Mobiliarmiete, und der Gegenwert, den man dem Verfasser für das Manuskript zahlte, durfte wohl als Kaufpreis oder Miete bezeichnet werden.⁵⁰

Der Anspruch des Verfassers dem Verleger gegenüber durfte sich wohl bloss darauf beschränken, dass tadellose Abschriften von dem überlassenen Manuskript gefertigt werden. Das hiess mit anderen Worten soviel, dass der Verleger den Text des Verfassers nicht verändern durfte. Ebenso hatte der Verleger auch dazu kein Recht, dass er an den Abschriften statt des Namens des Verfassers den Namen einer anderen Person angebe.⁵¹ Aber dies alles folgte nicht aus der Anerkennung irgendwelcher Autorrechte, es waren bloss Rechte, die der Person des Verfassers zukamen.

Noch weniger hatten die Verleger einen Rechtsschutz. Was den Rechtsschutz der Verleger betrifft, ist man — aus Mangel an nötigen Quellenangaben — auf blossе Vermutungen angewiesen. Kohler rechnete in dieser Beziehung mit zwei Möglichkeiten. Die eine Vermutung lief darauf hinaus, dass die Verleger und Buchhändler wohl irgendeine Organisation oder einen Verein hatten, und dass diejenigen, die sich darin zusammentaten, wohl eine Vereinbarung untereinander geschlossen hätten, wonach sie gewisse Werke binnen einer festgestellten Frist nicht hätten abschreiben lassen. Die andere Vermutung bestand daraus, dass es wohl solche Organisationen gab, die dieses gewissermassen individuelle Recht, besonders das Recht des ersten Verlegers gegen ähnliche Ausnützungsversuche von anderen zu schützen trachteten.⁵² Aber es sei dennoch betont, dass die Rechtsquellen gar keine solche Angaben enthalten, durch die man diese Vermutungen unterstützen könnte.

Das Vorgetragene zusammenfassend darf man folgendes feststellen. Die Römer unterschieden zwischen dem Eigentum des Manuskriptes oder Buches einerseits, und dem geistigen Eigentum des darin enthaltenen schriftstellerischen (historischen), dichterischen oder rednerischen Werkes andererseits. Ja sie unterschieden auch nach dem Wert des geistigen Produktes im Manuskript oder im Buch, was man aus den verschiedenen Kaufpreisen ersieht, die sie für die verschiedenen Manuskripte oder Bücher zahlten. Dennoch wurde aber das geistige Produkt als von dem Manuskript unabhängiger und selbständiger Vermögenswert rechtlich nicht anerkannt; deswegen war auch das geistige Produkt kein selbständiger Gegenstand eines Geschäftsverkehrs. Gegenstände des Geschäftsverkehrs waren nur die Manuskripte und die Bücher, aber nicht die in ihnen enthaltenen geistigen Produkte; dement-

⁵⁰ Nach der einen Ansicht wäre nicht einmal soviel gesichert, dass der Verleger in der Tat etwas dem Verfasser für sein Manuskript zahlte. (DZIATZKO: *Αὐτογράφον*, a. a. O. 2596 — 2597.)

⁵¹ Vgl. MARQUARDT: op. cit. S. 830 — 832.

⁵² L. KOHLER: Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht. S. 31. Die Assoziationen der Kaufleute werden von Plinius (Ep. X. 33 — 34) erwähnt. Da aus darf man schliessen, dass vielleicht auch die Buchhändler ähnliche Assoziationen hatten, ja in der Kaiserzeit vielleicht auch noch ein collegium der Buchhändler tätig war. Siehe darüber KOHLER: Das Autorrecht. S. 331.

sprechend beschäftigen sich auch die Rechtsquellen nur mit dem Eigentum der Manuskripte und der Bücher, aber nicht mit demjenigen der in ihnen enthaltenen geistigen Produkte. Die Römer hatten also das geistige Eigentum der Verfasser nicht in der Masse anerkannt, dass sie auch ein dem modernen ähnliches Eigentumsrecht für die Verfasser geschaffen hätten, wonach das geistige Produkt auch von dem Manuskript unabhängig Eigentum und Gegenstand des Handelskaufs oder des Rechtsgeschäftes überhaupt hätte sein können.

Es stellt sich nun die Frage, warum wohl die Römer keine dem modernen Autorrecht ähnliche Institution geschaffen hatten. Denn es wäre von der Anerkennung des geistigen Eigentums der Verfasser, was durch zahlreiche literarische Quellen bezeugt wird, nur noch ein kurzer Schritt gewesen, auch die rechtlichen Folgen dieser Anerkennung einzusehen und zu der Überzeugung zu kommen, dass sich der Verfasser über sein Werk auch als über einen Vermögenswert ausschliesslich wie über sein Eigentum verfügt, und dass ihm dabei auch Rechtsschutz zu gewähren ist. Ein prinzipielles Hindernis hätten diese Konsequenzen auch schon darum nicht gehabt, weil dem römischen Recht die sog. körperlosen Sachen (*res incorporales*)⁵³ auch sonst nicht unbekannt waren, und dazu hätte man auch das geistige Eigentum rechnen können.

Diese Frage liesse sich wohl kaum damit beantworten, dass der Buchdruck im Altertum noch nicht bekannt war, und dass eben deswegen auch der Entwicklungsweg des Autorrechts versperrt gewesen wäre. Wohl gab es damals noch keine Druckerei und keinen Buchdruck, aber die schriftstellerischen und dichterischen Werke liessen sich — auch wenn mit primitiveren Mitteln und mit langwierigerem Verfahren — dennoch vervielfältigen. Bloss mit der niedrigeren Entwicklungsstufe der technischen Möglichkeiten lässt es sich nicht erklären, dass das römische Recht, das einen Grossteil jener vermögensrechtlichen Institutionen, die auch heute noch erhalten blieben, zum Leben gerufen hatte, gar keine Grundlage für die Regelung des geistigen Eigentumsrechtes der Verfasser schuf.

Eher dürfte man die Erklärung dafür in jener römischen Anschauungsweise suchen, nach welcher man die geistige und körperliche Arbeit eigenartigerweise unterschied. Diese Unterscheidung wurzelte — ihrem Ursprung nach — nicht so sehr in dem abweichenden Charakter der geistigen und der körperlichen Arbeit, als eher in dem Rechtzustand, bzw. in der Beurteilung des Rechtzustandes jener Personen, die diese beiden Arten von Arbeiten ausführten.

Wie bekannt, unterschieden die Römer die *artes liberales* einerseits, und die *artes illiberales* (*minimae, sordidae*) andererseits scharf voneinander. Zu

⁵³ Gai inst. comm. 2.14.; Inst. Just. 2.2.2. Vgl. noch BONFANTE: op. cit. S. 7 — 8

der Gruppe der ersteren gehörten alle jene Beschäftigungen, die als zu einem freigebohrenen römischen Bürger würdig galten, und zu den letzteren zählte man alle diejenigen, die ausserhalb des Kreises der *artes liberales* fielen.

Es ist eine vielbehandelte Frage, was eigentlich die Römer unter den *artes liberales* verstanden.⁵⁴ Interessant ist in den Quellen des römischen Rechts eine diesbezügliche Äusserung des Ulpianus: (D. 50. 13. 1. pr.) *...liberalia autem studia accipimus, quae Graeci ἐλευθέρια appellant: rhetores continebuntur, grammatici, geometrae.*

Demnach gehörten also in den Kreis der *studia liberalia* die Beschäftigungen der Redner, der Grammatiker und der Geometer (= der Landmesser). Der Hinweis auf die griechischen *ἐλευθέρια* hebt seinem Wesen nach die Verbindung der erwähnten Beschäftigungen mit der Freiheit hervor, d. h. also, dass diese dem freien Menschen würdig wären. Die Aufzählung ist nicht vollständig; zu den *artes liberales* hat man auch noch die Philosophie⁵⁵ und die Wissenschaft des bürgerlichen Rechts (*ius civile*) zu rechnen, welche letztere in anderen Rechtsquellen auch *vera philosophia* und *res sanctissima* heisst.⁵⁶

Sehr bezeichnend war in juristischer Beziehung für jene Beschäftigungen, die man zu den *artes liberales* rechnete, dass diese überhaupt nicht Gegenstände eines solchen Arbeits- oder Unternehmungsvertrages sein konnten, welche das römische Recht, wie bekannt, als Fälle der Miete (*locatio-conductio*) behandelte. Denn nach römischer Auffassung rief die Tatsache, dass sich jemand — wenn auch nur übergangsweise — gegen Miete zur Arbeit verpflichtete, eine dem Sklavenzustand ähnliche Lage hervor.⁵⁷ In dem Lohn, den man für die Arbeit bekommt, drückt sich der Sklavenzustand aus (*auctoramentum servitutis*), und darum wird die Lohnarbeit, die Beschäftigung, die man um

⁵⁴ Darüber liest man bei Seneca: *...liberalia studia dicta sint vides, quia homine libero digna sunt.* (Ep. ad Lucilium 88.) Diese ziemlich breite Umschreibung wird in den späteren Erörterungen des Seneca dahin ergänzt, dass im wahren Sinne des Wortes eigentlich nur die Philosophie des freien Menschen würdig sei. Quintilian erweitert etwas denselben Kreis, denn er rechnet auch die Rhetorik und Grammatik zu den *artes liberales* (Orat. inst. 12.7. Prooem. 1.) Einem noch ausführlicheren Bild begegnet man bei Cicero, da bei ihm die *artes liberales* auch ihren Gegensätzen kontrastiert werden: *Iam de artificibus et quaestibus, qui liberales habendi, qui sordidi sint haec fere accipimus. ... Illiberales autem et sordidi quaestus mercenariorum, omniumque, quorum operae, non artes emuntur: est enim illis ipse merces auctoramentum servitutis, quod statim vendit: ... opificesque omnes in sordida arte versantur; minimaeque artes hae probandae, quae ministrae sunt voluptatum.* ... (De officiis 150.)

Die angeführten Stellen zeigen, dass die Beschäftigungen der Handwerker (*opifices*) als minderwertig galten; diese waren zu dem Freien unwürdig. Als des freien Menschen würdig galt nur die hervorragende geistige Arbeit, die körperliche Arbeit wurde nicht zu diesem Kreis gerechnet.

⁵⁵ Siehe dazu die Rechtsquellen, wie z. B. D. 50.4.18.30., C. 10.53.11.pr., Fragm. Vat. 149.

⁵⁶ D. 1.1.1., D. 50.13.1.5.

⁵⁷ «...der Dienstmann oder Handwerker gilt als ein vorübergehender vertragsmässiger Sklave...» — R. IHERING: Der Zweck im Recht. 2. Aufl. Leipzig 1884. Bd. I. S. 107.

des Verdienstes willen ausübt (*artificium*) zu einem freien Menschen unwürdig.⁵⁸

Und doch hatten die Römer die Arbeit der Freien und Sklaven sehr streng unterschieden. Sie stellten ihre Sklaven in körperlicher, d. h. also in solcher Arbeit an, die nach der Beurteilung der antiken Gesellschaft als minderwertig galt. Ja, selbst wenn die Sklaven geistige Arbeit verrichteten, auch dann galt ihre Beschäftigung nicht als *ars liberalis*, möge diese Arbeit auch dasselbe oder ein noch höheres Niveau erreicht haben (z. B. in der Philosophie), als diejenige der freien römischen Bürger. Die Sklavenarbeit war nach römischer Beurteilung immer minderwertig, auch schon infolge des Sklavenzustandes.⁵⁹ Dasselbe galt auch für jene Arbeit der Libertiner, die diese im Sinne des *ius patronatus* für ihren ehemaligen Herrn, den Patron zu leisten verpflichtet waren. Diese Arbeit konnte der Arbeit der Freien auch schon deswegen nicht gleichgesetzt werden, weil die Verpflichtung zu ihrer Leistung eine Folge des ehemaligen Sklavenzustandes war.⁶⁰

Ein anderer bezeichnender Zug für die *artes liberales* bestand in rechtlicher Beziehung darin, dass man dafür nicht eine Gegenleistung bitten konnte; ja, es war mindestens ursprünglich auch gar nicht möglich, einen Lohn oder eine Gegenleistung dafür auf rechtlichem Wege zu fordern. Entfaltete ein römischer Bürger eine solche Tätigkeit für seinen Mitbürger, so war dies ein Freundschaftsdienst umsonst, den man ehrenhalber als *honor* verrichtete.⁶¹ Es war zwar erlaubt, dass derjenige, für den dieser Dienst galt, aus Dankbarkeit ein Geschenk dafür gebe, aber dieses *honorarium* — im ursprünglichen Sinne des Wortes — war keine Gegenleistung, und vor allem keine Miete (*merces*), da sich der Wert dieser Tätigkeit ins Geld nicht umrechnen liess; dies hätte man auch mit der freundschaftlichen Dienstleistung nicht vereinigen können.⁶²

Wohl blieb zwar diese aus alten Zeiten herrührende Anschauungsweise später, als sich die Verhältnisse änderten, in ihrer ursprünglichen Starrheit nicht erhalten, denn immer mehr Freien wurden dazu gezwungen, um ihren Lebensunterhalt mit handwerklicher Beschäftigung zu verdienen, doch blieb sie für die Angehörigen der vornehmen Gesellschaftsklassen, die unter günsti-

⁵⁸ Siehe Cicero, De officiis 150.

⁵⁹ Vgl. dazu noch O. KARLOWA: Römische Rechtsgeschichte. Bd. II. S. 642.

⁶⁰ Nach römischer Auffassung galten die Dienste des Libertus seinem Patron gegenüber immer als körperliche Arbeit. Vgl. L. MITTEIS: Operae artificiales und operae fabriles. Zeitschr. Savigny-Stiftung 13 (1892) S. 158.

⁶¹ Siehe darüber W. ERDMANN: Freie Berufe und Arbeitsverträge in Rom. Zeitschr. Savigny-Stiftung 66 (1948) S. 568. R. JHERING: op. cit. S. 108; E. COSTA: Storia del diritto romano privato. 2. Aufl. Torino 1925. S. 399—400.

⁶² Vgl. darüber die Schilderung des Ulpianus über die Lehrkräfte des Zivilrechtes unter D.50.12.1.5.: ...*sapientia*, ...*quae pretio nummario non sit aestimanda nec dehonesta*... — Vgl. ERDMANN: op. cit. S. 568; KLINGMÜLLER: Honorarium. RE VII Sp. 2270—2271.

gen wirtschaftlichen Verhältnissen lebten, auch später massgebend. Eine Tätigkeit, die zu dem Kreise der *artes liberales* zählte, wurde auch später nicht Gegenstand der Miete, der *locatio-conductio*, und für ihre Gegenleistung konnte man auch in der Kaiserzeit und nur im Falle einiger Arbeitsgattungen nur ein ausserordentliches Prozessverfahren, eine *extraordinaria cognitio* führen.

Diese eigenartige Anschauung über die geistige Arbeit, und besonders die juristische Beurteilung der Gegenleistung für die geistige Tätigkeit begünstigte nicht die Schaffung einer solchen prinzipiellen Grundlage, die die Entwicklung des institutionsmässigen Schutzes der Autorrechte gefördert hätte. Nachdem es eines freien Menschen unwürdig war, für seine geistige Arbeit eine Gegenleistung zu fordern, und einer solchen Forderung auf rechtem Wege Geltung zu schaffen, wäre es auch nicht leicht gewesen, das Produkt der geistigen Arbeit, das schriftstellerische oder dichterische Werk für einen Vermögensgegenstand also für einen Gegenstand des Geschäftsverkehrs zu erklären. Diese Anschauungsweise, nach der sich die geistige Arbeit die freien Menschen in Geld nicht umwerten lässt und ihren Wert in Geld auszudrücken überhaupt unmöglich ist, — denn dies wäre unwürdig und widerspräche auch dem Rechtszustand des freien Menschen —, konnte auch das Produkt der geistigen Arbeit nicht anders bewerten. Es wäre mit der gesellschaftlichen Stellung des freien römischen Bürgers ebenso unvereinbar gewesen, dass er seine schriftstellerischen Werke verkaufe und damit Geld verdiene, wie es auch nicht möglich ist, dass er für Geld oder Miete Arbeit verrichte.

Es war auf diese Weise für die römischen Bürger kaum interessant, dass ihr geistiges Eigentum als Vermögenswert anerkannt werde und Rechtsschutz geniesse. Es hatte auch kein besonderes Interesse für die Verfasser der Schutz ihrer Rechte, auch in den späteren Jahrhunderten nicht, als auch schon Freie in grosser Zahl — und darunter auch römische Bürger — daran gewohnt waren, Arbeit gegen geldliche Belohnung zu verrichten. Literarische — hauptsächlich rendnerische oder historische — Werke wurden meistens von Angehörigen der vornehmen Gesellschaftsschicht verfasst, und diese hielten sich nach wie vor an die alten Ansichten in bezug auf die geistige Arbeit. Schicksal und Lebensumstände der Dichter waren meistens von der Unterstützung ihrer reichen Beschützer, Patrone, Mäzene abhängig, und so waren auch ihre Interessen und Gesichtspunkte nicht derartig, dass diese zur Schöpfung von einem Autorrecht hätten führen können.

Noch weniger konnte davon die Rede sein, dass die literarischen Produkte von Sklaven oder Libertinern, als ihre geistigen Eigentümer, die Grundlage zur Entwicklung einer solchen rechtlichen Institution hätten bilden können. Die Interessen von solchen Leuten hatten in der Sklavenhaltergesellschaft noch weniger eine solche Bedeutung, die die institutionsmässige Schöpfung des Autorrechts hätte fördern können.

Rechnet man dazu noch, dass die Auffassung der Alten über die Ursprünglichkeit der verfassten Werke keineswegs dieselbe war, wie die heutige, und dass sie auch die Beeinträchtigung durch ein Plagiat nicht als vermögensrechtliche Beeinträchtigung anzuerkennen vermochten, so wird es verständlich, dass die geistigen Eigentümer der Verfasser unter den damaligen Verhältnissen nicht zu solchen Vermögensgegenständen gezählt wurden, die als «Ware» Gegenstände des Geschäftsverkehrs hätten bilden können. Das römische Recht, genauer das Privatrecht, das vor allem im Dienste jener Warenproduktion bzw. jenes Warenverkehrs stand,⁶³ die sich auf dem Gebiete des Imperiums entwickelt und verbreitet hatte, und das sich zusammen mit dem Entwicklung des Warenverkehrs entfaltete, schuf kein absolutes Recht der geistigen Produkte, das dem Eigentumsrecht ähnlich gewesen wäre. Es konnte nicht so weit kommen, weil die Vorbedingungen zur Ausgestaltung eines absoluten Rechts der geistigen Produkte nicht vorhanden waren. Es fehlte vor allem, dass das geistige Eigentum der Verfasser als Vermögensgegenstand erkannt werde, was in den modernen Rechtssystemen — sowohl in den sozialistischen wie auch in den bürgerlichen — gleichermassen vorhanden ist, und heute für einen jeden ebenso natürlich gilt, wie das Eigentumsrecht über Mobiliar oder Immobilial.

⁶³ Siehe darüber die Erörterungen von G. MARTON in der Vorrede seines Buches *A római magánjog elemeinek tankönyve* (=Lehrbuch der Elemente des römischen Privatrechtes). Budapest 1957.

G. ALFÖLDY

DIE SKLAVEREI IN DALMATIEN ZUR ZEIT DES PRINZIPATS

I

Die römervzeitliche Provinz Dalmatien wird durch das Velebit-Gebirge, die Dinarischen Alpen, sowie durch die Berge von Herzegowina und Montenegro scharf auf zwei verschiedene Gebiete geteilt: auf einen schmalen Streifen der Meeresküste und nördlich von diesem auf eine innere Gebirgslandschaft. Diese Absonderung war keineswegs von bloss geographischer Art, sondern sie erwies sich als ein wesentlicher Faktor auch in wirtschaftlicher, gesellschaftlicher, ethnischer und kultureller Beziehung.¹ Die Romanisation begann auf dem Küstengebiet zu einer sehr frühen Zeit und sie war hier erfolgreich. Beinahe alle bedeutenderen Siedlungen erhielten schon unter den ersten Kaisern das Munizipalrecht, und in ihrem gesellschaftlichen Leben von grundlegend städtischer Art spielten die italischen Ansiedler eine ausserordentlich wichtige Rolle. Dagegen begann die Romanisation der inneren Gebiete erst später, und sie war hier auch lange nicht so tiefgehend. Die Grundlage des wirtschaftlichen Lebens bildete trotz der Urbanisierungsbestrebungen das Land, und die Bevölkerung setzte sich sowohl in den Munizipien als auch in den Dörfern vorwiegend aus illyrischen Eingeborenen zusammen. Eben wegen dieser Doppelheit, dass nämlich innerhalb einer und derselben Provinz sowohl das gesellschaftliche Leben von grundlegend städtischer als auch dasjenige von grundlegend dörflicher Art sozusagen in reiner Kultur nebeneinander auftreten, verdient die Gesellschaftsgeschichte Dalmatiens besondere Beachtung und zusammenfassende Bearbeitung. Dies mag umso interessanter sein, da das innere Leben der Provinz nach der Niederwerfung des grossen pannonisch—dalmatischen Aufstandes jahrhundertlang ungestört blieb;² feindliche Einbrüche und Kriege führten zu keinen plötzlichen Änderungen in dem gesellschaftlichen Leben dieser Provinz.

¹ Vgl. die Monographie von M. PAVAN: *Ricerche sulla provincia Romana di Dalmazia*, Venezia 1958, und dazu unsere Besprechung: *Arch. Ért.* 87 (1960) 108.

² C. PATSCH: *Die Herzegowina einst und jetzt*. Wien 1922. 62.

Auch die Ergebnisse früherer Forschungen hatten schon die Eigentümlichkeiten der gesellschaftlichen Verhältnisse in Dalmatien hervorgehoben.³ Aber zusammenfassend ist dieser Problemkreis bis zum heutigen Tage noch nicht bearbeitet worden. Es ergab sich die Erkenntnis dessen, dass der Fragenkomplex der Sklaverei in Dalmatien ohne Zweifel einer besonderen Bearbeitung wert ist, erst aus einem Sammeln des einschlägigen epigraphischen und philologischen Materials, das im grossen und ganzen schon als abgeschlossen gelten darf; der Gedanke dieser Sonderarbeit ist auch schon darum naheliegend, weil das Problem bisher ernstlich so gut wie nichts untersucht wurde.⁴ Aber es folgt aus der letztgenannten Tatsache natürlich auch soviel, dass die vorliegende Arbeit keineswegs als eine abschliessende Behandlung der diesbezüglichen Fragen gelten kann und dass hier eigentlich nur die Fragen selbst gestellt werden.

Das Quellenmaterial für die Geschichte der Sklaverei in Dalmatien ist beinahe ausschliesslich epigraphischer Art, ebenso wie in den Fällen der Sklaverei in Pannonia oder Moesia superior, die durch A. Mócsy bearbeitet wurden.⁵ In der Materialsammlung erstrebten wir, alle Inschriften aus Dalmatien, die Sklaven oder Liberti erwähnen, zusammenzustellen. Aber wir nahmen in unsere Liste die Inschriften über Sklaven der kaiserlichen und provinziellen Verwaltung, des Steuerwesens, und über diejenigen im persönlichen Besitz von Statthaltern und Procuratoren, sowie über Gladiatoren, nicht auf. Denn die Verwendung von Sklaven dieser Art war im Grunde von der Eigenart und Entwicklung der Sklaverei in der Provinz selbst unabhängig.⁶ Den Katalog des benutzten epigraphischen Quellenmaterials fügen wir der Untersuchung als Anhang zu. In diesem Katalog bekamen die einzelnen Inschriften laufende Nummern: 1—444. Um den Überblick zu erleichtern gruppieren wir gesondert die Sklaven der Soldaten und Veteranen, sowie diejenigen der Zivilbevölkerung von dem Küstengebiet (innerhalb dessen Salona und Umgebung eine besondere Stellung einnimmt!) und von dem inneren Dalmatien. Aber selbst über diese Gruppierung hinaus unterschieden wir auch noch die früheren und späteren Inschriften (von Augustus bis Marcus Aurelius und von Marcus Aurelius bis zum Zeitalter der Tetrarchie). Dieses zeitliche Auseinanderhalten bildet eine Grundlage auch für die geschichtliche Bearbeitung. Innerhalb der territorialen und chronologischen Gruppierung werden die Inschriften je nach Fundorten

³ Siehe die Zusammenstellung der einschlägigen Fachliteratur in dem angeführten Werk von M. PAVAN. Von den neuesten Forschungen ist die Arbeit von D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ über die Namengebung der dalmatinischen Urbevölkerung hervorzuheben: *Archaeologia Iugoslavica* 2 (1956) 39 ff. Die Hauptfragen des gesellschaftlichen Lebens wurden am besten zusammengefasst durch M. J. ROSTOVITZ: *Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich*. Leipzig 1930. 192 ff.

⁴ Vgl. D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: *GZMS* 6 (1951) 36 f.

⁵ A. MÓCSY: *Acta Ant. Hung.* 4 (1956) 221 ff. und *Acta Arch. Hung.* 11 (1959) 297 ff.

⁶ Vgl. A. MÓCSY: *Acta Ant. Hung.* 4 (1956) 222. Die Zusammenstellung der Gladiator-Inschriften siehe E. DYGGVE: *Recherches à Salone*. Copenhagen 1933. II. 85 ff.

aufgezählt. Im Falle der einzelnen Inschriften mussten wir uns mit der Anführung der wichtigsten Angaben begnügen. Nach der laufenden Nummer jeder Inschrift werden die Belege aus der Fachliteratur zitiert,⁷ (die blosse vier- oder fünfstellige Zahl bezeichnet den Nummer der Inschrift in CIL III), dann stehen in Klammern die Angaben über den Sklavenhalter, und nach den Klammern diejenigen über den Sklaven oder Freigelassenen selbst. Bei Soldaten und Veteranen werden nur Truppeneinheit und Rang genannt, der Name nicht, da letzterer nur unter dem Gesichtspunkt der ethnischen Zugehörigkeit und des Bürgerrechtes interessant ist, und diese sind ja bei Soldaten und Veteranen betreffes des Sklavenbesitzes belanglos, bzw. ist das Bürgerrecht im Falle von Legionssoldaten selbstverständlich. Im Falle von zivilen Sklavenhaltern wird in Klammern auch das Gentilicium angegeben, da die ethnisch-gesellschaftliche Zugehörigkeit für die Untersuchung dessen, aus was für Leuten sich die zivile Sklavenhalterschicht zusammengesetzt hatte, keineswegs unbedeutend ist.⁸ Bei Freigelassenen und Sklaven liessen wir — von einigen besonders wichtigen Inschriften über Eingeborenen abgesehen — den Personennamen fort, da die ethnische Zugehörigkeit der Sklaven in einer Sonderarbeit untersucht werden müsste. Dagegen beachteten wir jedesmal die Angaben über den gesellschaftlichen Aufstieg einiger Sklaven bzw. Freigelassenen (*sevir*, *sevir Augustalis* usw.). Und schliesslich musste auch die Begründung der Datierung im Falle der einzelnen Inschriften fortgelassen werden. Ausser den bekannten Möglichkeiten und Stützpunkten der Datierung⁹ waren wir bestrebt auch die Anhaltspunkte, die sich aus der Namengebung der Sklavenhalter ergaben, vollauf uns zu Nutzen zu machen; diese Anhaltspunkte verdankten wir vor allem der Zusammenstellung des vollständigen dalmatinischen Personennamenmaterials.

II

Den Spuren des *Sklavenbesitzes des Militärs* begegnet man vor allem in dem ersten Jahrhundert u. Z., in dem Jahrhundert nämlich, in dem sich in Dalmatien, in den Lagern von Burnum und Gardun, Legionen aufhielten.¹⁰ Aber die darauf bezüglichen Denkmäler sind, selbst aus dieser Zeit noch, ziemlich spärlich. Ein Teil dieser Denkmäler verweist auf den Sklavenbesitz von Legionsoffizieren (*centurio*, *signifer*). Die Offiziere hatten im allgemeinen je einen Freigelassenen (2, 3, 8, 13, 14); in einem Fall werden neben ihnen

⁷ Die Liste der Abkürzungen siehe auf S. 150.

⁸ Über die Bedeutung der Analyse des Personennamenmaterials für die Gesellschafts- und Bevölkerungsgeschichte siehe vor allem: A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959. besonders S. 143 ff.

⁹ Siehe vor allem: K. KRAFT: Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau. Bern 1951.

¹⁰ Zu der Geschichte von diesen siehe: A. BETZ: Untersuchungen zur Militärgeschichte der römischen Provinz Dalmatien, Wien 1938. 6 ff.

Libertus und Liberta genannt (7). Eine andere Gruppe von Inschriften erwähnt freigelassene Sklaven von einfachen Soldaten. Hier werden ein oder mehrere Liberti (5, 11) eine Liberta (9), und in zwei Fällen mehrere Liberti und Libertae (10, 12) genannt. Und schliesslich werden noch in einigen Inschriften freigelassene Sklaven von Auxiliar-Offizieren (15, 16) und gemeinen Soldaten der Hilfstruppen (1, 4, 6) erwähnt. Man ersieht also, dass der Sklavenbesitz des Militärs keine wichtige Rolle gespielt hatte; es gibt eine lange Reihe von Soldaten-Inschriften, die gar nichts von solchen Fällen erwähnen. Vielleicht bildet in dieser Beziehung nur das Offizierskorps eine Ausnahme, aber dies war in Hinsicht des provinziellen Sklavenbestizes gar nicht besonders wichtig.¹¹ Die wenigen bekannten Liberti waren offenbar Offiziersburschen, oder sie standen im persönlichen Dienst des betreffenden Soldaten, während die Libertae ihre Lebensgefährtinnen waren. Aus den späteren Zeiten sind auch aus dem Kreise der Auxiliar-Soldaten (17, 19, 21) und Beneficiarii (20) einige Sklaven und Liberti bekannt.

Der Überblick den *Sklavenbesitz der Veteranen* gehörte eigentlich zu der Untersuchung der Sklavenhalterverhältnisse im Kreise der Zivilbevölkerung; da jedoch der Vergleich dieser Verhältnisse mit denjenigen innerhalb des Militärs selbst lehrreich sein mag, empfiehlt es sich das einschlägige Material in einem besonderen Abschnitt zu untersuchen. Die Inschriften, die hier erwähnt werden müssen, entstammen vorwiegend aus dem 1. Jahrhundert u. Z. und vor allem aus dem Kreise der Veteranen der legio VII. Claudia von Gardun. Der Sklavenbesitz der Veteranen war bedeutender als derjenige der gemeinen Soldaten (Veteranen aus den Legionen: 22, 23, 25—31, 33, 34; Auxiliar-Veteranen: 24, 32). Die entlassenen Soldaten besaßen im allgemeinen einen Libertus oder eine Liberta, manchmal auch mehrere freigelassenen Sklaven (24, 27, 34). Es ist anzunehmen — nachdem ja Liberti und Libertae in den Inschriften von aktiven Soldaten viel seltener genannt werden —, dass die Veteranen ihre Sklaven gewöhnlich aus jenem Geld für sich erworben hatten, das sie anlässlich ihrer *honesta missio* erhielten.¹² Im Kreise des dalmatinischen Militärs lassen sich im 1. Jahrhundert auch *missio nummaria* und *agraria* nachweisen. Die Veteranen-Inschriften sind nicht in der unmittelbaren Umgebung der Legionslager gefunden worden, sondern vor allem in den Städten der Meeresküste, hauptsächlich in Salona, Iader, Narona, sowie in dem mit Deduktion gegründeten Aequum,¹³ bzw. in kleinerer Anzahl auf Landesgebieten und auf Territorien der Städte.¹⁴ Man dürfte in den Fällen von Grabinschriften aus Landesgebieten daran denken, dass die Veteranen auf ihren Grundstücken bestattet wurden, die sie anlässlich ihrer *missio agraria* erhiel-

¹¹ Vgl. A. Mócsy: Acta Ant. Hung. 4 (1956) 236 f.

¹² Wie auch in Pannonien, siehe A. Mócsy: ebd. 236.

¹³ Über Aequum siehe E. REISCH: JÖAI 16 (1913) Bb. 143, M. PAVAN: a. W. 17 ff.

¹⁴ Vgl. C. DAICOVICI: Ephemeris Dacoromana 5 (1932) 120 ff., A. BETZ: a. W. 6 ff., 11 ff. u. a. m.

ten, obwohl diese Möglichkeit auch im Falle der Inschriften aus den Städten besteht.¹⁵ Man hat ja in Aequum auf dem Stadtgebiet natürlicherweise vor allem mit Veteranenparzellen zu rechnen, mindestens in der Zeit unmittelbar nach der Gründung der Colonia. Eine *missio nummaria* lässt sich besonders auf Grund einer Inschrift vom Territorium der Stadt Narona, gefunden in Ljubuški, erschliessen. Es heisst hier, dass der *pagus Scunasticus*, d. h. die lokale Siedlung der Veteranen von der Colonie von Narona Ackerboden erhielt.¹⁶ Wie bekannt, bekamen die mit *missio agraria* entlassenen Veteranen ihre Grundstücke von dem Kaiser selbst.¹⁷ Es wird sich also in unserem Fall wohl darum handeln, dass Soldaten, die mit *missio nummaria* entlassen waren, und sich in Narona niederliessen, nachträglich von der Stadt Grundstücke bekamen, oder sich solche um Geld kauften. Die Veteranenparzellen, die den entlassenen Soldaten anlässlich der *missio agraria* zuteil wurden, oder die sich diese um das Geld der *missio nummaria* gekauft hatten, wurden hauptsächlich durch ihre Liberti bebaut. Dies wird man nicht nur aus dem bedeutenden Sklavenbesitz der Veteranen erschliessen dürfen, sondern auch noch daraus, dass Inschriften, die Liberti von entlassenen Soldaten erwähnen, nicht selten in Landesgebieten zum Vorschein kommen, so in der Gegend von Scardona (23), in der Umgebung von Tragurium (24), oder auf dem Territorium der Veteranenkolonie von Aequum (25, 26).

Aus dem 2. und 3. Jahrhundert haben wir nur einige Angaben, die Liberti von Auxiliar-Veteranen und entlassenen Beneficarii erwähnen (35—38). Ausser Sklaven im Haushalt selbst dürfte man die Anwendung von Sklaven in der Landwirtschaft nur auf Grund einer Inschrift aus Cikote erschliessen (38); diese erwähnt nämlich mehrere Liberti im Kreise einer eingeborenen Veteranenfamilie in Innerdalmatien.

III

Wir haben sehr viele Angaben für den Sklavenbesitz der *Zivilbevölkerung von Süddalmatien in der frühen Kaiserzeit* (39—239). Nahezu die Hälfte dieser Angaben entstammt aus der Hauptstadt der Provinz. Dann nach Salona kommen die beiden anderen grössten Städte der Provinz, Iader und Narona, mit auffallend grosser Anzahl der diesbezüglichen Inschriften (44—63, 92—119). Auch die übrigen Inschriften verteilen sich hauptsächlich auf Städte, besonders auf die Munizipien des stark urbanisierten Liburnien, ferner Aequum,

¹⁵ Vgl. A. Mócsy: Acta Ant. Hung. 4 (1956) 235.

¹⁶ M. ABRAMIĆ: BIAB 16 (1950) 235 f. = Ann. Ep. 1950, Nr. 44: *Divo Augusto et Ti. Caesari Aug. f. sacrum veterani pagi Scunastic(i), quibus colonia Naronit(ana) agros dedit*. Ungefähr gleichaltrig mit dieser Inschrift (oder auf alle Fälle früher als die Zeit des Claudius) ist ein Grabstein aus Ljubuški, der einem Veteranen der legio VII gestellt worden war (CIL III. 6364 = 8488).

¹⁷ W. KUBITSCHKE: PW I (1894) 427.

Epidaurum, Lissus usw. Nach dem Zeugnis dieser Inschriften vertraten die Sklaven bzw. die *Liberti* einen sehr bedeutenden Prozentsatz der Bevölkerung mindestens in einigen süddalmatinischen Städten in der ersten Periode der Kaiserzeit. Ihr Zahlenverhältnis zu den Freigeborenen lässt sich in den grössten Colonien mehr oder weniger genau bestimmen. In Salona, Narona und Iader, wo das inschriftliche Material sehr reich ist, werden *Liberti* und Sklaven ungefähr in einem Drittel aller frühkaiserzeitlichen Inschriften genannt.¹⁸ Aber ein bedeutender Teil dieser Inschriften ist Familiengrabstein, der auf einmal auch mehrere *Liberti* erwähnt, und zwar manchmal mit Namen, gewöhnlich jedoch nur mit der Formel *libertis libertabusque*.¹⁹ Der Grabstein eines *sevir Augustalis* von Salona (133) erwähnt nicht weniger als acht *Liberti* und eine *Liberta* mit Namen; aber daselbst liest man auch noch einen Hinweis auf die übrigen freigelassenen Sklaven. Man darf aus alledem schliessen, dass in den drei grössten Colonien diejenigen, die als Sklaven geboren waren, mindestens fünfzig Prozent der gesamten Bevölkerung oder noch mehr ausmachten. In Aequum und in den übrigen Colonien mag die Anzahl der *Liberti* kleiner gewesen sein; aber man darf dabei auch nicht vergessen, dass man aus diesen Städten (ausser Aequum) nur ein ärmlicheres und darum für statistische Bewertungen weniger geeignetes epigraphisches Material besitzt; aus Scodra hat man gar kein solches Material. In den Munizipien war die Sklaverei ohne Zweifel weniger bedeutend. Die Anzahl der zum Vorschein gekommenen Inschriften ist mancherorts, so z. B. in Aenona, Asseria und Nedinum ziemlich beträchtlich, doch Sklaven und *Liberti* werden in diesen nur selten erwähnt.²⁰ Auch Familiengrabsteine mit Erwähnung von mehreren *Liberti* sind von diesen Gebieten spärlicher (42, 82, 125). Die *Ingenui* mögen in diesen Städten die grosse Mehrheit der Bevölkerung gebildet haben.

Die Schicht der Sklavenhalter setzte sich aus verschiedenen Elementen der Bevölkerung zusammen. Die Mehrheit der *Servi* und *Liberti* gehörte zu den Familien der italischen Kolonisten, bzw. zu denjenigen ihrer Nachkommen. Die italische Kolonisation des dalmatinischen Küstengebietes, die schon im Zeitalter der späten Republik bedeutende Erfolge hatte,²¹ spielte in dem gesellschaftlich-wirtschaftlichen Leben der süddalmatinischen Städte, und besonders in demjenigen der Colonien, eine hochwichtige Rolle. Eingeborenen gab es unter der Bevölkerung der Colonien nur sehr wenige.²² Die nach Geburt

¹⁸ Die Zahl aller frühkaiserzeitlichen Inschriften aus Salona beträgt ungefähr 360; *Liberti* und Sklaven werden ungefähr auf 120 erwähnt; in Narona ist das Verhältnis 90 : 30; in Iader 60 : 20.

¹⁹ Siehe Nr. 44, 48, 55, 57, 60, 62—64 (Iader), 95 (Narona), 128, 133, 140, 150, 154, 159, 174, 176—178, 184, 186, 192, 197, 202, 203, 208, 215—217, 219, 224, 225, 227 (Salona).

²⁰ Die Verhältnisse aller frühzeitlichen Inschriften zu denjenigen, die *Liberti* und Sklaven erwähnen, sind hier die folgenden: Asseria 30 : 1, Nedinum 25 : 3, in Aenona 30 : 0.

²¹ C. DAICOVICI: a. a. O. 61 ff.

²² Über Iader vgl. M. PAVAN: a. W. 118 ff., über Narona ebd. 146 ff. Über die Eingeborenen in Salona und auf dem Territorium der Stadt siehe D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: GZMS 6 (1951) 39 f.

freie Bevölkerung, und innerhalb deren natürlicherweise die städtische Aristokratie, ging hauptsächlich aus den Italikern hervor.²³ Der Sklavenbesitz war gerade in diesen Colonien der Italiker besonders bedeutend. Die Sklavenhalter, die in den Inschriften mit Namen genannt werden, sind gewöhnlich Italiker, und auch im Falle jener Grabsteine, die nur je einen Libertus oder Liberta mit Namen erwähnen, geht meistens aus der Prüfung der Gentilizien die italische Herkunft des Patrons hervor.²⁴ Man findet unter diesen Patronen mehrere solche, die ausdrücklich als Mitglieder des *ordo decurionum* genannt werden (45, 148, 183, 192, 209, 213, 215). Hier müssen wir wieder auch auf jene Veteranen hinweisen, die in ihrer Mehrheit italischer Herkunft waren,²⁵ und die, wie gesagt, oft unter den Sklavenhaltern der einzelnen Colonien erscheinen. Es scheint, dass in den Munizipien meistens die romanisierten Eingeborenen den grösseren Teil der Bevölkerung ausmachten.²⁶ Aber es fehlte an Italikern auch hier nicht,²⁷ und ein Teil der Sklavenhalter ging gerade aus ihren Reihen hervor (40, 41, 76 usw.). Eingeborenen Sklavenhaltern begegnet man nur in den entwickeltsten Munizipien, so vor allem in den Städten Liburniens (39, 42, 43, 66, (68—71), sowie in der bedeutendsten Siedlung des Stammes der Delmatae, in Rider (78—80), ferner in Salona (178 usw.), wo einige Mitglieder der lokalen oder der in der Umgebung ansässigen Bevölkerung noch unter Augustus Bürgerrecht erhalten und sich mit der italischen Führungsschicht der Colonie verschmolzen hatten.²⁸ Es sei auch bemerkt, dass die Inschriften aus dem Kreise der weniger romanisierten eingeborenen Sklavenhalter, mit einer einzigen Ausnahme, ausschliesslich nur Libertae erwähnen (68—71, 78—79). Der Sklavenbesitz der Urbevölkerung war also auf diese Weise, im Vergleich zu demjenigen der freigeborenen Italiker, völlig unbedeutend. Aber es gab ausser den Italikern noch eine andere sehr bedeutende Gesellschaftsschicht in den süddalmatinischen Städten, und vor allem in den grossen Colonien, deren Mitglieder oft Sklaven hielten: namentlich bereicherten sich sehr oft die freigelassenen Sklaven und sie wurden ihrerseits auch zu Domini bzw. zu Patronen (48 usw.). Wie die Vermögensverhältnisse dieser Patronen von nicht freier Geburt gewesen sein mögen, geht auch daraus hervor, dass sehr viele von ihnen Mitglieder jener *seviri Augustales*-Körperschaft waren, die gerade die reichsten Liberti zusammengefasst hatte (109, 115, 133, 159, 166, 170, 202, 203, 208, 224, 225). Besonders seien von ihnen die früheren kaiser-

²³ Vgl. C. DAICOVICI: a. a. O. 83 ff., 87 ff., 92 ff.

²⁴ Auf die ausführliche Analyse der einzelnen Gentilizien können wir hier nicht eingehen. Aber die meisten Familiennamen unseres Katalogs findet man in den verschiedenen Bearbeitungen, so z. B. W. SCHULZE: *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*. Berlin 1904; C. DAICOVICI: a. a. O. 101 ff., M. PAVAN: a. w. et passim.

²⁵ C. DAICOVICI: a. a. O. 120.

²⁶ Mit der ethnischen und gesellschaftlichen Zusammensetzung der Bevölkerung in den dalmatinischen Städten wollen wir uns in einem anderen Zusammenhang beschäftigen.

²⁷ C. DAICOVICI: a. a. O. 76 ff., M. PAVAN: a. w. et passim.

²⁸ Vgl. M. PAVAN: a. w. 245 ff.

lichen Sklaven erwähnt, die nach ihrer Freilassung oft auch selber zu Sklavenbesitzern wurden (151, 166, 168, 174, 216).

Das Problem der *Liberti*, die zu Sklavenhaltern wurden, führt uns zu einer anderen sehr wichtigen Frage, die in bezug auf die Sklaverei in Dalmatien während der frühen Kaiserzeit grundlegend ist. 95 Prozent des gesamten epigraphischen Quellenmaterials, das zusammen mit den Inschriften der Soldaten und Veteranen insgesamt rund 230 Stücke zählt, erwähnt *Liberti*; von aktiven Sklaven hört man nur in seltenen Fällen (*servi* : 47, 59, 77, 91, 103, 106, 120, 121, 139, 232, *vernae* : 143, 216). Diese auffallende Erscheinung lässt sich keineswegs damit erklären, dass die Sklaven nicht imstande gewesen wären Inschriften zu stellen. Auch ein bedeutender Teil der *Liberti* wird auf Familiengrabsteinen der Sklavenhalter genannt, und auf der anderen Seite begegnet man in der späten Kaiserzeit, in der Inschriften zu stellen viel kostspieliger war, auch solchen *Servi*, die sich selbst Inschriften stellen liessen. Das Nichterwähnen von Sklaven in dem frühen Denkmälermaterial lässt sich nur dahin erklären, dass die Sklaven in ihrer überwiegenden Mehrheit nach dem Kauf — bzw. die *Vernae* schon in sehr jungem Lebensalter — freigelassen wurden.²⁹ Die *Liberti* errangen sich im allgemeinen günstige wirtschaftliche Verhältnisse. Sie mussten sich bereichern, erst dann konnten sie in die Körperschaft der *seviri* *Augustales* aufgenommen werden.³⁰ Diese Körperschaften spielten gerade in dem ersten Jahrhundert unserer Zeit in den süddalmatinischen Städten und vor allem in den drei grössten Colonien eine hochwichtige Rolle. Von ihren Mitgliedern werden viele ausdrücklich als *Liberti* in den Inschriften erwähnt,³¹ und um nach der Namengebung zu urteilen, mögen wohl auch diejenigen freigelassene Sklaven gewesen sein, bei denen die gesellschaftliche Stellung näher nicht angegeben wird.³² Die *Liberti* verdankten ihre Bereicherung in den meisten Fällen zweifellos der Tatsache, dass sie sich den industriellen, Handels- und Finanzgeschäften ihrer Patrone assoziierten. Mit der *Manumission* hörte die wirtschaftliche Abhängigkeit von ihrem ehemaligen Herrn bestimmt nicht auf.³³ Die Tatsache, dass auf den Grabsteinen der Patrone neben den Familienmitgliedern auch die *Liberti* und *Libertae* genannt werden, spricht dafür, dass diese auch nach der Freilassung zu der Familie des ehemaligen *Dominus* gehörten. Dementsprechend mussten sie offenbar auch für den Patron arbeiten; dies bestand vermutlich daraus, dass dem Patron nach ihrer Arbeit irgendeine Gewinnbeteiligung gebührte. Eine Erklärung für

²⁹ Vgl. A. Mócsy: *Acta Ant. Hung.* 4 (1956) 245.

³⁰ Vgl. G. ALFÖLDY: *Acta Ant. Hung.* 6 (1958) 433 ff.

³¹ *Iader*: 46, 52, 53, 58, *Tragurium* (es handelt sich hier um *seviri* aus *Salona*): 83, 84, *Korčula* (auch hier dürfte man an einen *sevir* aus *Salona* denken): 90, *Narona*: 92, 96, 99—102, 105, 109, 110, 113—118, *Salona*: 133, 134, 142, 158, 166, 170, 174, 188, 202, 208, 222—226, 228.

³² Die meisten von ihnen haben ein italisches gentilicium und ein griechisches cognomen. Vgl. dazu G. ALFÖLDY: *Acta Ant. Hung.* 6 (1958) 438, Anm. 35.

³³ STEINWERTER: *PW XIII* (1927) 109.

die allgemein geübte Manumission ist offenbar darin zu suchen, dass die Liberti, als an der Produktion interessierte Elemente, dem Patron nützlicher als die einfachen Sklaven waren.³⁴ Die sich immer wiederholenden Freilassungen von Sklaven machten natürlich auch das Auffrischen der Sklavenarbeitskraft immer wieder von neuem notwendig. Dies liess sich jedoch bei dem wirtschaftlichen Aufschwung im 1. Jahrhundert u. Z. und infolge der engen Handelsbeziehungen der dalmatinischen Hafenstädte zu den grossen Sklavenmärkten leicht lösen.

Es stellt sich nach alledem beinahe von selbst die Frage: welche Art von Arbeit eigentlich durch die Liberti und Sklaven verrichtet wurde, und was für eine wirtschaftliche Bedeutung ihrer Arbeit zukam? Kein Zweifel, dass die Arbeitskraft der Sklaven zum Teil in dem Haushalt selbst zur Anwendung kam. Ein Teil der Sklaven, bzw. vor allem die Libertae verrichteten die tägliche Hausarbeit im persönlichen Dienste des Patrons und seiner nächsten Angehörigen. Unter den Libertae wird in den späteren Zeiten einmal eine *nutrix* (316), und mehrere *ancillae* (326, 393) erwähnt. Man kann auch in den Munizipien der Eingeborenen, d. h. also im Kreise der Urbewölkerung, wo im allgemeinen nur Libertae erwähnt werden, eigentlich nur von dieser häuslichen Art des Sklavenhaltens reden. Dagegen ist in den italischen Colonien schon die ausserordentlich hohe Anzahl der Freigelassenen-Inschriften in sich ein deutlicher Hinweis darauf, dass hier die Arbeitskraft der Liberti und Sklaven keineswegs bloss in den Rahmen des Haushaltes selbst zur Anwendung gekommen sein mag. Will man die Art der Arbeit dieser Leute genauer bestimmen, so muss man von der auffallenden Erscheinung ausgehen, dass es ausserhalb der Städte in den ländlichen Gegenden im allgemeinen nur sehr wenige hie- bezüglichen Inschriften gibt (siehe nur 64, 73, 77, 81, 89—91, 122, 124, 233—239). Diese Tatsache legt die Vermutung nahe, dass der Sklavenbesitz in grösserem Ausmass wohl hauptsächlich von industrieller und handelswirtschaftlicher Art war. Was die Rolle der Liberti im Handel betrifft, haben wir auch genauere Angaben dafür. Der eine Libertus der Valerius-Familien in Salona, C. Valerius C. I. Restitutus war seiner Beschäftigung nach *negotiator vinarius* (238). In Iader wird unter den freigelassenen Sklaven der Cornelius-Familie, die ebenfalls italischer Herkunft war, ein *negotiator olearius* erwähnt (48). Ausser dem Handel unter den einzelnen süddalmatinischen Städten war auch der Handel nach Innerdalmatien mindestens zum Teil in den Händen der Liberti.³⁵ Aber nicht nur im Handwerk und im Handel wurden Sklaven

³⁴ Vgl. N. A. MASKIN: Az ókori Róma története (= Geschichte des antiken Roms) Budapest 1951, 379.

³⁵ Die Inschrift C. Manlius C. I. Honesimus (427) von der Umgebung von Sarajevo zeigt deutlich die Rolle der Liberti einer italischen Händler-Familie in inneren Dalmatien. (Für den italischen Charakter des Gentiliciums vgl. A. Mócsy: Pannonien, 156.) Der Familienname Manlius kommt ausserdem in dem frühkaiserzeitlichen dalmatinischen Namenmaterial nur noch in Risinium vor (CIL III 1717: *dec. index ex quinqu. decuriis equo publico*). Es ist naheliegend anzunehmen, dass der Manlius im inneren Dalmatien

bzw. Liberti verwendet, sondern auch in der Landwirtschaft, wie dies anlässlich des Sklavenbesitzes der Veteranen schon erwähnt wurde. Dies war jedoch nur auf den Territorien der Colonien üblich. Auf den nicht urbanisierten Gebieten, so z. B. den oberen Fluss von Cetina entlang, wo ein Teil des Stammes der Delmatae bis zum 3. Jahrhundert beinahe völlig unromanisiert weiterlebte,³⁶ blieb für die illyrische Urbevölkerung die kleinbäuerliche Landwirtschaft charakteristisch.³⁷ Ebenso benutzte man auch auf den munizipalen Territorien keine Sklavenarbeit. Wie schon Rostovtzeff darauf hingewiesen hatte, wurde auf den Territorien der Munizipien keine Zenturiation nach römischer Art durchgeführt: man begnügte sich hier damit, die einzelnen Siedlungen klar voneinander abzugrenzen.³⁸ Darüber berichten mehrere Grenzinschriften aus Liburnien und von dem Gebiet der Delmatae.³⁹ Die landwirtschaftliche Arbeit wurde hier durch freie Bauern verrichtet, die als Tagelöhner und vielleicht auch als Pächter auf den Grundstücken der Reicheren gearbeitet hatten. Anders war es in den italischen Colonien, auf deren Territorien die Zenturiation schon zu Augustus' Zeiten durchgeführt wurde.⁴⁰ Auf diesen Grundstücken arbeiteten vor allem Liberti; Belege für freie einheimische Bauern hat man von diesen Gebieten kaum.⁴¹ Die Anwendung freigelassener Sklaven in der landwirtschaftlichen Arbeit lässt sich auch auf Grund der Freigelassenen-Inschriften von den Territorien nachweisen.⁴² Wohl ist zwar die Anzahl dieser Inschriften im Verhältnis zu denjenigen aus den Städten sehr gering. Aber dies lässt sich dadurch erklären, dass die zenturierten Territorien der Colonien von geringem Ausmass waren,⁴³ und so die Liberti in den Städten zu wohnen und von da

ein Angestellter der reichen Familie von Risinium war. Händler aus Risinium sind im inneren Dalmatien auch später belegt. In einer Inschrift von Rogatica aus dem 3. Jahrhundert (CIL III 2766/b) liest man: *T. Cl. Maximus dec. c(coloniae) Ris.* Es handelte sich zwar nach C. Patsch (WM 11, 1909, 180 f.) hier nicht um Risinium, sondern um eine andere sonst nicht bekannte innerdalmatinische Stadt. Dagegen spricht jedoch, dass es im inneren Dalmatien ausser Domavia, die eine ganz besondere Stellung hatte, gar keine Coloniae gab; geschweige denn, dass das claudische Bürgerrecht im inneren Dalmatien sehr selten war; aus dem Kreise der Urbevölkerung kommt es nur in der Umgebung von Domavia vor. Eine andere bedeutende Händler-Familie — neben den Manlii — war diejenige der Vesii. In einer Inschrift aus dem Tal der Una aus dem 1. Jahrhundert liest man die Namen *Vesii Ravonius et Hermes* (GZMBH 1931, 22). Die Namengebung spricht mit grosser Wahrscheinlichkeit für Liberti; dieselbe Familie ist übrigens noch von der Umgebung von Asseria (CIL III 9937) und aus Narona bekannt (CIL III 1797). Es handelt sich hier um Kaufleute aus Asseria, die ihre Waren auf der Strasse Burnum-Siscia transportiert hatten.

³⁶ Vgl. M. PAVAN: a. W. 292 ff.

³⁷ Vgl. dazu D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: GZMS 6 (1951) 35.

³⁸ a. W. 195.

³⁹ Auf diese bedeutenden Inschriften wollen wir später in einem anderen Zusammenhang noch zurückkommen.

⁴⁰ M. SUIĆ: Zbornik Instituta za Historijske Nauka u Zadru 1 (1955) 1 ff.

⁴¹ Die Inschriften aus der Umgebung von Salona siehe D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: GZMS 6 (1951) 39 f.

⁴² Iader: 64, Salona: 233—239, Narona: 91, Risinium: 122.

⁴³ Nach M. SUIĆ: a. a. O. gab es auf dem Territorium von Iader 50, auf demjenigen von Salona 80 und auf demjenigen von Epidaurum 50 Zenturien; dagegen auf dem von Pola 650 und auf demjenigen von Parentium 450.

aus zur Arbeit auf die Grundstücke hinauszugehen vermochten. Die Grundstücke selber waren im Besitz der Patrone, aber möglicherweise haben sie diese den Liberti auch verpachtet, und so handelt es sich hier eigentlich um eine Erscheinung des Kolonats.⁴⁴

IV

Der Sklavenbesitz der süddalmatinischen Zivilbevölkerung zeigt im Zeitalter des späten Prinzipats beinahe in jeder Hinsicht ein völlig anderes Bild, als während der Frühkaiserzeit. Um die Mitte des 2. Jahrhunderts erfolgten in der Lebensweise der Bevölkerung auf dem Küstengebiet sehr bedeutende Wandlungen. Das inschriftliche Material über Sklaven und Liberti wird — mit Ausnahme von Salona — überall weniger. Wohl wird das ganze epigraphische Quellenmaterial ausserhalb der Hauptstadt auch sonst spärlicher, aber noch mehr gilt dasselbe für das Quellenmaterial über den Sklavenbesitz. Man ersieht dies besonders deutlich wieder im Falle der Colonien. Man sah schon dass in Naronä und Iader ungefähr ein Drittel aller frühkaiserzeitlichen Inschriften Liberti und Sklaven erwähnten. In der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts und im 3. Jahrhundert vermindert sich diese Verhältniszahl auf ein Zehntel.⁴⁵ So ist es auch in Salona selber. Wohl wird hier die absolute Zahl jener Inschriften, die Servi und Liberti erwähnen, zwar grösser, aber die Verhältniszahl derselben Inschriften — im Vergleich zu dem gesamten epigraphischen Material aus derselben Zeit — wird dieselbe wie in Naronä und Iader.⁴⁶ Diese Tatsache spricht dafür, dass die Bedeutung der Sklaverei in den Colonien nachliess. Dasselbe ersieht man auch daraus, dass auch die Anzahl der Sklaven und Liberti innerhalb der einzelnen Familien abnahm. Während in dem ersten Jahrhundert und in der ersten Hälfte des 2. die meisten Grabsteine mit der Formel *libertis libertabusque*, versehen waren, wird dieselbe Formel von der Zeit der späten Antoniner ab immer spärlicher; sie lässt sich dann nur noch in Salona spärlich nachweisen.⁴⁷ Die Inschriften erwähnen meistens nur ein-zwei Sklaven. Die Verhältniszahl der Sklaven fällt also von 30% ungefähr auf 10% der gesamten Bevölkerung der grossen Colonien zurück. Es gab nur ein einziges Gebiet in Süddalmatien, wo die Bedeutung der Sklaverei ohne Zweifel zunahm: das das war Territorium von Salona, die Umgebung der Stadt.

Gleichzeitig mit diesen Wandlungen erfolgten auch in der Zusammensetzung der Schicht der Sklavenhalter gewisse Veränderungen. Der Sklaven-

⁴⁴ Die Institution des Kolonats spielte in Italien schon im 1. Jahrhundert eine bedeutende Rolle, siehe N. A. MASKIN: a. W. 344.

⁴⁵ Das absolute Zahlenverhältnis ist in Iader ungefähr 26 : 3, in Naronä cca. 50 : 5.

⁴⁶ Das absolute Zahlenverhältnis etwa 1000 : 117.

⁴⁷ Siehe 315, 333, 342, 349, 359.

besitz der Eingeborenen, das auch früher schon ziemlich spärlich war, hörte so gut wie völlig auf.⁴⁸ Noch auffallender ist das Fehlen der Liberti in den Listen der Patroni und Domini. Während es aus der frühen Kaiserzeit zahlreiche ähnliche Inschriften gibt, haben wir aus dem 3. Jahrhundert alles in allem nur eine einzige aus Salona, die ein Freigelassenen-Ehepaar als Besitzer von freigelassenen Sklaven erwähnt (315). Auch die seviri Augustales-Körperschaften, die früher die reich gewordenen Liberti zusammengefasst hatten, haben zu dieser Zeit ihre einstige Bedeutung schon völlig eingebüsst.⁴⁹ Ein Teil der Sklavenhalter ging auch weiterhin aus den späten Nachkommen der einstigen italischen Ansiedler hervor; diese lassen sich in den Städten des Küstengebietes auf Grund ihrer Namengebung bis zum Ende der Kaiserzeit nachweisen.⁵⁰ Aber neben diesen erscheint auch eine neuere und immer wichtigere Schicht der Sklavenhalter. Vom 2. Jahrhundert ab liessen sich vor allem in Salona, aber auch in anderen süddalmatinischen Städten, viele Personen orientalischer Herkunft nieder. Man hat diese neuen Ansiedler in dalmatinischer Beziehung bisher kaum noch beachtet,⁵¹ und doch spielten die östlichen Ankömmlinge in den dalmatinischen Städten in der späteren Kaiserzeit eine sehr wichtige Rolle. Ihr Erscheinen und ihre Bedeutung geht meistens aus dem Personen-namenmaterial hervor, aber in einigen Fällen bezeugt wird ihre Anwesenheit auch dadurch, dass ihre Herkunft genau angegeben wird.⁵² Vor allem kamen sie aus Kleinasien und Syrien nach Dalmatien, hauptsächlich als Händler, Finanzleute und Handwerker; sie erwarben sich im allgemeinen bedeutende Vermögen und es fiel ihnen grosse Rolle im städtischen Leben zu.⁵³

Die fallende Bedeutung der Sklaverei hängt damit zusammen, dass die Krise der Sklavenwirtschaft sich zu entfalten begann. Der unmittelbare Grund dafür ist wohl darin zu suchen, dass es nach Trajans Kriegen überall im ganzen Imperium sehr ernste Schwierigkeiten bereitete, wie man die Sklavenarbeitskraft auffrischen soll.⁵⁴ Man ersieht dies im Falle Dalmatiens sehr klar. Im ersten Jahrhundert und unter den ersten Antoniern hat man, wie gesehen, beinahe alle Sklaven freigelassen; aber damals war auch der Ersatz dafür leicht zu erwerben. Von der Mitte des 2. Jahrhunderts ab wurde die

⁴⁸ Spärliche Angaben kommen nur im Kreis der nach Salona umgesiedelten Eingeborenen vor.

⁴⁹ Ihr spätkaiserzeitliches epigraphisches Material ist im Verhältnis zu dem frühkaiserzeitlichen verschwindend. Inschriften, die unter ihren Mitgliedern Liberti erwähnen, sind: 241, 271, 273, 274.

⁵⁰ Zu den italischen Nomina im Katalog siehe C. DAICOVICI: a. a. O. 101 ff.

⁵¹ Siehe vor allem W. KUBITSCHKE: JAK 1 (1907) 80.

⁵² Z. B. Bull. Dalm. 29 (1906) 8 ff.: *natione Graecus*, CIL III 8785: *Barlaha, sacerdos I. O. M. Dolicheni*, CIL III 2006: *natione Surus*, VAHD 48 (1924—25) 10 f.: *Neisibenos*, CIL III 6380: *Frygiae terra natus* usw. Auch die griechischen Inschriften werden zu dieser Zeit häufiger, vgl. W. KUBITSCHKE: a. a. O.

⁵³ Die Sklavenhalter mit kaiserlichen Gentilizen waren vor allem Orientalen. Über die Bedeutung der Aurelii von orientalischer Herkunft in Salona siehe G. ALFÖLDY: Arch. Ért. 87 (1960) 108.

⁵⁴ W. L. WESTERMANN: PW Suppl. VI, 995.

Manumission immer seltener. Zu dieser Zeit blieb schon ein bedeutender Teil der Sklaven bis zu ihrem Lebensende Sklave. Nach dem Zeugnis der süddalmatinischen Inschriften aus dem Zeitalter des frühen Prinzipates war das Zahlenverhältnis der Liberti und Sklaven 95 : 5; in den späteren Zeiten gestaltete sich dieser Prozentsatz völlig anders. Zusammen mit den Alumni, die nach dem Zeugnis der Namengebung grösstenteils Sklaven waren, war das Zahlenverhältnis der Sklaven und Liberti ungefähr gleich. Was die Alumni selbst betrifft, ist es besonders bezeichnend, wie ihre Bedeutung zunahm. Während man aus der frühen Kaiserzeit alles in allem nur einen einzigen Alumnus kennt (168), sind aus den späteren Zeiten beinahe vierzig solche bekannt. Daraus ersieht man, dass die Möglichkeiten, sich Sklaven anzuschaffen, immer mehr erschöpft waren, und dass man diesem Mangel auf dem Wege abhelfen wollte, dass man die ausgesetzten Kinder zu Sklaven erzog.⁵⁵

Die Auflösung der Sklavenwirtschaft lässt sich auch sonst an dem gesellschaftlichen Leben der dalmatinischen Städte abmessen. In der Produktion wurde die Arbeit der freien Personen immer bedeutender. Die Sklaverei beschränkte sich immer mehr bloss auf die Anwendung der Sklaven im Haushalt; das gilt hauptsächlich für die Libertae und die Sklavinnen, sowie für viele minderjährige Alumni. Aber man ersieht auch im Handwerk und im Handel, wie die Arbeit der Freien immer mehr in den Vordergrund trat. Es geht auch aus der Geschichte der Handwerkerkollegien hervor, wie sich die Art der handwerklichen Produktion verändert hatte. Diese Körperschaften, die — wie bekannt — hauptsächlich freigebohrne Handwerker in sich vereinigt hatten,⁵⁶ spielten im 1. Jahrhundert z. Z. so gut wie gar keine Rolle in dem gesellschaftlichen Leben der süddalmatinischen Städte;⁵⁷ dies darf wohl auch als ein Beweis dafür gelten, dass zu dieser Zeit in dem Handwerk vorwiegend die von den Patronen abhängigen Liberti gearbeitet hatten. Aber von der Mitte des 2. Jahrhunderts ab nahm die Bedeutung dieser Organisationen, vor allem in Salona,⁵⁸ immer mehr zu. Die Händler, die uns aus dem Zeitalter des

⁵⁵ Über die Bedeutung der Alumni in der kaiserzeitlichen Sklaverei siehe W. L. WESTERMANN, a. W. 998 f.

⁵⁶ G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) 190.

⁵⁷ Nur die Praefecti und Patroni der Collegien werden erwähnt, so: CIL III 8748 (Starigrad), 12695 (Doclea), 2026, 2075, 2087, 8787, Bull. Dalm. 37 (1914) 75 f. (Salona). Die Tatsache, dass Inschriften von den Mitgliedern der Collegien nicht bekannt sind, spricht für die geringe Mitgliederschaft dieser Organisationen. Auch die Praefecti und Patroni werden nicht in den eigentlichen Collegien-Inschriften erwähnt, sondern diese Würden werden, in ihren *cursus honorum* bezeugt.

⁵⁸ Iader: GZMS 12 (1957) 121, Doclea: STICOTTI: 32, Salona: CIL III 2106, 2107, 2108, 2110, 2348, 8795, 8819, 8823, 8824, 8829, 8837, 8840, 8841, 14242, 14250¹, Bull. Dalm. 29 (1906) 224, 37 (1914) 53, 39 (1916) 102, VAHD 45 (1922) 7, CIL IX 3337. Vgl. noch CIL III 1963, 1971, 2266. Die Inschrift eines Praefectus-Patronus: VAHD 53 (1950—51) 226 f. (Vielleicht aus der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts.) Inschriftliche Denkmäler von Collegien aus Salona, aus der Umgebung der Stadt: CIL III 2109 (Sušurac), Bull. Dalm. 28 (1905) 153 (Klis), 14231 (ebd.), 14641 (Srinjine), 14642 (Žrnovnica), 14643 (ebd.) usw.

späten Prinzipats bekannt sind, waren alle Freigeborenen:⁵⁹ gleichzeitig mit dem Verfall der grossen Händlerfamilien italischer Herkunft ging auch die Anwendung der Freigelassenen-Händler zurück.⁶⁰ Auch in der Landwirtschaft wurde die Arbeit der Liberti weniger bedeutend.⁶¹ Die wenigen Sklaven auf den städtischen Territorien genügten nicht zur Verrichtung der landwirtschaftlichen Arbeiten. Man wird in dieser Beziehung mit der Verbreitung des Kolonats rechnen müssen, der stellenweise vielleicht auch schon früher üblich war (Siehe oben S. 131). Aus dem süddalmatinischen epigraphischen Material bietet diesbezüglich nur eine Inschrift aus Salona unmittelbaren Beleg,⁶² obwohl der Kolonat für die Umgebung von Salona, wie man sehen wird, nicht bezeichnend war. Aber aus Innerdalmatien lässt sich diese Institution schon vom Anfang des 3. Jahrhunderts ab deutlich nachweisen,⁶³ während dieselbe in Italien schon seit dem 1. Jahrhundert eine bedeutende Rolle gespielt hatte.⁶⁴ Vielleicht gehört in diesen Zusammenhang auch eine Inschrift von Iader aus dem 3. Jahrhundert die *vicani vici* erwähnt.⁶⁵ Nimmt man auf Grund des Fundortes der Inschrift an, dass dieser *vicus* auf dem Territorium von Iader lag, so wird man in den *vicani* mit grösster Wahrscheinlichkeit die Pächter und Bebauer der Grundstücke der städtischen Aristokratie von Iader vermuten dürfen.

Im Zusammenhang mit der Frage der Sklaverei in der Landwirtschaft müssen wir auch das Problem des *ager Salonitanus* besprechen, das sich von der Mitte des 2. Jahrhunderts ab eigenartigerweise entwickelt hatte. Nach dem Zeugnis der Inschriften nahm hier von dem Zeitalter der späten Antoniner ab die Bedeutung der Sklaverei in der Landwirtschaft ausserordentlich zu (396—425, während aus den früheren Zeiten nur 233—239). Sehr wichtig ist dabei auch die Tatsache, dass die Sklaven von Salona und der Umgebung nicht selten als *vilici* bezeichnet werden (351, 394, 395, vgl. 259). Zu gleicher Zeit wird auch das Verbreitungsgebiet der Sklaven-Inschriften viel grösser, als es früher war: es erstreckt sich auf das Poljica-Plateau östlich von der Hauptstadt, ja auch auf den Küstenstreifen nach Naronia zu (vgl. 259). Will man die Bedeutung des agraren Sklaventums verstehen, so muss man von der Bevölkerungsgeschichte der Stadt Salona in der späten Kaiserzeit ausgehen. Die Zahl der neuen Ansiedler östlicher Herkunft war in der Hauptstadt, wie gesagt, sehr bedeutend. Die Anwensenheit von solchen neuen Ansiedlern lässt

⁵⁹ CIL III 14927: *Aur. Maximus negotiator* (Stafilić), CIL III 2006: *Aurelius Flavius negotians natione Surus*, 2086: *Aur. Aquila neg. ex pro. Dacia*, 12924: *M. Pomponius Zosimus negotians materarius* (Salona) usw.

⁶⁰ Aus Pannonien sind sie nur aus frühen Zeiten bekannt, siehe A. Mócsy: *Acta Ant. Hung.* 4 (1956) 22 ff.

⁶¹ Es gibt Belege nur für einige Sklaven auf den städtischen Territorien (ausser der Umgebung von Salona): 246—248, 251, 269, 270.

⁶² CIL III 9111, vgl. p. 2137: *Satrius Genneus col(onus)*.

⁶³ Siehe weiter unten, S. 137.

⁶⁴ N. A. MASKIN: *a. W. S.* 344, 363 ff.

⁶⁵ VAHD 53 (1950—51) 239.

sich auch auf dem *ager Salonitanus* nachweisen;⁶⁶ gerade diese besaßen hier Sklaven.⁶⁷ Zu derselben Zeit findet man unter den städtischen Einwohnern immer mehr romanisierte Eingeborenen. Diese letzteren kamen nach dem Erlangen des Bürgerrechtes, besonders nach der *constitutio Antoniniana*, von verschiedenen Gebieten der Provinz, vor allem von dem Poljica-Plateau in die Hauptstadt.⁶⁸ Diese Veränderungen lassen sich folgendermassen auslegen. Die Orientalen in Salona kauften sich die Grundstücke der arm gewordenen Italiker auf dem Territorium der Stadt, ja sie erwarben sich neue Besitze auch auf den Gebieten jener Eingeborenen, die nach Salona übersiedelten. Diese Erscheinung lässt sich leicht erklären: man wollte das Geld, das man sich durch Gewerbe oder Handel erworben hatte, und das in der späten Kaiserzeit immer mehr seinen Wert verlor, in Grundstücke einlegen, die mehr Sicherheit zu gewähren schienen.⁶⁹ Es sieht dabei so aus, als hätten die neuen Grundbesitzer nicht genug Pächter und Tagelöhner zur Bebauung ihrer Grundstücke finden können. Die Bauern, die das Bürgerrecht erlangt hatten, versuchten ihr Glück lieber in der Hauptstadt, als dass sie die Grundstücke von Fremden bearbeitet hätten. Allerdings bestanden diese Möglichkeiten in Salona auch noch im 3. Jahrhundert. Die Grundbesitzer mussten also dem Mangel an Arbeitskraft mit Anwendung von Sklaven abhelfen.

V

Anders verlief die *Geschichte der Sklaverei zur Zeit des Prinzipats im inneren Dalmatien*, als auf den Küstengebieten. Die homogene Urbevölkerung auf diesem Gebiet konnte durch die Romanisation keineswegs so umgeformt werden, wie auf dem Küstenstreifen. Die Verbreitung der römischen Lebensweise und Kultur begann im 1. Jahrhundert nur auf einigen Gebieten, und sie beeinflusste nur die führenden Schichten. Die Sklaverei war zu dieser Zeit im Kreise der Urbevölkerung völlig unbekannt, selbst unter den eingeborenen Praepositi und Principes, die unter günstigen Verhältnissen gelebt hatten. Der einzige konkrete Beleg für die Sklaverei im inneren Dalmatien zu dieser Zeit ist die Inschrift eines süddalmatinischen oder italischen Händler-Freigelassenen aus der Umgebung von Sarajevo (427). Wie oben darauf schon hingewiesen wurde, erstreckte sich die Tätigkeit der italischen Händler in der frühen Zeit, vor allem durch die Vermittlung ihrer Freigelassenen-Angestellten, auch auf die inneren Gebiete der Provinz.⁷⁰

Die ersten Belege für den Sklavenbesitz der Urbevölkerung entstammen aus dem 2. Jahrhundert. Die Romanisation hatte zu dieser Zeit schon

⁶⁶ Vor allem nordöstlich von Salona in Klis, sowie auf dem Poljica-Plateau.

⁶⁷ Siehe In Klis, Vranjic, Epetium usw.

⁶⁸ M. PAVAN: a. W. 223 ff.

⁶⁹ M. J. ROSTOVZEFF: a. W. 47, vgl. G. ALFÖLDY: AntTan. 6 (1959) 28.

⁷⁰ Siehe weiter oben, S. 129.

gewisse Erfolge erreicht, wie man es vor allem aus der Gründung der ersten Eingeborenen-Munizipien ersieht. Aber Sklaven lassen sich selbst aus dieser Zeit noch nur sehr spärlich nachweisen, teils im Kreise der eingeborenen Aristokratie des schnell aufblühenden flavischen Munizipiums von Doclea⁷¹ (426), und teils in der Umgebung von Raetinium in der Nähe von Bihać, im Stammeszentrum der Iapodes (428, 429). Es sei bemerkt, dass sowohl in den Inschriften von Doclea als auch in denjenigen von Golubić nicht nur die Sklavenhalter, sondern auch die Sklaven selbst Eingeborenen sind; aber dies ist doch wohl kein Beweis für den einheimischen Ursprung der Sklaverei. Innerhalb dieses Rahmens kam die Arbeitskraft der Sklaven wohl nur im Haushalt selbst zur Anwendung.

Im Laufe des 3. Jahrhunderts wurde die Sklaverei auch auf anderen Gebieten einheimisch, besonders in der östlichen Hälfte von Innerdalmatien (430—444). Aber eine grössere Bedeutung erreichte es dennoch nicht: Inschriften, die Namen von Servi und Liberti erwähnen, machen nur vier-fünf Prozent des gesamten norddalmatinischen epigraphischen Materials aus dem 3. Jahrhundert aus. Die Schicht der Domini bzw. der Patroni setzte sich aus den Mitgliedern der munizipalen Aristokratie zusammen, die unter den Flaviern, unter Hadrian, Marcus Aurelius und unter Caracalla Bürgerrecht erhielten.⁷² Unter diesen begegnet man in dem östlichen Teil der Provinz auch Familien, die selbst den Senatorentstand erreichten (439), und die wohl auch grössere Grundbesitze hatten.⁷³ Mancherorts, besonders in Doclea treffen wir neben den eingeborenen Sklavenhaltern auch Orientalen, die im Laufe des 3. Jahrhunderts von den süddalmatinischen Städten aus auch auf diese inneren Gebiete (hauptsächlich als Händler) vorgedrungen waren, und hier sich Grundbesitze erwarben.⁷⁴ Darum wird man nicht nur mit einer Anwendung der Sklavenarbeit im Haushalt, sondern stellenweise auch mit derjenigen im Handwerk und in der Landwirtschaft rechnen müssen. Über die Rolle der Händler-Freigelassenen gibt eine ostdalmatinische Inschrift auch nähere Auskunft (435): es wird nämlich in ihr erzählt, dass ein Libertus unterwegs nach Viminacium zu durch Räuber überfallen und getötet worden sei.⁷⁵ Aber die Arbeit der Freigeborenen mag sowohl im Handelsleben als auch im Handwerk sicherlich viel bedeutender gewesen sein, als diejenige der aktiven und freigelassenen Sklaven. Dasselbe gilt auch für die Landwirtschaft, selbst wenn die innerdalmatinische Sklaverei gerade in diesem Produktionszweig am entwickeltsten war. Dies lässt sich sowohl an dem ostdalmatinischen Grossgrundbesitz, wo *vilici* gearbeitet hatten (439, vgl. 436), als auch an den mittelgrossen munizipalen Grundbesitzen der eingeborenen städtischen Aristokratie beobachten

⁷¹ Vgl. P. STICOTTI: Doclea, 185 ff.

⁷² Flavii: 435, 439, 441, Aelii: 433, 434, Aurelii: 432, 437, 438, 440, 444.

⁷³ Vgl. C. PATSCH: WM 11 (1909) 152 f.

⁷⁴ Über die Orientalen in Doclea siehe P. STICOTTI: Doclea 205.

⁷⁵ N. VULIĆ: Spom. 77 (1934) 52.

(437, 438). Die Rolle der Sklaven in der Landwirtschaft war alles in allem nicht sehr bedeutend. Die Grundlage der Landwirtschaft bildeten auf den nicht urbanisierten Gebieten die freien Kleinbauern. Dagegen wird man auf den städtischen Territorien und auf dem Grossgrundbesitz mit freien Tagelöhnern und mit *coloni* rechnen müssen. Von den ausgebreiteten munizipalen Territorien kennt man im allgemeinen viele freien Eingeborenen, die mindestens zum Teil wohl auch auf den Grundstücken der städtischen Aristokratie gearbeitet haben mögen.⁷⁶ Für den Kolonat haben wir auch einen konkreten Beleg. In der Umgebung von Sarajevo, in Ilidže, wo sich im 3. Jahrhundert ein bedeutendes munizipales Zentrum ausgebildet hatte,⁷⁷ kam ein Stein mit Inschrift zum Vorschein (443). Die Abkürzung dieser Inschrift *Charmidis col.* ist — entgegen früheren Meinungen — nicht als *col(oniae servus)* sondern als *col(onorum servus)* oder evtl. einfach als *col(onus)* aufzulösen.⁷⁸ In beiden Fällen heisst das Wort *colonus* Pächter eines Grundstückes, wie diese Bedeutung aus einigen italischen Inschriften ohne jeden Zweifel hervorgeht.⁷⁹ Nach der einen Auflösungsmöglichkeit hätten mehrere Coloni des Munizipiums gemeinsam einen Sklaven gehabt,⁸⁰ nach der anderen Möglichkeit — die allerdings weniger wahrscheinlich ist — hätten hier auch Sklaven aus der Fremde Coloni werden können. Auf alle Fälle war zu dieser Zeit der Kolonat schon viel wichtiger, als die landwirtschaftliche Sklaverei.⁸¹ Schliesslich spielte noch die Sklaverei in einem der wichtigsten innerdalmatinischen Produktionszweige, in dem Bergbau, gar keine Rolle: auch hier arbeiteten nämlich freie Pächter.⁸²

VI

Zum Schluss müssen wir noch einige Fragen zusammenfassen, die für die geschichtliche Entwicklung der dalmatinischen Sklaverei grundlegend sind.

Die römische Sklaverei hatte in Dalmatien im Kreise der Urbevölkerung fast keine Vorgeschichte.⁸³ Wohl hat man aus der Zeit vor der

⁷⁶ Die meisten von ihnen hatten Bürgerrecht, aber es gibt unter ihnen auch noch im 3. Jahrhundert Peregrini.

⁷⁷ E. PAŠALIĆ: GZMS 14 (1959) 133 ff.

⁷⁸ Auch Sklaven konnten coloni sein, vgl. CIL VI 9274 *Domnaedius possessor colonus* — nach der Benennung ein Sklave. Libertus als *Colonus*: CIL VI 9273 *L. Accasius L.l. Corinthus colonus*.

⁷⁹ CIL VI 9275 *C. Vergilius Martianus colonus agri Caeli Aenei*, CIL VI 9256 *Iaso colonus fundo Mariano*, usw.

⁸⁰ Vgl. A. MÓCSY: Acta Ant. Hung. 4 (1956) 232 f.

⁸¹ In Pannonia Superior siehe dazu A. MÓCSY: ebd. 232 f., 244 f.

⁸² Vgl. E. PAŠALIĆ: GZMS 9 (1954) 73 ff. Beachtenswert ist in dieser Beziehung eine Inschrift aus dem Zeitalter des Septimius Severus, die auf dem Gebiete des Bergwerkes von Rudnik zum Vorschein kam; sie wurde durch einen Procurator und durch zwei Coloni gestellt (CIL III 6313 = 8333). Mit Rücksicht auf den Fundort und auf die Erwähnung des Procurators, wird man in diesen Coloni Pächter des Bergwerkes erblicken müssen.

⁸³ D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: GZMS 6 (1951) 36 f.

Eroberung spärliche Belege, die gewisse Schlüsse ermöglichen: Pseudo-Skylax erwähnt bei den Liburni Sklaven, und Polybios spricht über die Sklaven der Ardiaei zur Zeit der Königin Teuta.⁸⁴ Aber diese Angaben bezeugen die Sklaverei nur als eine vorübergehende Erscheinung, bzw. nur ihre sehr primitiven Formen. Die Angaben beziehen sich auf Stämme, die vorwiegend aus Raub und Piratentum lebten. Diese Stämme machten im Laufe ihrer Raubzüge auch Gefangenen und die Ardiaei unterjochten auch andere Stämme. Aber es handelt sich in diesem letzteren Fall um gar keine echte Sklaverei, und nachdem Rom die Macht der Ardiaei gebrochen hatte, wurden auch die unterjochten Stämme frei.⁸⁵ Allerdings dürfte man im Falle der Liburni annehmen, dass diese die Gefangenen als Sklaven im Haushalt benutzten; darin dürfte man evtl. die Vorgeschichte jenes Sklavenbesitzes der Eingeborenen erblicken, der sich in der frühen Kaiserzeit spärlich nachweisen lässt. Aber dies hatte, wie gesagt, gar keine wesentliche Rolle im gesellschaftlichen Leben. Die übrigen Stämme, wie z. B. die Delmatae, kannten früher die Sklaverei überhaupt nicht.⁸⁶ Dies verbreitete sich erst infolge der Romanisation, als sich auf einzelnen Gebieten eine romanisierte eingeborene Aristokratie entwickelt hatte.

Die Sklaverei als wirtschaftliche Form wurde in Dalmatien erst mit den Römern heimisch. Seine ersten Spuren lassen sich allerdings schon zur Zeit der späten Republik nachweisen. In Naronā — ehe diese Stadt unter Augustus den Rang einer Colonia erhalten hatte — standen Liberti als Quästoren und Magistri an der Spitze des conventus der römischen Bürger.⁸⁷ Auch in der Korrespondenz des Cicero wird i. J. 45 v. Zw. ein Sklave erwähnt, der sich aus Naronā zu den Ardiaei (Vardaei) geflüchtet hatte;⁸⁸ diese Ardiaei waren damals schon in das Tal des oberen Narenta zurückgedrängt worden. Aus dem Jahr 48 v. Zw. sind aus Salona Sklaven erwähnt.⁸⁹ Aber die Sklaverei entfaltete sich hier erst recht unter Augustus, als die grossen italischen Colonien gegründet wurden. In den drei grössten Colonien, in Salona, Naronā und Iader, baute sich die Produktionstätigkeit in der frühen Kaiserzeit vor allem auf die Arbeit der freigelassenen Sklaven. Auch in den übrigen Colonien kamen in der Produktion Liberti zur Anwendung, aber lange nicht in dem Masse, wie in den drei grössten Städten. In der späteren Kaiserzeit trat die Bedeutung der Sklaverei langsam zurück, und seine Rolle in der Produktion wurde immer mehr durch

⁸⁴ Pseudo-Skylax c. 21; Polyb. II, 6, 6; II, 8, 2. Die 300000 «Heloten» der Ardiaei (Theopompos bei Athenaios X, 443) waren keine Sklaven, sondern die niedergeworfene Bevölkerung der Nachbargegende.

⁸⁵ Die früher unter der Herrschaft der Ardiaei lebenden *Daorsi* bildeten in der Römerzeit eine selbständige Einheit unter Illyricums Bevölkerung, vgl. C. PATSCH: Herzegowina, 41 und Anm. 2. Über ihre Rekrutierung siehe CIL XIII 7507 und CIL XVI 38.

⁸⁶ D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: GZMS 6 (1951) 36.

⁸⁷ Siehe 107, vgl. C. PATSCH: JAK 2 (1908) 87 f.

⁸⁸ Cicero ad fam. V 9, 2, 10, 1; 11, 3.

⁸⁹ B. civ. III, 9, 3, *cives Romani... servosque omnes puberes liberaverunt.*

die Arbeit der Freien abgelöst. Der *ager Salonitanus* war das einzige Gebiet, auf dem die Arbeit der Sklaven in der landwirtschaftlichen Produktion auch in der späten Kaiserzeit grundlegend blieb. In dem Inneren der Provinz spielte die Sklaverei nie eine wesentliche Rolle.

Von dem mittleren Drittel des 2. Jahrhunderts ab lässt sich in der Geschichte der süddalmatinischen Sklaverei ein Rückfall beobachten. Die Entfaltung dieses Rückfalls ist gleichzeitig auch ein Symptom für den Niedergang der ganzen antiken Sklaverei. Die letzten Gründe dieses Verlaufes eingehender zu erörtern, gehört nicht in den Rahmen dieser Untersuchung. Ausser den konkreten und in Dalmatien besonders gut nachweisbaren Faktoren (Schwierigkeiten des Erwerbens von Sklaven und wirtschaftlicher Rückfall der italischen Ansiedler) möchten wir nur darauf aufmerksam machen, dass sich die Krise der antiken städtischen Lebensform in Süddalmatien früher als in den übrigen Donau-Provinzen — auch das innere Dalmatien mitgerechnet — beobachten lässt. Dies lässt sich unserer Meinung nach vor allem damit erklären, dass die Sklaverei in den süddalmatinischen Städten, und besonders in den grossen Colonien, eine wichtigere Rolle als in den übrigen Donau-Provinzen gespielt hatte. In den weniger romanisierten Provinzen entfaltete sich dieselbe Krise — wie z. B. für den Fall von Pannonien P. Oliva darauf hingewiesen hatte — langsamer;⁹⁰ eben deswegen musste dies so sein, weil in diesen anderen Provinzen — dem Stande der Romanisation gemäss — auch die Sklaverei nicht so verbreitet war, dass es die Grundlage des ganzen wirtschaftlichen Lebens gebildet hätte.

INSCHRIFTENKATALOG

I. Sklavenbesitz des Militärs während des frühen Prinzipats

Tarsatica (Trsat)

1. 3027 (*mil. coh. VIII. pr.*) *lib.*

Burnum (Kistanje)

2. 2834 (*centurio leg. XI*) *lib.*
3. 2838 (*signifer*) *lib.*

Andetrium (Muć)

4. 2745 (*mil. coh. VIII. vol.*) *lib.*

Gardun

5. Bull. Dalm. 31 (1908) 78 ff. (*mil. leg. VII*) *lib.*
6. 14934 (*mil. coh. Cyrrhesticensis*) *lib.*

Salona

7. 2035 (*centurio leg. XI*) *lib., liberta.*
8. 2040 (*signifer leg. VII*) *lib.*
9. 8723 (*mil. leg. VII*) *liberta.*
10. 8760 (*mil. leg. VII*) *liberti.*
11. 14699 (*mil. ? leg. VII*) *liberti.*

⁹⁰ P. OLIVA: Pannonie a počátky krize rímskeho imperia. Praha 1959. 359 f.

12. Bull. Dalm. 35 (1912) 22 (*spec. leg. XI*) *liberti libertaeque*.
13. Bull. Dalm. 37 (1914) 77 (*signifer leg. VII*) *lib. sevir Aug.*
14. VAHD 50 (1928—29) 15 (*centurio leg. VII*) *lib.*

Narona (Vid)

15. 8438 (*centurio coh. I. Camp.*) *liberti*.
Epidaurum (Cavtat)
16. 1742 (*centurio coh. VIII. volunt.*) *liberta*.

II. Sklavenbesitz des Militärs während des späten Prinzipats

Salona

17. 2045 (*mil. coh. VIII vol.*) *servus*.
18. 2063 (*frumentarius leg. III. Cyren.*) *lib.*
19. 8762 (*dec. coh. I. Belg.*) *liberti libertaeque*.
20. 12895, vgl. S. 2261 (*bf. cos.*) *liberta*.

Narona (Vid)

21. 1808 (*bf. coh. VIII vol.*) *lib. sevir, liberta*.

III. Sklavenbesitz der Veteranen während des frühen Prinzipats

Iader (Zadar)

22. 2911, vgl. p. 280 (*vet. leg. XX*) *liberta*.

Slap

23. 9885 (*vet. leg. XI*) *lib.*

Biač

24. 9708 (*vet. coh. VIII vol.*) *liberti*.

Ervače

25. 9761 (*vet. leg. VII*) *lib.*

Glavice

26. 14946 (*vet. leg. VII*) *liberta*.

Salona

27. 2004 (*vet. leg. IIII F. f.*) *liberti libertaeque*.
28. 2030 (*vet. leg. XX*) *lib.*, *liberta*; letztere hat eine eigene *liberta*.
29. 2041 (*vet. leg. VII*) *liberta*.
30. 8764 (*vet. leg. VII*) *liberta*.
31. Bull. Dalm. 27 (1904) 157 (*vet. leg. VII*) *liberta*.

Narona (Vid)

32. 1812 (*imaginifer vet.*) *lib.*
33. 1813 (*vet. leg. VII*) *lib.*
34. 1814 (*vet. leg. VII*) *liberti, liberta*.

IV. Sklavenbesitz der Veteranen während des späten Prinzipats

Salona

35. Bull. Dalm. 35 (1912) 7 (*veteranus*) *lib.*
36. VAHD 48 (1924—25) 43 ff. (*vet. ex dec.*) *liberti*.

Tučepi

37. 14629¹ (*vet. coh. VIII vol.*) *liberti*.

Čikote

38. GZMS 12 (1957) 116 ff. (*vet. leg. X. g. ex bf.*) *liberti*. Der Schluss der in teilweise falscher Lesung veröffentlichten Inschrift lautet richtig gelesen: *et Caroni libert(o)q(ue)*.

V. Die Sklaverei in Süddalmatien während des frühen Prinzipats

Albona (Labin)

39. 3060 = 10071 (*Ceionius, Taria*) Freigelassenen-Ehepaar.
 40. 3062 (*Vibius*) lib.

Flanona (Plomin)

41. 3031 (*Vipsanius*) lib.

Crexa (Kreš)

42. 3154 (*Viniocus*) *liberti libertaeque*.

Apsoros (Osor)

43. 3141 = 10129 (*Iulius*) lib. oder Sklave.

Iader (Zadar)

44. 2940 (*Appuleia*) *liberti libertaeque*.
 45. 2919 = 9986 (*Arrenus, aedilis*) lib.
 46. VAHD 54 (1952) 213 (*Aruncius*) lib. *sevir Aug.*
 47. 2935 (*Aufidius*) lib., *servus dispensator*.
 48. 2936 (*Cornelius*, Freigelassenen-Ehepaar, ihr Sohn war *negotiator olearius*) *liberti libertaeque*.
 49. 2943 (*Cornelia*) *liberta*.
 50. VAHD 54 (1952) 213 (*Cornelius*) lib.
 51. 2944 (*Curiatius*) lib.
 52. 2921, vgl. 9998 (*Dellius*) lib. *sevir August. ornamen[tis decurionalibus honoratus]*.
 53. 2923 (*Feresius*) lib. *Augustalis*.
 54. 2947 = 9989 (*Feresia*) *liberta*.
 55. 2949 = 9991 (*Gellius, lib.*) *liberti libertaeque*.
 56. 2954 (*Lollius*) lib. oder Sklave.
 57. 2950 (*Petronius*) *liberti libertaeque*.
 58. 2928 (*Pomponius*) lib. *sexvir*.
 59. 2964 (*Pomponius*) *servi*.
 60. 2958 (*Sabinus*) *liberti libertaeque*.
 61. JAK 4 (1910) 212 (*Tullius*) lib.
 62. 10015 (*Vibius*) *liberti libertaeque*.
 63. 2963 (*Vinedia*) *liberti libertaeque*.

Stani

64. 15048 *liberti libertaeque*.

Corinium (Karin)

65. 9986, vgl. Bull. Dalm. 27 (1904) 67 (*Valerius*) lib.

Hadra (Medvidje)

66. 9929/a (*Buzetius*) lib.

Nedinum (Nadin)

67. 14000 (*Gnori*) lib.
 68. 2858 *Moicorum liberta Dumma*.
 69. 15045 *Trosia Prima Bucconia l(iberta)*.

Asseria (Podgradje)

70. VAHD 53 (1950—51) 235 *Vollisa Caminis l(iberta)*.

Varvaria (Bribir)

71. VAHD 53 (1950—51) 242 *Darmoca Ceunae l(iberta) Secunda*.

Burnum (Kistanje)

72. 2840 = 9894 (*Aelonius, domo Arretio*) lib.

Mokropolje

73. 9915 (*Cloelius*) Freigelassenen-Ehepaar.

Knin

74. 9919 (*Orcleus*) Freigelassenen-Ehepaar.
 75. 6420 (*Saenius*) Freigelassenen-Ehepaar.

Scardona

76. 2811 (*Septumius*) lib.

Gardun

77. 2723 (*Septumius*) ser.

Rider

78. GZMS 6 (1951) 51 *Baeio Cursulavia Lavi liberta*.
 79. GZMS 6 (1951) 59 *Celso Statica Bubantis liberta*.
 80. GZMS 6 (1951) 49, Germania 34 (1956) 241 ff. *Maximus Germanici l(iber-tus)*.

Kaštel Novi

81. 14316 (*Oppius*) liberta.

Tragurium

82. 2696 = 9705 (*Epidius*) liberti libertaeque.
 83. 2680 (*Rubrius*) lib. sevir.
 84. 2676 = 9707 (*Stallius*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war sevir.

Aequum (Čitluk)

85. 9771 (*Cornelius*, lib.) liberti, liberta.
 86. 2734 (*Iulius*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war sevir.
 87. Bull. Dalm. 26 (1903) 127 (*Flavius?*) liberti.

Issa (Viš)

88. 3081 (*Fadius*) lib.

Brattia (Brač)

89. 3100 = 10103 *Ianuarius Ianuari lib*.

Corcyra Nigra (Korčula)

90. 3067 lib. sevir.

Ljubuški

91. 6368 = 8499 (*Varius*) servus.

Narona

92. JÖAI 15 (1912) Bb. 77 (*Agrius*) lib. sevir.
 93. 1884 (*Amerinus*) lib.
 94. 8448 (*Aquillius*) liberta.
 95. 1872 (*Caerellius*) liberti libertaeque.
 96. 1830 (*Catellius*) liberti seviri.
 97. Strena Buliciana. 219 (*Claudius*) lib.
 98. 8452 (*Cornelius*) liberta.
 99. 14223¹ (*Feresius*) lib. sevir.
 100. Narona, 37 (*Herennius*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war sevir.
 101. 1769, 1833 (*Iulius*) lib. sevir.
 102. Narona, 91 ff. (*Iunius*) lib. sevir.
 103. 1786 (*Lusius*) servus.
 104. 1787 (*Lusius*) lib.
 105. 1798 (*Lusius*) liberti seviri.
 106. 1864 (*Magnius*) servus.

107. 1820 = 8423, vgl. 1784 (*Marius*) mag. *Naronae* (*Annaeus*) *quaestor liberti*.
108. 1875 (*Publicius*) *lib*.
109. 8442 (*Publicius*, *lib. sevir*) *lib*.
110. 14625¹ (*Publicius*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war *sevir*.
111. 1877 (*Salvius*) *liberta*.
112. 8446, JAK 2 (1908) 90 (*Spedius*) *lib*., (*Minidius*) *lib*.
113. 8443 (*Turelius*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war *sevir*.
114. 1792 (*Vetulenus*) *lib. sevir*.
115. 1835 (*Vibius*, *sevir Aug. Flavianis Titialis Nervialis*) *lib. sevir, liberta*.
116. 1793 (*Volceus*) *lib. sevir*.
117. 1831 *lib. sevir*.
118. 1832 *lib. sevir Aug*.
119. 1854 *liberta*.

Epidaurum (*Cavtat*)

120. 1756 (*Leppius*) *servi*.
121. 1743 (*Novius*) *servi*.

Prevlaka

122. 1738 = 8403 (*Iulia*) *liberti*.

Acruvium (*Kotor*)

123. 1713 (*Clodius*) Freigelassenen-Ehepaar.

Vuksanlekaj

124. 14600, vgl. Praschniker-Schober, 95 (*Cassius*) *contubernales*.

Lissus

125. Paraschniker-Schober, 22 (*Didius*) *lib*., *libertae*.

VI. Die Sklaverei in Salona und in ihrer Umgebung während des frühen Prinzipats

Salona

126. 2159 (*Aemilius*) *lib*.
127. 2161 (*Aeronius*) *liberta*.
128. 6384 (*Aeronius*) *liberti libertaeque*.
129. 6385 (*Aeronius*) *lib*.
130. 2163 (*Agrinius*) Freigelassenen-Ehepaar.
131. 1961 (*Albucius*) *lib*.
132. 2166 (*Albucius*) *liberti*.
133. 2092 (*Ancharius*, *sevir Aug.*) 3 *lib. seviri*, 5 *liberti*, 1 *liberta*, ausser diesen noch *liberti libertaeque*.
134. 1947 (*Anteius*) *lib. sevir et Aug*.
135. 8886, vgl. S. 2261 (*Aquilius*) *liberta*.
136. 2190 (*Arruntius*) *liberta*.
137. 2197 (*Attius*) Freigelassenen-Ehepaar, der Gatte hat auch eine *liberta*.
138. 2202 (*Avidius*) *liberta*.
139. 14775¹ (*Avidius*) *servus*.
140. 2245 (*Baebilius*) *liberti libertaeque*.
141. 8940 (*Baebilius*) *liberti*.
142. 8786 (*Caesius*, *Clodia*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war *sevir Aug*.
143. 9298 (*Caesius*) *vernula*.
144. 2094 (*Caetennius*) *liberta*.
145. 2257 (*Caetennius*, *Iulia*) Freigelassenen-Ehepaar.
146. 8958 (*Caetennius*) *liberti*.
147. Bull. Dalm. 37 (1914) 56 (*Caetronius*) *lib*.
148. 8737 (*Cassius*, *aedilis IIIIvir*) *lib*.
149. 12946 (*Cassia*) *liberta*.
150. 2277 (*Catenius*) *liberti, liberta*.
151. 2022 (*Ti. Claudius*, *lib. Caesaris*) *liberta*.
152. 13925 (*Coelius*) *liberta*.
153. Bull. Dalm. 29 (1906) 188 (*Coelius*) *liberta*.
154. 2484 (*Cornelius*) *liberti libertaeque*.

155. Bull. Dalm. 33 (1910) 49 (*Cornelius*) lib.
156. Recherches I. 157 (*Cornelius*) liberta.
157. 9023 (*Crispuleius*) lib.
158. Bull. Dalm. 37 (1914) 58 ff. (*Curius, Iulia*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war *sevir Aug.*
159. 14661—62 = 8791 und 9261 (*Decimius*) liberti libertaeque, (... *sevir Aug.*) liberti libertaeque.
160. 14777¹ (*Egnatius*) lib.
161. Bull. Dalm. 34 (1911) 61 (*Ennius*) contubernales.
162. 9052 (*Etuvius*) Freigelassenen-Ehepaar.
163. 14780 (*Fabius*) liberta.
164. 2544 (*Fabricius*) liberta.
165. 2321 (*Feresius*) lib.
166. 2093 und 2325 (*T. Flavius Aug. lib., Augustalis*) lib.
167. 3179 = 9086 (*Flavius*) lib.
168. Bull. Dalm. 29 (1906) 150 (*T. Flavius Aug. lib.*) alumna.
169. 2340 (*Fuficius*) lib.
170. 2096 (*Fundanius*, Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war *Augustalis*) liberti.
171. 14272² (*Fundania*) libertus.
172. 2343/a (*Gellius*) liberta.
173. 2356 (*Horius*) liberta.
174. 2097 (*C. Iulius, Aug. lib.*) lib. *sevir Aug. liberti*.
175. 2390 (*Iulius*) contubernales.
176. 2398 (*Iulia*) liberti.
177. 2371 (*Iulius*, Freigelassenen-Ehepaar) liberti libertaeque.
178. 2403, vgl. S. 1031 (*C. Iulius Sabinus, Mutter: Iulia Ceuna*) liberti libertaeque.
179. 9098 (*Iulius*) lib.
180. 14798 (*Iulia*) liberta.
181. 14801² (*Iulius*) liberta.
182. Bull. Dalm. 39 (1916) 103 ff. (*Iulius*) lib. oder Sklave.
183. 2081 (*Iunius, dec. col. Salonit. aedilis IIvir pontifex*) lib.
184. 2414 (*Lartius*) liberti libertaeque.
185. 2419 (*Lollius*) liberta.
186. 2429 (*Marius*) libertus, libertae.
187. 2431 (*Maria*) lib.
188. 14243⁴ = 8795 und 2105 (*Naevius*) lib. mag. conl. *sevir quinq.*
189. 14278¹ (*Obultronius*) liberta.
190. 9246 (*Octavius*) lib.
191. Bull. Dalm. 35 (1912) 18 (*Octavius*) lib.
192. 2082 (*Orchivius, decurio*) liberti libertaeque.
193. 2458 (*Papinius*) liberta.
194. 2459 (*Papiria*) lib.
195. 9258 (*Papius*) lib.
196. 2471 (*Plotia*) lib.
197. 14827² (*Pomponia*) liberti libertaeque.
198. Bull. Dalm. 29 (1906) 227 (*Pomponia*).
199. Bull. Dalm. 32 (909) 81 (*Popillius*) liberta.
200. 2496 (*Publicius*) liberti libertaeque.
201. 2497 (*Publicius*) Freigelassenen-Ehepaar.
202. VAHD 53 (1950—51) 220 ff. (*Satrius*, Freigelassenen-Ehepaar, der Mann war *sevir*) liberti libertaeque.
203. 8803 (*Saufeijs, Augustalis*) liberti libertaeque.
204. 9324 (*Saufeijs*) lib.
205. Bull. Dalm. 29 (1906) 228 (*Selius*) liberta.
206. 2523 (*Seppienus*) liberta.
207. 2531 (*Sossius*) liberti, (*Genucius*) lib.
208. 14249³ (*Statius, lib. sevir Aug. item dec. col.*) liberti libertaeque.
209. 2084 (*Terentius, decurio*) lib.
210. Bull. Dalm. 27 (1904) 96 (*Terentius*) liberta.
211. Bull. Dalm. 29 (1906) 223 (*Terentius*) lib.
212. 2562 (*Titius*) lib., liberta.

- 213. 6378 (*Titius, Vel., aedilis IIIIvir i. d.*) *lib.*
- 214. 6394 (*Titius*) *liberta.*
- 215. 2085 (*Turranius, aedilis Scardon.*) *liberti libertaeque.*
- 216. 1998 (*M. Ulp. Aug. lib.*) *liberti, vernacula.*
- 217. 2615 (*Ulpus*) *liberti libertaeque.*
- 218. 2571 (*Valerius*).
- 219. 2754 (*Valerius*) *liberti libertaeque.*
- 220. 2576 (*Valerius*) *liberta.*
- 221. 6563 (*Varius*) *lib.*
- 222. 2102 (*Vettius*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann *Augustalis*.
- 223. 2104 (*Vettius*) Freigelassenen-Ehepaar, der Mann *Augustalis*.
- 224. 8806 (*Vibius, sevir*) *liberti libertaeque.*
- 225. 8807 = 325/b (*Volusius, sevir, Volusius, sevir Aug., conliberti*) *liberti libertaeque.*
- 226. 2105 *lib. sevir.*
- 227. 8794 (*sevir Aug.*) *liberti libertaeque.*
- 228. 14663² *liberti seviri.*
- 229. 2080 *lib.*
- 230. 9125 *lib.*
- 231. Bull. Dalm. 34 (1911) 31 *lib.*
- 232. 9048 *servi.*

Gomilica

- 233. Bull. Dalm. 35 (1912) 59 (*Antonius*) *liberta.*

Sučurac

- 234. 2394 (*Iulia*) *liberta.*
- 235. Bull. Dalm. 32 (1909) 89 f. (*Pomponius*) *cliens (libertus !).*

Klis

- 236. Bull. Dalm. 38 (1915) 39 (*Publius*) *liberti.*

Vranjic

- 237 2099 (*Sallustius*) *lib., liberta.*
- 238. 2131 (*Valerius*) *lib. negotiator vinarius.*
- 239. 2101 (*Varius, lib. sevir Aug.*) *liberti libertaeque.*

VII. Die Sklaverei in Süddalmatien während des späten Prinzipats

Arba

- 240. 3116 (*Raecius, clarissimus vir*) *lib.*

Senia

- 241. 3016, vgl. VAHD 53 (1950—51) 251 (*Aurelius*) *lib., domo Aequo, Aug. (Aequi) et Seniae, sac(erdos) prim(us) corp(or)is Augustalium, ornat, ornam. decurionalib.*

Aenona (Nin)

- 242. 10021 *servi.*

Iader (Zadar)

- 243. 2941 (*Aurelius*) *lib.*
- 244. 2920/a (*Barbunteius, archig, Salonitanus*) *liberta.*
- 245. VAHD 54 (1952) 212 *servi.*

Bibinje

- 246. 14007 (*Sempronius*) *servi.*

Posedarje

- 247. 2899 *servi.*

Islam

- 248. 2899 (*Rutilius*) *lib., servus.*

Corinium (Karin)

249. 2893 *alumna*.

Asseria (Podgradje)

250. JÖAI 11 (1908) Bb. 66 (*Aurelius*) *lib*.

Ramljane

251. 9792 (*Iulius*) *servus*.

Rider (Danilo)

252. 2783, VAHD 53 (1950–51) 218 (zum Teil mit anderer Lesung) *alumnus*.

Tragurium (Trogir)

253. 2961 = 9704 (*Iulius*) *verna*.

254. 13181 (*Iulius*) *verna*.

255. 2705 *servi*.

256. 2688 *alumnus*.

Aequum

257. 9778 (*Seccius*) *liberta*.

258. 14948 *liberta*.

Makarska

259. 1897 *vilicus*.

Solentia (Šolta)

260. VAHD 43 (1920) 110 ff. *liberta*.

Brattia (Brač)

261. 10111 *servi*.

262. 3106 *alumnus*.

Pharia (Hvar)

263. 3085, 10093 (*Caetenius*) *liberta*.

264. 3086 (*Flavius*) *liberta*.

265. Bull. Dalm. 29 (1906) 241 (*Vallius*) *liberta*.

266. Bull. Dalm. 29 (1906) 241 *vilicus*.

Corcyra Nigra (Korčula)

267. 3069 *servi*.

268. 10091 *servi*.

Krehin gradac

269. 8500, WM 9 (1904) 283 ff. *servi*.

Čapljina

270. 1874 (*Atilius*) *liberta*.

Narona (Vid)

271. Narona, 91 (*Claudius*) *lib. sevir*.

272. 1840 (*Flavius*) *consector, servus*.

273. 1788, vgl. S. 1029 und 8420 = 1799 (*Lusius*) *lib. sevir*.

274. 1836 (*Olybius*) *lib. sevir*.

275. 8445 *actor*.

Epidaurum

276. 8412 *liberta*.

277. 8414 *lib*.

VIII. Die Sklaverei in Salona und in ihrer Umgebung während des späten Prinzipats

Salona

278. 2144 (*Aelius*) *lib.*
279. 14735² (*Aelius*) *alumnus*.
280. VAHD 52 (1935—49) 3 (*Aelius*) *liberta*.
281. VAHD 53 (1950—51) 222 (*Aemilius*) Sklave.
282. 2164 (*Agrius*) *liberti*.
283. 9131 (*Ancharius*) *alumna*.
284. 8876 (*Antonius*) *libertae*.
285. 2182 (*Aprofennius*) *liberta*.
286. 2209 (*Aurelius*) *lib.*
287. 2216 (*Aurelia*) *lib.*
288. 2240 (*Aurelia*) *alumna*.
289. 8932 (*Aurelia*) *alumnus*.
290. 8933 (*Aurelia*) *liberti*.
291. 9020 (*Aurelia*) *alumna*.
292. 14287¹ (*Aurelius*) *liberti*.
293. Bull. Dalm. 27 (1904) 95 (*Aurelius*)! *ib.*
294. 8941 (*Baebilius*) *alumna*.
295. 8943 (*Baebius*) *liberti*.
296. 8944 (*Baebius*) *liberti*.
297. 8952 (*Bibbius*) *lib.*
298. 8956 (*Caesidia*) *liberta*.
299. 14761 (*Caetennius*) *alumnus*.
300. 9361 (*Calvinus*) *alumnus*.
301. Bull. Dalm. 37 (1914) 88 (*Caninius*) *liberta*.
302. 2262 (*Cassius*) *alumnus*.
303. 2276 (*Cassia*) *liberta*.
304. 2469 (*Cassia*) *nondum liberta*.
305. 2622 (*Castricius*) *liberta*, *verna*.
306. 2454 (*Cavarius*) *servi*.
307. 2278 (*Cervia*) *alumna*.
308. Bull. Dalm. 33 (1910) 44 (*Claudius*)! *ib.*
309. Recherches I. 168 (*Claudius*) *servus*.
310. 2248 (*Clodia*) *alumna*.
311. 2289 (*Clodius*)! *liberta*.
312. 2294 (*Coelius*) *alumnus*.
313. 2295 (*Coelius*) Sklaven-Ehepaar, ihre Tochter war *liberta*.
314. Bull. Dalm. 29 (1906) 226 f. (*Coponius, scriba*) *liberta*.
315. 2120 (*Cornelii*, Freigelassenen-Ehepaar, *domo Ravenna*) *liberti libertaeque*.
316. 12916 (*Desidienus, dec. col.*) *nutrix et liberta*.
317. 2318 (*Faberia*)! *liberta*.
318. 2316 (*Fabricius*) *alumnus*.
319. 14271¹ (*Flavius*) *alumnus*.
320. 2339 (*Fresia*) *liberta*.
321. 2404 (*Iulia*) *liberta et alumna*.
322. 8832 (*Iulius*) *dispensator, vicarius*.
323. 9173 (*Iulia*) *lib.*
324. VAHD 48 (1924—25) 45 f. (*Iulius*) *servi*.
325. VAHD 48 (1924—25) 48 f. (*Iulia*) *alumnus*.
326. VAHD 50 (1928—29) 46 (*Iulia*) *ancilla*.
327. 2335 (*Lectinius*) *alumnus*.
328. 2507 (*Licinus*) *lib.*
329. 2499 (*Lollius*) *alumna*.
330. VAHD 48 (1924—25) 41 f. (*Marcus*) *alumna*.
331. 9220 (*Marius*) *alumna*.
332. Bull. Dalm. 34 (1911) 17 (*Marius*) *liberta*.
333. 14280 = 9267 und 9143 (*Minicius*) *liberti libertaeque*.
334. 2450 (*Offonius*) *alumnus*.
335. 2453, vgl. p. 2325 (*Pacuvia*) *alumnus*.
336. 2477 (*Pomponia*) *liberta*.
337. 2505 (*Romanus*) *lib.*

338. 2506 (*Romania*) *lib.*, *liberta*.
339. 9266 (*Satrenius*) *vernacia*.
340. 14275⁵ (*Satrienus*) *Sklavin*.
341. 2314 (*Scribonia*) *alumna*.
342. 2605 (*Sestius*)' *liberti libertaeque*, (*Aelia*) *liberti libertaeque*.
343. 2360 (*Tarconius*) *lib.*, *serva*.
344. 9362 (*Titisenus*) *lib.*, *serva*.
345. 1950 (*Titius*) *servus*.
346. 2561 (*Titius*) *alumna*.
347. Bull. Dalm. 27 (1904) 97 f. (*Titia*) *lib*.
348. 8839 (*Turranius*) *lib*.
349. 14874 (*Ulpus*) *liberti libertaeque*.
350. 2573 (*Valeria*) *alumnus*.
351. 13045 (*Valerius*) *vilicus*.
352. 13048 (*Valerius*) *alumna*.
353. Bull. Dalm. 34 (1911) 17 (*Valerius*) *liberta*.
354. 2593 (*Vesius*) *liberta*.
355. Recherches I. 162 = VAHD 50 (1928—1929) 17 (*Villius*) *liberta*.
356. 2618 (*Voluissa*) *alumnus*.
357. 14739 *liberta*.
358. Bull. Dalm. 25 (1902) 114 *liberti*.
359. Bull. Dalm. 35 (1912) 40 (*IIvir Singiduni*) *liberti libertaeque*.
360. Forschungen III. 150 ἀπελεύθεροι.
361. 2126 *servus*.
362. 2137 *servi*.
363. 2171 *serva*.
364. 2267 *servi*.
365. 2315 *servi*.
366. 2333 *servi*.
367. 2350 *servus*.
368. 2468 *servi*.
369. 2500 *servi*.
370. 8648 *servus*.
371. 8834 *servus*.
372. 9102 *servi*.
373. 9194 *servi*.
374. 9230 *servi*.
375. 12939 *servus*.
376. 12994 *serva*.
377. 14729 *servi*.
378. 14741 *servus*.
379. 14805 *servus*.
380. Bull. Dalm. 31 (1908) 59 *servi*.
381. Bull. Dalm. 34 (1911) 47 *servi*.
382. Bull. Dalm. 37 (1914) 65 *servi*.
383. Bull. Dalm. 39 (1916) 110 *servi*.
384. Bull. Dalm. 39 (1916) 111 *serva*.
385. VAHD 53 (1950—51) 220 *servi*.
386. 2138 *alumna*.
387. 2299 *alumnus*.
388. 9026 *alumna*.
389. 9169 *alumnus*.
390. 9340 *alumnus*.
391. 14277¹ *alumnus*.
392. Bull. Dalm. 37 (1914) 38 *alumnus*.
393. VAHD 44 (1921) 34 *ancilla*.
394. 2134 *vilicus*.
395. Bull. Dalm. 29 (1906) 129 *vilicus*.

Gomilica

396. 9262 *servi*.

Sučurac

397. 2271 (Cassius) *alumnus*.
 398. 2478 (Pomponius) *alumna*.

Lukšić

399. 2607 *servi*.

Klis

400. 2204 (Aurelius) *lib*.
 401. 2386 (Iulia) *liberti libertaeque*.
 402. 2374 (Iulius) *alumnus*.
 403. Bull. Dalm. 38 (1914) 40 (Iulia) *vernacula*.
 404. Bull. Dalm. 38 (1915) 40 (Rennia) *liberta*.
 405. 13035 *liberta*.
 406. VAHD 44 (1921) 23 *servus*.
 407. VAHD 44 (1921) 23 ff. *servus*.
 408. VAHD 45 (1922) 18 *servi*.

Vranjic

409. 2194 (Atilius) *alumnus*.
 410. VAHD 48 (1924—25) 68 ff. (Aurelius) *alumni*.
 411. 14769¹ (Coelia) *liberta*.
 412. Bull. Dalm. 38 (1915) 41 (Papinius) *liberta*.
 413. 2121 = 8827 (Vettius) *servus domo Aquileiae, servi*.
 414. 2297 *liberta*.
 415. 2609 = 9418, 2964 *verna*.

Epetium (Stobreč)

416. 8539 (Iulius) *liberta*.
 417. 8540 (Licinius) *libertus*.
 418. 8530 (Messia) *alumnus*.

Kamen

419. 8554 *servi*.

Strožanac

420. 1926 *servi*.

Mravince

421. 2130 *servus vilicus, alumna*.

Žrnovnica

422. 14651 (Aurelius) *lib*.

Pituntium (Podstrana)

423. 2118, vgl. s. 1031, 2323 (Canius) *vilica*.
 424. 8547 *alumna*.
 425. 12828 = 14238 *servi*.

IX. Die Sklaverei in Innerdalmatien während des frühen Prinzipats

Doclea (Duklja)

426. 12712 (Flavius) *Quartio servus, Plaia contubernalis*.

Kisseljask

427. 8379, vgl. S. 2256 (Manlius) *lib*.

Golubić

428. Spom. 93 (1940) 139 [?Ia] *ritus Sili servos*.
 429. Spom. 93 (1940) 135 *servus*.

X. Die Sklaverei in Innerdalmatien während des späten Prinzipats

Doclea (*Duklja*)430. 8291 (*Baebius*) *servus*.431. Sticotti, Doclea 157 (*Iulius*) *lib*.

Korito

432. Spom. 88 (1938) 115 (*Aurelius*) *vernae*.

Vrbac

433. Spom. 88 (1938) 120 (*Aelius*) *liberti*.

Peć

434. Spom. 71 (1931) 112 (*Aelius*) *lib*.435. Spom. 77 (1934) 52 (*Flavius*) *lib*.

Kolovrat

436. Spom. 98 (1941—48) 162 *vilicus*.

Budimlje

437. 1382 *Aurelius Verzaiius lib*.

Gorobilje

438. 8351 (*Aurelius*) *servus*.

Karan

439. 830, Spom. 98 (1941—48) 243 (*Flavia, clarissima femina*) *vilicus* ; *liberta* und *nutrix*

Skelani

440. WM 11 (1909) 157 f. (*Aurelius*) *Thana liberta*.441. 14219¹³, WM 11 (1909) 158 ff. (*Flavius*) *Scorpus, Seia servi*.

Miljevina

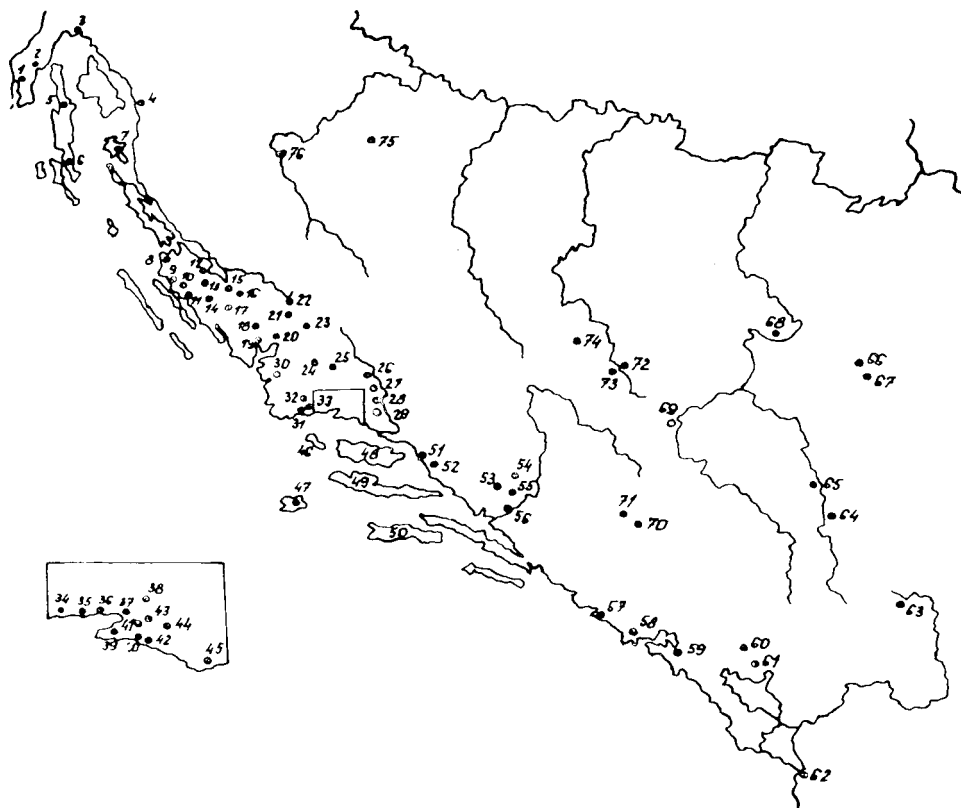
442. GZMS 13 (1958) 154 f. *lib*.Aquae S. (*Ilidže*)443. 13858 *Charmidis col(onorum servus)*.

Višnjica

444. GZMII 48 (1936) 20, Spom. 75 (1933) 69 (*Aurelius*) *alumnus*.

VERZEICHNIS DER IM KATALOG GEBRAUCHTEN ABKÜRZUNGEN

Bull.Dalm.	= Bullettino di Archeologia e Storia Dalmata
Forschungen	= R. EGGER: Forschungen in Salona. Wien, 1917. ff.
GZMBH	= Glasnik Zemaljskog Muzeja u Bosni i Hercegovini
GZMS	= Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu
JAK	= Jahrbuch für Altertumskunde
JÖAI	= Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts
Narona	= C. PATSCH: Zur Geschichte und Topographie von Narona, Wien, 1907.
Praschniker—Schober	= C. PRASCHNIKER—A. SCHÖBER: Archäologische Forschungen in Albanien und Montenegro. Wien 1919.
Recherches	= E. DYGGVE: Recherches à Salone. I. Copenhague 1928.
Spom.	= Srpska Akademija Spomenik
Sticotti, Doclea:	= P. STICOTTI: Die römische Stadt Doclea in Montenegro. Wien 1911.
VAHD	= Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku
WM	= Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und Herzegowina



FUNDORTLISTE ZUR KARTE

- | | | |
|----------------|-------------------|-------------------|
| 1. ALVONA | 26. AEQUUM | 52. Tučepi |
| 2. FLANONA | 27. Ervače | 53. Ljubuški |
| 3. TARSATICA | 28. Glavice | 54. Krelin gradac |
| 4. SENIA | 29. Gardun | 55. Čapljina |
| 5. CREXA | 30. RIDER | 56. NARONA |
| 6. APSOROS | 31. TRAGURIUM | 57. EPIDAUURUM |
| 7. ARBA | 32. Biač | 58. Prevlaka |
| 8. AENONA | 33. Kaštel Novi | 59. ACRUVIUM |
| 9. IADER | 34. Lukšić | 60. DOCLEA |
| 10. Stani | 35. Gomilica | 61. Vuksanlekaj |
| 11. Bibinje | 36. Sučurac | 62. LISSUS |
| 12. Posedarje | 37. SALONA | 63. Peć |
| 13. Islam | 38. Klis | 64. Budimlje |
| 14. NEDINUM | 39. Vranjic | 65. Kolovrat |
| 15. CORINIUM | 40. EPETIUM | 66. Gorobilje |
| 16. HADRA | 41. Kamen | 67. Karan |
| 17. ASSERIA | 42. Strožanac | 68. Skelani |
| 18. VARVARIA | 43. Mravince | 69. Miljevina |
| 19. SCARDONA | 44. Žrnovnica | 70. Korito |
| 20. Slap | 45. PITUNTIUM | 71. Vrba |
| 21. BURNUM | 46. SOLENTIA | 72. Višnjica |
| 22. Mokropolje | 47. ISSA | 73. AQUAE S. |
| 23. Knin | 48. BRATTIA | 74. Kisseljask |
| 24. Ramljane | 49. PHARIA | 75. Cikote |
| 25. ANDETRIUM | 50. CORCYRA NIGRA | 76. Golubić |
| | 51. Makarska | |

L. VIDMAN

DIE SKLAVEN UND FREIGELASSENEN DER EINHEIMISCHEN BEVÖLKERUNG IN NORICUM

Ebenso wie der geehrte Kollege Mócsy, der mich zu einer größeren Arbeit über die Sklaven und Freigelassenen in Noricum inspiriert hat,¹ bin ich der Ansicht, dass wir zu synthetischen Schlüssen über die Sklavenwirtschaft im ganzen römischen Reich nur auf Grund der Bearbeitung des konkreten Materials aus einzelnen Provinzen gelangen können. Auch dabei ist aber immer Vorsicht geboten, und so werde ich mich in diesem kleinen Beitrag nur auf die Sklaven und Freigelassenen der peregrinen einheimischen Bevölkerung von Noricum beschränken.

Die peregrine Bevölkerung unterscheidet sich von den römischen Bürgern, wie bekannt, durch die Namengebung, das heisst, sie führt statt der *tria nomina* der Vollbürger nur einen Namen, machmal — aussergewöhnlich — zwei, aber nie den Vornamen. Wie in anderen römischen Provinzen, gebrauchen die Eingeborenen auch in Noricum das Patronymikon. Während aber in Pannonien der Name des Vaters, der im Genitiv steht, fast durchaus mit dem Zusatz *f(ilius)* begleitet wird und der blosser Genitiv manchmal den Herrn des Sklaven bezeichnet,² ist die Bezeichnung *f(ilius)* in Noricum viel seltener und der Sklave eines Peregrinen muss immer als solcher ausdrücklich gekennzeichnet werden, es genügt nicht, bloss den Genitiv hinzufügen.

So betrachten wir als Peregrinen alle diejenigen, die das *nomen simplex* führen, und setzen voraus, dass sie auch Eingeborene sind, was sich aus ihren Namen ergibt, die keltisch (bzw. illyrisch) oder lateinisch sind — es handelt sich aber um solche lateinische Namen, die bei den Eingeborenen üblich sind, wie Primus, Quartus, Quintus und ihre Derivate, ferner Avitus, Candidus, Finitus, Ingenuus, Modestus, Restitutus, Successus, Amandus usw.

Aber doch ist man machmal geneigt, obwohl die betreffende Person nur einen Namen führt, sie für Freigelassene eines Bürgers zu halten, wie *Iulia Titi lib(erta)* in der Inschrift aus Wörschach am Oberlauf der Enns³ — gibt es

¹ Der Aufsatz erschien tschechisch in *Listy filologické* (der erste Teil im Jg. 82 [1959] 207–210). Dieser Vortrag deckt sich teilweise mit einem Abschnitt des Aufsatzes.

² A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959. S. 116.

³ CIL III 5644.

doch sogar in Rom solche Beispiele, dass der Freigelassene nicht *tria nomina* besitzt (*Papia Erotis I.*).⁴ In Wirklichkeit handelt es sich in unserem Beispiel bei der Iulia um kein Gentiliz, sondern um ein *nomen simplex*, und ebenso Titus ist kein Vorname (in diesem Falle würde er nur mit der Abkürzung *T.* angedeutet), sondern ein einheimischer Name, den wir auch in Pannonien finden⁵. Als Bestätigung dieser Behauptung können wir anführen, dass auch der Gemahl der Iulia, *Carmo Adnami lib(ertus)*, ebenso wie sein Patron einen einheimischen Namen führt. — Im Allgemeinen kann man beobachten, dass zwischen den Namen der Herre und Patronen einerseits und denen der Sklaven und Freigelassenen andererseits keine Unterschiede bestehen.

Schlimmer ist es mit den griechischen Namen, die in zwei Inschriften, in Virunum vorkommen. Die derzeit verlorene Inschrift, in der *Fusca Ai(ac)is lib(erta)* genannt wird⁶, datiert Leber in das I.—II. Jhdt, während H. Thaller⁷ sie in das II.—III. Jhdt verschiebt, augenscheinlich aus dem Grunde, dass die Griechen und Orientalen nach Noricum ziemlich spät gelangt sind. Ein ähnliches Beispiel, wo umgekehrt der Freigelassene einen griechischen Namen führt, und zwar *Cinamen Primi l(ibertus)*⁸, stammt vom Magdalensberg, kann also sicher in die erste Hälfte des I. Jhdts gesetzt werden. So dürfen wir vielleicht auch im ersten Fall an das I. Jhdt denken, umso mehr, als wir aus dem Magdalensberg aus derselben Zeit schon einen sicheren Beleg für Freigelassene eines einheimischen Peregrinen besitzen (*Ateia*)⁹. Auch in Teurnia finden wir im I. Jhdt einen peregrinen Patron mit dem griechischen Namen *Priamus*.¹⁰ So können wir fragen: Aus welchem Grunde wären Griechen ohne Bürgerrecht in diese damals weit abgelegene Westprovinz gekommen? Handelt es sich nicht vielmehr um Eingeborene, die griechische Namen tragen? Es ist ja allgemein bekannt, dass ein griechischer Name z. B. eines Sklaven in Rom noch keineswegs den östlichen Ursprung verrät.¹¹ Unsere Vermutung kann durch eine Inschrift aus Solva bekräftigt werden, die *in extenso* angeführt werden muss: *Pollybio Solvens(ium) et Velleciae matri*, das heisst »Pollybius, dem Gemeindesklaven der Stadt Solva, und der Mutter Vellecia«¹². Thaller¹³, da sie für diesen *servus publicus* den östlichen Ursprung voraussetzt, weiss nicht, was mit der Keltin Vellecia zu tun. Wir aber brauchen nicht daran zu zweifeln, dass Vellecia wirklich Mutter des Pollybius war. Es ist ja sehr gut möglich, dass die keltischen Eltern, oder vielmehr Herren, dem Kind einen griechischen Namen geben.

⁴ CIL VI 5201 — DESSAU, ILS 1837.

⁵ CIL III 13406 *Titus Ambisavi f.* in Ševnica (Lichtenwald) bei Emona.

⁶ CIL III 4916 — P. LEBER: *Carinthia* 140 (1950) 658.

⁷ Die Bevölkerung Noricums, Wien 1945 (ungedruckte Dissertation), S. 204.

⁸ CIL III 4895 — H. VETTERS: *Carinthia* 144 (1954) 35 Nr. 7.

⁹ CIL III 11559 — H. VETTERS: a. a. O. 38 Nr. 21.

¹⁰ R. EGGER: *JÖAI* 17 (1914) Beibl. 30.

¹¹ Vgl. z. B. WESTERMANN: *RE Suppl.* VI (1935) 1029 (vgl. 1003 ff.).

¹² CIL III 5347.

¹³ A. a. O., S. 225.

Wenn wir also voraussetzen dürfen, dass auch die eben angeführten Ausnahmen (sämtlich aus dem I. Jhdt) mit der einheimischen Bevölkerung zu tun haben, so können wir alle Belege, die denselben Typus wie *Carmo Adnami lib(ertus)* aufweisen, für unseren Zweck gebrauchen. Massgebend ist also der Typus, nicht der Charakter des Namens.

Auf Grund der Zusammenstellung des so gesammelten Materials sehen wir, dass sich die Belege für Sklaven und Freigelassene der einheimischen peregrinen Bevölkerung auf das ganze Territorium Noricums verteilen und nicht auf einzelne wenige Gebiete sich beschränken, wie dies in Pannonien der Fall ist.¹⁴

Für Virunum und Umgebung besitzen wir im Ganzen, wenn wir die fraglichen Inschriften mit griechischen Namen mit einbeziehen 19 Belege¹⁵, wobei natürlich zu beachten ist, dass in derselben Inschrift manchmal mehrere Namen der Sklaven oder Freigelassenen vorkommen. Aus Ivenna, aus der wir überhaupt wenig Inschriften besitzen, kennen wir nur einen solchen Sklaven¹⁶, dagegen aus dem Lavanttal, wo sich die Urbevölkerung besser als anderswo erhalten konnte, sind uns 4 Belege bekannt¹⁷. So kann man fortsetzen: Teurnia 1 Beleg¹⁸, das Drautal zwischen Teurnia und Virunum 4¹⁹, Celeia mit Umgebung 4²⁰, Solva mit Umgebung 4²¹, das Murtal 6²², Matucaium-Noreia 3²³, Oberlauf der Enns 2²⁴, Iuvavum mit Umgebung 2²⁵, Namara-Arlapa 1²⁶, Cetium 2²⁷.

Die meisten dieser Belege stammen aus dem heutigem Kärnten und der Steiermark, das heisst aus den Gegenden südlich des Hauptkammes der

¹⁴ Vgl. A. MÓCSY: Acta Ant. Hung. 4 (1956) 224 ff.

¹⁵ CIL III 2895 — H. VETTERS: Car. 144 (1954) 35 Nr. 7; CIL III 4916 — P. LEBER: Car. 140, 1950, 658; CIL III 11559 — H. VETTERS: Car. 144 (1954) 38 Nr. 21; CIL III 4893; CIL III 4906 — P. LEBER: Car. 140 (1950) 659; CIL III 4922; 4942; 4944 — 11520; 4960; 4962; 4979; 4993; 11540; 11575; 11582 — F. JANTSCH: Car. 120 (1930) 27; CIL III 11591 — A. R. JAKSCH: MZK III. F. 2, (1903) 348 Nr. 2; H. DOLENZ: Car. 131 (1941) 145; P. LEBER: Car. 140 (1950) 237—239; vielleicht auch CIL III 6499.

¹⁶ CIL III 11651 (vgl. O. CUNTZ: MZK III. F. 3 (1904) 167).

¹⁷ CIL III 14366⁵ (vgl. CUNTZ: *ibid.*). Den Namen der Patronin könnte man auf [P]ametae ergänzen. — F. JANTSCH: Car. 120 (1930) 25; R. STRELLI: Car. 124, (1934) 124; O. FRANKL, Jb. f. Alt. 2 (1908) 40 Nr. 9.

¹⁸ R. EGGER: JÖAI 17 (1914) Beibl. 30—32.

¹⁹ CIL III 4763; 11498 + p. 2328⁴⁴; R. EGGER: Teurnia³ (1948) 61 Nr. 25; H. DOLENZ: Car. 142, 1952, 183 Nr. 1 — der Name *Samtuni* ist nicht unvollständig, wie der Herausgeber meint, sondern es handelt sich um den Dativ von *Samtu*.

²⁰ CIL III 5242 (p. 1830, 2285) — SCHÖBER: S. 20 Nr. 14 — HOFFILLER—SARIA Nr. 51; B. SARIA: JÖAI 36 (1946) Beibl. 52 Nr. 7 — B. PERC: Arch. vestnik 2 (1951) 227—8; CIL III 5139 — 11681; 5112.

²¹ CIL III 11735; 14106 — SCHÖBER: S. 40 Nr. 80 — HOFFILLER—SARIA Nr. 105; 14108 — 14368²¹ — HOFFILLER—SARIA Nr. 104; 14368²⁶ — SCHÖBER S. 35 Nr. 65.

²² CIL III 5441; 11748; 5467; 5477; 5479; W. SCHMID: JÖAI 25 (1929) Beibl. 122.

²³ CIL III 5029; 5061; 11644.

²⁴ CIL III 5644; 14368²⁷.

²⁵ CIL III 5552 — KLOSE—SILBER: Iuvavum S. 24 Nr. 16; 5576.

²⁶ CIL III 5664 — 11807.

²⁷ H. VETTERS: JÖAI 38 (1950) Beibl. 120—121; *ibid.* 122.

österreichischen Alpen. In dem Limesgebiet nördlich der Alpen kam es erst gegen Ende des II. Jhdts zur intensiveren Romanisierung infolge der Errichtung der ständigen Soldatenlager, und dadurch konnte sich auch hier der römische Brauch einbürgern, den Verstorbenen Grabsteine mit Inschriften zu setzen. In den südlichen Teilen des Landes war es schon lange vor der römischen Okkupation üblich, dank der Vermittlung der römischen Kaufleute.

Was die Zeit betrifft, so stammen die ältesten Belege aus der ersten Hälfte und im Allgemeinen kann man sagen, dass die jüngsten nur ausnahmsweise in das III. Jhd't reichen. Ihre grosse Masse gehört schon dem I. Jhd't an.

Die Sklaverei mußte den Norikern schon vor der römischen Herrschaft bekannt sein und bewahrt auch in der römischen Zeit einen patriarchalen Charakter. P. Leber, als er im J. 1950 eine neue Inschrift aus Zollfeld publizierte²⁸, bemerkte dazu ausdrücklich: »Zwischen dem allen Anschein nach einheimischen Sklaven Quartus und seinem Patron Gaianus mag dasselbe familiäre Verhältnis bestanden haben, das noch heute auf dem Lande zwischen Dienstgebern und Dienstnehmern besteht, die aus derselben Schüssel essen.« Wäre das Los der Sklaven schlecht gewesen, hätte sich die Sklavenfamilie seiner Ansicht nach den kostspieligen Grabbau nicht leisten können. Aber, wie Leber selbst bemerkt, kann der Grabbau vielmehr dem Herrn gehört haben. So würden wir ohne jegliche Idealisierung lieber sagen, dass in diesem patriarchalen Stadium der Sklaverei die Sklaven nicht viel schlimmer, das heisst nicht viel bescheidener als ihre eingeborenen Herren gelebt haben.

Was den Ursprung der Sklaven betrifft, werden wir nicht weit von der Wahrheit sein, wenn wir die meisten demselben Milieu wie die Patronen zuweisen, was sich zum Teil schon daraus ergibt, dass, wie schon gesagt, die Namen beider Gruppen denselben Charakter aufweisen. Und wenn in einer Inschrift von einem Freigelassenen namens *Germanus* die Rede ist, so bedeutet es noch keineswegs, dass er germanischen Ursprungs ist.²⁹ Wir brauchen also vielleicht nicht einmal an das Barbaricum jenseits der Donau oder an die benachbarten Landschaften denken, die von denselben Kelten oder Überresten von Illyriern bewohnt waren — die Inschriften mindestens geben uns keinen Anlaß dazu. Fremde Sklaven dienten nur den Römern oder den einheimischen römischen Bürgern. Ausserdem finden wir bei diesen Sklaven und Freigelassenen dieselbe Filiation wie bei den Freigeborenen und auch die eheliche Verbindung wird in derselben Weise wie bei den anderen Einheimischen ausgedrückt, das heisst man findet nie den Ausdruck *contubernalis*, sondern nur *coniux*, *uxor* und dgl.

Die Beschäftigung dieser Leute wird nie angegeben, so können wir nur vermuten, dass sie meistens auf den Feldern oder, in den Städten, in der Werkstatt arbeiteten. Die Bauerngehöfte waren überall klein, grössere Domänen,

²⁸ Car. 140, 1950, 237—9.

²⁹ CIL III 11575; vgl. HÜBNER: Eph. epigr. II (1875) S. 56.

die dann natürlich den Vollbürgern gehörten (nicht aber in Noricum den Kaisern), finden wir nur nördlich der Alpen, was nicht nur die Inschriften der *vilici*³⁰ aus der Gegend zwischen Iuvavum und Ovilava, sondern auch die dort befindlichen *villae rusticae*³¹ bezeugen.

Natürlich gibt es auch viele Sklaven und Freigelassenen der einheimischen Bevölkerung, die schon in vollem Besitz der Bürgerrechte ist, aber ich habe mich absichtlich nur auf die Peregrinen beschränkt, da ich für die eingeborenen römischen Bürger keine so sicheren Kriterien erbringen kann, mit Ausnahme des einzigen, und zwar: ein typisches Cognomen in Verbindung mit einem Kaisergentiliz, z.B. *Sextus Iuliae Litugenae lib(ertus)* aus Virunum.³² Beide, das heisst sowohl der Freigelassene Sextus, der sich nur eines Namens bedient, als auch seine Patronin Iulia Litugena, sind Eingeborene. Nur noch eins verdient dabei unsere Aufmerksamkeit, und zwar die Art und Weise, in der die Patronin genannt wird. Auf dieselbe Weise werden Patronen in vielen anderen Inschriften genannt, nämlich nicht mit dem Vornamen, sondern entweder mit dem Cognomen oder gar mit dem Gentiliz und Cognomen zusammen. Dies ist eine Erscheinung, die man auch anderswo beobachtet, vor allem in Oberitalien, aber bemerkenswert bleibt doch, dass unter Einfluss dieser Praktik in keiner norischen Inschrift die Formel *C(aiae) l(ibertus,-a)* vorkommt.

³⁰ CIL III 5540, 5616, 5622, 5611 (= IBR 55).

³¹ H. VETTERS: Jb. d. Oberöster. Muscalver. 97, 1952, 78—109; FR. STROH: *ibid.* 100, 1955, 137—141; vgl. auch IBR 48A.

³² CIL III 15205c = M. GRÖSSER: MZK III. F. 1, 1902, 61 = W. KUBITSCHKE: *ibid.* 3, 1904, 48 Nr. 2.

LEGATI LEGIONUM PANNONIAE SUPERIORIS

Im letzten Jahrzehnt beschäftigten sich sogar drei verschiedene Arbeiten mit den Statthaltern von Pannonia superior.¹ Es geht sowohl aus dem Vergleich dieser Arbeiten als auch aus den anschliessenden kritischen Bemerkungen² ohne Zweifel hervor, dass unsere Kenntnisse über die Statthalter der Provinz infolge der mangelhaften und zum Teil unklaren Angaben in vielen Fällen nach wie vor unzuverlässig sind. Wohl darf man die Bereicherung unserer Kenntnisse auf diesem Gebiete hauptsächlich von Neufunden, von neuen Inschriften und Militärdiplomen erwarten; aber wahrscheinlich gibt es auch andere Wege zur Ausfüllung der Lücken und zur besseren Beleuchtung der unklaren Angaben, die sich die Forschung bisher noch nicht genügend zum Nutzen zu machen vermochte. Man darf in diesem Zusammenhang vor allem an die regelrechten Schemas der senatorischen Laufbahn denken, worauf zuletzt E. Birley so überzeugend hingewiesen hatte.³ So weiss man von auffallend vielen Legaten von Pannonia superior, deren Laufbahn uns auch sonst genau bekannt ist, dass sie vor ihrem Konsulat Pannonia inferior verwaltet hatten; dagegen wurden die Statthalter von Britannia aus Germania inferior oder aus einer der beiden Moesien an die Spitze der Provinz mit drei Legionen gestellt. Mehrere von Britanniens Statthaltern hatten vor ihrem Konsulat das prätorische Dakien verwaltet, und mehrere von ihnen waren Legionslegaten in Pannonia superior. Ähnliche Zusammenhänge lassen sich auch zwischen anderen Provinzen nachweisen, und sie sind ebensowenig zufällig, wie auch jene Beobachtung keineswegs unbedeutend ist, nach der gewisse Provinzen in der Laufbahn von Männern des senatorischen Standes nie unmittelbar nacheinander genannt werden (so z. B. Hispania — Pannonia superior, oder Cappadocia — Pannonia superior usw.). Man wird es für wahrscheinlich halten dürfen, dass die Laufbahn der Männer, die das Imperium verwaltet hatten — von

¹ M. PAVAN: *La provincia romana della Pannonia superior*. Roma 1955. 202; W. REIDINGER: *Die Statthalter des ungeteilten Pannonien und Oberpannoniens von Augustus bis Diokletian*. Bonn 1956. 262; A. DOBÓ: *Pannonia provincia helytartói* (= *Die Statthalter der Provinz Pannonien*). Debrecen 1958. Manuskript.

² R. SYME: *Gnomon* 29 (1957) 515; E. SWOBODA: *Gnomon* 31 (1959) 442.

³ E. BIRLEY: *Carnuntum Jahrbuch* (1957) 3.

ausserordentlichen Fällen abgesehen, die besonderen, hervorragenden Verdiensten, der Gunst des Herrschers oder schweren militärischen Situationen zuzuschreiben waren —, nach einem gewissen und im voraus bestimmten Schema immer höher stieg, und dass sie nach diesem Schema die Ämter und Provinzverwaltungen erhielten. Die Erkenntnis und Beleuchtung dieser Schemas könnte wohl auch dazu beitragen, dass man in einigen Fällen die Lücken in der weniger bekannten Laufbahn einzelner Männer vermutungsweise ergänze, und dass man in diesem Sinne die strittigen Fragen beurteile.

Wir stellen im folgenden eine Liste der Legionslegaten von Pannonia superior zusammen, und wir versuchen in dieser Übereinstimmungen und Regelmässigkeiten der Ämterlaufbahn nachzuweisen, um dadurch auch jene Schemas genauer bestimmen zu können, nach denen die Senatoren ihre Ämter nacheinander erhielten.⁴

I. DIE LEGATEN DER LEGIO I. ADIUTRIX

Diese Legion hielt sich während der Kriege in Domitians und Trajans Zeitalter (89—101)⁵, und dann vom J. 118/119 bis Pannoniens Aufgabe in Brigetio auf.⁶ Sie gehörte zur Heeresmacht von Pannonia superior bis zum J. 214, als nämlich Caracalla den Militärbezirk von Brigetio an Pannonia inferior anschloss:

Von ihren früheren Legaten stand T. Iulius Maximus Manlianus zur Zeit Trajans dakischer Kriege an der Spitze der Provinz,⁷ vielleicht gerade während des Aufenthalts der Legion in Dakien.⁸ Sie wurde zur Zeit des parthischen Krieges unter Trajan zwischen 112—115, durch A. Platorius Nepos⁹ verwaltet.¹⁰ Wie man später sehen wird, folgt die Laufbahn des letzteren Legaten

⁴ Eine zusammenfassende Bearbeitung über die Legionslegaten von Pannonia superior gab es bisher noch nicht. Im 12. Bd. der PW (1925) zählte E. Ritterling bei den einzelnen Legionen die Namen der Legaten auf.

⁵ G. ALFÖLDY: Acta Arch. Hung. 11 (1959) 121.

⁶ E. RITTERLING: PW 12 (1925) 1390; L. BARKÓCZI: Brigetio DissPann II/22 (1951) 20.

⁷ A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: Acta Arch. Hung. 1 (1951) 194.

⁸ R. SYME: LA 1 (1938) 281. Seine Argumentation ist, seitdem das Diplom von Tokod (CIL XVI 164) zum Vorschein gekommen ist, in bezug auf das doppelte Legionskommando nicht mehr haltbar. Falls er nicht unmittelbar nach dem Kommando der *legio IV Flavia* die Statthalterschaft in Pannonia inferior bekam — was im Sinne der allgemeinen Regel gewesen wäre —, so mag er nach dem zweiten Dakerkriege (vom Jahre 106) an der Spitze der Legion (in Moesien) gestanden haben. Es ist also nicht unbedingt nötig, an eine von der üblichen abweichende Praxis zu denken und seine beiden aufeinander folgenden Legio-Kommandaturen auf die Zeit des Aufenthaltes der beiden Legionen in Dakien zu setzen. Die lange Dauer seines Legionskommandos wird auch durch die uns zur Verfügung stehende datierbare Angabe über den Anfang der Laufbahn des T. Iulius Maximus Manlianus glaubhaft: Tribunus der *legio V Macedonica* mag er zur Zeit des Dakerkrieges von Domitianus (bis zum Jahre 89) gewesen sein, als er hohe militärische Auszeichnungen bekam (*donato bello Dacico coronis murali et vallari, hasta pura, vexillo...*).

⁹ PIR¹ 3 (1898) 43, Nr. 337; RGS 65, Nr. 23; A. BETZ: PW 20/2 (1950) 2545.

¹⁰ SHA, Vita Hadriani 4, 2; R. SYME: op. cit. LA 1 (1938) 280. Anm. 74.

dem regelrechten Ämterlaufbahn-Schema der Legionslegaten in Pannonia superior.¹¹ Die Geschichte der *legio I. adiutrix* in den beiden ersten Jahrzehnten des II. Jahrhunderts ist zur Zeit noch nicht völlig bekannt, aber man hat einstweilen keine Anhaltspunkte dafür, dass diese Legion aus Dakien nach Brigetio (oder in ein anderes pannonisches Lager) zurückgekehrt wäre, ehe sie noch (als pannonische Legion) nach Osten gezogen war.¹²

L. Attius Macro

um 130 herum

Seine lange Zeit hindurch strittige pannonische Amtstätigkeit wurde zuletzt durch T. Nagy geklärt.¹³ Danach gestaltete sich sein *cursus honorum* folgendermassen:¹⁴

legatus legionis VII geminae (Hispania)

legatus legionis I adiutricis

legatus Augusti pro praetore Pannoniae inferioris, in der Zeit zwischen 130/1—133.

i. J. 133 *designatus consul*.¹⁵

consul suffectus im September 134.¹⁶

Nach E. Ritterlings Vermutung hätte er die hispanische Legion in der Zeit *nach* der pannonischen,¹⁷ und diese letztere um 126 herum kommandiert. Wahrscheinlicher ist jedoch E. Groags Ansicht,¹⁸ der die umgekehrte Reihenfolge für möglich hielt. Wie E. Birley darauf hingewiesen hatte,¹⁹ kam es nur ausnahmsweise vor, dass ein Senator zwei Legionen kommandierte, und in solchen Fällen standen immer bedeutende militärische Ereignisse im Hintergrund. Es ist nicht bekannt, dass in Hispanien im dritten Jahrzehnt des II. Jahrhunderts irgendwelche ernstere Umwälzung stattgefunden hätte, die die Beförderung eines Legaten aus einer anderen Provinz nach dorthin motivieren

¹¹ Sein *cursus honorum* (nach BETZ):

III vir capitalis

tribunus (laticlavus) legionis XXII Primigeniae p. f. um 97 herum

quaestor provinciae Macedoniae

tribunus plebis

praetor

curator viarum Cassiae, Clodiae, Ciminiae novae Traianae candidato divi Traiani

legatus legionis I adiutricis, im parthischen Krieg des Trajan

legatus Augusti pro praetore Thraciae, i. J. 117/118

consul suffectus, in März—April 119

legatus Augusti pro praetore Germaniae inferioris in 120—122

legatus Augusti pro praetore Britanniae vom J. 122 ab.

¹² Mangels Belege haben wir A. Platorius Nepos nicht unter die Legionslegaten von Pannonia superior aufgenommen, aber im späteren haben wir ihn aus der Liste doch nicht ausgelassen, nachdem ja seine Laufbahn doch dem allgemeinen Schema der Karrieren von pannonischen Legionslegaten folgt.

¹³ T. NAGY: BpR 19 (1959) 27.

¹⁴ CIL III 4356—11077, X 7855, XIII 6495, ILS 2289; B. KUZSINSZKY: BpR 12 (1937) 149; P. RHODEN: PW 2 (1896) 2255, Nr. 23; E. GROAG: PIR 1 (1933) 273, Nr. 1360; P. LAMBRECHTS: I. 24, Nr. 20; A. DOBÓ: op. cit. 68.

¹⁵ B. KUZSINSZKY: op. cit. 149; T. NAGY: op. cit. 29.

¹⁶ Er war Consul zusammen mit P. Licinius Pansa. A. DEGRASSI: I fasti consolari dell' impero romano. Roma 1952. 39.

¹⁷ E. RITTERLING: op. cit. 1639.

¹⁸ E. GROAG: op. cit. 273 Nr. 1360.

¹⁹ E. BIRLEY: op. cit. 6.

könnte. Dagegen legen gewisse andere Anzeichen die Vermutung nahe, dass im Karpatenbecken um 129—130 herum eine Völkerbewegung begann. Zu dieser Zeit, also um 128/129 herum kam der erste Münzfund von Altofen in der Selmecistrasse unter die Erde.²⁰ L. Barkóczy brachte diesen Fund vermutungsweise mit den Münzfunden von Brigetio und Nagyrév aus dem J. 134 in Zusammenhang,²¹ was jedoch nicht notwendig ist. Die Töpfersiedlung, auf deren Gebiet dieser Münzfund zum Vorschein kam, hörte in der ersten Hälfte des II. Jahrhunderts auf,²² und ebenso am Anfang desselben Jahrhunderts ging auch eine Ladenreihe der Bürgerstadt zugrunde.²³ Die Bearbeitung des Terra sigillata-Materials führte zu dem Schluss, dass die Verwüstung auf das zweite und dritte Jahrzehnt des II. Jahrhunderts zu datieren sei.²⁴ Aber dieselbe Unruhe erstreckte sich nicht bloss auf die Umgebung von Aquincum; darauf darf man auch auf Grund des am 22. März 129 erlassenen Militärdiploms aus Dakien schliessen.²⁵ Aber dafür mag auch die Tatsache sprechen, dass die Legaten der beiden anderen Legionen von Pannonia superior (Q. Lollius Urbicus und Gn. Papirius Aelianus) nach dem Ablauf ihres Auftrages in Pannonien, wo sie wohl ihre Tüchtigkeit hatten beweisen können, nacheinander andere ernste militärische Aufträge erhielten. Die Beförderung von L. Attius Macro nach Pannonien hängt also wahrscheinlich mit der militärischen Lage zusammen, und für die Vermutung, dass er die an ihn geknüpften Erwartungen wohl nicht enttäuschte, spricht die Tatsache, dass er aus Brigetio als Statthalter von Pannonia inferior nach dem nahegelegenen Aquincum kam.

Über seine Tätigkeit als Legionslegat — wohl in den Jahren 128—130 — redet das folgende inschriftliche Denkmal: CIL III 4356—11077 — Brigetio *Nymph[is] [sacr(um)] / L. Attius / Macro / leg(atus) Aug(usti)*.⁵

[*T. Statilius*] *Maximus*

ca. 133—136

Sein *cursus honorum* ist von seiner in Székesfehérvár (Stuhlweissenburg) gefundenen und von Aquincum verschleppten Basis bekannt:²⁶

*IIII [vir viarum curandarum]
tribunus legionis IIII Scythicae], zwischen 114—117 während Trajans parthischem Krieg, wo er sich ausgezeichnet hatte: donis militaribus a divo Traiano d[omi]no
quaestor u[rb]anus]
ab actis senatus
tribunus plebis
praetor
curat[or] viae Aureliae
legatus legionis I adiutricis*

²⁰ E. JÓNÁS: BpR 12 (1937) 278.

²¹ L. BARKÓCZI: NK 56/57 (1957/58) 18, 72.

²² L. NAGY: Bp. Tört. I (1942) 629.

²³ Gy. JUHÁSZ: Arch. Ért. 49 (1936) 33.

²⁴ L. BARKÓCZI: Intercisa II. AH 36 (1957) 506.

²⁵ CIL XVI 75.

²⁶ CIL III 10336, ILS 1062; PIR¹ 3 (1898) 261 Nr. 602; FLUSS: PW II/3 (1929) 2193 Nr. 24; W. HÜTTL: Antoninus Pius. Prag 1933. II 142; P. LAMBRECHTS: I 93 Nr. 487.

iuridic[us] pro praetore utriusqu[e] Pannoniae, in den Jahren 136–137, als L. Aelius Caesar beide Pannonien verwaltet hatte,²⁷
legatus p[ro] praetore Pannoniae infe[r]ioris, in den Jahren 138–141,²⁸
consul ordinarius, i. J. 144²⁹
sodalis Augus[ta]lis
curator aedium sacra[rum], i. J. 146 zusammen mit L. Lollius Avitus.³⁰

Der Zeitpunkt, bis zu welchem er an der Spitze der *legio I adiutrix* stand, ist auf Grund des Auftrages von L. Aelius Caesar³¹ wohl bekannt: als *iuridicus* wurde er in der zweiten Hälfte des Jahres 136 beauftragt. Er hatte die Legion mindestens vom J. 133 ab kommandiert, aber es ist auch nicht ausgeschlossen, dass er längere Zeit hindurch Legat war, und dass man den unmittelbaren Nachfolger von L. Attius Macro eben in ihm zu sehen hat.³² In diesem Fall hielt er sich wohl vom 131 ab in Brigetio auf. Ob er vom 131 oder vom 133 ab Legat war, stand er allerdings an der Spitze der *legio I adiutrix* zur Zeit jener Bewegung der Quaden, die auf die Zeit um 134 herum zu setzen ist. Ein Denkmal dieser Völkerbewegung stellt der Münzfund von Brigetio dar (dessen letzte Prägungen aus der Zeit zwischen 132–134 sind),³³ und vielleicht auch der Fund von Tiszanagyrev,³⁴ dessen letzte Münzen zwischen 134–138 geprägt wurden.³⁵ Unter Berufung auf die Entlassungsurkunden von Győr³⁶ und Ószóny³⁷ — beide wurden am 2. Juli 133 ausgestellt — dürfte man den Zeitpunkt der Völkerbewegung mit grösster Wahrscheinlichkeit auf die erste Hälfte des Jahres 133 setzen. Der bei diesem Anlass erfochtene Sieg, dessen Schauplatz die Umgebung von Brigetio gewesen sein mag,³⁸ hat wohl dazu beigetragen, dass in den nächsten Jahren, als die Situation ernster wurde, und als L. Aelius Caesar mit einem Sonderkommando die Lenkung der Kriegsoperationen in beiden Provinzen in die Hand nahm, ihm [T. Statilius] Maximus als *iuridicus* unterstellt wurde. Nach Caesars Tod übernahm er vom 138 ab als Statthalter die Verwaltung von Pannonia inferior und als solcher beendete er siegreich — nach dem Zeugnis des i. J. 139 ausgestellten Diploms von Albert-

²⁷ W. REIDINGER: op. cit. 73.

²⁸ T. NAGY: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 35; Nach der früheren Forschung wäre seine Tätigkeit in Pannonien länger gewesen; sie hätte bis zum Jahre 141/142 (FLUSS: op. cit.) bzw. bis 143 gedauert (W. HÜTTL: op. cit. II 142; P. LAMBRECHTS: I 93 Nr. 487), was jedoch nicht möglich ist.

²⁹ A. DEGRASSI: op. cit. 41.

³⁰ CIL VI 1008; seine Basis von Székesfehérvár wurde zu dieser Zeit (um 146 herum), also 5–8 Jahre nach seiner Statthalterschaft und 10 Jahre nach seiner Tätigkeit als *iuridicus* gestellt.

³¹ W. REIDINGER: op. cit. 176 Anm. 276.

³² Über die Zeitdauer der Tätigkeit der Legionslegaten siehe E. BIRLEY: op. cit. 5.

³³ L. BARKÓCZI: NK 56/57 (1957/58) 17.

³⁴ E. JÓNÁS: NK 23/24 (1924/25) 39.

³⁵ H. MATTINGLY: BMC 3, 1936; Diese Datierung weist jedoch eher auf die folgenden Kämpfe in den Jahren 136–138 hin, und dies umsomehr, da zu derselben Zeit die barbarischen Völker sich auch entlang der sarmatischen Front in Bewegung setzten.

³⁶ CIL XVI 76.

³⁷ CIL XVI 77.

³⁸ L. BARKÓCZI: NK 56/57 (1957/58) 18.

falva³⁹ — die seit Jahren hinziehenden Kämpfe gegen die Barbaren des gegenüberliegenden Donauufers.

T. Flavius Longinus Q. Marcius Turbo

um 142 herum

Sein *cursus honorum* bis zur Statthalterschaft in Moesien ist in der durch die chersonesische Heraclea gestellten Inschrift verewigt:⁴⁰

praefectus cohortis I Germanorum
VI vir turmae III equitum Romanorum infolge der Adoption durch Q. Marcius
 Turbo ist er Mitglied des senatorischen Standes geworden
quaestor L. Caesaris in den Jahren 136/137 in Pannonien
aedilis
praetor
legatus legionis I adiutricis
legatus Augusti pro praetore Galliae Lugdunensis, vielleicht in den Jahren 148—150⁴¹
consul suffectus, vielleicht i. J. 151⁴²
curator operum locorumque publicorum, zwischen 152—154⁴³
legatus Augusti pro praetore Moesiae inferioris, i. J. 155⁴⁴ und vielleicht in 156.

In der Fachliteratur werden nur Anfang- und Schlussdatum seiner Ämterlaufbahn einheitlich auf die Jahre 136/137 bzw. auf das Jahr 155 festgesetzt, darum lässt sich seine pannonische Tätigkeit nur mit Mühe zwischen genauere zeitliche Grenzen festlegen. Es erscheint natürlicher der hier nach W. Hüttl zusammengestellte regelrechte *cursus honorum*, als die abweichende Ansicht von A. Stein, der den Konsulat auf das Jahr 145 setzte und die Ämter vor dem Konsulat auffallend zusammendrängte (von der Quästur bis zum Konsulat wären kaum 8—9 Jahre verflossen), während dadurch der weitere Aufstieg nach dem Konsulat sehr langsam wurde. Soviel scheint keinem Zweifel zu unterliegen, dass zwischen [T. Statilius] Maximus und ihm mindestens noch ein Legat an der Spitze der *legio I adiutrix* gestanden haben mag. Falls die Ämter-Karriere so abgelaufen wäre, wie A. Stein es vermutet hatte, so hätte er sich in den Jahren 139/140—142 in Brigetio aufgehalten; nach der anderen, wahrscheinlicheren Datierung von W. Hüttl war er zwischen 142—147 Legat.

³⁹ CIL XVI 175.

⁴⁰ IGR I 622; W. HÜTTL: op. cit. II 149; P. LAMBRECHTS: I 81 Nr. 399; A. STEIN: PIR² 3 (1943) 158.

⁴¹ W. HÜTTL: op. cit. II 105; A. STEIN: PIR² 3 (1943) 158; seine Tätigkeit in 158 wurde vor 145 gesetzt.

⁴² W. HÜTTL: op. cit. II 186; P. LAMBRECHTS: I 81 Nr. 399 setzte den Zeitpunkt um 150 herum. Ihm gegenüber setzten die Zeit um 145 herum: A. STEIN: Moesia 71; A. STEIN: PIR² 3 (1943) 158; A. DEGRASSI: op. cit. 41. Diese Datierung fusst auf dem Konsulat des Cn. Terentius Iunior (i. J. 146 Not. Scavi 1934, 247), der zusammen mit T. Flavius Longinus *curator operum publicorum* war. Übrigens ist die Laufbahn des Cn. Terentius Iunior nicht bekannt, und so kann man unter Berufung auf den Zeitpunkt seines Konsulats keineswegs zuverlässig feststellen, in welchem Jahre T. Flavius Longinus Consul war; letzterer kann unmöglich i. J. 146 Consul gewesen sein, dem widersprechen ja die Daten seines *cursus honorum*.

⁴³ W. HÜTTL: op. cit. 190; A. STEIN: Moesia 71 Anm. 1. setzt die Zeit früher an, aber ohne genauere Zeitsbestimmung.

⁴⁴ W. HÜTTL: op. cit. 124; A. STEIN: Moesia 70; A. STEIN: PIR² 3 (1943) 158.

Er kommandierte also die *legio I adiutrix* zu jener Zeit, als Antoninus Pius den eingeschüchterten Quaden einen König gab (i. J. 142).⁴⁵ Wir hören von keinem feindlichen Verhalten der Barbaren in den darauffolgenden Jahren; man dürfte an eine kleinere Bewegung vielleicht nur auf Grund des am 19. Juli 146 erlassenen Diploms von Csabdi schliessen.⁴⁶ Beinahe zu derselben Zeit, im Laufe des Jahres 145 wurden auch in der Heeresmacht von Pannonia inferior Entlassungen vorgenommen;⁴⁷ die Unruhe mag sich also auch auf das Gebiet des Donauknies erstreckt haben.

P. Helvius Pertinax

um 171—173 herum

Die lange Karriere des späteren Kaisers lässt sich auf Grund seiner Biographie in den SHA folgendermassen rekonstruieren:⁴⁸

centurio
praefectus cohortis in Syrien, wo er sich im Krieg des L. Verus gegen die Parther ausgezeichnet hatte,
tribunus militum legionis in Britannia,
praefectus alae in Moesien
procurator alimentorum per viam Aemilianam
praefectus classis Germanicae
procurator ad sestercia ducenta in Dacia⁴⁹
praepositus vexillationis unter Tib. Claudius Pompeianus in 169; für seine hier erworbenen Verdienste *adlectus inter praetorios*
*legatus legionis I [adiutricis]*⁵⁰
legatus Augusti pro praetore Moesiae superioris i. J. 174 (?)⁵¹
consul suffectus i. J. 174, oder in der ersten Hälfte von 175⁵²
[comes imperatoris per Orientem]; anlässlich des Aufstandes von Avidius Cassius begleitete er den Marcus Aurelius nach Osten,⁵³

⁴⁵ H. MATTINGLY: BM C4 (1940) 204 Nr. 1274—1275, 367; E. SWOBODA: Carnuntum Jahrbuch (1956) 5.

⁴⁶ CIL XVI 178.

⁴⁷ CIL XVI 91.

⁴⁸ SHA, Vita Pertinacis 1, 5; PIR¹ 2 (1897) 132; FLUSS: PW Suppl. 3 (1918) 895; P. LAMBRECHTS: I 158 Nr. 1054; A. STEIN: Moesia 49, 80; A. STEIN: Dacia 48, 90; E. BIRLEY: op. cit. 18.

⁴⁹ A. STEIN: Dacia 90.

⁵⁰ L. BARKÓCZI: FA 9 (1957) 95. hielt die Ergänzung des Namens der Legion auf *legio I Minervia* für wahrscheinlicher. Einige Gründe sprechen dennoch eher für die *legio I adiutrix*. Lebten nämlich die Naristae nicht nördlich von den Quaden, also in der nord-westlichen Biegung des Karpatenbeckens, wie L. BARKÓCZI es vermutete, sondern in der Umgebung von Linz (H. BENGTON: Historia 8 [1959] 220), so richtete sich der norische und rätische Feldzug des Pertinax gerade gegen dieses Volk. Gegen die Naristae kämpften aber, wie man es aus der wichtigen Inschrift des M. Valerius Maximianus (H. G. PFLAUM: Lybica 3 (1955) 135.) weiss, pannonische Formationen aus der Umgebung von Brigetio. Auf der anderen Seite gestaltete sich die Laufbahn des Pertinax, wie man es im folgenden sehen wird, nach dem Schema der pannonischen Legionslegaten.¹

⁵¹ Die Tabelle von E. BIRLEY: op. cit. S. 10, 18; mit dem Status der Statthalter von Moesia superior während der Markomannen-Kriege wollen wir uns in einem anderen Zusammenhang beschäftigen.

⁵² A. DEGRASSI: op. cit. 49.

⁵³ SHA, Vita Pertinacis 2, 10: *Cassiano motu composito e Syria ad Danubii tutelam profectus est*. A. STEIN: Moesia 50.

legatus Augusti pro praetore Moesiae inferioris, wohl in den Jahren 175—176,⁵⁴
legatus Augustorum pro praetore III Daciarum zwischen 177—179⁵⁵
legatus Augusti pro praetore Syriae in 180—182, nach Ligurien relegiert zwischen
 182—185,
legatus Augusti pro praetore Britanniae vom 185 ab
praefectus alimentorum i. J. 187
proconsul Africae in 188/189
praefectus urbi 190—192
consul II ordinarius i. J. 192⁵⁶
imperator vom 1. Januar 193 bis zum 28. März.

Seine Legation in Pannonien lässt sich nur approximative unter zeitliche Grenzen einspannen. Sein Auftrag als *praepositus vexillationis* unter Tib. Claudius Pompeianus galt ohne Zweifel nur für einen einzigen Feldzug; die Bedeutung des Feldzuges sowie sein aus diesem Anlass erfochtener Sieg eröffneten für ihn den Weg zum Senat. Nach einer Vermutung von A. Alföldi dürfte man an den Einbruch der Markomannen und Quaden nach Italien und an das Zurückwerfen der Belagerer von Aquileia denken.⁵⁷ Er setzte diesen Zeitpunkt auf das J. 167.⁵⁸ Demnach wäre P. Helvius Pertinax schon in dem darauffolgenden Jahre 168 oder 169 nach Brigetio gekommen. Aber der Einbruch und der Zeitpunkt der Belagerung von Aquileia sind sehr strittig,⁵⁹ und darum ist auch die Rolle des Pertinax darin fraglich.

Es ist ebenso schwer genau festzustellen, wie lange er an der Spitze der *legio I adiutrix* stand. War er Statthalter der Provinz Moesia superior in der Tat vor seinem Konsulat, so muss er die *legio I adiutrix* allerdings vor 175, evtl. in den Jahren 173—174 kommandiert haben. Trifft jedoch die andere Vermutung zu, nach der zur Zeit des «Regenwunders», das auf den Sommer 173 zu setzen ist,⁶⁰ Pertinax einer der Befehlshaber der römischen Armee während des Feldzuges gegen die Quaden war,⁶¹ so wird er sinngemäss erst nach dem Frieden mit den Quaden, also Ende 173 oder Anfang 174, seinen neuen Posten in Moesien angetreten haben.

⁵⁴ E. BIRLEY: op. cit. Tabelle; A. STEIN: Moesia 80, setzte die Zeit auf die Jahre zwischen 177—179. Aber auf dieselben drei Jahre setzte er auch die Statthalterschaft in Dakien (A. STEIN: Dacia 48), was der anderen Annahme widerspricht. Im Dakien war i. J. 180 zweifellos schon C. Vettius Sabinianus Iulius Hospes der Legat (ibid. 48); seine hiesige Tätigkeit muss also unbedingt auf die Jahre vor 179 gesetzt werden. Selbstverständlich glaubte A. STEIN noch, dass auch Moesia superior eine konsulare Provinz gewesen wäre, darum konnte er seine hiesige Statthalterschaft auf die Jahre nach 175 verlegen.

⁵⁵ A. STEIN: Dacia 48.

⁵⁶ A. DEGRASSI: op. cit. 53.

⁵⁷ A. ALFÖLDI: Budapest története (= Die Geschichte der Stadt Budapest). Budapest 1942. 193 Anm. 223, 229.

⁵⁸ Ähnlich auch T. BRUNA FORLATI: Oderzo. Milano 1958. 14.

⁵⁹ B. SARIA: Historia 1 (1950) 445; E. SWOBODA: Carnuntum. Wien 1953. 2. Aufl. 45.

⁶⁰ A. ALFÖLDI: op. cit. 197.

⁶¹ A. STEIN: Moesia 49 Anm. 9.

M. Valerius Maximianus

177/178

Sein *cursus honorum*, der auf Grund einer in Diana Veteranorum unlängst gefundenen Inschrift bekannt wurde, stellt seine Ämter bis zu der Statthalterschaft in Numidien zusammen:⁶²

praefectus cohortis I Thracum

tribunus cohortis I Hamiorum c. R.

praepositus orae gentium Ponti Polemoniani, in dem Partherkrieg des L. Verus, in dem er sich ausgezeichnet hatte: *donis donato bello Parthico*

allectus ab imperatore Marco Antonino Augusto et missus in procinctu Germaniae expeditionis ad deducenda per Danuvium quae in annonam Pannoniae utriusque exercituum denavigarent; allerdings nach 169, evtl. i. J. 171.⁶³

praepositus vexillationum classium praetoriarum Misenatis item Ravennatis item classis Britannicae item equitum Afrorum et Maurorum electorum ad curam explorationis Pannoniae

praefectus alae I Aravacorum, i. J. 171/172.⁶⁴ Als solcher nahm er an dem Feldzug gegen die Naristae teil, und wegen der Tötung ihres Königs Valao bekam er wieder eine Auszeichnung: *coram laudato et equo et phaleris et armis donato et in eadem ala quartae militiae honorem adepto*

praefectus alae contariorum zwischen 172–175. Am Ende des Sarmatenkrieges bekam er wieder Auszeichnungen: *donis donatus bello Germanico Sarmatico*

praepositus equitibus gentium Marcomannorum Naristarum Quadorum ad vindictam orientalis motus pergentium zur Zeit des Aufstandes des Avidius Cassius i. J. 175.

procurator Moesiae inferioris zusammen mit dem militärischen Sonderkommando: *praepositus vexillationibus et ad detrahendam Briseorum latronum manum in confinio Macedoniae et Thraciae ab imperatore missus*

procurator Moesiae superioris

procurator provinciae Daciae Porolissensis: wegen seiner hiesigen Tätigkeit wurde er durch Marcus Aurelius in den Senatorenstand aufgenommen: *a sacratissimis imperatoribus in amplissimum ordinem inter praetorios allectus*

legatus legionis I adiutricis, i. J. 178.⁶⁵

legatus legionis II adiutricis in 179/180. Als solcher⁶⁶ *praepositus vexillationum Leugaricione hiemantium*

legatus legionis V Macedoniae

legatus legionis I Italicae

legatus legionis XIII geminae, diesen Auftrag hatte er wahrscheinlich zwischen 180–182.⁶⁷ Am Ende der Markomannenkriege bekam er wieder Auszeichnungen: *donis*

⁶² H. G. PFLAUM: op. cit. 135; J. DOBIAŠ: Listy Filologické 5 (1957) 179.

⁶³ J. DOBIAŠ: op. cit. 194.

⁶⁴ Ibid. 194; dagegen setzte L. BARKÓCZI: FA 9 (1957) 96, seine Präfektur der *ala* auf 173, während H. G. PFLAUM: op. cit., auf 174/175. Letzteres ist auch schon deswegen nicht wahrscheinlich, weil zu dieser Zeit keine römische Kriegsoperation gegen germanische Völker geführt wurde. Wie es in Anm. 50 erwähnt wurde, ist der Feldzug gegen die Naristae wahrscheinlich den norisch-rätischen Säuberungsaktionen des Pertinax gleichzusetzen, und in diesem Fall ist auch die Datierung auf 173 spät. Richtig mag die Feststellung von J. DOBIAŠ sein, nach der die Aktion gegen die Naristae auf 171 oder Anfang 172 zu setzen wäre.

⁶⁵ J. DOBIAŠ: op. cit. 194.

⁶⁶ Er war Legat der *legio II adiutrix* nur während der Abwesenheit von dem Standortquartier.

⁶⁷ Die Tatsache, dass er so oftmals Legionslegat war, ist wohl mit jenen Kriegereignissen zu erklären, die in Dakien, in Moesia inferior, und dann wieder in Dakien die Anwesenheit eines begabten und erfahrenen Feldherrn erforderten. Diese Ereignisse hingen offenbar mit dem Einbruch bzw. Niederwerfen der Buri zusammen. Am Ende dieses Krieges mag er seine letzten Auszeichnungen bekommen haben (i. J. 180). Wohl blieb er auch in den darauffolgenden Friedensjahren an der Spitze der *legio XIII gemina*, ungefähr bis 183, da die ausführliche biographische Aufzählung bis zur Statthalterschaft in Numidien keine sonstigen Ämter mehr namhaft macht.

donatus a nobilissimo [principe Marco Aurelio Commodo Augusto] expeditione secunda Germanica

legatus Augusti pro praetore legionis III Augustae in 183/184. Im Jahre 184 war er auch *consul designatus*

consul suffectus i. J. 184 oder 185.⁶⁸

Dieser hervorragende Soldat der Markomannenkriege, der einen bedeutenden Teil seiner Karriere in Pannonien, in dem eigenen Vaterland hinter sich gelegt hatte, stand verhältnismässig kurze Zeit hindurch an der Spitze der *legio I adiutrix*. Zur Zeit seiner Aufnahme in den Senatorenstand war auch schon *Commodus imperator*; dies kann also nicht vor dem November 176 gewesen sein. Aber es ist wahrscheinlicher, dass er das Kommando dieser Legion im Jahre 177 übernahm, als nach kurzer Friedenspause der Krieg wieder aufloderte. Wir haben gar keinen Anhaltspunkt dafür, wann er das Kommando der *legio II adiutrix* übernommen haben mag, aber wahrscheinlich stand er schon an der Spitze dieser Legion i. J. 179, als die Besetzung des quadischen Gebiets im Gange war.

L. Aurelius Gallus

um 190 herum

Sein *cursus honorum* lässt sich auf Grund von Inschriften mit seinem Namen sowie auf Grund sonstiger Angaben nur fragmentarisch rekonstruieren.⁶⁹

legatus legionis I adiutricis

consul ordinarius i. J. 198.⁷⁰

*curator aedium sacrarum et operum publicorum?*⁷¹

legatus Augustorum pro praetore Moesiae inferioris zwischen 202—205.⁷²

Es gibt ausserdem noch ein inschriftliches Zeugnis für seine Tätigkeit als Legionslegat, die bisher in dem *cursus honorum* nicht beachtet wurde: (L. Barkóczi: Brigetio, DissPann II/22 (1951) 60, Nr. 186 — Brigetio) *Nymphis /sacrum/ L. Aurelius /Gallus / leg(atus) Aug(usti).*⁵

Der Alter wurde durch L. Barkóczi auf den Anfang des III. Jahrhunderts datiert.⁷³ Es kann in diesem Fall nur von ihm, dem *consul ordinarius* des Jahres 198 die Rede sein, und nicht von seinem ähnlich benannten Vater, der i. J. 174 *consul ordinarius* war.⁷⁴

Wir besitzen keine Angaben, die zu näherer Bestimmung des Zeitpunktes seiner pannonischen Tätigkeit geeignet wären. Aber soviel steht dennoch ausser Zweifel, dass, wenn man ihn dem Consul des Jahres 198 und dem Statthalter

⁶⁸ A. DEGRASSI: op. cit. 51.

⁶⁹ E. GROAG: PIR² I (1933) 313, Nr. 1517; P. LAMBRECHTS: I 173, Nr. 1165; P. LAMBRECHTS: II 17, Nr. 60; A. STEIN: Moesia 86; L. BARKÓCZI: Brigetio. DissPann II/22 (1951) 60, Nr. 186; G. BARBIERI: L'albo senatorio da Settimio Severo a Carino (193—285). Roma 1952. 25, Nr. 76.

⁷⁰ A. DEGRASSI: op. cit. 55.

⁷¹ CIL VI 31133. Die Gleichsetzung ist fraglich.

⁷² A. STEIN: Moesia 86.

⁷³ L. BARKÓCZI: Brigetio, DissPann II/22 (1951) 30.

⁷⁴ PIR² I (1933) 313, Nr. 1516; P. LAMBRECHTS: I 117, Nr. 693.

von Moesia inferior gleichsetzt, dann seine Tätigkeit als Legat nicht auf den Anfang des III. Jahrhunderts, wie L. Barkóczy es vermutete, sondern auf die neunziger Jahre des II. Jahrhunderts fallen musste. Unter normalen Umständen wurde jemand acht oder zehn Jahre früher Legionslegat, als dass er consul wurde;⁷⁵ möglicherweise begann also L. Aurelius Gallus seine Tätigkeit in Brigetio um 188 herum. In diesem Fall nahm er an der Spitze seiner Legion auch an dem Krieg gegen die Quaden in den Jahren 188/189 teil.⁷⁶ Aber mit Rücksicht auf die Ungewissheit der Berechnungen dürfte man auch daran denken — und das halten wir für wahrscheinlicher —, dass er erst nach diesem Feldzug, also in den Jahren 189 oder 190 nach Brigetio kam. In dem letzteren Fall, und wenn er dazu noch gewohnheitsmässig 5—6 Jahre lang Legat war, mag er den Ausbruch des Bürgerkrieges an der Spitze der *legio I adiutrix* erlebt haben; vielleicht war er sogar daran beteiligt, dass Septimius Severus zum Kaiser proklamiert wurde, und möglicherweise nahm er an dem italischen (und orientalischen?) Feldzug von diesem teil.

Aber der Bürgerkrieg, sowie sein Zusammenwirken mit der neuen Dynastie in den beiden Partherkriegen und in Pannonien, mögen auch dazu beigetragen haben, dass die Zeitspanne zwischen seinem Legation in der Legion und dem Konsulat wesentlich verkürzt wurde. Reichlich sind nämlich Beispiele auch dafür bekannt, dass diese Zeitspanne sogar auf 2—3 Jahre herabgesetzt werden konnte;⁷⁷ zur Zeit der Bürgerkriege war ein so schneller Fortschritt in dem Donaauraum nichts aussergewöhnliches, man denke nur an T. Claudius Claudianus, der i. J. 193/196 Legat der *legio V Macedonica* in Dakien und in 199 oder 200 schon *consul suffectus* war.⁷⁸ Ähnlich konnte auch L. Aurelius Gallus zwischen 192—195/196 unter der Statthalterschaft des Septimius Severus und dann in den ersten Jahren des Bürgerkrieges als die Legion an dem italischen und orientalischen Feldzug teilnahm, Kommandant der *legio I adiutrix* sein.⁷⁹

Cl(audius) Piso

207

Sein *cursus honorum* ist, davon abgesehen, dass er Legionslegat war, nicht näher bekannt. Dieser Dienstposten von ihm ist in einer Inschrift aus

⁷⁵ P. Metilius Secundus war *legatus legionis X Claudiae* um 115, und *consul* um 124 herum (P. LAMBRECHTS: I 40, Nr. 90); T. Statilius Maximus (siehe auf S. 162); Sex. Minicius Faustinus Cn. Iulius Severus (siehe auf S. 176); P. Iulius Geminus Marcianus (siehe auf S. 172) usw.

⁷⁶ J. FITZ: Militärgeschichte Pannoniens von den Markomannenkriegen bis zum Tode des Severus Alexander (Manuskript 1959).

⁷⁷ P. Martius Verus *legatus legionis V Macedoniae* i. J. 161, *consul* i. J. 166 (P. LAMBRECHTS: I 127, Nr. 751); M. Servilius Fabianus Maximus *legatus legionis III Gallicae* in 154, *consul* i. J. 158 (W. HÜTTL: op. cit. 160, 187); M. Claudius Fronto *legatus legionis I Minerviae* in 161/162, *consul* um 166 herum (P. LAMBRECHTS: I 199 Nr. 203), usw.

⁷⁸ E. GROAG: PIR² 2 (1936) Nr. 834.

⁷⁹ J. FITZ: NK 58/59 (1959/1960) 16.

Arrabona verewigt:⁸⁰ (CIL III 4354—11082; L. Barkóczi: Brigetio. DissPann II/22 (1951) 62, Nr. 241) *Victoriae* / *Augg(ustorum) nn(ostrorum)* / *et leg(ionis)* / *I adi(utricis) p(iae) f(idelis)* / *Antoniniana(e)* /⁵ *P. Marcius* / *P. filius Sextianus* / *Epheso* / *p. p. d. d.* / *dedicante* /¹⁰ *Egnatio* / *Victore* / *leg(ato) Augg(ustorum)* / *pr(o) pr(aetore) et Cl(audio)* / *Pisone* /¹⁵ *legato* / *leg(ionis)* / *V Idus* / *Iunias* / *Apr(o) et* /²⁰ *Maximo* / *co(n)s(ulibus)*.

Wie wir bei einer anderen Gelegenheit darauf hingewiesen hatten, ist diese Inschrift am 9. Juni 207, anlässlich der fünfzehnjährigen Wiederkehr des Regierungsantritts von Septimius Severus gestellt worden.⁸¹ Auch wenn unser Legat längere Zeit hindurch an der Spitze der Legion gestanden haben mag, musste dies auf alle Fälle auf die Friedensjahre zwischen 203—212 fallen.

Der letzte bekannte Legat der behandelten Legion, L. Iulius Apronius Maenius Pius Salamallianus⁸² kommandierte in den Jahren um 220 herum.⁸³ als die Legion schon einen Bestandteil der Heeresmacht von Pannonia inferior bildete.

II. DIE LEGATEN DER LEGIO X GEMINA

Die Legion stationierte schon bei der Zweiteilung der Provinz auf dem Gebiete von Pannonia superior,⁸⁴ und sie gehörte bis zum Ende ihrer Heeresmacht an.

Q. Lollius M. f. Qui. Urbicus

130—133

Der erste Teil seiner Karriere, bis zu seiner Statthalterschaft in Germania inferior, ist aus einer in seiner Geburtsstadt Tiddis ihm zu Ehren gestellten Inschrift bekannt:⁸⁵

IIII vir viarum curandarum
tribunus laticlavus legionis XXII Primigeniae
quaestor urbis
legatus proconsulis Asiae
tribunus plebis candidatus Caesaris
praetor candidatus Caesaris
legatus legionis X geminae
legatus imperatoris Hadriani in expeditione Iudaica, qua donatus est hasta pura
corona aurea zwischen 133—135
consul suffectus, nicht bekannt, in welchem Jahre vor 138.⁸⁶

⁸⁰ E. GROAG: PIR² 2 (1936) 232, Nr. 960; P. LAMBRECHTS: II. 22 Nr. 133; G. BARBIERI: op. cit. 43, Nr. 165.

⁸¹ J. FITZ: Acta Arch. Hung. 11 (1959) 255.

⁸² PIR¹ 2 (1897) 167 Nr. 104; RGS 97 Nr. 15; P. LAMBRECHTS: II 51 Nr. 590; E. BIRLEY: JRS 40 (1950) 63 Nr. 11; G. BARBIERI: op. cit. 214 Nr. 1065.

⁸³ E. BIRLEY: JRS 40 (1950) 63 Nr. 11. Eine frühere Datierung von ihm berichtigt.

⁸⁴ E. RITTERLING: op. cit. 1683.

⁸⁵ CIL VIII 6706 = ILS 1065; PIR¹ 2 (1897) 297, Nr. 240; RGS 66 Nr. 25; W. HÜTTL: op. cit. 65, 87; P. LAMBRECHTS: I 39 Nr. 86.

⁸⁶ A. DEGRASSI: op. cit. 39; W. HÜTTL: op. cit. II 87 setzte den Zeitpunkt auf 135 oder 136; Ebenfalls um 135 herum: E. BIRLEY: op. cit. 11.

legatus Augusti provinciae Germaniae inferioris, noch unter Hadrian⁸⁷
legatus Augusti provinciae Britanniae, zwischen 139—142⁸⁸
praefectus urbi, zwischen 150—161⁸⁹

Was seine Tätigkeit in Pannonien betrifft, bildet die *expeditio Iudaica* (vom 133 ab) einen *terminus ante quem*: er hat an der Spitze der Legion bis zum Jahre 132, evtl. bis Anfang 133, stehen können. Aber dafür haben wir keinen Anhaltspunkt, wann er wohl nach Vindobona gekommen sein mag. Beachtet man seine ausnehmend günstige Lage (*candidatus Caesaris*), und was damit wohl zusammenhängt: seinen schnellen Fortschritt in der Karriere, so wird man auch für wahrscheinlich halten müssen, dass sein Dienst in Pannonien spätestens wohl um 130 herum begonnen sein mag. Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, dass er auch schon etwas früher in Vindobona war. Wie es im vorigen schon darauf hingewiesen wurde, lassen unsere spärlichen Angaben auf eine Unruhe der Nachbarvölker der beiden Pannonien in den Jahren um 130 herum schliessen.⁹⁰ Mangels Zeugnisse wird man die Frage nicht entscheiden können, ob nicht auch Q. Lollius Urbicus an der Beschwichtigung dieser Unruhen beteiligt war? Angesichts seiner auffallenden und glänzenden Karriere ist diese Frage keineswegs unbegründet.

T. Caesernius Statius Quintius Maccedo Quinctianus

133—135/136

Man kennt den *cursus honorum* dieses Senators, der in Aquileia geboren war, einschliesslich bis zu seinem Konsulat aus einer sehr fragmentarischen Inschrift von Aquileia:⁹¹

t[riumvir au]ro argen[to aere flando feriundo]
t[ribunus militum] legionis tr[icesimae Ulpiae Vic]tricis
[quaestor] candidatus
[comes Augusti? per] Africam Maur[etaniumque], i. J. 128
[tribunus] plebis candida[tus]
[praetor candidatus] inter cives et p[eregrinos]
co[m]mes imperatoris] per Orientem, zwischen 129—132
[legatus legionis X geminae] pia[e fidelis]
p[ro]consul Cypri⁹²
[curator] viae Appiae
consul suffectus, um 138 herum⁹³

Der Dienst in Pannonien fällt auf die Zeit nach seiner Rückkehr vom Osten her. Es ist kaum zu bezweifeln, dass man in ihm den unmittelbaren

⁸⁷ Die Inschrift bezeichnet Hadrian noch nicht als *divus*. W. HÜTTL: op. cit. II 87: zwischen 137—139; RGS 66, Nr. 25: zwischen 138—140; E. BIRLEY: op. cit. II: zwischen 136—138.

⁸⁸ E. BIRLEY: op. cit. II. Dagegen wurde es zwischen 140 und 145 gesetzt: durch PIR² 2 1897 297, Nr. 240; W. HÜTTL: op. cit. II 65; P. LAMBRECHTS: I 39, Nr. 86 zwischen 139—144; O. ATKINSON: JRS 12 (1922) Nr. 22.

⁸⁹ W. HÜTTL: op. cit. II 191.

⁹⁰ Siehe auf S. 162.

⁹¹ CIL V 865, 866, 482; E. GROAG: PIR² 2 (1936) 36 Nr. 182; P. LAMBRECHTS: I 25 Nr. 29.

⁹² Die Ergänzung von P. LAMBRECHTS: I 25 Nr. 29. Sie ist wahrscheinlicher als die andere, nach E. GROAG: *p[raefectus alimentorum]*.

⁹³ A. DEGRASSI: op. cit. 115.

Nachfolger von jenem Q. Lollius Urbicus zu sehen hat, der zu derselben Zeit nach Osten, in den judäischen Krieg zog. So begann seine Tätigkeit in Vindobona i. J. 133 und dauerte vermutlich bis 135/136. Wenn er den Konsulat i. J. 138 oder 139 erlangte⁹⁴ und unmittelbar davor *curator viae Appiae* war sowie Cyprus verwaltet hatte, so ist es nicht wahrscheinlich, dass er die Kriegsjahre zwischen 136 und 138 in Pannonien verbracht hätte.⁹⁵ Es scheint, dass gleichzeitig, als L. Aelius Caesar mit Rücksicht auf die militärische Lage (trotz seines schweren Gesundheitszustandes) das Kommando beider Pannonien übernommen hatte, auch mehrere Personenwechsel vorgenommen wurden: [T. Statilius] Maximus wurde zum *iuridicus*, die *legio I adiutrix* und die *XIV gemina* bekamen neue Legaten; man hat wohl aus diesem Anlass auch jenen T. Caesernius Statius Quinctius Macedo Quinctianus abgelöst, der zwar gute Verbindungen hatte, aber über weniger militärische Erfahrungen verfügte.

Ein Unbekannter

unter Hadrian?

Ein Inschriftenfragment aus Antium erwähnt die Karriere eines solchen Senators, der irgendwann einmal Legat der *legio X gemina* war, den man jedoch bisher keiner bekannten Person gleichsetzen konnte:⁹⁶

*X vir [stl]itibus iudican[dis]
tribunus [la]ticlavius [IV. oder XVI. F]laviae
[quaestor] candidatus
tribunus plebis ca[ndi]datus
[pr]aetor [candida]tus
[le]gatus legionis X gemin[ae]*

Die approximative Datierung der Inschrift auf die erste Hälfte des II. Jahrhunderts (bis zum J. 138?) wird durch jene Ämter ermöglicht, die dieser *candidatus* erlangt hatte. Im Sinne unserer bisherigen Kenntnisse wurden in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts (bis Septimius Severus) keine *candidati* mehr zu pannonischen Legionslegaten.⁹⁷

C. Iulius Geminus Marcianus

158—160/161

Der *cursus honorum* dieses Senators afrikanischer Herkunft ist uns einschliesslich bis zu seinem Prokonsulat in Makedonien bekannt:⁹⁸

*III vir capitalis
[tri]bunus laticlavius legionis X [Fre]tensis
tribunus laticlavius legionis IIII Scy[th]icae*

⁹⁴ Ibid. Auf den Anfang der Regierungszeit des Antoninus Pius gesetzt. Aber nicht erwähnt bei W. HÜTTL.

⁹⁵ Es gibt auch keinen Grund und Anlass dafür, zu denken, dass er während des Krieges abgelöst worden wäre.

⁹⁶ CIL 2 8292.

⁹⁷ Siehe auf S. 192.

⁹⁸ CIL VIII 7050; PIR¹ 2 (1897) 194 Nr. 227; HOHL: PW 10 (1919) 610 Nr. 259; W. HÜTTL: op. cit. II 28; P. LAMBRECHTS: I 125, Nr. 737.

quaestor
tribunus plebis
[pra]etor
[legatus] pro praetore provinciae Africae
legatus Augusti legionis X geminae
legatus Augustorum su[per] vexillationes in Cappa[do]cia, in 161/162
legatus Augustorum pro praetore [pro]vinciae Arabiae, um 166⁹⁹
proconsul provin[ciae] Macedoniae, vielleicht um 167 herum¹⁰⁰
consul suffectus, nach 167.¹⁰¹

Ein sicherer Anhaltspunkt für die Zeitbestimmung seiner Tätigkeit in Pannonien ist der Zeitpunkt seiner kappadokischen Mission i. J. 161. Die Vermutung von W. Hüttl, nach der er die Legion von Vindobona vom J. 158 kommandiert hätte, scheint annehmbar zu sein.¹⁰² Sollte jedoch unsere Vermutung zutreffen, dass er nämlich nicht bloss ein einziges Jahr hindurch (161/162) an der Spitze der nach Kappadokien gesandten Vexillation der pan-nonischen Truppen stand, sondern während des ganzen Partherkrieges (bis zum Jahre 165/166), so ist es auch möglich, dass seine Tätigkeit in Vindobona etwas später, vielleicht erst 159 oder 160 begann.

T. Aelius Aurelius T. f. Epianus

2. Hälfte des II. Jahrhunderts

Sein *cursus honorum* ist nur fragmentarisch, einschliesslich bis zu seinem Legation in der *legio X gemina* bekannt:¹⁰³

praetor
legatus proconsulis Africae
curator viae Clodiae
legatus legionis X geminae

Die Zeit seiner Karriere lässt sich nicht einmal annähernd bestimmen. E. Groag dachte an die zweite Hälfte des II. Jahrhunderts, was sich jedoch gar nicht beweisen lässt. Wegen seinem Namen (Aelius Aurelius) kann man an die Zeit vor der Mitte des II. Jahrhunderts nicht denken; aber neben der zweiten Hälfte des II. Jahrhunderts muss man unbedingt auch die erste Hälfte des III. Jahrhunderts in Betracht ziehen. Die kaiserlichen Gentilizen lassen sich bei Angehörigen des Senatorenstandes erst einige Generationen später als in den niedrigeren Gesellschaftsschichten nachweisen. Während man den Namen

⁹⁹ W. HÜTTL: op. cit. II 28 setzt auf 161/162; P. LAMBRECHTS: I 125 Nr. 737 setzte zwischen 162—166.

¹⁰⁰ Die Verwaltung von zwei prätorischen Provinzen nacheinander kam nur ausnahmsweise, meistens nur in kriegerischer Notlage vor. Das mag auch bei P. Iulius Geminus Marcianus der Fall gewesen sein, der nach seiner Statthalterchaft in Arabien hätte normalerweise Consul werden müssen. Darum lässt sich sein Prokonsulat in Makedonien kaum von dem Markomannenkrieg trennen; bei dieser Gelegenheit waren auch die mehr nach innen zu liegenden Provinzen den barbarischen Stürmen ausgesetzt; auch Makedonien war eine solche gefährdete Provinz.

¹⁰¹ A. DEGRASSI: op. cit. 47.

¹⁰² W. HÜTTL: op. cit. II. 150.

¹⁰³ E. GROAG: PIR² I 1933 24, Nr. 149.

Aelii und Aurelii im II. Jahrhundert nur selten unter Senatoren begegnet,¹⁰⁴ werden dieselben Namen von der Zeit der Severi ab immer häufiger.¹⁰⁵

Ein Unbekannter

II/III. Jahrhundert

Ein Inschriftenfragment aus Rom hat den *cursus honorum* eines Senators verewigt, der sich nicht identifizieren lässt; die Aufzählung macht an erster Stelle gerade die *legio X gemina* namhaft.¹⁰⁶

[*legatus le*]gionis *X geminae*
 praefectus aerarii *S[aturni]*
 consul suffectus ; das Jahr ist nicht bekannt
 [.....]t¹⁰⁷
legatus pro p[raetore pro]vinciae Dalmat[iae]
[c]urator alvei Tiberis [et] cloacarum urbis
[cu]rator Neapolitan[orum]
cura[tor Put]eolanorum excu[satum]

A. Jagenteufel setzte seine Statthalterschaft in Dalmatien auf das II. Jahrhundert oder auf den Anfang des III.¹⁰⁸ Wahrscheinlich stand dieser Senator, der ausser dem Kommando der *legio X gemina* keine militärischen Ämter hatte, und auch als Legat nur die Provinz Dalmatien ohne Legion verwaltete, unter Antoninus Pius oder Septimius Severus (203—211) an der Spitze der Legion von Vindobona.

Ein Unbekannter

Ende des II. Jahrhunderts

Aus einem Inschriftenfragment von Suessula wissen wir von dem *cursus honorum* eines unbekannten Legaten der *legio X gemina*:¹⁰⁹

[...]vi[r.....]
 qu[ae]stor
 [.....]c[ur]io?
 praef[ec]tor
 [c]urator viae Tibu[r]inae

¹⁰⁴ P. LAMBRECHTS: I.

¹⁰⁵ P. LAMBRECHTS: II.

¹⁰⁶ CIL VI 1545 = 31677; A. JAGENTEUFEL: Die Statthalter der römischen Provinz Dalmatia von Augustus bis Diokletian. Schriften der Balkankommission, Antiquarische Abteilung 12 (1958) 66 Nr. 43.

¹⁰⁷ Nach der Fachliteratur (angeführt in der vorigen Anm.) hiesse die Ergänzung der Inschrift: [*pon*]t[icem], was jedoch nicht überzeugend ist. Wie es üblich war, werden auch in diesem Fall die priesterlichen Funktionen am Anfang der Inschrift angeführt: [*V*]ir[um] epul[onum]. Der mit dem Fragment zusammenhängende Textteil heisst: leg[at]um pr[o] p[raetore] / pro]vinciae Dalmat[iae] /]t[icem], praef[ec]tum aer[arii] S[aturni],... usw. Das letztere Amt ging dem Konsulat unmittelbar voran, man darf also in dem fraglichen Fragment den ersten Auftrag nach dem Konsulat vermuten. Denkbar wäre irgendeine Kuratel oder die Statthalterschaft einer konsularen Provinz. Von den konsularen Provinzen wäre Hispania citerior wahrscheinlicher als Britannien. Von den Statthaltern Dalmatiens verwaltete L. Domitius Gallicanus Papinianus auch Hispanien (A. JAGENTEUFEL: op cit. Nr. 31), derselbe, der später auch Germania inferior bekam (RGS 82, Nr. 46); aber er bekam die beiden erwähnten Provinzen in umgekehrter Reihenfolge; man kann also bei der Ergänzung der Inschrift an ihn, obwohl seine Laufbahn vor dem Konsulat unbekannt ist, nicht denken.

¹⁰⁸ A. JAGENTEUFEL: op. cit. 66 Nr. 43.

¹⁰⁹ CIL III 3761.

legatus Aufgustorum?]legionis X geminae
[proc]onsul Cypri
consul suffectus; nicht bekannt, in welchem Jahr
curator alvei [Tiberis]
*legatus Augustorum [.....]r(ioris)*¹¹⁰
*proco]nsul]*¹¹¹

Es scheint, dass man einstweilen nicht feststellen kann, wer dieser bedeutende Senator seiner Zeit gewesen sein mag, der auch den Prokonsulat in Afrika oder Asien erreicht hatte. Als Konsular war er unter zwei Augusti Statthalter wahrscheinlich in Moesien oder evtl. in Germanien; es kommen also die Jahre 161—169, 176—180, 198—209 oder vielleicht 211/212 und 218 in Betracht. Fiel auch das Kommando der *legio X gemina* auf die Zeit des gemeinsamen Regierens zweier Herrscher, so könnte man nur an das Zeitalter von Marcus Aurelius oder vielleicht Septimius Severus denken. Für die letztere Vermutung könnte auch sprechen, dass die fragmentarische Inschrift, wahrscheinlich zwischen dem Prokonsulat und der Statthalterschaft einer konsularen Provinz, Britannien nicht erwähnt;¹¹² daraus dürfte man vielleicht schließen, dass seine Tätigkeit wohl auf die Zeit nach der Zweiteilung Britanniens fiel. In diesem Fall wäre sein Dienst in Pannonien — wenn man 12—14 Jahre zwischen der Legionslegation und der konsularen Statthalterschaft rechnet — ungefähr auf die Zeit zwischen 185—200 zu setzen.

P. Claudius Pallas Honorat(us-ianus) Repentinus

III. Jahrh.

Sein *cursus honorum* ist einschliesslich bis zum Kommando der *legio X gemina* bekannt:¹¹³

adlectus inter tribunicios
legatus proconsulis Africae
praetor
legatus proconsulis Asiae
legatus legionis X geminae

Die Marmortafel, die seine Karriere verewigt hatte, wurde zur Zeit seines Aufenthaltes in Vindobona gestellt: (CIL III 4567—Vindobona [oder Carnuntum]) *P. Claudio Pallanti | Honorat(o oder -iano) Repentino | adlecto | inter tribunicios,]⁵ leg(ato) pr(o) pr(aetore) provinciae | Africae, praetori, | leg(ato) pr(o) pr(aetore) provinciae | Asiae, leg(ato) Aug(usti) leg(ionis) X g(eminae). | C. Iul(ius) Magnus dec(urio) col(oniae) | Karn(unti), equo*

¹¹⁰ Das erhaltengebliebene Fragment aus dem Namen der konsularen Provinz liess die folgenden Auflösungen zu: *[supe]r[ioris]*, *[infe]r[ioris]* oder *[cite]r[ioris]*. Es geht aus einer Analyse der Karrieren der pannonischen Legionslegaten (vgl. S. 193 ff.) hervor, dass bei der Ergänzung vor allem die eine der beiden Moesien oder Germanien in Betracht käme.

¹¹¹ Es kann nur von einem Prokonsulat in Africa oder Asia die Rede sein.

¹¹² Siehe S. 198.

¹¹³ CIL III 4567; E. GROAG: PIR² 2 (1936) 230 Nr. 950; G. BARBIERI: op. cit. 345 Nr. 1998.

publico, ¹¹⁰ *ex V decur(iis)*, *| dignissimo. | L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)*.

Nach der Inschrift ist Carnuntum schon eine Colonie; der Legat kann also nicht vor der Zeit des Septimius Severus an die Spitze der Legion von Vindobona gestellt worden sein. Wenn dieser Zeitpunkt nicht vor 198 fiel (was gar nicht wahrscheinlich ist) — nach der Inschrift war er ja *legatus Augusti* —, so dürfte man vor allem an das Zeitalter von Caracalla oder Severus Alexander denken.

C. Luxilius Sabinus Egnatius Proculus

zwischen 238—244

Sein *cursus honorum* ist einschliesslich bis seiner Kuratel nach der Legionslegation bekannt:¹¹⁴

tribunus laticlavius legionis IIII Flaviae
quaestor pro praetore provinciae Cretae Cyrenarum
aedilis cerealis
praetor
legatus provinciae Achaiae
curator viarum et praefectus alimentorum Clodiae et cohaerentium
iuridicus Transpadanae
legatus legionis X geminae Gordianae
curator rerum publicarum Pisaurensium et Fanestrum

Der Zeitpunkt seines Aufenthaltes in Vindobona wird durch das Attribut *Gordiana* der Legion unter enge zeitliche Grenzen eingespannt. Die Inschriften, in denen das Attribut *Gordiana* vorkommt, stammen auf dem Gebiete von Pannonia inferior aus der Zeit um 240 herum.¹¹⁵ Aber die geschichtlichen Ereignisse sind dazu nicht genügend bekannt, um alle Vorkommen des auszeichnenden Attributs *Gordiana*, die von der Markomannen-Front nachweisbar sind (auch die *legio XIV gemina* bekam dies Attribut), auf denselben Zeitpunkt beziehen zu dürfen.

III. DIE LEGATEN DER LEGIO XIV GEMINA

Diese Legion hielt sich zur Zeit der Zweiteilung von Pannonien schon auf dem Gebiete von Pannonia superior auf,¹¹⁶ und sie gehörte bis zum Ende ihrer Streitmacht an.

Sex. Minicius Faustinus Cn. Iulius Severus

119/120

Der *cursus honorum* dieses Senators von dalmatinischer Herkunft ist bis zu seiner Statthalterschaft in Syrien der folgende:¹¹⁷

¹¹⁴ ILS 1187; PIR¹ 2 (1897) 310, Nr. 337; FR. MILTNER: PW 13 (1927) 2101; P. LAMBRECHTS: II 70 Nr. 1003; G. BARBIERI: op. cit. 291. Nr. 1637.

¹¹⁵ L. BARKÓCZI: Intercisa II. AH 36 (1957) 524.

¹¹⁶ E. RITTERLING: op. cit. 1727.

¹¹⁷ CIL III 2830—9891 = ILS 1056; PIR¹ 2 (1897) Nr. 374; E. GROAG: PW 15 (1932) 1813, Nr. 11; P. LAMBRECHTS: I 41 Nr. 93.

[se]v[ir] t[u]rma[e] V equitum [Romanorum]
 [I]III vir [v]iarum c[ur]an[di]ar[um]
 XV vir [sacris] faciundis
 [tribunus m]ilitum legionis XII II geminae
 [quaestor pro]vin[cia]e Macedoniae [c]andida[t]us div[er]si Traiani [P]arthici,
 in 116/117
 tribunus plebis candidat[us ei]usdem, 117/118
 praetor
 legatus legionis XIV gemin[ae]
 legatus pro praetore imperatoris Traiani Hadria[n]i Augusti p[ro]vinciae Dacia[e],
 vom J. 120 ab¹¹⁸
 consul suffectus, vom 1. Oktober 127¹¹⁹
 legatus pro p[raetore] provinciae Moesia[e] inferioris, um die Jahre 128–130 herum¹²⁰
 legatus pro praetore provinciae Britanniae, in den Jahren 130–132¹²¹
 legatus pro praetore [p]rovinciae Iudaeae, 132–135
 [l]egatus pro praetore [p]rovinciae Suriae, zwischen 136–138¹²²

Unser Senator hatte den schnellen Fortschritt und die wichtigen Aufträge im Laufe der langen und glänzenden Karriere seinen hervorragenden militärischen Fähigkeiten zu verdanken. Er kommandierte die *legio XIV gemina* in Pannonien zu einer Zeit, als die Heeresmächte von Pannonia inferior und Dakien schwere Kämpfe mit jenen sarmatischen Jazygen hatten, die auf der ungarischen Tiefebene zwischen Hammer und Amboss gerieten.¹²³ Sein Dienst in Pannonien kann nicht länger gedauert haben, als Anfang 120; nach einem Militärdiplom von Porolissum, ausgestellt am 29. Juni 120,¹²⁴ war er zu dieser Zeit schon Statthalter in Dakien. Man wird den Anfang seiner Tätigkeit auf das Jahr 118 (als er *tribunus plebis* und wahrscheinlich *praetor* war), oder noch mehr auf 119 setzen müssen. Es ist nicht bekannt, dass man zu dieser Zeit an der Front von Pannonia superior Zusammenstöße mit den jenseitigen Germanen gehabt hätte. Aber es wäre nicht ausgeschlossen, dass an dem Feldzug von 118/119 — dessen Wichtigkeit auch daraus hervorgeht, dass Q. Marcius Turbo Fronto Publicius Severus¹²⁵ mit einem ausserordentlichen Sorderkommando die zeitweilig vereinte Statthalterschaft von Pannonia inferior und Dakien bekam — auch einige Formationen der oberpannonischen Armee (mit Sex. Minicius Faustinus Cn. Iulius Severus) teilgenommen hätten. Wohl haben wir zwar keine geschichtliche Zeugnisse dafür, aber unser Legionslegat war schon i. J. 120 als unmittelbarer Nachfolger von Marcius Turbo in Dakien, woraus man vielleicht schliessen dürfte, dass er wohl Gelegenheit gefunden hatte, um seine hervorragenden militärischen Fähigkeiten an der

¹¹⁸ Nach A. STEIN wäre er bis zu seinem Konsulat, also mindestens bis zum Jahre 126, evtl. sogar bis Mitte 127 in Dakien geblieben. Dies machte jedoch nicht weniger als 7 Jahre aus, eine so lange Zeit, die man ohne besonderen Grund und Anlass nicht gern annehmen möchte (vgl. A. STEIN: Dacia 19).

¹¹⁹ A. DEGRASSI: op. cit. 37. Zusammen mit L. Aemilius Iuncus.

¹²⁰ P. LAMBRECHTS: I 41, Nr. 93; E. BIRLEY: op. cit. 10; spätestens vom J. 129 ab: A. STEIN: Moesia 66.

¹²¹ E. BIRLEY: op. cit. 10; bis zum J. 133: P. LAMBRECHTS: I 41, Nr. 93.

¹²² W. HÜTTL: op. cit. II 153.

¹²³ A. ALFÖLDI: op. cit. 189; L. BARKÓCZI: Intercisa II. AII 36 (1957) 505.

¹²⁴ CIL XVI 68.

¹²⁵ A. STEIN: Dacia 14.

Spitze der Legion zu zeigen; später erhielt er ja für den judäischen Krieg als höchste Auszeichnung auch die *ornamenta triu[mp]halia*.

L. Roscius L. f. Quir. Aelianus (?) Paculus (?) Maecius Celer M... Postumus Mam[ilius?]... Vergilius... Staberia[nus]... zwischen 125—130?

Der *cursus honorum* des Polynomus ist bis zu seinem Konsulat bekannt. Vielleicht war er Patrizier.¹²⁶

*quaestor imperatoris Hadriani
sodalis Augustalis
praetor peregrinus
legatus legionis XIII geminae Martiae Victricis
legatus Augusti pro praetore Lusitaniae
consul suffectus, nach dem Jahre 132*¹²⁷

Der vermutliche Zeitpunkt seines Konsulats ermöglicht auch die Zeit seines Aufenthalts in Pannonien — mindestens zwischen nicht allzu engen Grenzen — zu ermitteln. Wenn er, wie gewöhnlich, in Lusitanien drei Jahre verbracht hatte, so mag er annähernd zwischen 125 und 130 an der Spitze der Legion von Carnuntum gestanden haben, also in derselben Zeit als L. Attius Macro der Legat der *legio I adiutrix* war.

Gn. Papirius... f. Gal. Aelianus Aemil[ianus] Tuscillus?

um die Jahre 130—132

Sein *cursus honorum*, wenn die beiden Inschriften mit diesem Namen und das Militärdiplom aus Britannien, auf denselben Senator zu beziehen sind, ist nur fragmentarisch bekannt:¹²⁸

*quaestor provinciae Achaiae
tribunus plebis
praetor
legatus legionis XII [...]*¹²⁹

¹²⁶ PW II/1 (1920) 1119 Nr. 10; P. LAMBRECHTS: I 47 Nr. 120.

¹²⁷ A. DEGRASSI: op. cit. 38.

¹²⁸ CIL II 2075, III 1446, XVI 93; PIR¹ 3 (1898) 11 Nr. 82; W. HÜTTL: op. cit. II 66; P. LAMBRECHTS: I 87 Nr. 452; A. STEIN: Dacia 21; HOFFMANN: PW 36/3 (1949) 1013 Nr. 27 u. 29. In der Literatur gingen die Meinungen bis zu der letzten Zeit auseinander, ob unser Legat, dessen Laufbahn nur bis zu seinem Legionskommando bekannt ist, jenem Cn. Papirius Aelianus gleichzusetzen sei, der früher Dakiens und dann Britanniens Statthalter war. Man wird unserer Meinung nach die Frage je nach dem entscheiden müssen, wie man die Nummer und den Namen der Legion ergänzt, die er vor Dakiens Statthalterschaft kommandiert hatte. War er Legat der *XIV gemina* (siehe Anm. 129), so wird man, mit Berufung auf das Karriereschema der Legionslegaten von Pannonia superior, für die Gleichsetzung Stellung nehmen dürfen.

¹²⁹ Da Nummer und Name der Legion fragmentarisch sind, dürfte man an die folgenden drei Ergänzungen denken: *XII fulminata*, *XIII gemina* und *XVIII gemina*. Von diesen kommt die *XIII gemina* kaum in Betracht, da die Legaten dieser Legion dieselben waren, wie die prätorischen Statthalter Dakiens. War er Kommandant der *XII fulminata*, so wird man ihn dem Cn. Papirius Aelianus nicht gleichsetzen können, der aber doch eine pannonische Legion hat kommandieren müssen. Diese Tatsache legt also eher die andere Möglichkeit nahe, dass er nämlich Legat der *legio XIV gemina* war. (Über die Laufbahn des Legaten siehe auf S. 198).

legatus Augusti pro praetore Daciae, vom J. 132 ab¹³⁰
consul suffectus nach 132,¹³¹ vielleicht um 135 herum¹³²
legatus Augusti pro praetore Britanniae i. J. 146

An der Spitze der *legio XIV gemina* mag er wahrscheinlich unmittelbar vor seiner Statthalterschaft in Dakien gestanden haben; die Zeit dieser letzteren Amtsstellung lässt sich also ungefähr in den Jahren 130—132 bestimmen. Zweifellos muss man in ihm den unmittelbaren Nachfolger von L. Roscius Aelianus erblicken.

P. Cluvius Maximus Raullinus

133—136

Man liest seinen *cursus honorum* bis zu dem Prokonsulat in einer Inschrift von dem Monte Porzio Catone:¹³³

*III vir [via]rum curan[darum]
 tribunus legionis V Macedoniae
 quaestor provinciae Achaiae
 tribunus plebis
 praetor]
 legatus missus a senatu ad im[peratorem H]adrian[um] cum ex Africa revertetur,*
 i. J. 128
*praefectus fr[ume]nti dan[di]
 se[vir] t[ur]mae] III equitum Romanorum¹³⁴
 legatus provinciae A[.....]e¹³⁵
 [legatus] provinciae Asiae
 proconsul provin[ciae S]icilia[e]
 legatus legionis XIII geminae
 curator [vi]ae F[la]miniae]
 consul suffectus um 138 herum, oder etwas später¹³⁶
 legatus Augusti [p]ro [praetore provinciae?] Mo[e]siae superioris, um 140 herum¹³⁷
 XV [v]ir sacris faciundis
 pr[oc]onsul sortitus pro[v]in[ciae Asiae]¹³⁸*

Es gibt eine einzige Angabe in seiner Karriere, die sich mit Jahreszahl bestimmen lässt; das ist seine Sendung Hadrian entgegen, i. J. 128. Trifft die vermutliche Zeitbestimmung seines Konsulats durch A. Degrassi zu, so wäre sein Aufenthalt in Pannonien gegen Ende des Jahrzehntes 128—138/39 zu setzen. Vor seinem Konsulat war er kein prätorischer Statthalter und bekam auch keine damit gleichwertige Präfektur (*praefectus aerari Saturni*). Es ist nicht wahrscheinlich, dass seine Kuratel in Italien länger als ein Jahr gedauert

¹³⁰ A. STEIN: Dacia 31; E. BIRLEY: op. cit. 10, Tabelle; er setzte es zwischen 133—135.

¹³¹ A. DEGRASSI: op. cit. 38.

¹³² E. BIRLEY: op. cit. 10.

¹³³ E. GROAG: PIR² 2 (1936) 287, 1204a; A. DEGRASSI: Epigraphica 1 (1939) 307; A. STEIN: Moesia 43.

¹³⁴ Zu diesem, nach der Prätur ungewöhnlichen Auftrag siehe A. STEIN: Moesia 43 Anm. 2.

¹³⁵ Beim fragmentarischen Namen der Provinz dürfte man an die Ergänzung *A[frica]e* oder *A[chaia]e* denken.

¹³⁶ A. DEGRASSI: op. cit. 39.

¹³⁷ A. STEIN: Moesia 43.

¹³⁸ Der Zeitpunkt lässt sich bestimmen, da der betreffende, wie A. STEIN vermutete (ibid.), hat auch vor dem Prokonsulat sterben können.

hätte; so lässt sich das Ende seines Kommandos in Pannonien auf das Jahr 136/137 setzen, falls sein Konsulat etwas später, vielleicht auf das Jahr 138 fiel. Wegen der Ungewissheit des Zeitpunktes von seinem Konsulat kann man einstweilen nicht entscheiden, ob er als Nachfolger von Gn. Papirius Aelianus von 133 bis 136 — also bis zu der Statthalterschaft des L. Aelius Caesar und bis zum Krieg gegen die Barbaren — an der Spitze der Legion stand, oder in den Jahren 136—138, also während dem Krieg selbst. Die Daten der Karriere des T. Caesernius Statianus, seines unmittelbaren Nachfolgers sprechen eher für eine frühere Zeitansetzung. In diesem Fall mag er auch an den Ereignissen um 133 herum beteiligt gewesen sein.¹³⁹

T. Caesernius T. f. Palat. Statius Quintius Statianus Memmius Macrinus 136—138

Er war ein jüngerer Bruder des T. Caesernius Statius Quintius Macedo Quinctianus, des Legaten der *legio X gemina*.¹⁴⁰ Sein *cursus honorum* ist einschliesslich bis zu seiner Statthalterschaft in Germania superior bekannt.¹⁴¹

*X<V> vir stlitibus iu[dican]dis
quae[stor] candidatus divi Hadriani
comes eiusdem in [ori]ente, zwischen 128 und 132
tribunus plebis
missus ad dilec[tu]m iuniorum a divo Hadriano in r[e]gionem Transpadanam
legatus legionis XIII geminae Martiae Victricis
legatus pro praetore provinciae Affri]cae, i.J. 140/141.¹⁴² I.J. 140 consul designatus¹⁴³
consul suffectus i. J. 140 oder 141¹⁴⁴
legatus Augusti pro praetore Germaniae superioris, i. J. 150 und in den voraufgehenden Jahren¹⁴⁵*

Es gibt zwei datierbare Punkte in seiner Karriere: als Quaestor war er *comes* des Hadrianus im Osten zwischen 128—132, und zur Zeit seiner numidischen Statthalterschaft war er Consul i. J. 140 oder noch mehr 141. Diese Angaben genügen dazu, dass man sein Legionskommando in Pannonien — im Gegensatz zu P. Lambrechts, der diese in der Zeit um 135 herum bestimmen wollte — nicht vor Cluvius Maximus Paullinus, sondern auf die Zeit nach diesem setze. Anfangszeit und Ende seiner numidischen Statthalterschaft sind nicht bekannt; möglicherweise war er schon i. J. 139 in Afrika. In diesem Fall hätte er die *legio XIV gemina* bis zum Jahre 138, vermutlicherweise zur Zeit des Krieges gegen die Sueben kommandiert. Es ist weniger wahrscheinlich, dass seine Statthalterschaft in Afrika erst im Jahre 140 (also im Jahre seiner Kandidierung zum Consul) begonnen hätte; in diesem Fall wäre auch möglich,

¹³⁹ Siehe auf S. 180 f.

¹⁴⁰ Siehe auf S. 171 f.

¹⁴¹ CIL VIII 7036 = ILS 1068; CIL XIII 5609; W. HÜTTL: op. cit. II 135; P. LAMBRECHTS: I 51, Nr. 146; E. GROAG: PIR² 2 (1936) 36 Nr. 183.

¹⁴² Seine Inschriften sind aus diesen beiden Jahren. Seine Amtszeit hat natürlich auch früher beginnen können.

¹⁴³ A. DEGRASSI: op. cit. 40.

¹⁴⁴ Ibid. 40; W. HÜTTL: op. cit. II 135.

¹⁴⁵ W. HÜTTL: op. cit. II 97; RGS 30, Nr. 26.

dass er das Kommando der Legion von Carnuntum erst nach Beendigung des Feldzuges gegen die Barbaren, also um die Mitte des Jahre 138¹⁴⁶ übernommen hätte. Für diese letztere Vermutung könnte vielleicht auch der verhältnissmässig späte Zeitpunkt seiner germanischen Statthalterschaft sprechen.

M. Nonius M. f. Fab. Macrinus

148—151

Eine Inschrift aus Ephesos verewigt seinen *cursus honorum* bis zu Prokonsulat in Asien:¹⁴⁷

X vir stlitibus iudicandis
tribunus laticlavus legionis XVI[?]

quaestor

legatus Asiae, um 147 herum¹⁴⁸

tribunus plebis

praetor

legatus legionis XIV geminae

legatus Pannoniae inferioris, zwischen 151—154¹⁴⁹

consul suffectus i. J. 154¹⁵⁰

curator alvei et riparum Tiberis, i. J. 155?¹⁵¹

legatus consularis Pannoniae superioris, in den Jahren 162—164¹⁵²

legatus et comes maximi imperatoris M. Aurelii Antonini in den Markomannen-

kriegen

sodalis Antoninianus Verianus ex cooptatis amicissimis, in der Zeit nach 169

*XV vir sacris faciundis*¹⁵³

proconsul Asiae in 170/171

An der Spitze der *legio XIV gemina* mag er vom Jahre 148 ab gestanden haben.¹⁵⁴ Wurde er unmittelbar nach diesem Posten Statthalter von Pannonia

¹⁴⁶ CIL XVI 84, das Diplom von Tótvázsony, das den Abschluss des Krieges bezeichnet, ist am 16. Juni 138 ausgestellt worden.

¹⁴⁷ ILS 8830; R. EGGER: JÖAI 9 (1906) Bb. 61; PIR¹ 2 (1897) 412 Nr. 108; E. RITTERLING: Arch. Ért. 41 (1927) 287; W. HÜTTL: op. cit. II 55; P. LAMBRECHTS: I 85 Nr. 446; P. LAMBRECHTS: PW 17 (1937) 879; W. REIDINGER: op. cit. 79 Nr. IX.

¹⁴⁸ W. HÜTTL: op. cit. II 55.

¹⁴⁹ W. REIDINGER: op. cit. 81 setzte seine Statthalterschaft in Unterpannonien auf die Zeit zwischen 150—153/154. Aber seine Tätigkeit in der Dauer von 4—5 Jahren lässt sich durch nichts begründen.

¹⁵⁰ A. DEGRASSI: op. cit. 43.

¹⁵¹ Nach dem *cursus honorum* wäre die Kuratel der Statthalterschaft in Pannonia inferior vorangegangen. Diese Kommission mit 5 Mitgliedern, die man nach dem Konsulat erlangen konnte, wurde in der Inschrift wohl nur darum hier genannt, damit die Statthalterschaften der beiden Pannonien nacheinander stehen; vgl. W. REIDINGER: op. cit. 81.

¹⁵² W. REIDINGER: op. cit. 82, setzte seine Statthalterschaft in Pannonia superior zwischen 156—162 an. Aber die Annahme, dass er sieben Jahre lang in Pannonien tätig gewesen wäre, lässt sich durch nichts begründen. Verwaltete L. Dasumius Tullius Tuscus Germania superior zwischen 155—158 (R. SYME: Gnomon 29 [1957] 523), so mag er von hieraus zwischen 159—161 nach Pannonia superior gekommen sein. In diesem Fall mag M. Nonius Macrinus vor ihm, d. h. zwischen 156—158, oder nach ihm, also zwischen 162—164 Statthalter gewesen sein. Für die letztere Annahme spricht die Tatsache, dass Dasumius Tuscus zwei Jahre früher als M. Nonius Macrinus Consul wurde, also ihm gegenüber der Rangältere war. Dasselbe wird auch durch Inschrift und *cursus honorum* jenes Iulius Iulianus (CIL V 4343) erhärtet, der unter M. Nonius Macrinus, also nach W. REIDINGER (op. cit. 82) zwischen 162—164 Tribunus der *cohors I Pannoniorum* war.

¹⁵³ Die moderne Forschung zählt dieses Amt in der Reihenfolge des *cursus honorum* auf. Aber die Inschrift CIL V 4344 erwähnt es schon in der Zeit, als er Legat von Pannonia inferior war. Ebenso erwähnt es auch die Inschrift CIL V 4343 in der Zeit, als er Pannonia superior als Konsular verwaltet hatte.

¹⁵⁴ W. HÜTTL: op. cit. II 150.

inferior — was man auf Grund seines *cursus honorum* mit Recht annehmen darf —, so mag er bis zum Jahre 151 in Carnuntum geblieben sein, als er nämlich durch M. Statius Priscus abgelöst wurde. Sein Legionskommando fiel also auf die Zeit des maurischen Aufstandes, als ein bedeutender Teil der Streitmacht von Pannonia superior in Afrika war.¹⁵⁵ An diesem Feldzug nahm auch die *legio XIV gemina* mit Vexillationen teil,¹⁵⁶ aber wohl nicht unter der Führung von M. Nonius Macrinus. Es bot sich zu gleicher Zeit auch in Pannonien Gelegenheit dazu, um militärische Verdienste zu erwerben: die zwischen 148—150 erlassenen Militärdiplome¹⁵⁷ legen die Vermutung nahe, dass die germanischen Völker nördlich von der Donau den Schwächer gewordenen Limes wieder angegriffen hatten.

M. Statius M. f. Claudia Priscus Licinius Italicus

152—155

Dieser hervorragende Feldherr seiner Zeit hatte am Anfang seiner Karriere eine Reihe von Ämtern des Ritterstandes. Sein *cursus honorum* ist von einer in Rom erhaltenegebliebenen Inschrift bekannt:¹⁵⁸

praefectus cohortis IIII Lingonum, als solcher nahm er an dem jüdischen Krieg teil, in dem er sich ausgezeichnet hatte: *vexillo mi[litari] d[onatus] a divo Hadriano in expeditione Iudaic[a]*, i. J. 134

tribunus militum legionis IIII Gallicae

tribunus militum legionis X [geminae] pia[e] [fidelis] um 138 herum¹⁵⁹

tribunus militum legionis I adiutricis pia[e] fidelis am Anfang der Regierungszeit des Antoninus Pius¹⁶⁰

[p]raefectus equitum alae I praetoriae civium Romanorum

procurator Augusti XX hereditatium provinciarum Narbonensis et Aquita[nicae] quaes[tor]

tribunus plebis

praetor inter cives et peregrinos

sacerdos Titialis [Fl]aviialis

legatus legionis [X]IIII geminae Martiae Victricis

*legatus legionis XIII geminae pia[e] fidelis*¹⁶¹

legatus Augusti provinciae Daciae zwischen 156/157—158

c[onsul] ordinarius i. J. 159¹⁶²

curato[r] alvei Tiberis et cl[os]acorum urbis i. J. 159¹⁶³

legatus Aug[ustorum] pro praetore provinciae Moesiae superioris bis zum Jahre 161

legatus Aug[ustorum] pro praetore provinciae Britanniae, i. J. 161/162¹⁶⁴

¹⁵⁵ E. RITTERLING: PW 12 (1925) 1295.

¹⁵⁶ CIL VIII 21057.

¹⁵⁷ Aszár, 9. Oktober 148 (CIL XVI 96); Ószőny, 5. Juni 149 (ibid. 97); Ószőny, August 1. 150 (ibid. 99).

¹⁵⁸ CIL VI 1523 = ILS 1092; PIR¹ 3 (1898) 269 Nr. 637; F. MILTNER: PW II/2 (1929) 2218 Nr. 18; W. HÜTTL: op. cit. II 79; P. LAMBRECHTS: I 93 Nr. 488; A. STEIN: Moesia 45; A. STEIN: Dacia 27.

¹⁵⁹ W. HÜTTL: op. cit. II 150.

¹⁶⁰ Ibid. 150.

¹⁶¹ A. DOMASZEWSKI: Rhein. Mus. 48 (1893) 243 hat darauf hingewiesen, dass die *legio XIII gemina* nie *pia fidelis* genannt worden sei; wahrscheinlich sei die Benennung der Legion irrtümlich, da er ja unmittelbar danach als Dakien Legat erwähnt wird. Wir glauben nicht, dass dieser Einwand stichhaltig wäre, und wir erklären im folgenden die Erwähnung eines anderen Legaten mit der zeitweiligen Abwesenheit der Legion.

¹⁶² A. DEGRASSI: op. cit. 45.

¹⁶³ W. HÜTTL: op. cit. II 189.

¹⁶⁴ E. BIRLEY: op. cit. 10.

legatus Augustorum pro praetore provinciae Cappadociae vom Jahre 162 ab¹⁶⁵
dux Veri bello Parthico vom Jahre 163 ab¹⁶⁶

Der Anfang seiner Tätigkeit in Pannonien wird durch die Amtszeit seines Vorgängers M. Nonius Macrinus auf die Zeit um 152 bestimmt. Weniger genau lässt sich der Zeitpunkt seines hiesigen Abtretens bestimmen. Er verwaltete das prätorische Dakien vom Jahre 156/57 ab, aber davor hat er auch noch die *legio XIII gemina* kommandiert. Die letztere hatte, als Legion einer prätorischen Provinz, nur zeitweise, ausserhalb ihres Quartiers, also anlässlich von Feldzügen einen Sonderlegaten: M. Statius übernahm als Legat die *legio XIII gemina* wahrscheinlich in der zweiten Hälfte der 150-er Jahre für den Feldzug gegen die Völker, die sich um Dakien herum in Bewegung setzten. Dieser Feldzug lässt sich jedoch — da einerseits unsere Belege dafür (ein Diplom, herausgestellt am 13. Dezember 157?¹⁶⁷ und die Umorganisierung Dakiens i. J. 158) vom Ende des Jahrzehnts stammen, und da andererseits die Abwesenheit der Legion wegen der Ereignisse um Dakien herum offenbar nur kurz gewesen sein mochte — auf keinen Fall früher als 155/156 datieren. Der Aufenthalt unseres Legaten in Carnuntum fiel also vermutlich auf die Zeit zwischen 152—155. Diese Zeitspanne war — um nach gewissen Anzeichen zu urteilen — auch in Pannonien nicht ruhig:¹⁶⁸ es sind uns Münzfunde aus dem Jahre 152 (Poetovio),¹⁶⁹ aus 153/154 (Bonyhád)¹⁷⁰ und aus 154 (Zalahosszufalu)¹⁷¹ bekannt, und am 3. November 154 ist das Diplom von Óskü ausgestellt worden.¹⁷² Möglicherweise nahm M. Statius Priscus an dem Zurückwerfen dieser Bewegungen erfolgreich teil, und wohl deswegen wurde er auch zum zweiten Male Legionslegat; damit liesse sich auch der schnelle Aufstieg seiner militärischen Karriere erklären.

C. Vettius C. f. Volt. Sabinianus Iulius Hospes

170—172/173

Den *cursus honorum* dieses bedeutenden Feldherrn der Markomannenkriege verewigt bis zu seiner Statthalterschaft in Dakien eine ihm zu Ehren in Thuburbo maius gestellte Inschrift:¹⁷³

praefectus cohortis II Commagenorum in Dakien ¹⁷⁴
tribunus militum legionis I Itali<c>ae um 154 herum;¹⁷⁵ danach wurde er in den

¹⁶⁵ Ibid. 8.

¹⁶⁶ F. MILTNER: op. cit.

¹⁶⁷ CIL XVI 107.

¹⁶⁸ R. NOLL: Arch. Austr. 14 (1954) 43.

¹⁶⁹ Ibid. 54, 3.

¹⁷⁰ Ibid. 54, 5.

¹⁷¹ Ibid. 55, 6.

¹⁷² CIL XVI 104.

¹⁷³ Ann. Ép. (1920) Nr. 45; PIR¹ 3 (1898) 413 Nr. 339; W. HÜTTL: op. cit. II 61; P. LAMBRECHTS: I 133 Nr. 788; A. STEIN: Dacia 48; W. REIDINGER: op. cit. 89 Nr. XIV; A. JAGENTEUFEL: op. cit. 74; A. BETZ: PW VIII/A (1958) 1861 Nr. 43.

¹⁷⁴ CIL III 7854, Micia.

¹⁷⁵ W. HÜTTL: op. cit. II 126.

Senatorenstand aufgenommen: *translatus in amplissimum ordinem ab imperatore divo T. Antonino*

quaestor

tribunus plebis

praetor

legatus provinciae Asiae um 161 herum¹⁷⁶

legatus Augusti ad ordinandos status insularum Cycladum

iuridicus per tractus Etruriae Aemiliae Liguriae nach 163/164¹⁷⁷

legatus legionis III Itali<c>ae Concordis nach 165/166¹⁷⁸

legatus Augusti rationibus putandis trium Galliarum bis zum Jahre 169 oder 170¹⁷⁹

legatus legionis XIII geminae cum iurisdicatu Pannoniae superioris

praefectus aerari Saturni i. J. 173¹⁸⁰

legatus Augusti pro praetore Pannoniae inferioris in 174—175. Am Ende des Krieges bekam er Auszeichnungen: *donis donatus a[b] eodem imperatore ob expeditionem Germanicam et Sarmaticam corona murali vallari itemque aurea hastis puris duabus vexillis totidem praepositus vexillationibus ex Illyrico missis ab imperatore divo M. An[to]nino ad tutelam urbis*, i. J. 175, zur Zeit der Usurpation des Avidius Cassius

consul suffectus i. J. 175 oder 176¹⁸¹

curator aedium sacrarum

curator rei publicae Puteolanorum

legatus Augusti pro praetore provinciae Dalmatiae in 178/9¹⁸²

legatus Augusti pro praetore provinciarum III Daciarum i. J. 180

legatus Augusti pro praetore provinciae Pannoniae superioris, nach 183

proconsul Africae in 190/191

Überlegt man sich die gut datierbaren Ämter seiner Laufbahn, so wird man einsehen, dass er die *legio XIV gemina* zwischen 170—172, also in der ersten schwereren Periode des Markomannenkrieges, zur Zeit des ersten germanischen Feldzuges kommandiert haben muss. Wahrscheinlich stand er an der Spitze dieser Legion bis zu dem Friedensabschluss mit den Sueben, und in Rom mag er im Jahre 173 nur für kürzere Zeit das Amt des *praefectus aerari Saturni* gehabt haben; wohl bald danach übernahm er die militärische Führung in Pannonia inferior, auf einem der wichtigsten Gebiete des Sarmatenkrieges.

L. Ragonius Vrinatius Larcius Quintianus

um 180 herum

Sein *cursus honorum* ist nur bis zum Kommando der *legio XIV gemina* bekannt:¹⁸³

sevir turmae equitum Romanorum

quaestor provinciae Africae

aedilis plebis

praetor

praefectus frumenti dandi

iuridicus per Apuliam

proconsul provinciae Sardiniae, vor 180?¹⁸⁴

¹⁷⁶ Ibid. 61.

¹⁷⁷ A. BETZ: op. cit. 1863.

¹⁷⁸ Ibid. 1864; W. REIDINGER: op. cit. 90, setzte den Zeitpunkt auf 169—170.

¹⁷⁹ Er war der Legat nur von einem Augustus; man wird also dieses Amt nach 169 datieren müssen.

¹⁸⁰ W. REIDINGER: op. cit. 91.

¹⁸¹ A. DEGRASSI: op. cit. 49.

¹⁸² A. JAGENTEUFEL: op. cit. 77.

¹⁸³ CIL V 2112, VI 1502 = ILS 1124, CIL VI 1503; PIR¹ 3 (1898) 124 Nr. 13; PW II/1 (1920) 128; P. LAMBRECHTS: I 162 Nr. 1086.

¹⁸⁴ Sardinia war noch senatorische Provinz.

legatus legionis XIII geminae, wahrscheinlich um 180 herum. Er bekam bei dieser Gelegenheit auch Kriegsauszeichnungen: *donis militaribus donatus ab imperatore Commodo Antonino Augusto*
consul suffectus, vor dem Jahre 193¹⁸⁵

Sein Konsulat fiel noch auf die Regierungszeit des Commodus; darum wird er auch die militärischen Auszeichnungen eher während der *expeditio Germanica secunda* (178—180) als während der *tertia* (188—189) bekommen haben.

T. Flavius Secundus Philippianus

193—196

Der *cursus honorum* ist bis zu der Statthalterschaft von Gallia Lugdunensis bekannt.¹⁸⁶

tribunus militum legionis VII geminae, dann *allectus inter quaestorios, tribunicios, praetorios*

legatus legionis I Minerviae in der ersten Hälfte der 190-er Jahre¹⁸⁷

legatus legionis XIII geminae

legatus Augustorum (trium) pro praetore Galliae Lugdunensis i. J. 196/197¹⁸⁸

Die Bestimmung der Zeit seiner Tätigkeit in Pannonien ist nur annäherungsweise, auf Grund seiner Statthalterschaft in Gallien, möglich. Diese Provinz erhielt er als Anhänger der Severus-Partei und als Offizier des Heeres von Illyricum wahrscheinlich i. J. 196 unmittelbar zur Zeit des Aufmarsches gegen Albinus. Als Albinus nach Gallien zog, jagte ihn in die Flucht, und er wurde erst Februar 197 durch Septimius Severus in sein Amt wieder eingesetzt: *redhibita et suscepta provincia*.¹⁸⁹ Er hat also die *legio XIV gemina* wohl im Osten zur Zeit des ersten parthischen Feldzuges und vielleicht im Bürgerkrieg gegen Pescennius Niger kommandiert.¹⁹⁰ Es ist keineswegs möglich, dass er vor dem April des Jahres 193, also vor dem Ausbruch des Bürgerkrieges an die Spitze der *legio XIV gemina* gestellt worden sei: sein zweites Legationslegation wird mit diesem Krieg im Zusammenhang stehen müssen. Am wahrscheinlichsten geschah dies im Sommer 193, als Septimius Severus nach dem italischen Feldzug jenes Heer organisierte, das dann nach Osten zog. Als Kommandant der *legio I Minervia* fungierte er wohl nur bis zur Mitte des Jahres 193; aber dieses erste Kommando übernahm er auch vermutlich nicht viel früher, da am Ende der Regierungszeit des Commodus wahrscheinlich auch noch Q. Venidius Rufus Marius Maximus L. Calvinianus Legat der *legio I Minervia* war.¹⁹¹

¹⁸⁵ A. DEGRASSI: op. cit. 54.

¹⁸⁶ CIL XIII 1673; E. RITTERLING: PW 12 (1925) 1431; RGS 128 Nr. 63; P. LAMBRECHTS: II 26 Nr. 186; PIR² 3 (1943) 171 Nr. 362; G. BARBIERI: op. cit. 59 Nr. 241.

¹⁸⁷ RGS 128, Nr. 63; P. LAMBRECHTS: II 26 Nr. 186: etwas vor 196. Es ist wahrscheinlich, dass er dieses Amt noch unter Commodus bekleidete. Siehe weiter unten.

¹⁸⁸ Völlig verfehlt ist die Ansicht von P. LAMBRECHTS, der diesen Dienstposten wegen des Ausdruckes *Augustorum* auf die Jahre 209—211 datieren wollte. Nicht richtig, aber sinngemäss verweist die Erwähnung der drei Herrscher auf die Zeit nach 198. Siehe weiter unten.

¹⁸⁹ ILS 1152; PIR² 3 (1943) 171 Nr. 362; J. HASEBROEK: Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Septimius Severus. Heidelberg 1921. 86.

¹⁹⁰ J. FITZ: Militärgeschichte.

¹⁹¹ RGS 79, Nr. 39, 128, Nr. 62.

C. Iunius Faustinus [Pl]a[ci]dus(?) Postumianus

vom J. 196 ab

Um nach seinem *cursus honorum* zu urteilen, war er vermutlich ein Senator afrikanischer Herkunft; seine Laufbahn ist bis zu der Statthalterschaft in Britannien bekannt:^{191a}

*d[ec]emvir stlitibus iud[icandis]
[qua]e[st]or provinc[iae]
[trib]unus p[le]bis candida[tus]
[legatus pr]ovinciae [. dio]ceseseos
praetor [c]andi[datus]
[i]u[r]idicus [pe]r Aemiliam [e]t Etruriam et Tusciam
[legatus legi]onis [XIII] geminae [Ma]rtia[e] v[ic]tricis [pia]e f[idi]eli[s]
legatus Augustorum pro praetore provinciae Lusitani[ae]
[legatus] Augustorum pro praetore provinci[ae] Belgica[e]
consul suffectus, nicht bekannt, in welchem Jahre
legatus Augustorum pro praetore provinciae Mysiae inferior[is]
adlectus inter comites Augustorum nostrorum
sacerdos [F]lavia[li]s Titialis
praeses provinciae [His]pani[ae]
praeses provinciae Britanniae*

Die in dem *cursus honorum* erwähnten beiden Augusti, sowie der Ausdruck *praeses* datieren die Verwaltung der prätorischen sowie der ersten konsularen Provinz — wie es die Forschung einstimmig feststellen konnte — auf die gemeinsame Regierungszeit des Septimius Severus und Caracalla. Ein weiterer Anhaltspunkt zur genaueren Zeitbestimmung mag der Ausdruck *adlectus inter comites Augustorum nostrorum* sein: da die Legaten von Moesia inferior bis zum Jahre 205 wahrscheinlich lückenlos bekannt sind, kann die afrikanische Reise des Septimius Severus nicht in Betracht kommen; aber in diesem Fall kann unser Senator nur in dem britannischen Feldzug, wahrscheinlich vom Jahre 208 ab *comes* der beiden Augusti gewesen sein. Vor dieser Zeit mag er in den Jahren 206—208 als Nachfolger von L. Aurelius Gallus Moesia inferior verwaltet haben.^{191b} Sein Konsulat fiel also spätestens auf das Jahr 205, da er die beiden prätorischen Provinzen vor dieser Zeit verwaltet hatte. Einerlei, ob er diese beiden Aufträge für drei-vier Jahre (also für die Zeit 202—205) oder auch für längere Zeit bekam, wahrscheinlich wurde er unmittelbar nach T. Flavius Secundus Philippianus, also im J. 196 an die Spitze der *legio XIV gemina* gestellt. Die Legion nahm in diesem Fall unter seinem Kommando am Feldzug gegen D. Clodius Albinus und vielleicht auch am zweiten Parther-

^{191a} CIL VIII 597; PIR¹ 2 (1897) 236 Nr. 490; RIBA: PW 10 (1917) 1034 Nr. 74; O. ATKINSON: op. cit. 72; P. LAMBRECHTS: II 30 Nr. 243; A. STEIN: Moesia 87; G. BARBIERI: op. cit. 76 Nr. 312.

^{191b} A. STEIN: Moesia 87, erwähnt zwischen L. Aurelius Gallus (202—205) und Flavius Ulpianus (209—212) ausser C. Iunius Faustinus noch L. Iulius Faustinianus. Aber die Datierung des letzteren scheint irrtümlich zu sein. Denn seine Inschrift aus Axiopolis (CIL III 7485), gestellt der [I]uliae Domnae Augustae, [m]atri Ca[st]rorum, hing zweifellos mit dem Besuch von Caracalla und Iulia Domna in Pannonien, Dakien, Moesien und Thrakien i. J. 214 zusammen; das wird durch zahlreiche Inschriften bezeugt (J. FITZ: Militärgeschichte...). Seine Statthalterschaft mag also vom Ende der Regierungszeit des Septimius Severus (CIL III 6177 aus Troesmis erwähnt ihn als Legaten von drei Augusti), also vom 210/211 bis 214 gedauert haben. Der Legat zwischen L. Aurelius Gallus und Flavius Ulpianus wird also wohl C. Iunius Faustinus sein.

krieg teil. Die Verwaltung von Lusitania übernahm er wohl nach Beendigung des Krieges, vielleicht zur Zeit des langen Aufenthaltes der beiden Kaiser im Osten (vom 199 ab?) oder nach der Rückkehr seiner Legion (vom 202 ab).

Cn. Petronius Probatus Iunior Iustus

231—234

Sein *cursus honorum* ist bis zu der numidischen Statthalterschaft bekannt:¹⁹²

IV vir viarum curandarum
[curator rei publicae Ardeatinorum
[quaestor [provinciae Africae
tribunus plebis
praetor fideicommissarius
legatus provinciae Achaiae
proconsul provinciae Cretae
legatus legionis XII[II] geminae Severianae Alexandrianae]
legatus legionis VIII Augustae Severianae Alexandrianae]
*legatus Augusti pro praetore praeses Numidiae, zwischen 235—238*¹⁹³

Man kann den pannonischen Abschnitt seiner Karriere aus der numidischen Statthalterschaft sowie aus seinen beiden Legionskommandos erschliessen; diese fielen nämlich auf die Jahre vor 235. An die Spitze der *legio VIII Augusta* wurde er vielleicht im Jahre 234 gestellt, als Severus Alexander gegen die Rheingermanen zog. Dies ist wahrscheinlicher als die Vermutung, nach der er zur Zeit des Feldzuges gegen die Perser zu der germanischen Legion geschickt worden wäre. Im letzteren Krieg wird er vermutlich an der Spitze der *legio XIV gemina* gekämpft haben. Sein pannonischer Aufenthalt dauerte also wohl bis zum Jahre 234 und begann spätestens im Jahre 231. Aber es ist nicht ausgeschlossen, dass er auch schon um einige Jahre früher in Carnuntum war. In diesem Fall mag er nicht nur an den persischen, sondern um 230 herum auch an den pannonischen Kämpfen teilgenommen haben.¹⁹⁴

IV. DIE ÄMTER VOR DEM LEGIONSKOMMANDO

Die meisten bekannten Legionslegaten von Pannonia superior machten bedeutende Karrieren durch, im allgemeinen mit regelrechter und schematischer Beförderung. Wie man im nächsten Kapitel sehen wird, avancierten die Legaten der Legionen nach einer im voraus bestimmten Form und die Abweichungen von dieser Form in Ausnahmefällen sowie die Unterschiede der Karrieren der einzelnen Senatoren beschränkten sich meistens nur darauf, wie hoch auf der Rangleiter der Einzelne kam, und wo die Fähigkeiten des betreffenden den Weg des weiteren Fortschrittes versperrten. Die Regelmässigkeit der Rangerhöhung legt den Gedanken nahe, dass die Auswahl jener Männer, die in einem späteren Abschnitt ihrer Karrieren die wichtigsten militärischen Pro-

¹⁹² CIL X 1254 = ILS 1179, CIL VIII 8327; PIR¹ 3 (1898) 29 Nr. 223; E. GROAG: PW 19 (1938) 1221 Nr. 55; P. LAMBRECHTS: II 54 Nr. 644; E. BIRLEY: JRS 40 (1950) 64 Nr. 14; G. BARBIERI: op. cit. 224, Nr. 1128.

¹⁹³ E. BIRLEY: JRS 40 (1950) 64 Nr. 14.

¹⁹⁴ J. FITZ: Militärgeschichte...

vinzen (die beiden Moesien, Germanien, Britannien und Pannonia superior) verwalteten, nicht auf Grund ihrer Tätigkeit als Legionslegaten und nicht nach jenen Ergebnissen, die sie auf diesem Posten erreichten, sondern schon in einer früheren Zeit vorgenommen wurde. Zwei Fragen müssen in diesem Zusammenhang beantwortet werden: 1. wie mag wohl die Auswahl der Senatoren zum Karriereschema der pannonischen Legaten stattgefunden haben; 2. ob die Ernennung zum Legaten in der Legion die erste Stufe dieses Schemas bildete, oder ob auch schon frühere Dienstposten zu dem Schema gerechnet wurden?

Es scheint, dass das erste militärische Amt des *tribunus laticlavus* gar keinen Einfluss auf die spätere Karriere hatte. Wie bekannt,¹⁹⁵ kamen die jungen Leute des senatorischen Standes nicht auf Grund eines kaiserlichen Auftrages oder einer solchen Wahl in die Provinzen, sondern nach verwandtschaftlichen oder freundschaftlichen Beziehungen, und so wurde es durch Zufall und persönliche Verbindungen bestimmt, in welcher Provinz oder in welcher Legion sie ihre militärische Laufbahn begannen. Wahrscheinlich blieben auch die bei solcher Gelegenheit erworbenen Ortskenntnisse für die Bestimmung der weiteren Karriere nebensächlich. Von unseren Legionslegaten kam nur Sex. Minicius Faustinus Cn. Iulius Severus¹⁹⁶ als Legat in dieselbe Provinz (ja zu derselben Legion!) zurück, in der er früher Tribunus war.

Ein Vergleich der weiteren Ämter unserer Legionslegaten zeigt, dass diese sich nach keinem starren Schema richten. Ja, die bekannten Karrieren lassen sich in drei Gruppen einteilen, die drei verschiedene Arten der Auswahl verraten.

Die erste Gruppe, in der die Auswahl wohl am frühesten vorgenommen wurde, bilden die *candidati Augusti* :

NAME	QUAESTORIUS	TRIBUNICIUS	PRÆTORIUS
Sex. Minicius Faustinus	<i>q. Macedoniæ candidatus divi Traiani</i>	<i>trib. pl. candidatus eiusdem</i>	<i>praetor</i>
L. Roscius Aelianus	<i>q. imp. Hadriani</i>		<i>p. peregrinus</i>
Q. Lollius Urbicus	<i>q. urbis, — leg. proc. Asie</i>	<i>trib. pl. candidatus Caesaris</i>	<i>p. candidatus Caesaris</i>
T. Caesernius Statius	<i>q. candidatus, — comes Aug. per Afr. Maur.</i>	<i>trib. pl. candidatus</i>	<i>p. candidatus peregrinus, — comes imp. per orientem</i>
T. Caesernius Statius Quintius	<i>q. candidatus divi Hadriani, — comes eiusdem in oriente</i>	<i>trib. pl.</i>	<i>missus ad dilectum iuniorum...</i>
T. Flavius Longinus	<i>q. L. Caesaris</i>	<i>aedilis</i>	<i>praetor</i>
Unbekannt	<i>q. candidatus</i>	<i>trib. pl. candidatus</i>	<i>p. candidatus</i>
C. Iunius Faustinus	<i>q. prov...</i>	<i>trib. pl. candidatus, — leg. prov...</i>	<i>p. candidatus, — iurip. per Aemiliam</i>

¹⁹⁵ E. RITTERLING: JÖAI 10 (1907) 309; E. BIRLEY: op. cit. 8.

¹⁹⁶ Siehe auf S. 176. ff.

Die aufgezählten Männer, die durch die Kaiser zu höheren Posten erwählt wurden,¹⁹⁷ bekamen die traditionsmässig obligatorischen Ämter als *candidati Augusti*. Ausser diesen bekamen sie — mit der einzigen Ausnahme des C. Iunius Faustinus — keine sonstigen Aufträge, durch die ihre Beförderung beschleunigt wurde. Aber mehrere von ihnen erhielten auch auf andere Weise die Anzeichen der kaiserlichen Gunst: T. Caesernius Statius Quintius Maccdo Quinctianus war als *quaestorius* gleichzeitig auch *comes* des Hadrianus *per Africam Maur[etani]amque*], und dann wieder als *praetorius* begleitete er ebenfalls Hadrianus als *comes per orientem*. Sein jüngerer Bruder, T. Caesernius Statius Quintius Statianus Memmius Macrinus war in seiner Eigenschaft als *quaestorius* auch *comes* des Hadrianus im Osten. Die Bestimmung dieser den Kaisern nahestehenden Senatoren aus einflussreichen Familien zum Kommando der pannonischen Legion, bzw. zur Statthalterschaft der wichtigen illyrischen und westlichen Provinzen war offenbar eine unmittelbare Folge dessen, dass die *candidati Augusti* eine Sonderstellung genossen. Von den *candidati*, die nach Pannonien kamen, war Sex. Minicius Faustinus Trajans *candidatus*, alle übrigen waren Hadrians *candidati*.¹⁹⁸ Es scheint, dass von der Regierungszeit des Antoninus Pius ab *candidati* nicht mehr zu diesem militärischen Karriereschema ausgewählt wurden. Dies hatte wohl seinen guten Grund: die militärischen Kenntnisse und Erfahrungen der Männer, die bloss die kaiserliche Gunst erhob, genügten von der Mitte des II. Jahrhunderts ab nicht mehr zur Erfüllung der militärischen Aufgaben, die immer ernsthafter wurden. Eine einzige Ausnahme bildete C. Iunius Faustinus im Bürgerkrieg des Septimius Severus, als die Zuverlässigkeit besonders wichtig war; aber gerade dieser hatte auch das für die zweite Gruppe charakteristische prokonsulare Legatentum.

Eine andere Gruppe der Legionslegaten erhielt wahrscheinlich im Laufe regelmässiger Rangerhöhung einfach auf Grund persönlicher Verdienste das Kommando einer pannonischen Legion.

Es geht aus dieser Aufzählung ein charakteristischer Zug hervor (der jedoch keineswegs bloss für die Karriere der pannonischen Legionslegaten bezeichnend ist): von zwei unsicheren Fällen (Gn. Papirius Aelianus, unbekannter) und von dem des L. Ragonius Urinatius abgesehen, waren alle Senatoren in der Regel als *praetorii* Legaten der Prokonsuln von Africa, Asia oder Achaia. Wie E. Groag darauf hingewiesen hatte, standen die Hilfstruppen in den senatorischen Provinzen unter dem Kommando des Legaten (oder eines der Legaten) des Prokonsuls.¹⁹⁹ Das heisst also mit anderen Worten auch soviel, dass die *praetorii* aus dem Senatorenstand nach ihren Dienstjahren als *tribuni laticlavii* und vor ihrem Legionskommando noch einen militärischen Dienst-

¹⁹⁷ P. LAMBRECHTS: I 216.

¹⁹⁸ Wahrscheinlich gilt dies auch für den Legaten mit nicht bekanntem Namen an der letzten Stelle in der Tabelle.

¹⁹⁹ E. GROAG: Serta Hoffilleriana. Zagreb 1940. 218.

NAME	QUAESTORIUS	TRIBUNICIUS	PRAETORIUS
Gn. Papirius Aelianus	<i>q. prov. Achaiae</i>	<i>trib. pl.</i>	<i>praetor</i>
P. Cluvius Maximus	<i>q. prov. Achaiae</i>	<i>trib. pl.</i>	<i>praetor, — leg. missus a senatu... — praef. fr. dand., — VI vir, — leg. prov. A[...]e, — leg. prov. Asiae, — proc. prov. [S]icilia[e]</i>
M. Nonius Macrinus	<i>quaestor, — leg. Asiae</i>	<i>trib. pleb.</i>	<i>praetor</i>
C. Iulius Geminus Marcianus	<i>quaestor</i>	<i>trib. pleb.</i>	<i>praetor, — [leg.] prov. Africae</i>
T. Aelius Aurelius Epianus			<i>praetor, — leg. prov. Africae, — cur. viae Clodiae</i>
L. Ragonius Urinatus	<i>q. prov. Africae</i>	<i>aedilis pleb.</i>	<i>praetor, — praef. frum. dand., — iurid. per Apuliam, — proc. prov. Sardiniae</i>
Unbekannt	<i>qu[ae]stor</i>	?	<i>praef[ector] — [cur. viae Tibu]rtinae</i>
P. Claudius Pallas Honoratus	?	<i>adlectus inter tribunicios, — leg. proc. Africae</i>	<i>praetor, — leg. proc. Asiae</i>
Cn. Petronius Probatius	<i>q. [prov. A]fricae</i>	<i>trib. pleb.</i>	<i>p. fideic[om]issarius, — leg. prov. Achaiae, — proc. prov. Cretae</i>
C. Iulius Sabinus	<i>q. prov. Cretae Cyrenarum</i>	<i>aedilis Cerialis</i>	<i>praetor, — leg. prov. Achaiae, — cur. viar. et praef. alim. Clodiae et coheren., — iurid. Transpadanae</i>

posten hatten, der ihnen Gelegenheit bot, ihre Tauglichkeit zu erweisen. Möglicherweise wurde die Auswahl jener Senatoren, die keine *candidati Augusti* waren, eben auf Grund jener Ergebnisse getroffen, die sie als prokonsulare Legaten erreicht hatten, und ihr Benehmen während dieser Zeit mag auch für ihre weitere Karriere entscheidend gewesen sein.

Man hat beinahe den Eindruck, als hätte eben diese Art die Legionslegaten auszuwählen die frühere Form des kaiserlichen Kandidierens abgelöst. Von unseren Legaten aus Trajans und Hadrians Zeitalter waren nur zwei

keine *candidati Augusti*. Von diesen beiden ist der *cursus honorum* des Cn. Papirius Aelianus nur lückenhaft bekannt (wir haben keine Belege dafür, ob er jemals Legat eines Prokonsuls war); so ist der einzige P. Cluvius Maximus, der zweifellos kein *candidatus Augusti* aber statt dessen früher auch in zwei Provinzen als Legat eines Prokonsuls tätig war. Es fragt sich aber, ob er nicht wegen einer militärischen Notwendigkeit in den Jahren 136—138, zur Zeit des grossen germanischen Druckes, nach Pannonien versetzt wurde? Denn in diesem Fall gehörte er schon zu der anderen Gruppe der Legaten. Dagegen war jener C. Iunius Faustinus, der unter Septimius Severus Tribunat und Quästur erlangt hatte, in einer früheren Periode seiner Karriere auch Legat eines Prokonsuls; zu dieser Zeit waren also die *candidati* wohl nicht mehr auch Anwärter des Legionskommandos, wie es früher bis Hadrians Zeit üblich war.

Die dritte Gruppe der Legaten bilden jene tüchtigen Soldaten, die mit ihren militärischen Erfolgen die Tauglichkeit zum Schutz des pannonischen Limesabschnittes erwiesen hatten, oder bei denen die militärische Lage selbst erforderte, dass sie von einer anderen Front (aus einem anderen Karriereschema) nach Pannonia superior versetzt werden.

Von den aufgezählten Senatoren nahm [T. Statilius] Maximus als *tribunus laticlavus* an Trajans parthischem Krieg teil und hier hatte er seine militärischen Fähigkeiten gezeigt, für die er auch Auszeichnungen von dem Kaiser bekam. Ansonsten war seine Karriere die normale senatorische bis zu seinem pannonischen Legionskommando, aber in einer prokonsularen Provinz war er früher nicht tätig. M. Statius Priscus, C. Vettius Sabinianus, P. Helvius Pertinax und M. Valerius Maximianus entstammten aus dem Ritterstand und sie zeichneten sich an den Spitzen verschiedener Hilfstruppen aus. Die beiden ersteren wurden als *quaestorii*, während die beiden letzteren nach einer längeren Karriere im Ritterstand und wegen ihrer grossen militärischen Verdienste als *praetorii* in den *amplissimus ordo* aufgenommen. Unter ihnen ist nur C. Vettius Sabinianus der einzige, der keine militärischen Auszeichnungen erhielt und Legat des Prokonsuls von Asien war. Und zum Schluss wurden L. Attius Macro, C. Vettius Sabinianus und T. Flavius Secundus Philippianus von den Spitzen anderer Legionen offenbar aus wichtigen militärischen Interessen, nach Pannonien versetzt. Die Karrieren dieser letzteren Legaten gestalteten sich also ursprünglich nach einem anderen Schema, aber ihre Versetzung nach Pannonien wurde infolge der militärischen Lage, die sich in allen drei Fällen einwandfrei nachweisen lässt, notwendig.

Die Belege, die uns zur Verfügung stehen, sind in den Fällen zahlreicher Legaten so fragmentarisch, dass sie einstweilen keine auch nur halbwegs gültigen Schlüsse ermöglichen. Aber soviel geht aus unseren Angaben dennoch zweifellos hervor, dass die pannonischen Legionslegaten mit grosser Sorgfalt und Umsicht zu diesem Posten erwählt wurden, da dieser meistens als Ausgangspunkt einer weiteren militärischen Karriere angesehen wurde. Bis zum

NAME	TRIB. MIL.	QUAESTORIUS	TRIBUNICIUS	PRAETORIUS
L. Attius Macro				<i>leg. leg. VII gem.</i>
[T. Statilius] Maximus	<i>donis militaribus donatus</i>	<i>q. u[rb]anus], — ab actis scnatus</i>	<i>tr[ib. p]leb.</i>	<i>praetor, — cur. viae Aureliae</i>
M. Statius Priscus	<i> vexillo militari, d[omi]natus</i>	<i>quaes[tor]</i>	<i>trib. pleb.</i>	<i>p. peregrinus</i>
C. Vettius Sabinianus	<i>translatus in amplissimum ordinem</i>	<i>quaestor</i>	<i>trib. pleb.</i>	<i>praetor, — leg. prov. Asiae, — leg. Aug. ad ordinandos..., — iurid. per tractus Etruriae..., — leg. leg. III It., — leg. Aug. rationibus...</i>
P. Helvius Pertinax	<i>praepositus vexillationis — adlectus inter praetorios</i>			
M. Valerius Maximianus	<i>donis donatus bello Parth. — coram laudato et equo et phaleris et armis donatus — donis donatus bello Germ. Sarm. — allectus inter praetorios</i>			
T. Flavius Secundus Philippianus		<i>allectus inter quaestorios</i>	<i>allectus inter tribunicios</i>	<i>allectus inter praetorios, — leg. leg. I Minerviae</i>

Tode Hadrians kommandierten die Donaulegionen im allgemeinen solche Leute, die durch den Kaiser schon in ihren jungen Jahren — meistens auf Grund ihrer Abstammung — als *candidati Augusti* erwählt waren. Aber diese Methode bewährte sich später, wahrscheinlich auf Grund der kriegerischen Erfahrungen um das Ende der 130-er Jahre, nicht mehr,²⁰⁰ und von dieser Zeit ab wählte man die Legaten aus dem Kreise der militärisch erfahrenen Senatoren. In schweren kriegerischen Situationen, wie zur Zeit der Markomannen-Kriege, wurden auch militärisch hervorragend begabte Offiziere aus dem Ritterstand zu Legaten ernannt, und damit öffnete man vor diesen den Weg zu den wichtigsten militärischen Positionen.

²⁰⁰ Die Legionen von Moesien wurden auch noch zur Zeit des Marcus von solchen Legaten kommandiert, die *candidati Augusti* waren, z. B. A. Julius Pompilius Piso (P. LAMBRECHTS I 140 Nr. 833) nach 170, M. Fabius Magnus (ibid. 157 Nr. 1048) unter Marcus und Commodus.

Unterschiede in den Karrieren der Legaten der drei pannonischen Legionen lassen sich nicht beobachten.

V. DIE ÄMTER NACH DEM LEGIONSKOMMANDO

In den Karrieren der Senatoren bildete das Kommando einer Legion eigentlich nur den Ausgangspunkt. Die früheren Zivilämter und die weniger bedeutenden militärischen Posten (*tribunus laticlavus*, *legatus proconsulis*) waren nur von dem Gesichtspunkt der Auswahl aus betrachtet wichtig. Das weitere Vorwärtkommen der Legionslegaten fand — wenn man von einigen ausserordentlichen Beförderungen im Interesse des gesamten Imperiums im Krieg oder im Bürgerkrieg (wie z. B. das Versetzen des germanischen Statthalters nach Pannonien) absieht — nach einer im voraus bestimmten Form statt; man muss also die senatorischen Karriereschemas mit dem Legionskommando beginnen.

Die Karrieren jener Legaten, die die Legionen von Pannonia superior kommandiert hatten, lassen sich nach zwei Typen unterscheiden, je nach dem, — welcher prätorischen Provinz die früheren Legaten später Statthalter wurden.

A) Statthalter von Pannonia inferior

Ein kleinerer Teil der Legionslegaten kam von Pannonia superior als Statthalter in die prätorische Provinz Unterpannonien:

NAME	LEG. LEG.	LEG. PR. PR.	COS.	LEG. COS.	SPÄTER
L. Attius Macro	I ad.	Pannonia inferior	134	?	
[T. Statilius] Maximus	I ad.		144	?	
M. Nonius Macrinus	XIV g.		155	Pann. sup., — comes imp.	proc. Asiae
C. Vettius Sabinianus	XIV g.		176	Dalmatia, — Dacia, — Pann. sup.	proc. Africae

Von den aufgezählten vier Legaten sind nur von zweien die Karrieren auch nach dem Konsulat bekannt. Bloss zwei Angaben erlauben jedoch, selbst wenn sie übereinstimmend sind, keine zuverlässigen Verallgemeinerungen. Aber es ist doch auffallend, dass diese beiden Legaten, deren Karrieren vollständig bekannt sind, von dem anderen Typus abweichend, nach dem Konsulat Pannonia superior verwaltet hatten. Ja, auch als Konsularen waren sie

auf dem Donaugebiet tätig, früher als Legionslegaten und später als prätorische Statthalter. M. Nonius Macrinus war nach der Statthalterschaft in Pannonia superior *legatus et comes* des Marcus Aurelius in den Markomannen-Kriegen. C. Vettius Sabinianus verwaltete ebenfalls in den Markomannen-Kriegen Dalmatien und dann Dakien, um danach, schon zur Zeit der pannonischen Kriege des Commodus,²⁰¹ Statthalter von Pannonia superior zu werden. Sie beide verbrachten also ihre Karrieren in den Donauprovinzen als solche Soldaten, die hier bedeutende lokale Kenntnisse haben mussten. Wahrscheinlich wurden sie auch schon nach Pannonia inferior auf Grund einer ähnlichen Überlegung geschickt. Dieser Gedanke wird auch dadurch nahegelegt, dass die Versetzung des L. Attius Macro an die Spitze der *legio I adiutrix*, und dann später seine unterpannonische Statthalterschaft ebenso auf eine Kriegsperiode fiel, wie auch diejenige des [T. Statilius] Maximus.

In den bekannten vier Fällen haben also die Legionslegaten von Pannonia superior unter kriegerischen Verhältnissen sowie wegen ihrer militärischen Verdienste und lokalen Kenntnisse die Verwaltung der danebenliegenden Provinz Pannonia inferior übernommen; zweie von ihnen waren auch nach ihrem Konsulat in den Donauprovinzen tätig und beide verwalteten auch Pannonia superior. Die kleine Zahl dieser Fälle, sowie die Kriegsverhältnisse sprechen dafür, dass dieses Schema der Beförderung in Pannonien Ausnahme war, die nur in Notfällen zur Anwendung kam. Aber keineswegs heisst dies auch soviel, dass man mit Rücksicht auf die Kriegsverhältnisse den in Pannonia superior tätigen Legionslegaten in ein anderes Karriereschema versetzt hätte. Klar und eindeutig geht dies aus einem Überblick jener Senatoren hervor, die Pannonia inferior, und dann nach ihrem Konsulat Pannonia superior verwaltet hatten:

NAME	LEG. LEG.	LEG. PR. PR.	COS.	LEG. COS.	SPÄTER
L. Neratius Priscus ²⁰²	?	Pannonia inferior	?120	Pann. sup.	
M. Pontius Laellianus ²⁰³	?		144	Pann. sup., — Syria	<i>comes. Aug.</i>
M. Iallius Bassus ²⁰⁴	?		160	Moes. inf., — <i>comes Augg.</i> , — Pann. sup.	
Ti. Claudius Claudianus ²⁰⁵	XIII. g. V. Mac.		? 199	Pann. sup.	

²⁰¹ J. FITZ: Militärgeschichte...

²⁰² W. REIDINGER: op. cit. 69 Nr. III.

²⁰³ Ibid. 76 Nr. VII.

²⁰⁴ Ibid. 100 Nr. XVII.

²⁰⁵ Ibid. 84 Nr. XI.

Von den aufgezählten Statthaltern weiss man nur im Falle des Ti. Claudius Claudianus, dass er vor der Statthalterschaft von Pannonia inferior die beiden dakischen Legionen kommandiert hatte, zum Teil während des Bürgerkrieges.²⁰⁶ Soviel steht allerdings ausser jedem Zweifel, dass von den sechs Statthaltern, die nacheinander die beiden Pannonien verwaltet hatten, drei von Donau-Legionen kamen, während in den Fällen der anderen drei die Namen der von ihnen früher kommandierten Legionen nicht bekannt sind. Diese Angaben — deren kleine Anzahl durch ihre Einstimmigkeit gewissermassen aufgewogen wird — ermöglichen uns, ein pannonisches Karriereschema mindestens in grossen Umrissen zu rekonstruieren; in diesem Schema bildete das Kommando einer pannonischen Legion die unterste Stufe, auf die die Statthalterschaft von Pannonia inferior folgte; nach dem Konsulat kamen Provinzen des mittleren Donaugebietes an die Reihe (oder gleichwertige Aufträge eines *comes Augusti*), und schliesslich erreichte das Schema die höchste Stufe in der Statthalterschaft von Pannonia superior.

Dieses Schema ermöglicht seinerseits, dass man im Falle jener Legaten, deren Karrieren nur zum Teil bekannt sind, mindestens vermutungsweise auch die Ämter namhaft mache, die diese unter normalen Umständen in Sinne des Schemas haben mussten. So mögen von unseren Legionslegaten — wenn ihre Laufbahn aus irgendeinem unbekannten Grunde nicht unterbrochen wurde — L. Attius Macro und [T. Statilius] Maximus nach ihrem Konsulat Statthalter von Pannonia superior geworden sein.

Man könnte ja in der Liste der Statthalter von Pannonia superior L. Attius Macro evtl. leicht unterbringen. Man wäre sogar geneigt, zwischen T. Haterius Nepos (138—142)²⁰⁷ und M. Pontius Laelianus (146—149)²⁰⁸ noch einen oberpannonischen Legaten einzuschalten;²⁰⁹ dem würden auch jene acht Jahre nicht widersprechen, die nach seinem Konsulat dazwischenfielen.²¹⁰ Viel problematischer wäre für [T. Statilius] Maximus eine Stelle unter den Statthaltern von Pannonia superior zu suchen. Es fragt sich nämlich, ob er elf Jahre nach seinem Konsulat zwischen Claudius Maximus (150—155)²¹¹ und L. Dasumius Tullius Tuscus (159—161),²¹² also in der Zeit 156—158 hätte Konsular von Pannonia superior sein können? Dieser Zweifel ist umso berechtigter, da er ja ein Jahr früher als Claudius Maximus den Konsulat (und dazu noch als *ordinarius!*) erlangt hatte, also ihm gegenüber der Rangältere war. Ja, der Rangältere war er auch M. Pontius Laelianus gegenüber, der zwar den Konsulat schon i. J.

²⁰⁶ J. FITZ: Arch. Ért. 88 (1961).

²⁰⁷ W. REIDINGER: op. cit. 75 Nr. VI, wollte seine Statthalterschaft in Pannonia superior ohne Begründung von 138 bis 145, also auf die Dauer von rund acht Jahren ansetzen.

²⁰⁸ Ibid. 76 Nr. VII.

²⁰⁹ Für diesen Zeitpunkt entscheidet sich auch T. NAGY (BpR 19 [1959] 28.).

²¹⁰ W. REIDINGER: op. cit. 119.

²¹¹ Ibid. 78 Nr. VIII.

²¹² Siehe Anm. 152.

N A M E	L E G. L E G.	L E G. P R. P R.	C O S.	L E G. C O S.	L E G. C O S.	S P Ä T E R
A. Platorius Nepos	I ad.	Thracia	119	Germ. inf.	Britannia	
Sex. Minicius Faustinus	XIV gem.	Dacia	127	Moes. inf.	Britannia	Iudea, Syria
L. Roscius Aelianus	XIV gem.	Lusitania	133			
Q. Lollius Urbicus	X gem.	leg. imp.	—138	Germ. inf.	Britannia	praef. urbi
Cn. Papirius Aelianus	XIV gem.	Dacia	135	?	Britannia	
T. Caesernius Statius	X gem.	Cyprus	c. 138			
P. Cluvius Maximus	XIV gem.	—	138	Moes. sup.	?	proc. Asiae
T. Caesernius Statius	XIV gem.	Numidia	c. 141	Germ. sup.		
T. Flavius Longinus	I ad.	Gall. Lugdun.	c. 151	Moes. inf.	?	
M. Statius Priscus	XIV gem.	Dacia	159	Moes. sup.	Britannia	Cappadocia, dux Veri
P. Iulius Geminus	X gem.	leg. Augg., Arabia, Maced.	170+			
P. Helvius Pertinax	I ad.	Moes. sup.	—175	Moes. inf., Dacia	Syria, Britannia	Afr. praef. urbi, cos II
M. Valerius Maximianus	I ad II ad etc.	Numidia	184			
Unbekannt	X gem.	Cyprus	?	[.] prioris		proc. [. . . .]
Unbekannt	X gem.	?	?	Dalmatia		
L. Aurelius Gallus	I ad.	?	198	Moes. inf.		
T. Flavius Secundus	XIV gem.	Gall. Lugdun.	?			
C. Iunius Faustinus	— XIV gem.	Lusitania Belgica	?	Moes. inf., Hispania	Britannia	
Cn. Petronius Probatas	XIV gem. VIII Aug.	Numidia	?			

144 erlangt hatte, aber nur *suffectus* war. Als er i. J. 146 das Amt eines *curator aedium sacra[rum]* hatte, war M. Pontius Laelianus schon in Pannonien.²¹³ Man muss annehmen, falls er nicht nach mehreren konsularen Provinzen für die Zeit 156—158 nach Pannonien kam, dass er diese Statthalterschaft nach dem Konsulat nicht bekam.

B) Statthalter von anderen Provinzen

In überwiegender Mehrheit (sechzehn gegen vier²¹⁴) sind jene pannonischen Legionslegaten, die nachher nicht nach Pannonia inferior kamen, sondern verschiedene prätorische Provinzen verwaltet hatten: dreie von ihnen Dakien, zweie Cyprus, Gallia Lugdunensis und Lusitania, je einer Thracia, Belgica, Numidia, Arabia, Macedonia und Moesia superior. (Siehe die letzte Tabelle.) Es lässt sich in ihrer Laufbahn ein Schema nur in den Ämtern nach dem Konsulat nachweisen. Abgesehen von der nur fragmentarisch bekannten Laufbahn eines Legaten (in seinem Fall weiss man von der späteren Karriere nur, dass er nach dem Konsulat Statthalter in Dalmatien war), bekamen unsere Legaten in allen bekannten Fällen eine der moesischen oder germanischen Provinzen, und von dorthier kamen sie ohne Ausnahme zu der Statthalterschaft der Provinz Britannia mit drei Legionen.

Man wird für wahrscheinlich halten müssen, dass auch die scheinbare Mannigfaltigkeit der zugeteilten prätorischen Provinzen nicht ohne jedes System war; es mag auch unter diesen einerseits und der ersten Statthalterschaft nach dem Konsulat andererseits ein Zusammenhang bestanden haben. Aber unsere zahlenmässig sehr wenigen Angaben lassen keine weitgehenderen Schlüsse zu. Die bekannten Fälle legen die Vermutung nahe, dass die prätorischen Statthalter Dakiens nach ihrem Konsulat regelmässig die eine der moesischen Provinzen bekamen. Dafür spricht das Beispiel des C. Curtius Iustus, der nach seinem Kommando der *legio XX Valeria* nach Dakien, und von hieraus nach dem Konsulat nach Moesia superior kam.²¹⁵ Dagegen ist von den Legaten des prätorischen Dakiens kein Fall bekannt, in dem der betreffende seine Laufbahn in Germania fortgesetzt hätte.

Wie im vorigen Abschnitt darauf hingewiesen wurde, kamen nach Pannonia inferior (und dadurch in das pannonische Karriereschema) nur unter Kriegsverhältnissen Statthalter von der Spitze einer Legion in Pannonia superior herüber. Darum wird man für das regelrechte Karriereschema den vorhin behandelten (nicht pannonischen) Typus halten müssen.

²¹³ CIL XVI 178.

²¹⁴ M. Valerius Maximianus und Cn. Petronius Probat, die von Pannonien aus an die Spitze anderer Legionen gestellt wurden, setzten ihre Karrieren nicht nach dem Schema der pannonischen Legaten fort.

²¹⁵ A. STEIN: Dacia 23.

Da dieses Schema im allgemeinen auffallend übereinstimmend zur Geltung kommt, kann man im Falle solcher Legaten, deren Laufbahn nur zum Teil bekannt ist, versuchen, die Lücken auszufüllen und die nur fragmentarisch bekannte Laufbahn zu ergänzen. Selbstverständlich werden diese Ergänzungen nur im Falle jener Legaten wahrscheinlich, über die es feststeht, dass ihre Karrieren nicht unterbrochen wurden, d. h. also, dass man von irgendeinem späteren Amt von ihnen (z. B. Prokonsulat) weiss.

Von der Karriere des Cn. Papirius Aelianus sind drei Angaben bekannt: *legatus legionis XIV geminae* — *legatus pr. pr. Daciae* — *legatus Britanniae*. Auf Grund seiner dakischen Statthalterschaft wird man für seine erste konsulare Provinz kaum etwas anderes als die eine der beiden Moesien suchen können.²¹⁶ In Moesia superior liesse sich zwischen P. Tullius Varro²¹⁷ und P. Cluvius Maximus Paullinus²¹⁸ um 137—139 noch ein Statthalter unterbringen. In Moesia inferior war M. Antonius Hiberus, der *consul ordinarius* des Jahres 133, wahrscheinlich i. J. 138 oder 139 Statthalter; der nächste²¹⁹ bisher bekannte Statthalter war Tib. Claudius Saturninus i. J. 144/145; auch hier könnte man also Cn. Papirius Aelianus in den Jahren 140—143 als Statthalter unterbringen. Falls er zwischen Moesien und Britannien keine andere kaiserliche Provinz verwaltet hatte, dann wäre seine Statthalterschaft in Moesia inferior wahrscheinlicher, da sich diese zeitlich unmittelbar an seine Tätigkeit in Britannien (146) anschliesse.

Die Benennung der konsularen Provinz des unbekannten Legaten in der fragmentarischen Inschrift von Suessula blieb uns nur lückenhaft erhalten: *legatus Augustorum* [.....] *r(ioris)*. Will man den Namen der Provinz ergänzen, so kommen ohne Zweifel nur die beiden Moesien oder die beiden Germanien in Betracht. Das nächste genannte Amt des Senators war sein Prokonsulat (in Africa oder Asien). Die Textzusammenhang der Inschrift erlaubt nicht, dass man die Statthalterschaft in Britannien vor das Prokonsulat einfüge. So muss man vermuten, dass die beiden, vor der fragmentarisch genannten konsularen Provinz erwähnten Augusti wohl Septimius Severus und Caracalla waren: er hatte also wohl zu einer solchen Zeit die eine Provinz Moesien oder Germanien verwaltet, in der Britannien nicht mehr eine Provinz mit drei Legionen war. Wahrscheinlich veränderte sich auch das hier behandelte Karriereschema nach der Umorganisierung Britanniens.

Dagegen wird man für wahrscheinlich halten müssen, dass P. Cluvius Maximus Paullinus, der nach Zeugnis seines *cursus honorum* bis zum Pro-

²¹⁶ Ähnlich auch E. BIRLEY: op. cit. 12.

²¹⁷ A. STEIN: Moesia 42, setzte die Zeit seiner Amtstätigkeit um 138 oder etwas früher an. Aber seine Datierung ist nur eine vermutliche Schätzung.

²¹⁸ Ibid. 69.

²¹⁹ Man wird die Statthalterschaft des L. Minicius Natalis Quadronius Verus auf Grund des Diploms von Albertfalva (CIL XVI 175) nicht auf 137/138 (ibid. 68), sondern auf die Jahre nach 145/146 datieren dürfen. T. NAGY: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 39.

²²⁰ A. STEIN: Moesia 69.

konsulat in Asien hinaufstieg, auch Britannien verwaltet hatte. A. Degrassi²²¹ und nach ihm A. Stein²²² versuchten die Inschrift folgendermassen zu ergänzen: ... XV [v]ir(o) sacris faciundis, leg(ato) Aug(usti) [p]r(o) [pr(aetore) provinc(iae)] Mo[e]siae superioris. . . Wahrscheinlicher ist jedoch die Ergänzung: XV [v]ir(o) sacris faciundis, leg(ato) Aug(usti) [B]r[itanniae] Mo[e]siae superioris. . . Unser Senator wird Britannien als ein Nachfolger von Cn. Papirius Aelianus verwaltet haben.²²³

In Zusammenhang mit den Legaten, deren Karrieren nach der ersten konsularen Statthalterschaft nicht bekannt sind, dürfte man an die britannische Statthalterschaft des T. Flavius Longinus Q. Marcius Turbo denken. Das Militärdiplom von Union Grounds²²⁴ aus nicht bekanntem Jahre erwähnt einen Statthalter namens: [.]ano Lon[g. . . ?]. Falls die Auflösung richtig ist,²²⁵ dürfte man vielleicht das Fragment als [T. Fl]avio Lon[gino] berichtigen. Die Datierung des Diploms heisst: [a. d.] VIII K. Iul. [.]S[evero], . . . Flavo cos. Ist dieser [S]everus derselbe, der unter den Consuln des Jahres 160 in Evidenz gehalten wird,²²⁶ so könnte dadurch auch unsere Vermutung in bezug auf T. Flavius Longinus erhärtet werden: nach seiner Statthalterschaft in Moesien um 155 herum, könnte er in den Jahren um 160 herum nach Britannien gekommen sein.

VI. DIE ERGÄNZUNG DER NAMENLISTE DER LEGIONSLEGATEN VON PANNONIA SUPERIOR

Die Legionslegaten von Pannonia superior hatten also zwei Möglichkeiten der Rangerhöhung. In normalen Fällen bekamen sie nach der Verwaltung irgendeiner prätorischen Provinz als konsulare Legaten die eine Provinz Moesien oder Germanien und danach Britannien. Zu Kriegszeiten, als gründliche Lokalkenntnisse notwendig waren, verwendete man ausnahmsweise das andere Schema, das über Pannonia inferior hindurch zur Statthalterschaft in Pannonia superior führte. Obwohl der Status der einzelnen Provinzen, d. h. ihre Stelle in der Rangliste im Laufe des II. Jahrhunderts auch mehrmals verändert wurde (Dacia, Moesia superior,²²⁷ Pannonia inferior²²⁸), hatte man dieses Schema bis zur Umorganisation Britanniens konsequent beibehalten, und wir wissen bisher von keinem einzigen Fall, in dem ein Senator von dem Schema abweichend befördert worden wäre.

²²¹ A. DEGRASSI: Epigraphica 1 (1939) 307.

²²² A. STEIN: Moesia 43.

²²³ Es wäre verfrüht, eine nähere Datierung vor dem Erscheinen des in Vorbereitung stehenden Werkes von E. BIRLEY: «Fasti of Roman Britain» zu versuchen.

²²⁴ CIL XVI 130.

²²⁵ E. BIRLEY: JRS 28 (1938) 228, löste den Text in . . .]ano leg(ato) auf.

²²⁶ E. DEGRASSI: op. cit. 45.

²²⁷ E. BIRLEY: op. cit. 12.

²²⁸ Mit dieser Frage will ich mich in einem anderen Zusammenhang beschäftigen.

Das konsequente Beibehalten dieser Schemas ermöglicht nicht nur den Versuch, die Lücken in den Karrieren der Legionslegaten auszufüllen, sondern es legt umgekehrt auch den Gedanken nahe, pannonisches Legionskommando im Falle solcher Senatoren zu vermuten, deren spätere Laufbahn sich nach den beiden pannonischen Schemas gestaltet hatte. Man darf zu solchen Fällen diejenigen Senatoren rechnen, die Pannonia inferior und superior verwaltet hatten (siehe die Tabelle auf S. 192-3), sowie auch diejenigen, die nach dem Konsulat Statthalterschaft in Moesia-Britannia oder in Germania-Britannia bekamen. Von Britanniens Legaten im II. Jahrhundert ist keiner bekannt, der früher nicht Moesien oder Germanien verwaltet hätte; und wir kennen nur zwei solche von diesen, deren Karrieren sich nicht nach dem Schema der pannonischen Legionslegaten gestaltet hatten: Cn. Iulius Verus war Befehlshaber der *legio XXX Ulpia* in Germania inferior,²²⁹ und Ulpius Marcellus war Legat in Pannonia inferior.²³⁰ Auf Grund von E. Birley's Tabelle²³¹ wird man auch jenen Q. Antistius Adventus zu diesen rechnen müssen, der zwar in Syrien Legionslegat war, aber dort während des Partherkrieges des Verus die *legio II adiutrix* kommandiert hatte.²³² Man wird es einstweilen nicht entscheiden können, wodurch die Abweichung in der Karriere des Cn. Iulius Verus zu erklären sei; es ist gar nicht klar, warum er von der Spitze der *legio XXX Ulpia* in das Karriereschema Germania inferior-Britannia kam, das gewöhnlich für pannonische Legaten vorbehalten war.²³³

Die Senatoren, die für die pannonischen Legionskommandos in Betracht kommen, sind die folgenden:

L. Neratius Priscus,²³⁴ der Pannonia inferior nach 118,²³⁵ und Pannonia superior in den 120-er Jahren, aber auf alle Fälle vor 133²³⁶ verwaltet hatte. Möglicherweise hat er als Patrizier keine Legion kommandiert, wenn doch, so wird man die Zeit vor 118 legen müssen.

M. Appius (Atilius) Bradua ebenfalls ein Patrizier,²³⁷ Statthalter in Germania inferior²³⁸ und dann in Britannien.²³⁹ Sein Konsulat liesse sich auf eines der Jahre 116—118 datieren.²⁴⁰ War er als *praetorius* auch in Provin-

²²⁹ O. ATKINSON: op. cit. Nr. 24; P. LAMBRECHTS: I 83 Nr. 423; RGS 69 Nr. 28.

²³⁰ E. RITTERLING: Arch. Ért. 41 (1927) 290.

²³¹ E. BIRLEY: op. cit. 13.

²³² P. LAMBRECHTS: I 115 Nr. 686; E. GROAG: PIR² 1 (1933) 142, Nr. 754.

²³³ Die Erklärung ergibt sich auch in diesem Fall wahrscheinlich aus der militärischen Lage.

²³⁴ PIR¹ 2 (1897) 403 Nr. 47; P. LAMBRECHTS: I 43 Nr. 100; W. REIDINGER: op. cit. 69 Nr. III.

²³⁵ J. FITZ: Legati pro praetore Pannoniae inferioris (Manuskript 1961).

²³⁶ W. REIDINGER: 70 setzte den Zeitpunkt zwischen 120—124 an, was jedoch nicht wahrscheinlich ist. R. SYME: Gnomon 29 (1957) 522.

²³⁷ O. ATKINSON: op. cit. Nr. 19; P. LAMBRECHTS: I 23 Nr. 17; PIR² 1 (1933) 263 Nr. 1298.

²³⁸ RGS 64 Nr. 22.

²³⁹ O. ATKINSON: op. cit. Nr. 19; E. BIRLEY: op. cit. 10.

²⁴⁰ A. DEGRASSI: op. cit. 151.

zen tätig, so mag er um 113/114 irgendeine pannonische Legion kommandiert haben.

M. Pontius Laelianus Larcius Sabinus, über dessen frühere Ämterlaufbahn die Meinungen auch heute noch sehr abweichend sind. Einige Forscher, so z. B. E. Ritterling,²⁴¹ Wolf²⁴² und E. Birley²⁴³ dachten, dass die beiden Inschriften CIL VI 1497 und 1549 Teile desselben *cursus honorum* wiedergeben sollten, und danach wäre unser Senator um 137 herum Legat der *legio I Minervia* gewesen.²⁴⁴ Aber die Zusammengehörigkeit der beiden Inschriften ist mindestens fraglich, und dies kam auch in der Tat in der Meinung von anderen Forschern zum Ausdruck.²⁴⁵ Auch die beiden pannonischen Statthalterschaften sprechen eher *gegen* eine Zusammenfügung der beiden Inschriftenfragmente. Kommandierte Pontius Laelianus dem Schema entsprechend irgendeine pannonische Legion, so musste dies ungefähr auf die Zeit der Kriege gegen die Sueben (136—138) fallen, evtl. unmittelbar auf die Zeit vor seiner Statthalterschaft in Pannonia inferior (142—143). In dem ersten Fall wäre er Legat der *legio I adiutrix* (zwischen [T. Statilius] Maximus und T. Flavius Longinus) oder derjenige der *legio X gemina* (als Nachfolger von T. Caesernius Statius) gewesen, während in dem letzteren Fall alle drei Legionen in Betracht kämen.

Aus der Karriere des Sex. Calpurnius Agricola vor seiner Statthalterschaft in Britannien²⁴⁶ wissen wir nur von seinem Konsulat am 27. September des Jahres 158 oder 159 zusammen mit Ti. Claudius Iulianus.²⁴⁷ Gestaltete sich seine Karriere nach dem regelrechten Schema, so mag er am Anfang der 150-er Jahre die *legio I adiutrix* oder die *X gemina* kommandiert haben.

M. Iallius Bassus Fabius Valerianus²⁴⁸ war Statthalter von Pannonia inferior zwischen 156—158/59, Consul mag er i. J. 160 gewesen sein.²⁴⁹ Im Laufe seiner späteren Karriere kam er als Statthalter nach Moesia inferior²⁵⁰ und dann nach Pannonia superior.²⁵¹ Unmittelbar vor seinem Amt in Pannonia inferior war er nach der Inschrift seines *cursus honorum* Legionslegat: *prae[t(ore), leg(ato) leg(ionis), leg]a(to) Aug(usti) p[r(o)] p[r(ae-tore)* usw. Denkt man dem Schema entsprechend an ein pannonisches

²⁴¹ E. RITTERLING: PW 12 (1925) 1605.

²⁴² WOLF: PW 43 (1953) 39.

²⁴³ E. BIRLEY: op. cit. 11.

²⁴⁴ RGS 126 Nr. 41.

²⁴⁵ Ibid.; P. LAMBRECHTS: I 88 Nr. 463; A. STEIN: Moesia 78 Anm. 2; W. REIDINGER: op. cit. 76 Nr. VII.

²⁴⁶ O. ATKINSON: op. cit. Nr. 26; E. GROAG: PIR² 2 (1936) 48 Nr. 249; P. LAMBRECHTS: I 118 Nr. 696; E. BIRLEY: op. cit. 10.

²⁴⁷ A. DEGRASSI: op. cit. 44.

²⁴⁸ KADLEČ: PW 9 (1916) 625 Nr. 1; E. RITTERLING: Arch. Ért. 41 (1927) 286 Nr. X; P. LAMBRECHTS: I 125 Nr. 734; W. REIDINGER: op. cit. 84 Nr. XI.

²⁴⁹ W. HÜTTL: op. cit. II 147, 167, 187; A. DEGRASSI: op. cit. 45; W. REIDINGER: op. cit. 85. Dagegen war er nach KADLEČ (PW 9 [1916] 625) i. J. 158 Consul; vgl. W. RITTERLING: Arch. Ért. 41 (1927) 286.

²⁵⁰ A. STEIN: Moesia 77.

²⁵¹ W. REIDINGER: op. cit. 84 Nr. XI.

Legionskommando, so mag er in derselben Zeit wie M. Statius Priscus, also zwischen 153—155 die *legio I adiutrix* oder die *X gemina* kommandiert haben.

Caerellius Priscus,²⁵² den E. Birley²⁵³ für den vielbehandelten und umstrittenen Statthalter der Inschrift CIL XIII 6806 (Mainz) hält,²⁵⁴ war . . . [*leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) pro(vinc(iae)) Thrac(iae), Moes(iae) sup(erioris), Raet(iae) Germ(aniae) sup(erioris) et Britt(anniae)*]. Nach E. Birley hätte er Britannien in der Zeit nach Q. Antistius Adventus, um 178 herum verwaltet; davor, zwischen 175—177, wäre er in Germania superior gewesen, als ein Vorgänger von P. Cornelius Anullinus.²⁵⁵ Raetia hätte er als konsularer Feldherr zur Zeit der ersten *expeditio Germanica* (172—41) verwaltet. War er um 170 herum Consul,²⁵⁶ so hat er Moesia superior als *praetorius* wohl unmittelbar davor verwaltet.²⁵⁷ Seine Statthalterschaft in Thracia fiel also annähernd auf die Jahre 167—169.²⁵⁸ Sind diese Berechnungen stichhaltig, so stand Caerellius Priscus wohl zur Zeit des Ausbruches der Markomannen-Kriege an der Spitze irgendeiner Legion von Pannonia superior, und vielleicht erwies er schon bei dieser Gelegenheit seine militärischen Fähigkeiten, was Anlass zu seinen weiteren Rangerhöhungen gewesen sein mag.

Wie es schon bemerkt wurde, weicht die Laufbahn des L. Ulpius Marcellus,²⁵⁹ wegen seiner Statthalterschaft in Pannonia inferior, bis zu einem gewissen Grade von dem regelrechten Schema ab. Seine Statthalterschaft in Pannonien fiel, unserer Meinung nach, auf die Zeit zwischen 172—174, als die Provinz von Konsularen verwaltet war.²⁶⁰ Pannonia inferior stand zu dieser Zeit in den Karriereschemen wahrscheinlich an der Stelle von Moesia superior. So ist es nicht ausgeschlossen, dass L. Ulpius Marcellus, ehe er Statthalter von Pannonia inferior gewesen wäre, am Anfang der Markomannenkriege irgendeine oberpannonische Legion kommandiert hätte.

Die Laufbahn des D. Clodius Albinus, des Gegners von Septimius Severus, ist uns — abgesehen von seiner Statthalterschaft in Britannien — aus keiner zuverlässigen Quelle bekannt.²⁶¹ J. Hasebroek hat zwar die Irrtüme rund

²⁵² PIR² 2 (1936) 30, 160.

²⁵³ E. BIRLEY: op. cit. 12.

²⁵⁴ RGS 34 bezog das Inschriftenfragment mit Vorbehalt auf Asellius Aemilianus.

²⁵⁵ Ibid. 32, Nr. 30.

²⁵⁶ A. DEGRASSI: op. cit. 48.

²⁵⁷ A. STEIN: Moesia 48; aber er wollte in ihm einen Konsular erblicken.

²⁵⁸ A. STEIN: Römische Reichsbeamte der Provinz Thracia. Sarajevo 1920. 29 Nr. 19. Er setzte seine Amtszeit zwischen 160—165 an, was jedoch früh zu sein scheint. Appius Claudius verwaltete Thracia zwischen 161—163 (ibid. 27 Nr. 17; PIR² 2 [1936] 216 Nr. 931), und nach ihm kam wahrscheinlich Q. Tullius Maximus (ibid. 29 Nr. 18), ungefähr zwischen 164—166. So kam Caerellius Priscus kaum vor 167 nach Thracia.

²⁵⁹ PIR¹ 3 (1898) 461 Nr. 557; O. ATKINSON: op. cit. Nr. 29; P. LAMBRECHTS: I 134 Nr. 792.

²⁶⁰ Eingehender beschäftige ich mich mit der Frage in meiner in Vorbereitung stehenden Studie: «Der Status von Pannonia inferior in der ersten Hälfte der Markomannenkriege.»

²⁶¹ WOTAWA: PW 4 (1901) 67 Nr. 17; O. ATKINSON: op. cit. Nr. 31; P. LAMBRECHTS: I 156 Nr. 1042a; P. LAMBRECHTS: II 23 Nr. 146; A. STEIN: PIR² 2 1936 280 Nr. 1186; G. BARBIERI: op. cit. 46. Nr. 182.

Fälschungen der *vita Clodii Albini* ausführlich nachgewiesen,²⁶² aber wir müssen dennoch von den in ihr enthaltenen Angaben zweie hervorheben, die dem Schema genau entsprechen. *SHA, vita Clodii Albini* 6, 3: *dein per Commodum ad Galliam translatus, in qua fuis [fu]gentibus Transrenanis celebre[m] nomen suum et apud Romanos et apud barbaros fecit*. Auch früher vermutete man schon, dass auf Grund dieser Stelle D. Clodius Albinus die eine germanische Provinz, wahrscheinlich Germania inferior verwaltet hätte.²⁶³ Nach dem Schema der pannonischen Legionslegaten musste er in der Tat entweder die eine Germania oder die eine Moesia verwalten. Die andere Angabe findet man in *SHA vita Clodii Albini* 6, 2: *egit tribunus [a]equites Dalmatas; egit et legione(m) quartanorum et primanorum*. Nach der Erklärung von A. Stein²⁶⁴ wäre er in diesen beiden Legionen *tribunus militum* gewesen; aber der Ausdruck *egit* («kommandierte») spricht doch eher dafür, dass er Legat dieser beiden Legionen war. Unter der *legio I* wird man in diesem Fall kaum etwas anderes als die *I adiutrix* verstehen können; das heisst also, er hätte dem Karriereschema entsprechend die eine pannonische Legion kommandiert. Nachdem die Angaben seiner Laufbahn sehr unsicher sind, wird man nur mit Vorbehalt den Zeitpunkt seiner pannonischen Tätigkeit zu erschliessen versuchen. Einen Anhaltspunkt bietet vielleicht die zitierte Stelle der *Vita*, wonach er vor der *legio I adiutrix* die *IV Flavia* kommandierte. Das doppelte Legionskommando, und beides in Illyricum wird man kaum von dem Sarmatenkrieg in 185/186²⁶⁵ trennen wollen, an dem er nach Dios Bericht teilgenommen hatte:²⁶⁶ *ἐγένοντο δὲ καὶ πόλεμοί τινες αὐτῷ πρὸς τοὺς ὑπὲρ τὴν Δακίαν βαρβάρους, ἐν οἷς ὁ τε Ἀλβῖνος καὶ ὁ Νίγρος οἱ τῷ αὐτοκράτορι Σεονήρῳ μετὰ ταῦτα ἀντιπολεμήσαντες εὐδοκίμησαν*.²⁶⁷

Virius Lupus²⁶⁸ war i. J. 196/197 Legat in Germania inferior,²⁶⁹ und dann kam er nach der Besiegung des D. Clodius Albinus nach Britannien.²⁷⁰ Seine frühere Laufbahn ist uns nicht bekannt. Falls sein Konsulat auf das Ende der

²⁶² J. HASEBROEK: Die Fälschungen der *Vita Nigri* und *Vita Albini*. Diss. Heidelberg 1916.

²⁶³ W. LIEBENAM: Die Legaten in den römischen Provinzen von Augustus bis Diokletian. Leipzig 1888. 106, 200; WOTAWA: op. cit. 70; erwähnt diese Ansicht auch RGS 76 Anm. 147.

²⁶⁴ A. STEIN: PIR² 2 1936 280 Nr. 1186.

²⁶⁵ J. FITZ: Die Neuorganisierung des Schutzes von Pannonia inferior unter Commodus.

²⁶⁶ Dio 72, 8, 1.

²⁶⁷ Der Abschnitt 6, 1—3 in der *Vita* zählt seine militärischen Ämter in der Reihenfolge auf, wie er sie erlangt hatte. Danach hat er, nach dem Kommando der *legio I adiutrix*, als prätorischer Legat Pontus und Bithynia verwaltet. Aber dies fiel doch nicht auf die Zeit des Aufstandes von Avidius Cassius (175), was unmöglich wäre, sondern auf die Jahre zwischen 186—188. Auf diese Weise mag sein Konsulat um 188/189 herum gewesen sein, während man seine vermutliche Statthalterschaft in Germania inferior zwischen 190—192 ansetzen dürfte.

²⁶⁸ O. ATKINSON: op. cit. 70; P. LAMBRECHTS: I 166 Nr. 1113; P. LAMBRECHTS: II 40 Nr. 392; G. BARBIERI: op. cit. 122 Nr. 528.

²⁶⁹ RGS 76 Nr. 35.

²⁷⁰ J. HASEBROEK: Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Septimius Severus. Heidelberg 1921. 96.

LEGIO I ADIUTRIX	LEGIO X GEMINA	LEGIO XIV GEMINA	Pannonische Legaten?
			L. Neratius Priscus, c. —118?
			M. Appius Bradua, c. 113/114?
		Sex. Minicius Faustinus 119—120	
L. Attius Macro 128—130		L. Roscius Aelianus, c. 125—13	
	Q. Lollius Urbicus, 130—133	Gn. Papirius Aelianus, 130—32	
[T. Statilius] Maximus 133—136	T. Caesernius Statius 133—135/36	P. Cluvius Maximus, 133—136	
		T. Caesernius Statius, 136—138	M. Pontius Laelianus, 136—141?
T. Flavius Longinus, c. 142—147			
		M. Nonius Macrinus, 148—152	Sex. Calpurnius Agricola, 150—
		M. Statius Priscus, 152—155	M. Iallius Bassus, 153—155
	P. Iulius Geminus Marcianus 158—160/61		
			Caerellius Priscus, c. 164—167
			L. Ulpius Marcellus, c. 167—69?
P. Helvius Pertinax 171—173		C. Vettius Sabinianus, 170—172/73	
M. Valerius Maximianus 177/78			
		L. Ragonius Urinatus 178—180	
			D. Clodius Albinus 185/86
			Virius Lupus c. 188/189

Regierungszeit des Commodus fiel,²⁷¹ so liesse sich sein vermutliches Legionskommando in Pannonien auf die Jahre 188/189 setzen, also auf die Zeit, in der die Heeresmacht von Pannonia superior gegen die Quaden kämpfte.²⁷²

Man darf natürlich bei der grossen Mehrheit der aufgezählten Senatoren das vermutliche Legionskommando in Pannonien — mangels beweiskräftiger Zeugnisse — nur als solche Möglichkeiten in Betracht ziehen, die sich aus dem Schema selbst ergeben. Wohl ist zwar dieses Schema durch die bekannten Legatenkarrieren so gut wie restlos erwiesen, aber man vergesse dennoch nicht, dass eine ausserordentliche Lage nicht nur im Falle des Cn. Iulius Verus möglich war, wohl gab es Abweichungen von dem Schema auch sonst noch.

Unter Berücksichtigung der Fälle, die auf Grund des Schemas in Betracht kommen, gestaltet sich die Namenliste der Legionslegaten in Pannonia superior folgendermassen:

LEGIO I ADIUTRIX	LEGIO X GEMINA	LEGIO XIV GEMINA	Pannonische Legaten?
L. Aurelius Gallus c. 190			
		T. Flavius Secundus 193—96	
		C. Iunius Faustinus 196—	Ti. Claudius Claudianus 196/197
Claudius Piso 207			
— — — — —		Cn. Petronius Probat c. 231—34	
— — — — —	C. Luxilius Sabinus 238—244		

VII. ZUSAMMENFASSUNG

Die Untersuchung der Regelmässigkeiten in den Karrieren der Legaten der pannonischen Legionen erhärtet in allem die Vermutungen darüber, dass die Beförderung jener Senatoren, die das Imperium geführt hatten, nach einem festen System geregelt war.

1. Die Legaten, die man an die Spitzen der pannonischen Legionen gestellt hatte, wurden anfänglich aus der Reihe der *candidati Augusti*, später jedoch aus dem Kreise jener Legaten gewählt, die früher unter einem Proconsul tätig waren. In der Auswahl beachtete man besonders die militärischen Fähigkeiten,

²⁷¹ P. LAMBRECHTS: I 166, Nr. 1113.

²⁷² J. FITZ: Militärgeschichte.

und für hervorragende Soldaten waren die pannonischen Legionen auch auf anderem Wege zugänglich.

2. In regelmässigen Fällen bekam der frühere Legat der pannonischen Legion nach einer prätorischen Provinz (die jedoch nicht Pannonia inferior war) eine von den beiden Moesien oder Germanien, um danach in einen der wichtigsten militärischen Posten, in Britanniens Statthalterschaft befördert zu werden.

3. Unter illyrischen und pannonischen Kriegsverhältnissen kam auch ein anderes Schema zur Verwendung: dies führte über die Verwaltung von Pannonia inferior hindurch zu der Statthalterschaft der wichtigsten donauländischen Provinz, zu derjenigen von Pannonia superior.

Das Beförderungsschema, dessen unterste Stufe das Kommando einer pannonischen Legion war, führte also zu den wichtigsten militärischen Posten des Imperiums. (Man konnte die Statthalterschaft in Britannien in der Regel nur über dieses Schema hindurch bekommen.) Der Schutz des pannonischen Limes gegen die gefährlichsten Feinde des Imperiums, die so gut wie immer unruhigen Markomannen und Quaden, war die Probe und Vorschule der späteren Statthalter. Es war auf der anderen Seite auch für Pannoniens Verteidigung nicht gleichgültig, dass die hiesigen drei Legionen immer durch die tüchtigsten Feldherrn kommandiert seien, die man für diese Aufgabe mit besonderer Umsicht erwählt hatte.

Ausser den im Schema vorgeschriebenen Provinzen kommandierten einige Senatoren auch andere: so z. B. Helvius Pertinax Dakien und Syrien, C. Vettius Sabinianus Dalmatien und Dakien, der eine unbekannte Legat Dalmatien, Caerellius Priscus Raetia, und C. Iunius Faustinus Hispanien. Die Verwaltung aller donauländischen Provinzen hängt zweifellos mit kriegerischen Ereignissen zusammen, die einen tüchtigen Feldherrn erforderten. Dies erklärt vor allem die dalmatinische Statthalterschaft ohne Legion; diese Provinz wurde im allgemeinen nicht durch *virī militares* verwaltet. Sex. Minicius Faustinus verwaltete nach Britannien Iudäa und dann Syrien, M. Statius Priscus ebenfalls nach Britannien Kappadokien; in beiden Fällen waren diese Posten wichtige militärische Dienststellen zu Kriegszeiten. M. Pontius Laelianus kam aus Pannonia superior nach Syrien. Die Verwaltung der östlichen Provinzen, das nicht mehr zu dem Beförderungsschema gehörte, lässt sich im Falle der besten Feldherrn nach Britannia bzw. Pannonia superior als eine Art Auszeichnung auffassen, in deren Hintergrund auch unmittelbare kriegerische Notwendigkeit stehen mochte.

Das hier behandelte Schema der Beförderung bestand bis zum Anfang des III. Jahrhunderts. Die Statthalterschaft Britanniens büsste offenbar nach der Zerteilung der Provinz an ihrer Wichtigkeit ein. Die zur Verfügung stehenden Angaben genügen einstweilen nicht, um beurteilen zu können, inwiefern dieses Schema auch noch im III. Jahrhundert beibehalten oder evtl. ver-

ändert wurde. Von unseren Legaten ist über L. Aurelius Gallus bekannt, dass er nach dem Kommando der *legio I adiutrix* schon im III. Jahrhundert dem Schema entsprechend Statthalter von Moesia inferior war. Von den Statthaltern Britanniens im III. Jahrhundert war C. Iunius Faustinus Postumianus nach der Verwaltung von Moesia inferior dem Schema entsprechend Britanniens Legat. Man darf nach diesen beiden Angaben annehmen, dass auch noch zur Zeit des Septimius Severus die höchste Stufe in der Karriere der pannonischen Legaten die britannische Statthalterschaft gebildet hatte. Ausser dem *cursus honorum* des unbekannten Senators von Suessula spricht auch die Laufbahn des Tib. Claudius Paulinus — er war Legat der *legio II Augusta* und Statthalter von Gallia Lugdunensis und dann Britanniens unter Elagabal²⁷³ — dafür, dass im ersten Drittel des III. Jahrhunderts das im II. Jahrhundert noch konsequent beibehaltene Schema etwas modifiziert wurde. Die Regelmässigkeit dieser Modifikation ist einstweilen, mangels Belege, nicht bekannt.

²⁷³ O. ATKINSON: op. cit. Nr. 39; PIR² 2 (1936) Nr. 954; P. LAMBRECHTS: II 22 Nr. 132; G. BARBIERI: op. cit. 43 Nr. 164.

DUALITÉ DU STYLE DANS L'ART SÉPULCRAL ÉGYPTIEN A L'ÉPOQUE ROMAINE*

Lorsque l'art grec, après la conquête de l'Égypte, cessa d'être la propriété d'une minorité infime ou un article d'importation, mais fut devenu la propriété de la couche dirigeante de l'État, deux arts vécurent simultanément. L'art autochtone opposa une résistance opiniâtre aux influences étrangères pour garder pendant un demi-millénaire son autonomie, son langage artistique et son style. Nous nous bornons à relever deux des facteurs qui contribuèrent à cette particularité de l'évolution. La persistance de l'art égyptien s'explique par la survivance de la structure économique et sociale égyptienne qui, dans sa substance, n'avait pas été l'objet de réformes administratives grecques et romaines, car les conquérants purent en tirer nombre d'avantages pour leurs visées particulières. Piliers principaux de l'art traditionnel, le sacerdoce et les ateliers des temples jouèrent aussi un rôle important dans le maintien de cet état. Tant que la religion égyptienne fut vivante, les oeuvres de l'art religieux ont été réalisées notamment dans les ateliers des temples dans les formes traditionnelles et consacrées par l'usage.

Il était toutefois inévitable que l'existence parallèle des deux arts ne créât les formes les plus variées dues à leur influence réciproque et à leur mélange. Outre les facteurs politiques, la formation de la base sociale qui permit cette interpénétration, avait été conditionnée par la constitution d'une couche sociale gréco-égyptienne due au mélange des deux populations en Égypte. Par sa langue et la forme de sa civilisation, cette couche était grecque, mais comme sa vie était profondément enracinée dans les circonstances de l'ancienne Égypte, sa conception religieuse se conforma à celle de la population autochtone. L'interpénétration des deux arts eut lieu le plus rapidement et le plus facilement dans les genres d'art tels que l'architecture, et les arts appliqués, qui étaient les moins influencés par des considérations inhérentes au sujet traité. Dans l'art figuratif, par contre, les oeuvres essentiellement égyptiennes et essentiellement grecques se sont pendant longtemps nettement détachées les unes des autres; nous y distinguons toutefois des formes de fusion fort variées

* Communication faite au XXV^e Congrès International des Orientalistes à Moscou, le 16 août 1960.

*Fig. 1**Fig. 2*

et souvent très compliquées. Nous nous bornons ici à l'analyse d'une forme déterminée de ce mélange des deux arts, qui peut être désignée sous le terme: représentation de style double. Par cette expression nous désignons un groupe de représentations dans lesquelles les personnages représentés, l'un dans le style égyptien, et l'autre dans le style gréco-romain figurent ensemble dans la même oeuvre. Le mot style est employé ici dans son acception la plus large pour qu'il nous permette de faire la distinction entre les différentes manières de la représentation, caractéristiques l'une de l'art égyptien, l'autre de l'art



Fig. 3

gréco-romain. Dans les représentations du style double, comme il sera démontré par la suite, le style concret pouvait varier infiniment dans les deux manières. Loin d'être engendrées selon le goût classique de ces deux arts, ces représentations ont été réalisées dans la conception et le langage qui étaient les variantes spécifiquement locales de l'art classique à la basse époque. Mais pour bien saisir l'essence du phénomène et pour pouvoir y mettre plus de clarté, nous estimons plus prudent d'omettre, du moins temporairement, toute analyse ayant trait à des questions secondaires de forme.

Les représentations de style double rentrent, sans exception, dans le domaine de l'art sépulcral. Dans leur gros, elles datent du II^e et III^e siècles de notre ère. Comme les monuments de ces représentations se retrouvent dans presque toutes les branches de l'art sépulcral, et souvent en très grand nombre,

il nous semble nécessaire de procéder à la lumière de quelques exemples, à l'analyse de ses divers groupes et de leurs connexions. Parmi les peintures murales qui ornent les maisons funéraires de la couche aisée des Égyptiens et des Gréco-Égyptiens, l'une des plus importantes représentations de style



Fig. 4

double est celle de la tombe n° 21 de la nécropole d'Hermoupolis la Grande,¹ dégagée dans les années 1930 près de Touna el Gebel. Érigée au II^e siècle de notre ère pour une femme distinguée d'Hermoupolis la Grande, la maison funéraire est décorée d'une façade conçue dans un style hybride, les murs des

¹ SAMI GABRA: Rapport sur les fouilles d'Hermoupolis Ouest (Touna el Gebel) (1941) p. 39 et sqq. Pl. VIII—XVIII; SAMI GABRA—E. DRIOTON: Peintures à fresques et scènes peintes à Hermoupolis-Ouest (Touna el Gebel) (1954) pp. 13 et sqq. Pl. 25—29; A. SCHARFF: Aegypten, Handb. d. Arch. I (1939) 633, Pl. 106, 4.

deux chambres principales sont couverts de peintures représentant des scènes funéraires égyptiennes caractéristiques de la basse époque (fig. 1.). L'arrangement, la composition et les détails de ces peintures murales correspondent à leur sujet et sont conçues dans le style égyptien. Cependant, la figure de la défunte est représentée à la manière grecque tant pour le relief que la tenue et les détails, ce qui la différencie en maints endroits de son entourage (fig. 2.),



Fig. 5

particulièrement en la comparant aux autres représentations du même personnage, qui sont de style égyptien (fig. 3.). Quelques détails dans le dessin des personnages, ainsi que le tracé montrent indubitablement que les parties de style grec comme celles de style égyptien sont dues au même artiste. Fr. W. von Bissing a observé des peintures murales semblables à Akhmim-Panopolis.² Dans les peintures murales des tombes depuis détruites, la figure du défunt, entourée de dieux funéraires de style égyptien, est présentée à plusieurs reprises en costume grec et dans le style grec. Le style des peintures murales trouvées

² FR. W. VON BISSING: JdI. 61/2 (1946—7) 1—16 ainsi que ASA 50 (1950) 547—576.

à Akhmim différait sans doute dans ses détails de celui des peintures murales d'Hermoupolis. Le degré possible de cette divergence est donné par un fragment de peinture conservé au Louvre (fig. 4),³ d'origine inconnue. Ce fragment représente le défunt dans le style provincial grec, avec des détails décoratifs qui permettent de conclure à un entourage de style égyptien. Le Musée d'Alexandrie conserve plusieurs fragments de cercueils en cartonnage,⁴ provenant de l'oasis de Baharia, dont la partie peinte est la variante réduite et simplifiée



Fig. 6

des peintures murales, où le défunt entouré de dieux funéraires égyptiens est présenté à la manière grecque.

Dans les peintures étudiées plus haut, les artistes représentaient la figure du défunt — sans apporter des changements à la place originale que la figure tenait dans la composition — dans le style grec et vêtu du costume grec. La même observation est valable pour les stèles funéraires, autre groupe encore plus nombreux des monuments sépulcraux. Dans le schéma iconographique contemporain des stèles funéraires, le défunt, conduit d'ordinaire par Anubis, est en adoration devant Osiris et les dieux de sa suite. Parmi les nombreux

³ P. DU BOURGET: *Kair. Mitt.* 15 (1957) p. 13 et suiv.

⁴ E. BRECCIA: *Le Musée Gréco-Romain* 1925—1931. Pl. LXIII, 206—208.

monuments provenant d'Abydos, nous trouvons toute une série de stèles datant de l'époque romaine⁵ où, dans la scène traditionnelle, le défunt est représenté dans le style grec (fig. 5.). Les inscriptions des stèles sont pour la plupart démotiques, les noms des défunts sont égyptiens, mais des inscriptions bilingues



Fig. 7

(gréco-démotiques) ainsi que des noms grecs ou romains s'y trouvent également. La même observation peut être faite sur une partie des stèles de Fayoum et de la Basse-Egypte,⁶ dont le style diffère dans les détails de ceux de la Haute-

⁵ W. SPIEGELBERG: *Die demotischen Denkmäler III. Cat. Gén.* (1932) n° 50028 (fig. 5), 50029, 50030, 50032, 50033, 50038; AHMED BEY KAMAL: *Les stèles ptolémaïques et romaines. Cat. Gén.* (1904) 22208; E. BRECCIA: *Iscrizioni greche e latine* (1911) n° 362; W. SPIEGELBERG: *ZAeS* 45 (1908) 97, 1; W. SPIEGELBERG: *ZAeS* 50 (1912) 43, pl. II, 3.

⁶ P. ex.: W. DEONNA: *Genava II* (1924) 34, n° 9462, fig. 5; O. RUBENSOHN: *Arch. f. Pap. V* (1913) 167.

Égypte. Nous mentionnerons à titre d'exemple une stèle récemment acquise par le Musée des Beaux-Arts de Budapest (fig. 6)⁷ qui, dans la scène traditionnelle de l'embaumement, porte la figure d'Anubis liée à la figure du défunt présenté dans l'attitude habituelle aux repas funéraires grecs, et vêtu à la manière grecque. Le groupe nombreux des stèles dites de Terenuthis, datant



Fig. 8

de l'époque romaine de la Basse-Égypte appartient, de par son origine, aux représentations de style double.⁸ Ce qui est caractéristique de ces stèles, c'est que les dieux égyptiens ne sont, d'ordinaire, indiqués que par les figures réduites d'animaux sacrés, ou bien ils manquent tout à fait, et finalement, la représentation se réduit à la seule figure du défunt (type d'orante, ou type du

⁷ Budapest, Musée des Beaux-Arts, Collection Gréco-romaine, N° d'inv. 60.9.A. Acquis par l'auteur en 1959, au Caire. Selon l'antiquaire la pièce provient de Zagazig. Calcaire, 24 × 25,5; épaisseur: 3,8 cm. Inscription: *ΤΑΣΧΙΝΙΣ ΦΙΛΟΤΕΚΝΟΣ / ΑΩΡΟΣ ΑΛΥΗΟΣ ΕΤΩΝ / Α ΜΕΧΙΡ Ε*.

⁸ ZAKI ALY: BSAA 38 (1951); BSAA 40 (1935) p. 101 et suiv. avec bibliographie antérieure.

repas funéraire), comme antécédent immédiat de l'iconographie des stèles des premiers chrétiens d'Égypte. L'élimination progressive du facteur égyptien dans la représentation des stèles de style double, est marquée nettement par

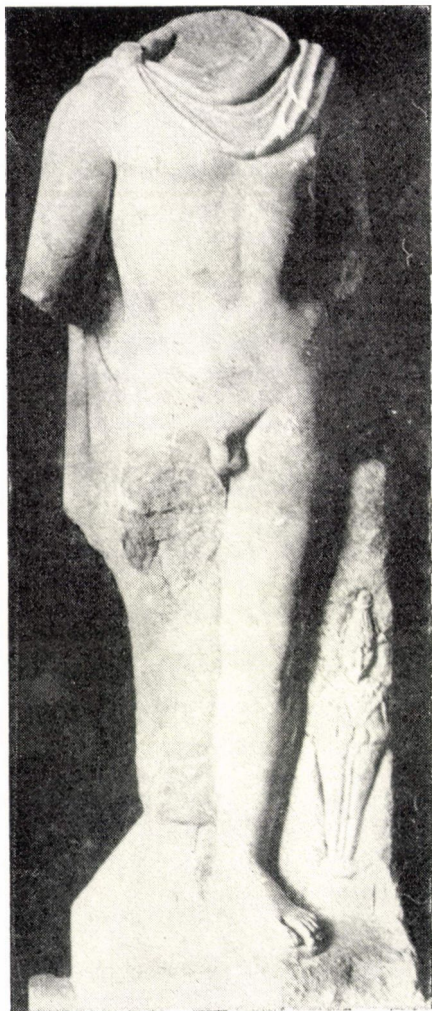


Fig. 9

un bas-relief, (fig. 7.)⁹ dans lequel non seulement le défunt est représenté dans le goût grec, plus précisément dans le style de la basse antiquité, mais où la conception gréco-romaine tardive a aussi transformé la figure d'Isis allaitant Harpocrate, en la représentant la tête tournée vers le spectateur. Une stèle

⁹ A. GAYET: *Mém. Miss. Arch. Franç. Caire* III 3 (1889) p. 24, Pl. XC; W. CRUM: *Coptic monuments. Cat. Gén.* (1902) n° 8546, Pl. XXV.

de qualité exceptionnelle d'Abydos (fig. 8.)¹⁰ mérite également d'être mentionnée. Le défunt debout, au milieu de la scène et face au spectateur, est représenté dans le goût grec, en haut-relief taillé avec un souci relativement marqué de la plastique. Des deux côtés, il est accolé des figures en bas-relief de Ptah-Sokar-Osiris, représentés dans un style égyptien pur. Par l'inscription trilingue (hiéroglyphique, démotique et grecque) le caractère composite du style se



Fig. 10

trouve encore accentué. L'inscription nous apprend que le défunt était un nommé Bésas, fils du hiéroglyphos Sisoïs, et nous avons tout lieu de supposer qu'en réalisant lui-même le monument funéraire de son fils, le sculpteur égyptien s'était proposé de faire preuve, par son oeuvre, de sa maîtrise dans les deux styles.

La stèle de Bésas constitue un intermédiaire entre les deux groupes de représentations de style double. Dans l'un des groupes, la figure est représentée dans le style grec, et intégrée dans une composition suivant le schéma tradi-

¹⁰ C. C. EDGAR: *Greek Sculpture. Cat. Gén.* (1903) n° 27541, Pl. XXIV; W. SPIEGELBERG: *Die demotischen Denkmäler I. Cat. Gén.* (1904) p. 69, n° 27541, pl. XXIII.

tionnel égyptien, tandis que dans l'autre, d'un nombre plus faible, c'était l'élément égyptien qui était ajouté au schéma grec. C'est dans ce deuxième groupe que rentre une statue funéraire d'origine alexandrine (fig. 9.),¹¹ datant du II^e siècle de notre ère. A côté de l'adolescent d'une nudité héroïque, nous



Fig. 11

trouvons sur le support un relief d'Osiris, de petites dimensions, exécuté dans le style égyptien. Un autre bas-relief d'Osiris (fig. 10.)¹² de dimensions également réduites peut être considéré comme ayant fait partie d'une composition analogue.

¹¹ P. GRAINDOR: *Bustes et statues-portraits de l'Égypte Romaine*, p. 96, n° 44, pl. XXXVIII.

¹² Alexandrie, Musée Gréco-Romain. n° d'inv. 21470. Photographie faite par l'auteur.

La plaque de fermeture d'un loculus, trouvée en Alexandrie, et portant un décor peint, révèle elle aussi la prédominance des éléments grecs. (fig. 11)¹³. Au milieu du champ divisé en trois zones et dont les deux zones latérales sont compartimentées en quatre registres portant chacun un petit dieu égyptien, se



Fig. 12

tient une jeune fille représentée selon le schéma hellénistique. L'artiste, cette fois, était un maître de formation grecque qui, imitant le style qui lui était étranger, a peint les images des dieux égyptiens dans une manière égyptisante. Pour découvrir l'origine de la composition singulière de la plaque du loculus d'Alexandrie, nous devons remonter jusqu'à l'art sépulcral traditionnel de l'É-

¹³ R. PAGENSTECHER: *Nekropolis* (1919) pp. 45, 92, n° 21, fig. 29; B. R. BROWN: *Ptolemaic Paintings and Mosaics*. Cambridge, Mass. 1957. 38—39.

gypte. Le trait d'union entre cette dernière représentation et l'art sépulcral traditionnel est constitué par les linceuls dont un spécimen des plus importants, provenant de la collection Golenicheff, est conservé au Musée Pouchkine à



Fig. 13

Moscou (fig. 12)¹⁴. Les linceuls les plus représentatifs, conservés à Moscou, Paris¹⁵ et Berlin¹⁶ ont été déjà traités sous d'autres rapports par plusieurs

¹⁴ В. В. Павлов—М. Э. Матве: Памятники искусства древнего Египта в музеях Советского Союза. Москва 1958. Pl. 120; MORENZ: Staatl. Mus. Berlin. Forschungen und Berichte I (1957) 68, fig. 9; W. DE GRUENEISEN: Le portrait (1911) fig. 95; Ibid.: Les caractéristiques de l'art copte (1922) pl. 14—15.

¹⁵ W. DE GRUENEISEN: Le portrait (1911) 94, fig. 96; Ibid.: Les caractéristiques de l'art copte (1922) pl. 15; S. MORENZ: op. cit. 68, fig. 8.

¹⁶ S. MORENZ: op. cit. pp. 56 et sqq. figs. 1—4; Ausführliches Verzeichnis (1899) p. 355; Aegypten und das Berliner Aegyptisches Museum (1955) p. 110.

*Fig. 14*

auteurs, nous ne les analyserons ici, en tant que représentations de style double, que du point de vue typologique et génétique. Les linceuls de Moscou, de Paris et l'un des linceuls de Berlin (n° 11651), présentent la fusion de deux types iconographiques. La composition des trois figures, le défunt conduit par Anubis à Osiris, répète le type d'images le plus général des stèles funéraires égyptiennes. Le linceul n° 11652 de Berlin ¹⁷ présente dans des formes plus nettes ce type

¹⁷ S. MORENZ: op. cit. p. 65, fig. 7.

de composition. Toutefois les trois linceuls mentionnés recèlent aussi des éléments d'un autre type iconographique: les figures réduites de dieux égyptiens représentés dans les petits compartiments aménagés entre les personnages remontant aux décorations des cercueils. Sur les cercueils anthropoïdes le défunt ou la momie représenté sous l'effigie d'Osiris, était décoré de scènes sépulcrales et de figures de dieux de dimensions réduites. C'est de là que la différence des proportions et l'aménagement des registres tirent leur origine. Le schéma de ce type de représentation est conservé dans sa pureté originale



Fig. 15

par un des linceuls de Berlin (n° 13277, linceul de Dion)¹⁸, et par le linceul d'une qualité excellente du Musée de Boston¹⁹. C'est surtout ce dernier qui trahit clairement les origines de ce type. Le visage et les mains de la défunte peints dans le goût grec, se conforment à la figure conventionnelle de la momie qui, selon le décor traditionnel des cercueils, est décorée de scènes et de symboles sépulcraux de petit format. Autour de la momie, nous voyons sur le linceul l'image développée des représentations qui figuraient sur les linceuls susmentionnés (fig. 13)²⁰. La plupart des linceuls appartiennent à ce dernier type, remon-

¹⁸ S. MORENZ: *op. cit.* p. 65, fig. 6; R. PAGENSTECHER: *Nekropolis* (1919) p. 92, fig. 62.

¹⁹ W. ST. SMITH: *Ancient Egypt in the Museum of Fine Arts*. Boston 1952. fig. 112.

²⁰ Voir p. ex. Poiseau-âme, et la déesse-arbre qui répand l'eau pour rafraîchir le défunt, sur le linceul de Dion et celui de Boston.

tant à la décoration des cercueils, tel le groupe numériquement le plus important, la collection provenant d'Antinoé et conservée au Musée Guimet de Paris.²¹

Les pièces exceptionnelles réunissent le type des stèles funéraires et le type des cercueils, dénotent la main des maîtres grecs qui variaient librement les modèles égyptiens.



Fig. 16

Avec les lincoels, nous sommes arrivés au groupe numériquement le plus important de l'art sépulcral égyptien de style double de l'époque romaine. Ce groupe embrasse des formes variées de cercueils et d'enveloppes de momies trop connues pour qu'elle nécessitent une analyse détaillée. L'enseignement souvent répété qu'il nous fournit est que l'hellénisme se manifeste même dans

²¹ E. GUIMET: Les portraits d'Antinoe, p. 27, pl. XXXIV.

la décoration des momies, art par excellence égyptien. En effet, on voit dans chaque type d'enveloppe de momie de l'époque romaine la tendance de l'artiste à présenter l'effigie du défunt à la manière gréco-romaine, par l'habillement, la stature ou le visage. Les spécialistes ont à peine rappelé le fait que les artistes ont en même temps plus ou moins, conservé, dans chaque type d'enveloppe, certains éléments essentiels de la forme et de la décoration des cercueils anthro-



Fig. 17

poïdes égyptiens traditionnels, avant tout, et presque sans exception en ce qui concerne les figures des dieux représentés, les scènes et les symboles sépulcraux. La forme spéciale de l'enveloppe rentre également dans le cadre des représentations de style double, qui comme il a été mis au point ailleurs, ont donné naissance à la formation du style double dans d'autres groupes de monuments aussi.

La tendance hellénisante dans l'art des cercueils anthropoïdes a été favorisée par la coutume selon laquelle, à l'époque ptolémaïque, on avait fait des cercueils en cartonnage, non seulement à l'intérieur des sarcophages, mais aussi pour les substituer. Ces cartonnages ont été décorés, en partie ou entière-

ment, à partir du premier siècle de l'époque romaine, dans le goût grec. Au lieu de la forme de momie, les cartonnages trouvés dans le cimetière d'Akhmim présentent les hommes vêtus du costume grec et les femmes en costume égyptien.²² Les faces latérales continuent à être décorées des représentations de dieux et des symboles traditionnels égyptiens, comme on le voit sur la pièce



Fig. 18

de la collection du Musée des Beaux-Arts de Budapest présentée à titre d'exemple (fig. 14—15)²³. L'enveloppe de cartonnage se réduisait quelquefois au haut

²² C. C. EDGAR: *Graeco-Egyptian coffins*. Cat. Gén. (1905) n° 33270 et suiv., pl. XVII—XVIII; V. SCHMIDT: *Sarkophager*. Typol. Atlas (1919) n° 1351.

²³ Budapest, Musée des Beaux-Arts. L.: 1,89 m. Larg.: 0,58 m. Sur la face de devant, la représentation d'un homme vêtu d'une tunique à bordure colorée et d'un manteau. Cartonnage, défectueux en plusieurs endroits, restauré. Au cercueil appartenait une momie, enveloppée de bandelettes simples.

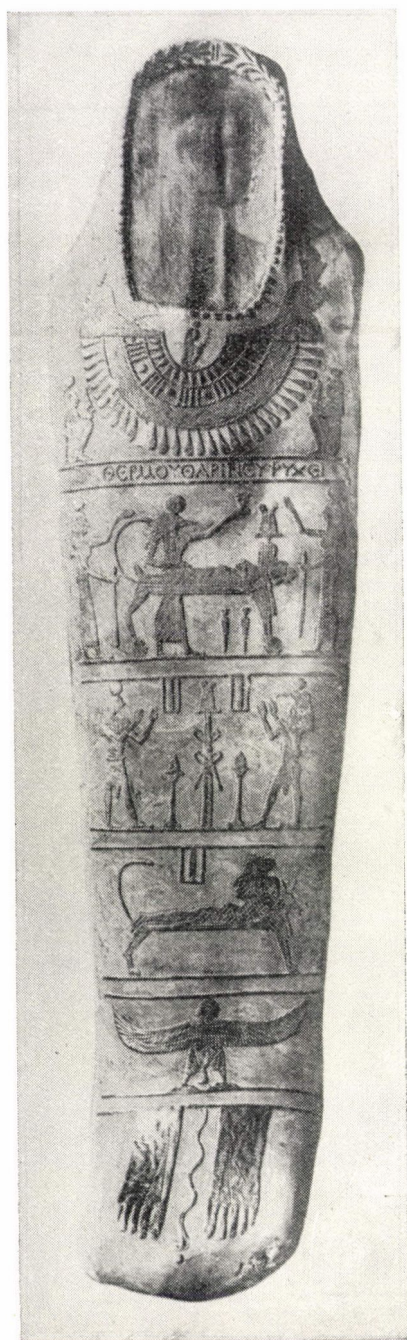
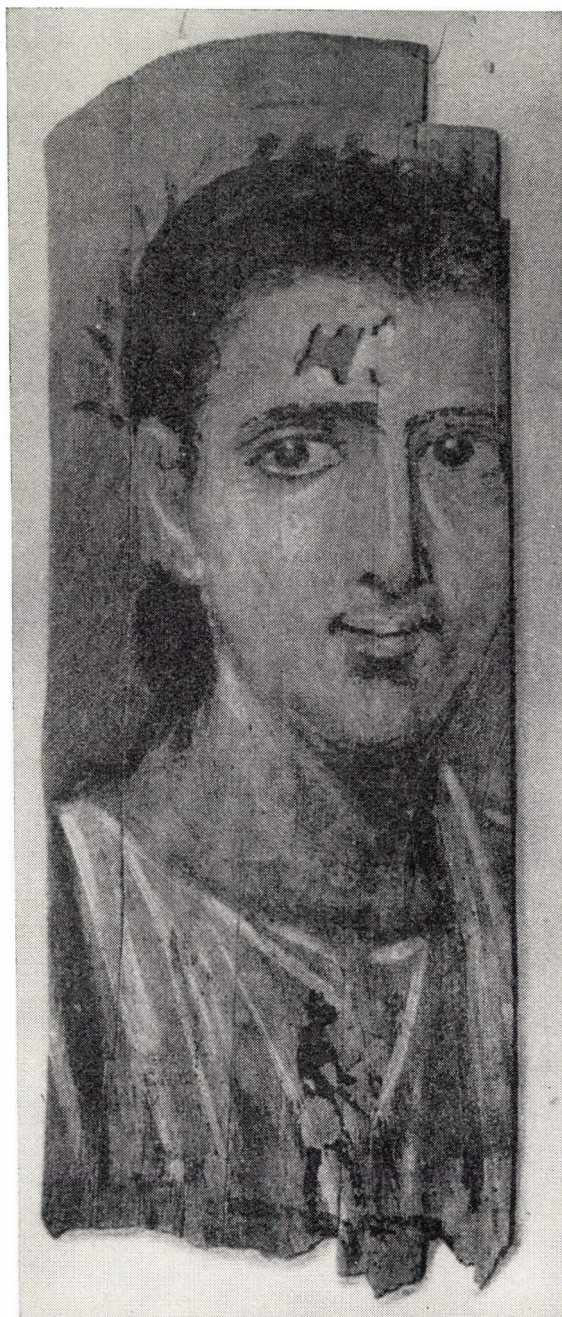


Fig. 19

*Fig. 20*

du corps de la momie. Ces bustes de cartonnage découverts à Meir²⁴ et à Havara²⁵ portent les éléments caractéristiques de l'art gréco-romain, ce qui se manifeste non seulement dans la tenue, le rendu plastique du corps, le costume et la coiffure, mais aussi dans une certaine mesure dans les traits du visage. Les faces de la partie entourant la tête, étaient en même temps ornées de figures de dieux égyptiens conçues dans le style traditionnel (fig. 16)²⁶. La majorité des cercueils et masques de cartonnage datent du I^{er} siècle de notre ère. C'est en partie dans le même temps, et en partie plus tard que se répand le décor plastique en stuc dont on revêtait la partie du cartonnage renfermant le buste de la momie. Le groupe nombreux et bien connu des masques en plâtre de l'époque romaine n'est apprécié, d'ordinaire, qu'au point de vue de la tendance hellénisante qu'il nous révèle.²⁷ Le buste et le costume exécutés dans le style grec, la coiffure à la mode contemporaine romaine, et le souci de rendre les traits du visage, ne doivent cependant pas nous faire oublier les parties du revêtement de stuc qui continuent à présenter les dieux et symboles figurés selon l'ancien schéma égyptien (fig. 17—18)²⁸. Alors que la conception originale et la technique²⁹ de l'enveloppe en toile stuquée remontent aux cercueils traditionnels égyptiens, le portrait de momie peint sur bois introduit un élément nouveau dans l'art funéraire égyptien. Ces portraits, qui en sont les exemples les plus frappants, marquent d'une manière éclatante la pénétration de l'art gréco-romain dans l'art égyptien.³⁰ Ils sont, en général, traités séparément, comme tableaux de chevalet et portraits gréco-romains, bien que leur disposition originale atteste qu'ils faisaient partie des oeuvres de style double. On emboîtait ces portraits dans une enveloppe faite de bandelettes artistiques, décorées de scènes rituelles dans le style purement égyptien et exécutées selon différentes techniques (fig. 19.).³¹ Il y a même des cas où une des figures de

²⁴ C. C. EDGAR: Graeco-Egyptian coffins. Cat. Gén. (1905) n° 33129.

²⁵ C. C. EDGAR: op. cit. n° 31126.

²⁶ C. C. EDGAR: op. cit. N° 33130.

²⁷ C. C. EDGAR: op. cit. p. II, pl. VII—XXX; E. GUIMET: Les portraits d'Antinoë. p. 23 et suiv.

²⁸ Fig. 17: Budapest, Musée des Beaux-Arts, Coll. Gréco-rom. N° d'inv.: 51.347. En stuc, seule la partie du masque subsiste, mais derrière le crâne on voit encore un petit fragment du décor de style égyptien. H.: 19,8 cm. Appartenait à la collection de Zsolt Beöthy. A. DOBROVITS: *Egyptom és a hellenizmus* (1943) fig. 1. — Fig. 18: Le revers de la pièce n° 102 de la collection de Theodor Graf, d'après une photographie faite à l'exposition de Vienne.

²⁹ Le noyau des masques a été fait dans un moule négatif schématique selon les types habituels des masques de cercueils anthropoïdes égyptiens de la basse époque. Ce masque rudimentaire a été complété par des détails personnels selon le désir de celui qui avait fait la commande.

³⁰ P. BUBERL: *Die griechisch-ägyptischen Mumienbildnisse der Sammlung Th. Graf.* (1922); H. DRERUP: RE 31 (1933) pp. 518—523; H. DRERUP: *Die Datierung der Mumienporträts* (1933); A. STRELKOV: *Les portraits de Fayoum* (en russe) (1936); E. COCHE DE LA FERTÉ: *Les portraits romano-égyptiens du Louvre* (1952) etc.

³¹ C. C. EDGAR: Graeco-Egyptian Coffins. Cat. Gén. (1905) N° 33221; W. M. FLINDERS PETRIE: *Roman Portraits and Memphis* (IV) (1911) pl. XXI.

dieux égyptiens était peinte sur le même panneau que le portrait (fig. 20.)³². Ceci montre incontestablement que ceux qui avaient peint le portrait, n'étant pas identiques aux maîtres ayant fabriqué l'enveloppe de la momie, avaient exécuté leurs oeuvres comme faisant partie de cette enveloppe de style égyptien.

Même un aperçu sommaire nous convainc de ce que les oeuvres de style double ne sont pas, dans l'art sépulcral égyptien, des pièces isolées ou fortuites mais une tendance caractéristique et générale de l'art sépulcral égyptien à l'époque romaine. Dans les II^e et III^e siècles de notre ère, ces monuments dépassaient numériquement aussi le nombre des oeuvres d'un style égyptien strictement traditionnel. Avec l'extinction de la religion égyptienne nous observons que le facteur égyptien ayant disparu dans les représentations de style double, celles-ci devinrent le point de départ de l'art sépulcral copte.³³ Donc dans les représentations de l'art sépulcral les artistes tâchaient de rendre l'effigie du défunt à la manière gréco-romaine, tandis qu'ils continuaient à présenter les dieux et symboles funéraires dans le style égyptien traditionnel en vive contraste avec la représentation des hommes. Selon la conception à laquelle étaient dus les oeuvres de style double, la représentation du défunt répondait en général à sa destination dans le cas où elle était exécutée dans le style dominante de l'époque, selon les règles de l'art gréco-romain, tandis que les images des dieux funéraires n'étaient considérées comme parfaites que si elles étaient représentées à la manière traditionnelle égyptienne. Ce phénomène avait des raisons d'ordre religieux, le but extrêmement austère de l'art sépulcral excluant toute liberté et toute considération purement esthétique. Les coutumes funéraires et les oeuvres d'art connexes exprimaient les idées que les couches étendues de la société se faisaient sur la mort et sur le destin qui les attendait dans l'au-delà. Dans l'art égyptien de l'époque romain — excepté l'art sacerdotal — c'est le style gréco-romain qui dominait. La réalité, les hommes, donc les défunts aussi, étaient représentés dans ce style, seul l'art représentatif religieux dirigé par les prêtres indigènes constituait une exception à cette règle. Le monde des dieux funéraires continuait à être représenté dans le style traditionnel, ce qui indique que selon l'opinion dominante les puissances dont dépendait le destin dans la vie de l'au-delà ne pouvaient être perpétuées dans le style exigé par la représentation de la réalité. Autrement dit, le monde des dieux funéraires était considéré sciemment comme un empire foncièrement différent du monde réel. Après la mort, l'homme tombait au pouvoir d'êtres et d'un milieu qui étaient séparés des réalités de la vie par un abîme insurmontable. Telles sont les conclusions que nous nous sommes permis de tirer des représentations de style double et qui donnent un exemple égyptien des plus frappants de la dualité de la conception du monde dans la basse antiquité.

³² R. PAGENSTECHER: *Exp. Sieglin II. I. A. Malerei und Plastik* (1923) p. 10, pl. IX, 1

³³ Comme par exemple les momies des tombes chrétiennes de la haute époque d'Antinoé et d'Akhmim et les stèles coptes à orants. Voir: A. BADAWY: *Bull. Inst. Eg.* XXXV (1952—53) p. 35.

Б. И. НАДЭЛЬ

ИЗ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ БОСПОРСКОГО ГОСУДАРСТВА В КРЫМУ, В НАЧАЛЕ IV ВЕКА Н. Э.

История Боспора на рубеже III/IV вв. покрыта мраком неизвестности, если не считать двух надписей, монетной чеканки плохой сохранности и смутного воспоминания о событиях этого времени в рассказе Константина Багрянородного о судьбах Херсонеса.

Обратимся к литературной традиции. Рассказ искажен легендарными моментами так сильно, что восстановить по нем ход событий, почти невозможно.¹

Единственно, что можно заключить, это факт борьбы каких-то правителей Боспора с римским государством, которому помогал союзный Серсонес.² Весь рассказ вообще имеет целью показать, какими верными подданными Рима были Херсонеситы, что в значительной степени достигается за счет изображения враждебности боспорцев Риму.

Это конечно довольно подозрительно, в этом ясно сказывается тенденциозность херсонесского источника. Кроме того, вряд ли боспорские правители огульно были врагами Рима, если учесть, что даже гораздо позже они сами именуют себя «другом императора и римлян» (напр. в надписи царя Диуптуна,³ на их монетах встречается изображение императора, напр. на монетах Рискупорида VI в. от 318/19 г.⁴

¹ Constantinus Porphyrogenitus, *De administrando imperio*, с. 53. Рассказ Константина о Херсонесе является извлечением из какого-то древнего источника, см. Вуку: BZ 15 (1906), p. 538. По всей вероятности, в основе этого источника лежат херсонесские данные. Историческую ценность рассказа Константина полностью отрицали: Тн. Моммсен: *Römische Geschichte* B. V. Berlin 1885, s. 291, Anm. 1. С. G. Brands: «Bosporos» у PWRE Stuttgart 1897. III, col. 22269; E. M. Minns: *Scythians and Greeks*. Cambridge 1913, p. 527; признавали: Garnett: *Engl. Historic Review* 12 (1897) pp. 100 ff.; Schneiderwirth: *Zur Geschichte von Chersones us. Bnelir* 1897; В. Ф. Гайдукевич: *Боспорское царство*. Издат. Акад. Наук, Москва—Ленинград 1949, стр. 460—461 допускает мысль о том, что рассказ Константина в смутной форме отражает какие-то исторические события.

² Моммсен думал, что рассказ этот возник с целью объяснения происхождения некоторых херсонесских привилегий.

³ В. Латышев: *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini*, II, Petropoli 1890, Nr. 49¹.

⁴ А. Н. Зограф: *Античные монеты*. Издат. АН Москва—Ленинград 1951, стр. 212. (Материалы и исследования по археологии СССР, № 16).

Миниз предполагал, что врагом Херсонеса был скорее правитель меотийских племен, номинально подчиненный боспорскому царю.⁵

Надо думать, рассуждает Миниз, что меотийский правитель не только вышел из подчинения боспорскому царю, но даже соперничал с ним за власть на Боспоре и вероятно Фофорс и Радамсад были такими соперниками последних Рискупоридов.

Из рассказа Константина следует, что в начале последнего десятилетия III в. Констанций (позднее император Констанций I) действовал в Закавказье против вторгшихся сарматов.⁶

Это не подтверждается другими имеющимися в нашем распоряжении источниками, как и другие факты, о которых сообщает Константин, что все же не говорит об их недостоверности, так, как наши источники по этому периоду весьма фрагментарны, и мы почти ничего не знаем о ранних этапах жизни и деятельности Констанция.

В рассказе имеется несколько любопытных деталей, на которых стоит ближе остановиться. Так рассказывается, что после заключения мира, Савромат покинул пределы Римской империи. Из этого можно заключить, что в это время Боспор был в территориальном отношении независим от Рима, тогда как Лазика и Понтика подвластны Риму области.⁷

Хотя источник в некоторых случаях противника Рима называет то сарматами, то боспорцами, он в других же случаях говорит о боспорцах, и племенах по Меотидскому озеру. Несомненно, что в нашем источнике в смутной форме сохранилось еще сознание о двухэтническом начале боспорского государства (эллинизированные туземцы и варвары).⁸

Как не похожа картина боспорско-римских взаимоотношений, которую можно набросать на основе рассказа Константина, с картиной, которую рисуют нумизматические и эпиграфические источники. Из текста *De admin.* можно лишь заключить, что царем боспорцев был Савромат сын Крисконора, а события относятся ко времени до того, как Диоклетиан перенес свою сто-

⁵ Из факта, что на монете Радамсада 311—12 (?) г. имеется изображение, пусть не узнаваемое, императора, свидетельство, по крайней мере, формально-дружественных отношений между Боспором и Римом, еще нельзя сделать вывод, что для Радамсада роль врага Рискупоридов, весьма плохо подходит. Монета восходит к периоду, когда, как кажется, основной конфликт между империей и боспорскими правителями «узурпаторами» мог быть уже позади. Во всяком случае, судя по монетным выпускам в 615—616 гг. б. э. (318—20 гг. н. э.) правили на Боспоре одновременно Радамсад и Рискупорид. Об этом и свидетельствует обломок надписи в реконструкции ЛАТЫШЕВА: *IRE*, II. 312.¹

⁶ В тексте *De admin.* он назван трибуном, а также указывается, что через некоторое время стал императором. Прозвище Хлор византийского происхождения; см. *JÜLISCH*: «Constantius» у *PWRE IV*, col. 1040 слл.

⁷ A. VASILIEV: *The Goths in Crimea*. Cambridge Mass. 1936, p. 22.

⁸ Неприемлема для меня попытка ВАСИЛЬЕВА (*loc. cit.*) отождествляет сарматов Константина с крымскими готами. См. замечание РОСТОВЦЕВА, что «к концу III в. и в начале IV в. культура Боспора сохраняет чисто сарматский характер, который она приобрела во II в. н. э.» M. ROSTOVZEFF: *Iranians and Greeks in South Russia*, Oxford 1922, p. 184.

лицу в Никомедию. Гарнет считал, что это происходило раньше, чем Констанций получил в управление Галлию, т. е. до 292 г.

Имя царя вызвало и вызывает недоумение.

Миннз считал, что имя царя Савромат возникло в результате смещения племенного названия сарматов и личного имени, а имя отца царя-Крисконор, возможно исковерканное имя Рискупорид.⁹

Подшивалов полагал, что это два имени Крискон и Орос, из которых второе он сопоставлял с буквами ОРОС на 2-х ближе неопределенных боспорских монетах.¹⁰ Издатели Изв. ГАИМК, вып. 91 считают, что «фигурирующий в этом эпизоде боспорский царь Савромат должен быть отождествлен с Фофорсом».¹¹

Из данных боспорской нумизматики вытекает, что царь по имени Савромат (IV) правил в 572 г. б. э. (275—6 г. н. э.), за ним последовал *Тейран* (275—6 до 278—9 н. э.), а с 583 г. б. э. (286—7 г. н. э.) известен царь *Фофорс* который судя по имени и по родовому знаку (тамге) помещаемой на монетах Ф (как раз на оборотах рядом с портретом императора, который носит уже чисто условный характер) носит явно варварский облик. Отсюда и предположение, что он как равно и его преемник *Радамсад* (308—9 до 318—9 н. э.) не принадлежали к исконной боспорской династии.¹² Особенно обращает на себя внимание то обстоятельство, что между 600 и 605 годами б. э. выпуски монет Фофорса становятся очень редкими или даже вовсе прекращаются (?). Это говорит о каких то внутренних осложнениях в Боспорском царстве, которые находят подтверждение и в эпиграфическом материале. Добавим еще к этому, что от Фофорса не знаем вообще никаких надписей и не можем поэтому судить, какая была его титулатура и включала ли она эпитеты *φιλόκαισαρ* и *φιλορόμαιος*, указывающие на Боспоре на договорно-союзные отношения местного царя с Римом.¹³ Не разъясняют этого вопроса и надписи его преемников Радамсада (очень фрагментарные)¹⁴ и последнего Рискупорида,¹⁵ поскольку они принадлежат к тому типу строительных текстов, в которых налицо только имя царя (иногда и отчество) после слов *Ἐπὶ βασιλεῖν*, если судить по двум танаисским эпиграфам, составленных — одна в 220 г., другая — около этого времени.¹⁶

⁹ Minns: loc. cit.

¹⁰ A. Ponschawlow: Beschreibung der unedierten... Münzen von Sarmatia Europaea etc. Moskau 1882, S. 25 Nr. 83.

¹¹ «Известия византийских писателей о Северном Причерноморье», вып. I. Ленинград 1934, стр. 68 прим. 106 (Известия Госуд. Академии Истории Материальной Культуры, вып. 91.).

¹² Зограф: op. cit., стр. 211.

¹³ Б. И. Надель: Боспорская надпись IOSPE II, 33. «Вестник Древней Истории» 1948, № 3, стр. 212—214.

¹⁴ Латышев: IPE, II, 49, 312¹.

¹⁵ В. В. Латышев: Известия Российской Академии Истории Материальной Культуры. Петербург. II (1922), стр. 80.

¹⁶ Латышев: IPE, II, 430, 431.

Среди скудного боспорского эпиграфического материала начала IV в. особенное значение имеет поэтому надпись наместника Феодосии Сога, воздвигнутая в 603 г. б. э. (= 306—7 г. н. э.). Надпись в переводе гласит:

«Богу всевышнему милостивому обет (сделал) Аврелий Валерий Сог сын Олимпа, наместник Феодосии, знакомый августов, награжденный Диоклетианом и Максимилианом, прозванный также Олимпианом в провинции, много путешествовавший и отсутствовавший 16 лет и много трудностей переживший и отсутствовавший 16 лет и много трудностей переживший, согласно обету от основания построивший молельню в 603 г.¹⁷

Уже первый издатель Латышев отметил, что в данной надписи чувствуется сильная зависимость от Рима. Сог носит те же римские имена (Аврелиус Валериус), что Диоклетиан и Максимиана,¹⁸ титул *σεβαστόγνωστος* и подчеркивает, что был удостоен почестей от Диоклетиана и Максимиана, а Боспор назван провинцией *ἐπαρχεῖον*.¹⁹ Это тем более любопытно, что согласно данным нумизматики, Боспор был тогда царством (*βασιλεία*) имел царя Тоторса (286/7—307/8),²⁰ а наместник Феодосий (*ὁ ἐπὶ τῆς Θεοδοσίας*) был одним из первых сановников Боспорского царства.²¹

Каких почестей со стороны августов был удостоен Сог, сказать трудно, так как надпись об этом умалчивает. Общий характер фразы однако подсказывает, что имелись в виду награды, которые обычно получали приближенные (кормления, должности, привилегии и т. п.²²)

Гораздо труднее определить, кто удостоил Сога таких почестей. Личность Диоклетиана несомненна, но неизвестно, о каком Максимиане идет

¹⁷ ЛАТЫШЕВ: Известия Императорской Археологической Комиссии. СПб, 10 (1904)

¹⁸ Об именах Максимиана и Диоклетиана см. у PWRE B. V. (1905) col. 658; XIV. 2 (1930), col. 2486. Не знаю, почему ЛАТЫШЕВ утверждает, что это именно имена Максимиана (ИАК, вып. 10, стр. 28).

¹⁹ Таково мнение ЛАТЫШЕВ, loc. cit.; ср. также Ю. КУЛАКОВСКИЙ: Прошлое Тавриды, 2 изд. Киев 1914, стр. 39. Описание империи не именуют Боспор провинцией. Известно лишь что легат Нижней Мезии осуществлял римский контроль над северным побережьем Черного моря, примерно с середины I в. н. э. подробнее см. РОСТОВЦЕВ *Römische Besatzungen in der Krim und das Kastell Charax*. Klio. Beiträge zur alten Geschichte, II, 1902, S. 80—95. В. Н. Дьяков, Оккупация Таврики Римом в I в. н. э. «ВДИ» № 1, 1941, стр. 93.

²⁰ E. Diehl: «Thothorses» у Pauly-Wissowa, RE, II Reihe, B. V. 1, col. 388. Латышев на основе старых нумизматических работ дает годы царствования Тоторса 278/9—307/8. Ср. Introd. к IPE, II, p. L11, Ср. также M. Rostovtzeff: *Iranians and Greeks in South Russia*, Oxford 1922, p. 184.

²¹ В надписи IPE II, 29 времен Тиберия Юлия Тирана (275/6—278/9 по старым нумизматическим находкам (упоминается должность наместника Феодосии, которую занимал наместник царства (*ὁ ἐπὶ τῆς βασιλείας*), т. е. первый сановник в государстве. В надписи он перечислен первым среди прочих сановников (*ἀριστοπνεῖται*). Из этого факта ЛАТЫШЕВ справедливо делает вывод, что должность наместника Феодосии была одной из важнейших в боспорском государстве (ИАК, вып. 10, стр. 28). Известна также должность наместника Горгииппии. (*ὁ ἐπὶ τῆς Γοργιππίας*) см. IPE IV, 434 и ИАК, вып. 27 (1907) стр. 47, № 32. В. ЛАТЫШЕВ «Журнал Министерства Народного Просвещения», ноябрь 1898 г.

²² Dio Chrys. Orationes III (ed. Dindorf 1—55).

речь: о соправителе Диоклетиана или Лициния. На первый взгляд такая постановка вопроса может вообще показаться странной.

Для Латышева ясно, что речь идет о соправителе Диоклетиана,²³ однако исходя из вышесказанного, что в основе титула *σεβαστόγυνωστος* лежит личное знакомство,²⁴ и учитывая, что Диоклетиан и Максимиан очень редко встречались,²⁵ мало вероятно, чтобы как раз во время этих встреч Сог был допущен к ним и чем-то награжден. Если же полагать, что Сог был во время своих скитаний за какие-то заслуги награжден по отдельности Диоклетианом и Максимианом, надо принять, что судьба гнала Сога не только по восточным провинциям империи, где он имел возможность служить Диоклетиану, но и по западным, где пребывал Максимиан.²⁶

Вторая возможность следующая: в нашей надписи имеется в виду Максимиан Галерий, сподвижник Диоклетиана, а с I—V—305 август, правивший все время в восточной половине империи в районах, прилегающих к Черному морю. Это предположение формально не противоречит данным надписи, которая сделана в 305/6 году по всей вероятности вскоре после возвращения из изгнания или добровольных скитаний.²⁷

Небезинтересно, что титул *σεβαστόγυνωστος* встречающийся в ольвийских надписях времен Тиберия (IPE 1², 79) и Северов (IPE 1², 42 и 43), вдруг находим в IV в. на Боспоре в надписи, где наместник Феодосий называет Боспор (?) или Причерноморье (а может быть только Феодосийскую область Боспор (?) или Причерноморье (а может быть только Феодосийскую область (?) провинцией, где отсутствует упоминание о боспорском царе, не говоря уже о других более мелких признаках сильной зависимости от Рима.²⁸

Если принять, что Сог справлял свою должность, опираясь на помощь Рима, т. е. несмотря на своей боспорский титул, Сог по сути дела был наместником Рима, интересно выяснить, почему он носит титул «знакового августа», а не «друга императора», хотя из рескрипта Севера и Каракаллы

²³ ИАК, вып. 10, стр. 28 Латышев имел в виду Максимиана (Aurelius Valerius Maximianus по прозвищу Hercules).

²⁴ Поэтому кажется мне, что вряд ли Сог получил эту награду заочно, будучи оповещен об этом, скажем императорским рескриптом, подписанным Диоклетианом и Максимианом, хотя документы от имени обоих августов нам известны, например. I: конституция Диоклетиана и Максимиана от 294 г. н. э.)

²⁵ E. STEIN: Geschichte des spätrömischen Reiches. B. I, Wien 1928. S. 123.

²⁶ На основе одного имени решить нельзя, какой Максимиан имелся в виду, так как Галерий в папирусах и на монетах именуется лишь Максимианом PWRE, B. XIV, col. 2516).

²⁷ Можно предполагать, что Сог, сделавший обет, привел его в исполнение сразу же после возвращения, т. е. в течение 305/306 г. Правда, несколько месяцев, как срок для построения молельни, маловат.

²⁸ О наместнике провинции (*ἐπαρχος*) речь идет в надписи царя Диоптуна (IPE, II, 49¹), которая не раньше конца IV в; ср. ЛАТЫШЕВ: Этюды по византийской эпиграфике. I. в «Византийском Временике» I (1895), стр. 661—662; Кулаковский op. cit., стр. 50. Миннз, op. cit., p. 610.

гражданам г. Тираса, датированного 201 г. ясно, что легат имел право на звание «друг императора».²⁹

Возможно, что по политическим соображениям в надписи избегается название «друг императора» (*φίλος τοῦ Σεβαστοῦ*; прилаг. *φιλοσεβαστός*), так как оно слишком напоминает обычные в титалутуре боспорских царей эпитет *φιλόκαισαρ*,³⁰ могли быть и другие причины.

Во всяком случае интерпретация надписи, которую предложил проф. В. Ф. Гайдукевич, не может быть принята.³¹ Согласно мнению этого заслуженного исследователя истории Боспора, термин *ἐπαρχεῖον* означает «скорее не Боспор, а ту область Римской империи, где Сог пребывал, находясь вне пределов Боспора, и где он получил еще одно, четвертое имя», отсутствие же всякого наемка на боспорского царя в данной надписи объясняется ее посвятителем, культовым характером (в надписях таких очень часто нет упоминаний о боспорских властелинах). Однако, кажется невероятным, чтобы в надписи воздвигнутой в Пантиканее в начале IV в. упоминалась в такой неопределенной форме заморская провинция римской империи. Скорее наоборот, определение провинции таким образом наводит на мысль что этот административно-политический термин был тогда в Пантиканее понятен *сам по себе* и означал что-то знакомое связанное с Боспором и Крымом. В свете этого предположения получает лучшее истолкование надпись надгробная 307 г. из Фанагории, в которой упомянуты *Ἀρχιπλέων (καὶ) Καίσαρέων ἀρχοντες*.³² Для этой надписи проф. Гайдукевич убедительно доказывает, что она свидетельствует об усилении романофильских тенденций на Боспоре при Диоклетиане.³³ Нам кажется, что эти факты нужно связать воедино и именно для перелома III и IV в. предложить *активную политику римлян в пределах Северного Причерноморья*, в связи с чем на некоторое время и была ограничена власть местных царей (аналогия напрашивается с периодом 62—68 в царствование Нерона).

Полное молчание на счет боспорского царя в надписи Сога, несомненно было вызвано какими-то политическими мотивами, так как нам хорошо известно, что царская власть на Боспоре в то время существовала. Если учесть, что Сог отсутствовал 16 лет, т. е. покинул Боспор в 290 г. как раз в то время, когда Боспор проводит антиримскую политику, а справляя должность наместника Феодосии, он в своей надписи не находит уместным гово-

²⁹ IPE, I², 4 где Северы заявляют, что определенными преимуществами будут также пользоваться лица, вновь получившие гражданство лишь в том случае, если «легат и друг наш» (строка 26: *legatus et amicus noster v (ir) clarissimus* признает за ними право гражданства).

³⁰ Кроме Боспора эпитет *φιλόκαισαρ* встречается в титулатуре подвассальных Риму царей Иберии (OGIS 379) и Иудей (OGIS 419, 420, 424, 427) обычно в соединении с *φιλοφάρισος*. Об этих титулах см. также R. MÜNSTERBERG: *Archaeologischen JÖAT* 18 (1913) Bb. 318.

³¹ ГАЙДУКЕВИЧ: *op. cit.*, стр. 457—8.

³² ЛАТЫШЕВ: IPE, II, 363.

³³ ГАЙДУКЕВИЧ: *op. cit.*, стр. 458—9.

речь о боспорском царе, то придется принять предположение о том, что Согримский ставленник. Итак, несмотря на всю опасность выводов, построенных на *argumentum ex silentio*, умалчивание о царе в надписи Сога было вызвано: временным упразднением царской власти на Боспоре или тем, что Феодосия была непосредственно подчинена Риму, в то время как остальной Боспор, где царствовал Фофорс, оставался номинально независимым.³⁴

³⁴ Ближайшие по времени дошедшие до нас монеты Фофорса относятся к 604 и 605 гг. б. э. (= 306/7 и 307/8 н. э.). Имеется также монета Радамсада от 307/8 г. н. э.; см Minns: *op. cit.*, p. 611.

F. WINKELMANN

KONSTANTINS RELIGIONSPOLITIK UND IHRE MOTIVE IM URTEIL DER LITERARISCHEN QUELLEN DES 4. UND 5. JAHRHUNDERTS¹

Mit der Regierung Konstantins des Grossen hörten die Christenverfolgungen auf, wurde das Christentum staatlich anerkannt und die Verdrängung des Heidentums eingeleitet. Hier nahm eine Entwicklung ihren Anfang, deren Auswirkungen wir noch bis heute unterworfen sind. So nimmt es nicht wunder, dass Art, Motive, Gründe und Bedeutung der Religionspolitik Konstantins öfter untersucht wurden. Namentlich der Versuch Burckhardts, die Religionspolitik Konstantins nur aus machtpolitischen Motiven zu erklären, hat gründliche Untersuchungen, eine lebhafte Diskussion veranlasst. Man konzentrierte sich dabei vor allen Dingen auf eine Interpretation der offiziellen Quellen, also die Gesetze in den Codices Theodosianus und Justinianus, die Münzen, die Inschriften, die Bauten, weiter auf die Urkunden und Briefe, die in literarischen Texten überliefert sind, vor allem den Kirchenhistorikern des 4./5. Jahrhunderts, bei Athanasius und bei Optatus, weiterhin auf die Frage der Authentizität und des Wertes der Vita Constantini, die unter dem Namen Eusebs überliefert ist. Im Vergleich dazu wurden die literarischen Zeugnisse nur teilweise und nur am Rande, niemals als geschlossener Block behandelt, nicht ganz ohne Recht, da ihre Bedeutung geringer ist als die der eben aufgezählten Quellen. Und doch können sie einen, wenn auch kleinen, so doch nicht unwichtigen Beitrag liefern. Denn zu der vollen und allseitigen Beurteilung der Religionspolitik Konstantins reicht es nicht aus, nur die Tatsachen aus den offiziellen Quellen festzustellen, sondern man muss auch den Eindruck und die Wirkung zu erforschen trachten, den seine Handlungen auf Zeitgenossen und Nachfolgende machten. Diese Wirkung ist nur noch zu einem kleinen Teil festzustellen, nämlich aus den erhaltenen literarischen Zeugnissen zu eruieren. Wenn man jeweils Stellung und Wert von Adressat und Adressanten, den Zeitpunkt der Abfassung, den Charakter als heidnische oder christliche, als historische, panegyrische oder pamphletistische Schrift berücksichtigt, ist es

¹ Vortrag, gehalten auf dem Kongress für Altertumswissenschaft, der von der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und der Ungarischen Gesellschaft für Altertumswissenschaft vom 7—9. 6. 1960 in Budapest veranstaltet wurde. Für den Druck umgearbeitet.

Herrn Prof. I. HAHN danke ich für einige wertvolle Anregungen.

möglich, mit Vorbehalten, die Meinung weiterer Kreise aus einigen dieser literarischen Äusserungen herauszuhören. Dass es meist die Meinung gebildeter Schichten ist, resultiert aus der sozialen Herkunft der Schriftsteller.

Ich beschränke mich auf das 4. und 5. Jahrhundert, da die Späteren lediglich auf diesen Zeugnissen ruhen und ausserdem schon stark von der Legende durchsetzt sind.

Das früheste christliche Zeugnis stammt von dem Rhetor Laktanz. Er beansprucht unser besonderes Interesse, weil er zur Zeit der Abfassung seiner Schrift *De mortibus persecutorum*² Erzieher des Prinzen Crispus war. So hatte er eine gute Kenntnis der kaiserlichen Familie. Da der eigentliche Zweck des Buches die Darstellung der gebührenden Strafe Gottes an den Christenverfolgern ist, erscheint Konstantin nur am Rande der Darstellung. Die durch das Verhalten des Licinius und vor allem des Konstantin eingetretene religionspolitische Änderung wird deutlich gerühmt, doch nachdrücklich als ein Werk Gottes.³ Die Kaiser sind dessen Werkzeuge, *excitavit enim deus principes qui tyrannorum nefaria et cruenta imperia resciderunt*.⁴ Der Dank für die eingetretene Änderung geziemt also Gott in erster Linie. Der Dank an die irdischen Herrscher erhält seinen Ort in dem Dank an Gott. Bei dieser Denkungsart kann der Betrachter nicht zu einer Haltung gelangen, die ihn, aus Dankbarkeit und Freude, den Kaisern gegenüber unnüchtern und unkritisch werden lässt. So zieht sich durch die ganze Schrift auch noch ein besorgter Ton, den man nicht übersehen darf. Er wird noch einmal im Satzlusssatz deutlich ausgesprochen: . . . *dominum deprecare, ut misericordiam suam seruet etiam famulis suis propitius ac mitis, ut omnes insidias atque impetus diaboli a populo suo arceat, ut florecentis ecclesiae perpetuam quietem custodiat*.⁵ Diese Sorge um das fernere Ergehen der Kirche, die sich in diesem wie auch ähnlichen Sätzen ausspricht, darf man nicht nur als Rhetorik abtun. Es ist die Befürchtung vor Rückfällen der Kaiser. Das mag vor allem im Blick auf Licinius gesagt sein, dessen erneute feindliche Haltung ja 318/319 schon deutlich war. Darf man aber annehmen, dass Laktanz hier auch Konstantin mit im Auge hat, dass Konstantin zu dieser Zeit den Christen doch noch nicht so eindeutig in seiner Haltung erschien?

Das andere christliche Zeugnis eines Zeitgenossen Konstantins stammt aus dem griechisch sprechenden Raum, von dem Gelehrten und Bischof Euseb. Er hat sich in seiner *Historia Ecclesiastica* mit den Ereignissen bis zum endgültigen Sieg über Licinius beschäftigt. Und er hat ausserdem an seinem Lebensende zwei panegyrische Schriften der Person Konstantins gewidmet,

² Diese Schrift muss nach den Ausführungen MOREAUS (*Sources chrétiennes* 39 I, pp. 22–33) als echt angesehen werden.

³ Vgl. vor allem *De mort. pers.* 52.

⁴ *De mort. pers.* 1,3 (p. 78). So liegt z. B. bei dem Sieg gegen Maxentius die entscheidende Initiative bei Gott. Gott handelt hier aus eigenem Ermessen, ohne dass Konstantin vorher zu ihm um Hilfe gebetet hätte (*De mort. pers.* 49, 5.9, p. 127).

⁵ *De mort. pers.* 52,5 (p. 138).

die Tricennatsrede Eusebs an Konstantin (*Laus Constantini*) und die Schrift *Εἰς τὸν βίον τοῦ μακαρίου Κωνσταντίνου βασιλέως* (*Vita Constantini*), die ich im wesentlichen Bestand für echt halte. Den richtigen Ausgangspunkt für die Beurteilung dieser Schriften erhält man nur, wenn man sowohl ihren verschiedenen Charakter und ihre verschiedene Tendenz als auch den Zeitpunkt ihrer Abfassung berücksichtigt. Die letzten Bücher der *Historia Ecclesiastica* sind zu einer Zeit geschrieben als die östliche Reichshälfte noch unter der Herrschaft des Licinius stand und Euseb Konstantin nur vom Hörensagen kannte. Zur Zeit der Endredaktion ist Licinius dann wohl besiegt, Euseb kennt Konstantin aber immer noch nicht persönlich, steht noch in keinem näheren Kontakt zu ihm. Zehn Jahre später ist die Situation anders. Euseb gehört zu den bevorzugten und durch Konstantin ausgezeichneten christlichen Gelehrten, kennt Konstantin persönlich und steht ganz unter seinem Bann. Sicher nicht nur auf den etwas weltfernen Gelehrten, der niemals damit rechnen konnte aus seiner provinziellen Enge in nähere Berührung mit dem kaiserlichen Hof zu geraten, machte es grossen Eindruck, dass ein Kaiser sich so huldvoll mit den bis dahin Gedrückten und Verachteten einliess.⁶ Der Charakter der Schriften ist deutlich unterschiedlich. Die *Historia Ecclesiastica* will eine wissenschaftlich-historische Schrift in christlicher Sicht sein. Die *Vita Constantini* ist eine panegyrische Schrift, kein historischer Abriss. Die Schrift ist nach Konstantins Tod verfasst und nicht von der Tendenz frei, folgenden Herrschern einen vorbildlich christlichen Kaiser darzustellen. Die *Laus Constantini* unterliegt erst recht keinen historisch-wissenschaftlichen Massstäben, sondern ist eine rein theologische Schrift.

Im 9. und 10. Buch seiner *Historia Ecclesiastica* behandelt Euseb die Zeit seit dem Toleranzedikt des Galerius. Die Fülle der Ereignisse, die in einer ausführlichen Geschichtsdarstellung zu berichten sind, liess Konstantin nur am Rande der Darstellung stehen. Auch hier ist, wie schon bei Laktanz, der eigentliche Sieger, der Lenker der Ereignisse nach seinem Plan Gott. Er unterstützt Konstantin als sein Werkzeug, er führt ihn zum Sieg. Gott ist der Wandel in der Situation der Christen zu verdanken.⁷ In diesem Gottesplan haben aber Konstantin und auch Licinius eine besondere Stellung. Konstantin wird höher als Licinius gestellt, dessen erneute Christenfeindlichkeit und endgültige Niederlage am Ende des 10. Buches noch ausführlich berichtet werden. Es sind dieselben Vorstellungen, die auch schon Laktanz zum Ausdruck brachte. Im Unterschied von Laktanz charakterisiert Euseb aber auch den geistigen Standort Konstantins genauer. Wie sein Vater wird auch er *εὐσεβής* genannt,⁸ IX 9 in seinem Kampf mit Maxentius mit Mose verglichen, und gegen Ende

⁶ Vgl. besonders GCS 7, p. 84, 8–10, wo Euseb diesem Gefühl in einer plastischen Form Ausdruck gegeben hat.

⁷ Vgl. dazu X 2, 1 (GCS 9, 2, p. 858, 22/23); X 8, 1 (p. 891, 21–23); X 9, 4 (p. 900: 11–16).

⁸ IX 9, 1 (GCS 9, 2, p. 826, 20ff). Vgl. auch den Anhang zu VIII 4 (p. 796f).

des 10. Buches findet man einige Bemerkungen, die deutlich zeigen, dass Euseb in Konstantin einen Christen sah.⁹ Zu beachten ist, dass nach Eusebs Aussagen in der *Historia Ecclesiastica* Konstantin das Heidentum und nicht-christliche Religionsströmungen nicht unterdrückte.¹⁰

Die Übereinstimmung in den Grundlinien zwischen Laktanz und der *Historia Ecclesiastica* legt es nahe, sich die Meinung weiter christlicher Kreise um 325 so vorzustellen.

Auch in der *Vita Constantini* vergisst Euseb nicht, dass letztlich Gott der Wirkende und Handelnde ist, dass ihm also in erster Linie der Dank gebührt. Fast hat es aber den Anschein, dass Euseb Konstantin zu sehr im Blickfeld hat, von ihm zu sehr beeindruckt ist. Nicht nur als Christ, sondern als vorbildlicher Christ wird Konstantin dargestellt. Er stamme aus einem christlichen Vaterhause, habe sich selbst offen als Christ bekannt und das Heidentum unterdrückt. Das wird an vielen Beispielen bewiesen, die von Euseb aber oftmals falsch interpretiert werden, während Konstantin in einer Reihe dieser Fälle nur aus moralischen, innenpolitischen oder finanzpolitischen Gesichtspunkten handelte. Dazu kommen noch starke Übertreibungen¹¹ oder sogar Fehler.¹² Alles Unangenehme wird übergangen¹³ oder aus falscher Sicht interpretiert. Konstantin ist der vorbildliche christliche Kaiser.

In der *Laus Constantini* bemüht sich Euseb, das Werk Konstantins theologisch in den Gesamtzusammenhang der Pläne Gottes mit der Menschheit einzuordnen. Konstantins Regierung ist das Abbild der Herrschaft Gottes und seines Logos. Gott — Logos — Kaiser — Welt heisst die Stufenfolge. Das Wirken Konstantins ist der Beweis für den Sieg Christi über die Finsternis, es ist die Konkretisierung dieses Sieges in der Welt. Dieser theologische Deutungsversuch Eusebs ist sein eigenes Werk, ist sonst weder unter den Christen seiner Zeit anzutreffen noch hat er auf spätere Darstellungen eingewirkt. Drückt sich nun in dem Konstantinbild der *Vita Constantini* auch nur Eusebs private Meinung aus oder stossen wir hier auf das Bild weiterer christlicher Kreise? Die Kirchenhistoriker des 5. Jahrhunderts haben die *Vita Constantini* zwar ausgiebig benutzt und ihre Konstantindarstellung danach

⁹ GCS 9,2, p. 900,24—902,1: «ὁ δ' ἀρετῇ πάσῃ θεοσεβείας ἐκπρέπων μέγιστος νικητὴς Κωνσταντῖνος». Es wird von seinen «ἀληθοῦς εὐσεβείας γνωρίσματα» (X 9,8, p. 902, 17) geredet. «Τὸ φιλάρετον καὶ θεοφιλὲς τὸ τε πρὸς τὸ θεῖον εὐσεβὲς καὶ εὐχάριστον» (X 9,9, p. 902,22).

In dieser Hinsicht sehe ich keinen Unterschied in der Auffassung der einzelnen Redaktionen.

¹⁰ X 1,8 (GCS 9,2, p. 858, 18—20): «οὐδέ τις ἦν καὶ τοῖς ἔξοθεν τοῦ καθ' ἡμᾶς θιάσου φθόνος συναπολαύειν εἰ μὴ τῶν ἱσίων, ἀπορροίης δ' οὖν ὁμῶς καὶ μετουσίας τῶν θ.όθεν ἡμῖν προταναρθέντων».

¹¹ So wird z. B. III 54ff von der Vernichtung der Tempel und Götterstatuen an allen Orten geredet.

¹² IV 23ff berichtet das Verbot des Opfers.

¹³ IV 31 erwähnt auch Euseb eine starke Opposition gegen die Staatsverwaltung Konstantins.

gestaltet,¹⁴ doch bieten sie eigene Nuancen, die kritischere Betrachtungsweisen andeuten. In der übrigen Literatur des 4./5. Jahrhunderts findet man aber nichts, das die Meinung Eusebs widerspiegelt.

Leider besitzen wir keine nacheusebische Kirchengeschichte des 4. Jahrhunderts. Das Werk des Gelasius von Cäsarea, die früheste und deshalb wichtigste Darstellung, lässt sich nicht eindeutig genug rekonstruieren. Sokrates behandelt die Zeit Konstantins im ersten Buch seiner Kirchengeschichte. Ganz auf dem Bericht der *Vita Constantini* fussend wird Konstantin als Christ und Friedensstifter dargestellt.¹⁵ Neue Akzente konnte ich nicht entdecken, was jedoch kein Zeichen dafür ist, dass man unter den Christen der Zeit des Sokrates keine andere Sicht hatte, sondern sich aus der Arbeitsweise des Sokrates erklärt. Auch das Konstantinbild des Sozomenus ruht vor allem auf der *Vita Constantini*.¹⁶ Das Bild ist hier um einige legendäre, fromme Züge bereichert. Doch auch einige Töne der Kritik melden sich schon. Denn zwar wird eingeräumt, dass Konstantin sehr an der Einheit der Kirche interessiert war, doch sei seine spätere Kirchenpolitik nicht immer zu loben. Es sei ein Fehler gewesen, dass er in späterer Zeit Athanasius zugunsten der Arianer verbannte. Allerdings findet Sozomenus dafür eine Entschuldigung. Die Durchtriebenheit der Arianer, die Konstantin unlauter bearbeiteten, trage die Schuld, *ὁ δὲ βασιλεὺς ἢ ἀληθῶς τὰδε πιστεύσας ἢ λοιπὸν ὁμονοεῖν τοὺς ἐπισκόπους ἐπολαβών*.¹⁷ In I 5, 1ff setzt sich Sozomenus mit der bei Heiden verbreiteten Meinung auseinander, die Bekehrung Konstantins zum Christentum sei durch die Ermordung des Crispus und der Fausta veranlasst gewesen. Der Nachdruck, mit dem er die Morde widerlegen will, lässt vermuten, dass auch in christlichen Kreisen die Erinnerung an diese Taten Konstantins und ein Missfallen darüber weit verbreitet war. Theodorets Konstantindarstellung beruht zum grössten Teil auf Eusebs *Vita Constantini*. Auch hier einige legendäre Zusätze.¹⁸ Sehr werden Konstantins Bestrebungen für die Einheit der Kirche in Nicäa (I 7) gelobt, ja überhaupt sein Einsatz für das Ansehen der Kirche.¹⁹ Trotzdem zeigt sich aber auch bei Theodoret deutlich, dass den orthodoxen Kreisen die spätere Kirchenpolitik Konstantins unverständlich war, obwohl sie doch nur in der Konsequenz der gerühmten Einheitsliebe Konstantins lag. Theodoret, selbst ein entschiedener Gegner des Arianismus und Kämpfer für die Orthodoxie, verwendet dieselben Argumente wie Sozomenus zur Entschuldigung der späteren Verbannung des Athanasius. Der arglose Konstantin sei von den hinterlistigen Arianern hinter-

¹⁴ Über diese Kirchenhistoriker hat die *Vita Constantini* dann bestimmend auf das Konstantinbild späterer Jahrhunderte gewirkt.

¹⁵ Vgl. I 3,1 (Hussey I, p. 7, 8–12) und I 4,5 (p. 9, 17–10, 3).

¹⁶ II 34, 3f (GCS 50, p. 99, 22ff).

¹⁷ I 28, 14 (GCS 50, p. 93, 10–13).

¹⁸ So I 11, 1 (GCS 44, p. 46, 15–19).

¹⁹ Dazu vgl. die Geschichte am Ende von I 11.

gangen und auf unredliche Art zu grossem Zorn gegen Athanasius gebracht worden. Theodoret wird von diesem Problem so beschäftigt, dass er zum Abschluss der Darstellung Konstantins dieses Thema noch einmal aufnimmt: *Θαυμαζέτω δὲ μηδεὶς εἰ τηλικούτους ἄνδρας ἑξαπατηθεὶς ἐξωστράκισεν. ἀρχιερεῦσι γάρ, κρύπτονται μὲν τὴν πονηρίαν, τὴν δὲ ἄλλην ἔχουσι περιφάνειαν, ἑξαπατῶσιν ἐπίστευσεν.*²⁰ Auch David sei es so ergangen. Doch kann sich Theodoret eines leichten Tadels nicht enthalten. Er habe dieses Kapitel geschrieben, *ὑπὲρ τοῦδε τοῦ βασιλέως τὴν ἀπολογία ἀποσφάλλον καὶ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως ἐπιδεικνὺς τὴν ἀσθένειαν, καὶ διδάσκων ὡς οὐ χρὴ μόνοις τοῖς κατηγοροῦσι πιστεύειν κἂν ἄνθρωποι ὧσιν ἀξιόχρεοι, ἀλλὰ θατέραν ταῖν ἀκοαῖν τῷ κατηγορουμένῳ φυλάττειν.*²¹ Wenn schon Theodoret, der Konstantin aufrichtig bewundert, sein Befremden nicht unterdrücken kann, wieviel scharfe Kritik mag da erst unter den Christen seiner theologischen Richtung an Konstantins Kirchenpolitik verbreitet gewesen sein. Theodoret berührt auch noch einen anderen Makel, nämlich die Taufe erst am Lebensende, ein Zeitpunkt, der bei einem überzeugten Christen befremdet. Hier übernimmt Theodoret die Entschuldigung aus *Vita Constantini* IV 62: *ἀνεβάλλετο δὲ μέχρι τοῦδε τοῦ χρόνου, ἐν Ἱορδάνῃ τῷ ποταμῷ τοῦτον τυχεῖν ἱμερόμενος.*²² Den orthodoxen Kreisen schien die Gestalt Konstantins also durchaus nicht tadellos zu sein. Sie sahen einige Mängel, die in ihren Augen sehr schwer wogen.

Auch von anderen theologischen Lagern her wurde an der Kirchenpolitik Konstantins Kritik geübt.²³ Fast alles von diesen nicht-orthodoxen Schriften des 4. und 5. Jahrhunderts ging in späterer Zeit verloren oder wurde vernichtet. So können wir froh sein, dass die Kirchengeschichte des Eunomianers Philostorgius wenigstens noch teilweise aus Resümées und Exzerpten Späterer in den Umrissen zu erkennen ist. Die Quellen, die er benutzte, sind allesamt nicht erhalten. Konstantins Bedeutung für die Kirche, seine Anerkennung des Christentums wird gewürdigt. Doch seit dem Konzil in Nicäa habe er in jeder Hinsicht versagt. Die Ermordung von Crispus und Fausta wird erwähnt.²⁴ Auf Konstantins Befehl seien nach der Testamentseröffnung seine Brüder ermordet worden,²⁵ von denen er umgebracht wurde.²⁶ Der Statue Konstantins habe man nach seinem Tode Opfer und Gebete wie einem Gott dargebracht.²⁷ Die Quellen erlauben nicht die Entscheidung, ob Philostorgius auch die späte Taufe rügte.²⁸

²⁰ I 33 (GCS 44, p. 89, 9–11).

²¹ cbda p. 89, 17–20.

²² I 32 (p. 89, 3/4).

²³ Leider sind von den 36 Büchern der Kirchengeschichte des Philippus von Side (434/39 geschrieben) nur uns hier nicht interessierende Fragmente erhalten. Das gleiche gilt von der nach 450 geschriebenen Kirchengeschichte des Hesych von Jerusalem.

²⁴ II 4 (GCS 21, p. 14ff).

²⁵ II 16 (p. 27/28).

²⁶ II 4. 16 (p. 14ff. 26f).

²⁷ II 17 (p. 28).

²⁸ II 16 (p. 27,5ff).

In der übrigen Literatur habe ich nur sehr wenige Erwähnungen Konstantins gefunden.

Die Übersetzung der Chronik Eusebs ins Lateinische durch Hieronymus hebt in den wenigen Stellen, die uns in diesem Zusammenhang interessieren, gerade Negatives hervor. Die Ermordung des Crispus wird erwähnt.²⁹ Die falsche Notiz, Konstantin habe die heidnischen Tempel vernichtet,³⁰ ist ein Zusatz des Lateiners. Auch die folgenden beiden Angaben gehen auf den lateinischen Übersetzer zurück. Da ist einmal die Ermordung Faustas in einem kurzen Satz erwähnt.³¹ Und da ist — ein neuer Akzent — die Taufe durch den Arianer Euseb von Nikomedien gerügt: *Constantinus extremo vitae suae tempore ab Eusebio Nicomedensi episcopo baptizatus in Arrianum dogma declinat. A quo usque in praesens tempus ecclesiarum rapinae et totius orbis est secuta discordia.*³² Auch hier wieder ein Zeichen dafür, dass man das Negative in christlichen Kreisen gut im Gedächtnis behalten hat.

Johannes Chrysostomus erwähnt Konstantin in der 21. Rede über die Standbilder. Diese Rede hat die Tendenz, Theodosius zu besänftigen. Zu diesem Zweck wird auch auf das Vorbild des Konstantin in ähnlicher Situation hingewiesen. Sein Handeln ist also für andere Kaiser, auch für den grossen Theodosius Vorbild. Konstantin sei berichtet worden, eines seiner Standbilder sei durch Steinwürfe demoliert worden. Er aber habe sein Antlitz mit der Hand befühlt und lächelnd geantwortet, er merke an sich keine Verwundung: Πολλὰς καὶ μεγάλας πόλεις ἐκέϊνος ἀνέστισε καὶ πολλοὺς βαρβάρους ἐνίκησεν, ἀλλ' οὐδενὸς ἐκείνων μεμνήμεθα· τὸ δὲ ῥῆμα τοῦτο μέχρι τῆς σήμερον ᾗδεται, καὶ οἱ μεθ' ἡμᾶς αὐτὸ καὶ οἱ μετ' ἐκείνους ἀκούσονται πάντες.³³ Der grösste Teil von Konstantins Taten ist also unter dem Volk am Ende des 4. Jahrhunderts schon vergessen. Konstantin ist der erste, der grosse christliche Kaiser, von dem man jedoch keine plastische Vorstellung mehr hat. Noch eine andere Stelle fand ich, an der Chrysostomus auf Konstantin zu sprechen kommt, in der 15. Homilie über den Philipperbrief. Er redet hier davon, dass auch die Kaiser ein sorgenvolles Leben haben. Man dürfe sich nicht durch die Krone und den Prunk täuschen lassen. Ständiger Angst vor Ermordung seien sie ausgesetzt, der Palastfussboden sei von Blut getränkt. Dafür führt er einige Beispiele aus der Vergangenheit an: Ὁ δεῖνα, φησί, τὴν γυναικα ὑποπτέυσας ἐπὶ μοιχείᾳ, γυμνὴν προσέδησεν ὄρεσι, καὶ θηρίοις ἐξέδωκεν, ἤδη μητέρα γενομένην αὐτῷ βασιλέων πολλῶν. Οἶαν οἴεσθε ζῶνιν ζῆν ἐκείνον; οὐ γὰρ ἄν, εἰ μὴ σφόδρα κατετάκη τῷ πάθει, εἰς τοσαύτην ἐξέβη τιμωρίαν. Ὁ αὐτὸς δὴ οὗτος τὸν υἱὸν ἀπέσφαξε τὸν αὐτοῦ.³⁴ Der Name

²⁹ GCS 47, p. 231, 6ff: . . . crudelissime interficiuntur.

³⁰ GCS 47, p. 233, 3/4: *Edicto Constantini gentilium templa subuersa sunt*. Das ist wohl aus der *Vita Constantini* genommen.

³¹ GCS 47, p. 232, 2f.

³² p. 234, 3ff.

³³ Migne PG 49, Sp. 216.

³⁴ Migne PG 62, Sp. 295.

der Kaiser wird auch in den folgenden Beispielen nicht genannt. Da einiges im Folgenden nicht stimmt, einiges sich nicht identifizieren lässt, auch die Ermordung der Fausta hier falsch, anders als in den übrigen Quellen berichtet wird,³⁵ entsteht die Frage, ob Chrysostomus überhaupt die Beispiele auf die einzelnen Kaiser lokalisieren kann, ob er überhaupt weiss, dass Konstantin gemeint ist. Selbst wenn dies aber der Fall ist, hat er keine lebendige Vorstellung mehr von Konstantin. Immerhin ist zu sehen, dass sich die Erinnerung an die schlechten Taten Konstantins unter der christlichen Bevölkerung erhalten und behauptet hat.

Schon im 4. Jahrhundert machen wir aber die Entdeckung, dass die Legende das echte Konstantinbild verdrängt. So erwähnt Cyrill von Jerusalem in seinem Brief an Constantius über die Kreuzeserscheinung in Jerusalem nur die Kreuzauffindung durch Konstantins Mutter Helena, nichts von der Kreuzesvision vom Jahre 312.³⁶ Natürlich ist die Tendenz des Briefes zu beachten,³⁷ so dass man aus diesem Brief nicht lernen kann, wieviel Cyrill eigentlich über Konstantin wusste und wie er ihn beurteilte. Doch zeigt sich an diesem Beispiel, wie schon kurz nach Konstantins Tod die fromme Legende das geschichtliche Konstantinbild verdrängt. Das wird an dem folgenden Zeugnis noch deutlicher. Konstantins Leben bot so wenige erbauliche Züge, dass man seine tadellos fromme Mutter zu Hilfe nehmen musste.

In der Rede *De Obitu Theodosii* des Ambrosius wird Konstantins wohl als ersten christlichen Kaisers gedacht, doch nur mit gemässigten, sachlichen Worten. Bei aller Anerkennung seiner Bedeutung wird doch auch ein leichter Tadel nicht unterdrückt: *Cui licet baptismatis gratia in ultimis constituto omnia peccata dimiserit, tamen quod primus imperatorum credidit et post se hereditatem fidei principibus dereliquit, magni meriti locum repperit.*³⁸ Nach dieser kurzen Erwähnung werden acht Paragraphen ausführlich der Mutter Helenas und ihrer Kreuzauffindung gewidmet. Als wäre dieses das bedeutendste Ereignis aus Konstantins Regierungszeit, und als wüsste Ambrosius nicht mehr über Konstantin zu berichten.³⁹

Die Legende verdrängt und ersetzt also schon erstaunlich bald das echte Bild Konstantins, das doch nicht ganz ohne Makel war und dem Idealbild

³⁵ Nach den übrigen Zeugnissen wird Fausta im überhitzten Bad umgebracht.

³⁶ § 3 (Reischl—Rupp II, p. 436).

³⁷ Vgl. dazu J. VOGT: *Mél. Grégoire* 1949, p. 600ff; FRANCHI DE' CAVALIERI: *Constantiniana, Studi e Testi* 171, p. 17/18; F. VITTINGHOFF: *Rhein. Mus.* NF 96, p. 340—343.

³⁸ § 40 (CSEL 73, p. 392, 8—11).

³⁹ § 41 (p. 393, 3—7): *Beatus Constantinus tali parente, quae imperanti filio divini muneris quaesivit auxilium, quo inter proelia quoque tutus adsisteret et periculum non timeret. Magna femina, quae multo amplius invenit, quod imperatori conferret quam quod ab imperatore acciperet. Anxia mater pro filio, cui regnum orbis Romani cesserat, festinavit Hierosolimam et scrutata est locum dominicae passionis.*

eines ersten christlichen Kaisers widersprach, eine Entwicklung, die in den vielen späteren hagiographischen Konstantinviten weitergeführt wird.

In der westlichen, lateinischen Kirche herrscht vor allem ein positives Konstantinbild vor, das weder die Kritik aus Hieronymus aufnimmt noch auf Eusebs Bild basiert. Konstantin ist der grosse christliche Kaiser, das Vorbild für alle Nachfolgenden, ohne Makel, über alle Kritik erhaben. Ein Bild, dem aber die menschliche Lebendigkeit fehlt.

Optatus kommt in seinem Werk *Contra Parmenianum Donatitum*, das 365 verfasst wurde, einige Male auf Konstantin zu sprechen. In einem etwas längeren Abschnitt werden seine Bemühungen um die Einheit der Kirche gewürdigt,⁴⁰ doch da es dann folgend heisst, *deinde . . . secutus alius imperator* mit Bezug auf Julian, könnte man fast geneigt sein, bei Optatus eine Verwechslung von Constantinus mit Constantius anzunehmen.⁴¹ Das wäre aber nicht richtig. Es ist vielmehr so, dass Konstantin für Optatus keine lebendige Vorstellung ist, so dass er alle vorjulianischen Kaiser und ihre Taten in dem bedeutendsten Kaiser zusammenfasst. Ausserdem geht es Optatus hier ja gar nicht um wissenschaftlich-historische Genauigkeit.

Die Angaben des Hieronymus verwendet der Spanier Paulus Orosius in seiner *Historia adversus paganos* (Anfang des 5. Jahrhunderts). Obwohl er einige Jahre auch in Nordafrika und Palästina war, die Zeit war allerdings durch dogmatische Kämpfe ausgefüllt, kennt er die *Vita Constantini* des Euseb nicht, denn die Schlacht gegen Maxentius wird z. B. nur mit mageren Worten erzählt.⁴² Interessant ist es zu sehen, welche Angaben aus Hieronymus nicht verwendet wurden. Das sind vor allem die negativen Stellen. Nur die Tötung des Crispus und Licinius iunior wird erwähnt, doch auch fast mit entschuldigenden Worten.⁴³ Kein Wort von dem Mord der Fausta und der späten Taufe durch einen Arianer.⁴⁴ Konstantin ist als *primus imperatorum Christianus*⁴⁵ dargestellt, der 31 Jahre *felicissime*⁴⁶ herrschte. Er ist der einzige, der *pacem ecclesiis post decem annos quam a persecutoribus uexabantur indulxit*.⁴⁷ Auch hier wird die Schliessung der Tempel durch Konstantin behauptet.⁴⁸ Trotz dieses Lobes wirken die Aussagen dürftig und zeigen, dass Konstantin für Orosius kaum noch ein richtiger Begriff ist. Man weiss zwar, dass er der erste und beste christliche Kaiser war, steht aber in keinem lebendigen Über-

⁴⁰ II 15 (CSEL 26, p. 50, 1–18, besonders p. 50, 11–18).

⁴¹ ebda p. 50, 19.

⁴² VII 28, 15/16 (CSEL 5, p. 502, 11–15).

⁴³ VII 28, 26 (p. 504, 8–11): *sed inter haec latent causae, cur uindicem gladium et destinatum in impios punitionem Constantinus imperator etiam in proprios egit affectus. nam Crispum filium suum et Licinium sororis filium interfecit.*

⁴⁴ In späterer Zeit hilft man sich durch die Legende der Silvestertaufe.

⁴⁵ VII 28, 1 (CSEL 5, p. 500, 5ff).

⁴⁶ VII 26, 1 (p. 493, 4ff).

⁴⁷ VII 28, 15 (CSEL 5, p. 502, 11–15).

⁴⁸ VII 28, 28 (p. 505, 1–3).

lieferungszusammenhang über ihn. Dasselbe lässt sich auch von Augustin sagen, bei dem ich nur eine Stelle in *De civitate Dei* V 25 gefunden habe.⁴⁹

Es sind, an der Grösse und der Bedeutung Konstantins gemessen, verhältnismässig wenig christliche Zeugnisse, die uns aus dem 4. und 5. Jahrhundert erhalten sind. Dabei muss natürlich berücksichtigt werden, dass die nichtorthodoxen Schriften vernichtet wurden oder verloren gingen, so dass wir deren Meinung nicht mehr deutlich genug feststellen können. Von den erhaltenen Äusserungen stammt der grösste Teil aus historischen Schriften. Der Grund für das mangelnde Interesse an Konstantin in der übrigen Literatur liegt vor allem in dem Mangel an historischem Interesse überhaupt. Denn wer wollte sich ausführlich mit der Problematik Konstantins auseinandersetzen, da doch lebenswichtige dogmatisch-theologische Kämpfe ausgetragen wurden? Das war in dieser Zeit nur von den kirchengeschichtlichen Schriften zu erwarten. Konstantins religionspolitische Tat versteht man in erster Linie als Gottes Werk. Man ist bereit, Konstantin als Gottes auserwähltes Werkzeug und so als den grossen ersten christlichen Kaiser zu ehren. Doch konnten mit diesem Bild nur mit Mühe die menschlichen Makel Konstantins und seine untheologischen kirchenpolitischen Massnahmen vereinbart werden.

Die Beurteilung der heidnischen literarischen Äusserungen über Konstantin ist wesentlich schwieriger, denn das meiste der erhaltenen Zeugnisse ist unter christlichen Herrschern abgefasst. Das ist für die Beurteilung sehr wesentlich, da ein Teil der Verfasser im Staatsdienst stand oder doch auf staatliche Unterstützung und Anerkennung angewiesen war. Es ist also kaum anzunehmen, dass sie sich frei und ungezwungen äusserten. So ist auf jede Kritik genau zu achten, ihr Gewicht abzuwägen, ja auch schon ein Schweigen kann von Bedeutung sein. Die offen kritischen Äusserungen wiederum sind zu prüfen, ob sie nur eine Einzelmeinung oder die Ansicht breiter heidnischer Kreise wiedergeben.

Leider sind uns einige sehr wichtige heidnische Werke über Konstantin aus dem 4. Jahrhundert nicht erhalten. So erwähnt Suidas das Werk eines Sophisten des 4. Jahrhunderts aus Konstantinopel Bemarchios «10 Bücher über die Taten Konstantins». Doch können wir aus dieser Erwähnung nichts über den Charakter des Werkes entnehmen. Etwas ausführlicher unterrichtet Photius im Cod. 62 seiner *Bibliotheca* über das Werk eines Atheners des 4.

⁴⁹ CC Ser. lat. 47, 1955, p. 160/161: *Nam bonus Deus, ne homines qui eum crederent propter aeternam uitam colendum, has sublimitates et regna terrena existimarent posse neminem consequi, nisi daemonibus supplicet, quod hi spiritus in talibus multum ualerent, Constantinum imperatorem non supplicantem daemonibus, sed ipsum uerum Deum colentem tantis terrenis impleuit muneribus, quanta optare nullus auderet; cui etiam condere ciuitatem Romano imperio sociam, uelut ipsius Romae filiam, sed sine aliquo daemonum templo simulacroque. Diu imperauit, uniuersum orbem Romanum unus Augustus tenuit et defendit; in administrandis et gerendis bellis uistoriosissimus fuit in tyrannis opprimendis per omnia prosperatus est, grandaeuus aegritudine et senectute defunctus est, filios imperantes reliquit.* Dieses positive Bild ist das einzige, das von der lateinischen Kirche weitertradiert wurde. Vgl. Gregor den Grossen, *epistolarum lib. XI*, cp. 66 (Migne PL 77, Sp. 1202B).

Jahrhunderts Praxagoras «2 Bücher κατὰ τὸν μέγαν Κωνσταντῖνον», das bis zur Alleinherrschaft Konstantins führte. Praxagoras ist ein Bewunderer Konstantins: *Φησὶν οὖν ὁ Πραξαγόρας, καίτοι τὴν θρησκείαν Ἑλλήν ὢν, ὅτι πάσῃ ἀρετῇ καὶ καλοκαγαθίᾳ καὶ παντὶ εὐτυχίῳ πάντας τοὺς πρὸ αὐτοῦ βεβασιλευκότας ὁ βασιλεὺς Κωνσταντῖνος ἀπεκρύψατο*⁵⁰. Doch ist aus dem Resümee des Photius nicht zu ersehen, ob Praxagoras von der Neigung Konstantins zum Christentum berichtet, von einer solchen Entwicklung überhaupt Notiz nimmt. Es scheint nicht der Fall zu sein, denn Photius hätte es sicher besonders hervorgehoben.⁵¹ Von den *ὑπομνήματα ἱστορικά* des Eunapius sind leider die Teile über Konstantin nicht erhalten. Von den *Rerum Gestarum libri* des Historikers Ammianus Marcellinus (um 330–400), der gegen das Christentum gerecht sein will, sind nur die Bücher 14–31 erhalten, die die Jahre ab 353 behandeln. Man findet bei ihm also nur gelegentliche Erwähnungen Konstantins in den erhaltenen Büchern. Sie lassen aber keine Schlüsse zu über die Beurteilung der uns hier interessierenden Fragen.⁵² Auch der grösste Teil der übrigen lateinischen Historiker ist für uns unwichtig. Wenn man aus dem ersten Fragment der *Excerpta Valesiana*⁵³, das die Jahre 293–337 umfasst, die Interpolationen aus Orosius⁵⁴ herausstreicht, wird in dem Werk weder eine Charakteristik der moralischen Qualitäten Konstantins noch eine Beschreibung seiner religiösen Haltung und seines Verhaltens gegen die einzelnen Religionen gegeben. Sextus Aurelius Victor ignoriert in seinen *Caesares* (unter Constantius abgefasst) diese Fragen ebenfalls völlig. Ebenso steht es mit den *Scriptores historiae Augustae*, die wohl aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts stammen. Der Verfasser der *Epitome de Caesaribus*, die um 400 verfasst ist, schweigt zwar auch über die religiösen Ambitionen Konstantins, bietet aber doch einige Urteile über seine moralischen Qualitäten. Da er unter anderem auch Ammianus Marcellinus verwendet zu haben scheint, könnte hier auch dessen Meinung durchblicken. Ohne direkt ausgesprochene Verurteilung wird die Ermordung des Crispus und der Fausta berichtet.⁵⁵ Konstantins besondere Ruhmesbegierde wird erwähnt.⁵⁶ *Irrisor potius quam blandus*⁵⁷ wird er genannt. Doch werden auch

⁵⁰ Migne PG 103, Sp. 120D.

⁵¹ Auch in heidnischen Kreisen tauchen neue Legenden auf. Es ist bei Praxagoras von Nachstellungen des Maximin am Hof in Nikomedien die Rede (Kampf mit wilden Löwen und Sieg).

⁵² Nur einmal wird Konstantin «Magnus» genannt (XV 5, 19, GARDTHAUSEN I, p. 57, 11), doch wohl ironisch, wie aus dem Zusammenhang hervorgeht.

⁵³ TH. MOMMSEN: *Chronica minora* I, 1892, 3–11.

⁵⁴ §§ 20, 29, 33–35.

⁵⁵ § 41, 11.12 (Pichlmayr, 1911, p. 167, 8–12): *... regimine Fausta coniuge, ut putant, suggerente Crispum filium necari iubet. Dehinc uxorem suam Faustam in balneas ardentes coniectam interemūt, cum eum mater Helena dolore nimio nepotis increparet.*

⁵⁶ PICHLMAYR: p. 167, 13: *laudis avidus*.

⁵⁷ p. 167, 24.

seine guten Seiten nicht vergessen.⁵⁸ Eutropius, der sein *Breviarium ab urbe condita* unter Kaiser Valens verfasste, verliert ebenfalls kein Wort über Konstantins Religionspolitik. Doch scheint keine kritische Haltung des Verfassers vorzuliegen, da er Konstantin sonst nicht das Lob zuteilwerden liesse, *inter Divos meruit referri*.⁵⁹ Auch sonst wird Konstantin hier immer nur positiv beschrieben, als ein *vir ingens et omnia efficere nitens*,⁶⁰ doch spricht sich ein leichter Tadel an Konstantins späterer Regierung in dem folgenden Satz aus: *primo imperii tempore optimis principibus, ultimo mediis comparandus*.⁶¹

Ist die Beschränkung der vorgeführten Historiker auf das Äussere der Regierung Konstantins schon eine verhaltene Kritik an Konstantins Religionspolitik oder ist es so, dass die Heiden den Gesinnungswandel und die geänderte Religionspolitik Konstantins kaum spürten, sie also auch nicht zur Notiz nahmen? Bei der Beurteilung ist zu beachten, dass alle diese Historiker aus der Beamtenschaft stammten und unter christlichen Herrschern schrieben. Sie konnten also ihre volle Meinung nicht offen kundtun und umgingen lieber die heikleren Themen. Man konnte nicht über Ungerechtigkeiten und Übergriffe Konstantins klagen, doch zeigt das Schweigen, dass man auch keine Veranlassung sah, den neuen religionspolitischen Kurs zu begrüßen. Er war ein ertragbares Übel. Konstantin rechnete für diese Historiker zu den guten Herrschern mit sehr mittelmässigen Zügen. Sie waren nicht gewillt, die Beurteilung der christlichen Historiker Konstantins als eines der besten Kaiser zu unterstützen.

Welches Bild gewinnen wir aus den anderen, den nichthistorischen Quellen?

Zwei panegyrische Reden sind hier als erstes zu nennen. Die eine wurde 313 auf der Reise des Kaisers durch Gallien an ihn von einem Gallier gerichtet.⁶² Die andere wurde am 1. 3. 321 durch Nazarius in Rom gehalten. Obwohl sie Konstantin gewidmet ist, waren nur die Cäsaren anwesend.⁶³ Zu beachten ist der Charakter der *Panegyrici Latini* als höfischer Lobreden in bestimmter ausgeprägter Stilgattung. So findet man hier höchstens in verhüllter Form eine Spiegelung religiöser Anschauungen und Wandlungen und charakterlicher Eigenarten der Herrscher. Beide Reden behandeln ausführlich das Erstaunliche des Sieges an der Mulvischen Brücke. Der Gegner war in der Übermacht und hatte die bessere Position, die eigenen Offiziere waren mutlos und zauderten, die Opferbefragung hatte ein negatives Ergebnis. Der Sieg Konstantins war also nur vorstellbar durch göttliche Unterstützung.

⁵⁸ § 41,14 (p. 167, 16–20): *Comodissimus tamen rebus multis fuit: calumnias sedare legibus severissimis, nutrire artes bonas, praecipue studia litterarum, legare ipse scribere meditari audire legationes et quesimonias provinciarum*.

⁵⁹ RÜHL, p. 73, 4ff.

⁶⁰ X 5 (RÜHL, p. 72, 19/20. Vgl. auch p. 73, 4ff).

⁶¹ X 7 (p. 73, 3f).

⁶² IX (alte Nummer: 12), GALLETIER II, 1952, p. 123ff.

⁶³ X (alte Nummer: 4), p. 166ff.

Betrachten wir als erstes den Rhetor des Jahres 313. Nur eine Stelle aus vielen ihrer Art sei hier erwähnt: *Habes profecto aliquod cum illa mente diuina, Constantine, secretum, quae delegata nostri diis minoribus cura uni se tibi dignatur ostendere*.⁶⁴ Diese Aussage hätte sich der Rhetor erspart, wenn er damit nicht Konstantins eigene Anschauung einer Sonderstellung, einer besonderen Beziehung zur Gottheit auszusprechen geglaubt hätte. An welche Gottheit denkt der Redner? An den *deus ille mundi creator et dominus . . .*,⁶⁵ an den *summus rerum sator, cuius tot nomina sunt quot gentium linguas esse uoluisti (quem enim te ipse dici uelis, scire non possumus)*.⁶⁶ Das eine geht aus dem allen hervor — und es wird ja auch durch andere Zeugnisse bestätigt —, dass Konstantin bewusst und auch bekanntermassen schon 313 Monotheist, in seiner religiösen Anschauung von seinen Vorgängern verschieden ist. Dass der Redner hier allerdings nur die Anerkennung des Christengottes umschreiben will,⁶⁷ glaube ich nicht. Denn an zwei Stellen zeigt er seine eigene Meinung über die Art dieser Gottheit. So heisst es: *sua enim cuique prudentia deus est*⁶⁸ und dann: *diuino consilio, imperator, hoc est tuo*.⁶⁹ Der Redner setzte voraus, damit auch die eigentliche Meinung des Kaisers auszudrücken. Denn er hätte es wohl schwerlich gewagt, die bekannte Meinung eines Kaisers mit spöttischen und skeptischen Randbemerkungen zu versehen. Vielmehr glaube ich, dass er von einer freieren Anschauung, von dem Monotheismus Konstantins gehört hat und nun glaubt, dass der Kaiser so wie viele gebildete junge Leute, einem philosophischen skeptischen Glauben zuneige.

Auch Nazarius, der Redner des Jahres 321, betont ständig die besondere Unterstützung Konstantins durch das göttliche Wesen.⁷⁰ Aber diese Aussagen sind so vage gehalten, dass man nicht unterscheiden kann, ob eine heidnische Deutung gegeben ist oder der Christengott bezeichnet sein soll.⁷¹ Zu berücksichtigen ist, dass der Redner sich nicht offen äussern konnte, sondern ständig einen Mittelweg einhalten musste. Denn die Rede wurde in der heidnischen Metropole Rom gehalten, wo der Redner den Kaiser auf keinen Fall als Christen darstellen konnte, und anderseits durfte in Anwesenheit der Cäsaren Konstantins Entscheidung für das Christentum nicht ignoriert oder gar kritisiert werden.⁷² Daher die blasse Ausdrucksweise, das Fehlen von

⁶⁴ GALLETIER II, p. 124. Vgl. z. B. auch p. 126: *Dic, quaeso, quid in consilio nisi diuinum numen habuisti*.

⁶⁵ p. 133

⁶⁶ p. 144

⁶⁷ So nämlich J. VOGT: ZKG 61 (1942) p. 185

⁶⁸ GALLETIER II, p. 126

⁶⁹ Ebd.

⁷⁰ Vgl. 2, 6; 12, 1; 13, 5; 14, 2; 17, 1; 18, 1.

⁷¹ Da Nazarius Heide ist, überwiegen natürlich die heidnischen Denkkategorien und Vorstellungen.

⁷² Der Redner kannte Konstantins Neigung zum Christentum, sonst hätte er Konstantin in dieser römischen Rede eindeutig als Heiden dargestellt.

Deutung und Wertung und die Beschränkung vor allem auf die militärischen Siege.

Sehr unergiebig ist für uns ein anderer Zeitgenosse Konstantins, der Dichter Publilius Optatianus Porfyrius. Er ist ein Bewunderer Konstantins. Doch sind seine an Konstantin mit einem hymnischen Brief, zur Vicennalienfeier übersandten panegyrischen Gedichte durch den Zweck belastet, mit ihnen die Begnadigung aus der Verbannung zu erreichen. Seine in den Gedichten ausgedrückte Verehrung ist kaum typisch für weitere heidnische Kreise.

Weitaus wichtiger ist Kaiser Julian. In den *Orationes* 1 und 2, panegyrischen Reden auf und an den Sohn Konstantins Constantius, ist eine offene kritische Stellungnahme nicht zu erwarten, da Julian in dieser Zeit noch offiziell als Christ galt. In beiden Reden wird kein Wort der Religionspolitik Konstantins gewidmet. *Τὴν μὲν προσίκουσαν αὐτῷ μοῖραν μάλα εἰσεβῶς καὶ ὁσίως ἐκτίσματο.*⁷³ Seine Tatkraft wird erwähnt, die Zuneigung seiner Soldaten und Untertanen, die aus seiner Grosszügigkeit resultierte.⁷⁴ Allerdings, wenn ich recht interpretiere, wird selbst hier schon ein leichter Tadel sehr versteckt an der Grösse der Werke Konstantins sichtbar, denn es heisst von Konstantincpel, der Schöpfung Konstantins, *τοσοῦτω τῶν ἄλλων ὁπασῶν μείζονα, ὅσῳ τῆς Ῥώμης ἑλλαττοῦσθαι δοκεῖ, ἥς τὸ δευτέρων τετάχθαι μακροῦ βέλτιον ἔμοιγε φαίνεται ἢ τὸ τῶν ἄλλων ὁπασῶν πρόωτην νομίζεσθαι*⁷⁵. Das volle Konstantinbild Julians ergeben erst die späteren Erwähnungen. Da ist eine Stelle in *Oratio* 7, einer Schrift an den Kyniker Herakleon, die, wie der Zusammenhang ergibt, auf Konstantin zu beziehen ist.⁷⁶ Es ist von einem sehr reichen Mann die Rede, *πλουτεῖν θέλων ἐν δίκῃ τε καὶ παρὰ δίκην· ἔμελε γὰρ αὐτῷ καὶ τῶν θεῶν ὀλίγον*. Er selbst hatte die Schätze nicht *λόγῳ* erworben, sondern *συνηθεία* und *πέιρα*. So glaubte er, die Menge der Söhne würde nach seinem Tode ausreichen, das Besitztum zu bewahren, sie jedoch *σπουδαῖοι* zu machen, daran lag ihm nichts. Am bekanntesten sind die Äusserungen Julians über Konstantin im Symposion. Nur darf bei der Beurteilung nicht vergessen werden, dass Julian hier eine Satire schreiben wollte, die ihm allerdings misslang, zu bissig wurde. Die Genusssucht Konstantins wird angeprangert. So entspinnt sich folgendes Gespräch zwischen Dionysus und Zeus vor dem Auftritt Konstantins: *Εἰσάγωμεν οὖν τινα καὶ ἀπολαύσεως ἐραστὴν ἐνθαδί. καὶ ὁ Ζεὺς, ἅλλ' οὐ θεμιτὸν εἶσω φοιτᾶν, εἶπεν, ἀνδρὶ μὴ τὰ ἡμέτερα ζηλοῦντι. Γινγνέσθω τοίνυν, εἶπεν ἐπὶ τῶν προθύρων. . .*⁷⁷ Beim Wettkampf selbst erscheinen Konstantins Siege gegen Maxentius und Licinius, seine Kämpfe gegen die Barbaren als unbedeutend im Vergleich zu den Taten der anderen Kaiser.⁷⁸ Seine Taten werden als *Ἀδώνιδος κήποι*,⁷⁹

⁷³ HERTLEIN I, p. 65, 17ff.

⁷⁴ p. 8, 26—10, 6.

⁷⁵ HERTLEIN I, p. 9, 19, 22.

⁷⁶ p. 294, 25ff.

⁷⁷ p. 408, 9—12.

⁷⁸ p. 422, 7ff.

⁷⁹ p. 423, 13/14.

als Aufschneidereien bezeichnet. Auch an inneren Werten habe Konstantin nichts zu bieten, denn *πολλά, εἶπε, κτησάμενον πολλά χαρίσασθαι, ταῖς τ' ἐπιθυμίαις ταῖς ἑαυτοῦ καὶ ταῖς τῶν φίλων ὑπονοχοῦντα*. Worauf ihm die Antwort wird: *Ἄλλ' ἢ τραπεζίτης εἶναι... θέλων ἐλελήθεις σεαυτὸν ὀψοποιῶ καὶ κομμοτριὰς βίον ἔχων*⁸⁰. Bei der Preisverteilung findet Konstantin, der sein Vorbild nicht unter den Göttern des Lebens hatte, seinen Platz bei Tryphe, *ἣ δὲ ὑπολαβοῦσα μαλακῶς καὶ περιβαλοῦσα τοῖς πῆχεσι πέπλοις τε αὐτὸν ποικίλοις ἀσκήσασα καὶ καλλωπίσασα πρὸς τὴν Ἀσωτίαν ἀπήγαγεν, ἵνα καὶ τὸν Ἰησοῦν εὐρὼν...*⁸¹.

Wenn ich die spärlichen Äusserungen Julians über Konstantin richtig interpretiere, hat Julian Konstantin und seinem Werk immer kritisch gegenüber gestanden. Konstantin ist für ihn nicht der grosse, der bedeutende Kaiser. Seine Taten, auch aussenpolitischen Taten, seien bei weitem nicht so überragend. Seine persönliche religiöse Entscheidung zeuge von Unverstand, von Mangel an höherer Geistigkeit, von niederer Gesinnung. Doch bemängelt Julian nicht Konstantins religionspolitische Massnahmen oder gar eine Unterdrückung des Heidentums unter Konstantins Regierung. Wenn er Konstantins Haltung auch nicht verstehen konnte, so mögen ihm dessen Massnahmen im Vergleich zu dem Regiment seiner Söhne milde und ertragbar erschienen sein. Immerhin durfte er im Symposion am Wettkampf der besten Kaiser teilnehmen, und wenn er auch am schlechtesten abschneidet, so wird doch mit Lob eigentlich nur Mark Aurel bedacht.

Eine ähnliche Meinung findet man auch bei dem gebildeten Philosophen Libanius, dem nun die persönliche Verärgerung Julians gegen alles Christliche fehlt und der deshalb ein noch besserer Zeuge ist. Allerdings ist der grösste Teil seiner diesbezüglichen Schriften unter christlichen Herrschern geschrieben oder sogar an sie gerichtet. In ihnen ist also kaum eine offene Stellungnahme zu erwarten.⁸² Von den Erwähnungen Konstantins seien hier nur wenige, für uns wichtige hervorgehoben. Libanius konfrontiert an diesen Stellen Konstantin und dessen Sohn Constantius und ist deshalb geneigt, Konstantin mit einer gewissen Milde zu beurteilen. Konstantin habe an einen anderen Gott geglaubt, ja habe sich sogar der Tempelgüter bemächtigt. Nichts rühmenswertes, das aber leichter wiege als das Verhalten des Constantius, der den ganzen heidnischen Kult verbot.⁸³ *Ὅς παρὰ τοῦ πατρὸς σπινθήρα κακῶν δεξάμενος εἰς φλόγα πολλὴν τὸ πρᾶγμα προήγαγεν. ὁ μὲν γὰρ ἐγύμνωσε τοῦ πλοῦτου τοὺς θεούς, ὁ δὲ καὶ κατέσκαψε τοὺς ναοὺς καὶ πάντα ἱερὸν ἐξαλείψας νόμον ἔδωκεν αὐτὸν οἷς ἴσμεν ἐκτείνων δὴ τὴν ἀπὸ τῶν ἱερῶν ἐπὶ τοὺς λόγους ἀτιμίαν*, so heisst es in Oratio 62, einer Flugschrift, die nach 366 verfasst ist.⁸⁴ Berücksichtigt man die vor-

⁸⁰ p. 430, 6—10.

⁸¹ p. 435, 10—13.

⁸² Vgl. *Oratio* 59 (348 gehalten), besonders §§ 18. 21. 27. 31. 36—48. 72ff. (ed. FOERSTER IV).

⁸³ Vgl. *Oratio* 30 (384 an Theodosius gerichtet) §§ 6. 7 (FOERSTER III, p. 90, 6—20).

⁸⁴ § 8 (FOERSTER IV, p. 350, 7—13).

sichtige Art des Libanius, so ist der sich hier gegen Konstantin aussprechende Tadel als sehr scharf zu bewerten. Auch das folgende Zitat aus Oratio 30 drückt harte Kritik aus, die in einer Rede an Theodosius schon sehr gewagt ist: "*Ὅταν τοίνυν καὶ τοῦ σεσυληκότος μνημονεύοις, τὸ μὲν ὥς οὐκ ἐπὶ τὰς θυσίας προῆλθε, παρείσθω, ἀλλὰ τίς οὕτω μεγάλην τῶν περὶ τὰ ἱερὰ χρήματα δέδωκε δίκην τὰ μὲν αὐτὸς αὐτὸν μετιών, τὰ δ' ἤδη καὶ τεθνεὺς πάσχων ἐπ' ἀλλήλους τε ἰόντων τῶν ἐκ τοῦ γένους καὶ λελειμμένον μηδενός; καίτοι πολὺ βέλτιον ἦν αὐτῷ τῶν ἀπ' ἐκείνου τινὰς ἄρχειν ἢ τὴν ἐπώνυμον αὐτῷ τοῖς οἰκοδομήσασιν αὐξέσθαι πόλιν, δι' ἣν καὶ αὐτὴν πλὴν τῶν ἐκεῖ κακῶς τρουφόντων ἅπαντας ἀνθρώπους ἔχει καταρωμένους τῇ σφῶν αὐτῶν ἀπορίᾳ τὴν εὐπορίαν ἐκείνῃ παρέχοντας*"⁸⁵. Man muss die Charaktereigenart des Libanius in Betracht ziehen, um seine Beurteilung Konstantins richtig zu werten. Er war wohl Heide, jedoch kein Eiferer des Heidentums. Sein gutes Verhältnis zu Christen liess sogar die Legende entstehen, er sei Christ geworden. Die eigene Entscheidung eines Kaisers für das Christentum respektierte er, wenn auch verständnislos, solange sich die Religionspolitik der Gewalt anderen religiösen Ansichten gegenüber enthielt, solange diese Bräuche nicht zu den allein herrschenden gemacht wurden. Im Vergleich mit der offen antiheidnischen Haltung des Constantius war Libanius geneigt, Konstantins Religionspolitik mit einer gewissen Milde zu beurteilen. Gerade deshalb darf man aber die kritischen Äusserungen des Libanius nicht eliminieren. Konstantins Herrschaft galt bei den Heiden als nicht angenehm, aber noch ertragbar.

Es gab aber auch heidnische Kreise, denen diese Milde nicht gegeben war, die in ihrer Bewunderung für Julian und aus der späteren Bedrückung durch die christlichen Kaiser heraus auch Konstantin und seine Religionspolitik als Anfang dieser Entwicklung mit offenem Hass überzogen. Wie schon oben erwähnt, sind leider die *ὑπομνήματα ἱστορικά* des Eunapius in den uns interessierenden Teilen nicht erhalten. In seinen um 400 geschriebenen *Βίαι σοφιστῶν* erwähnt er Konstantin ganz kurz, doch deutlich scharf, *τά τε τῶν ἱερῶν ἐπιφανέστατα καταστρέφων καὶ τὰ τῶν Χριστιανῶν ἀνεγείρων οἰκήματα*⁸⁶. Der gehässigste heidnische Kritiker, Zosimus, schrieb erst in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts, doch unter Verwendung des Eunapius als Hauptquelle. Leider wissen wir nicht, was Zosimus von Eunapius übernahm. Kaum bleibt etwas Gutes an Konstantin. Seine Geburt sei unehelich gewesen, seine Mutter nicht vornehm.⁸⁷ Seine eigenen Söhne entstammten nicht der Ehe mit Fausta.⁸⁸ Nach seiner Gewohnheit habe er Eide gebrochen und Verträge nicht gehalten.⁸⁹ Seine Innenpolitik sei verderblich gewesen, vielfach aus Verschwen-

⁸⁵ § 37 (p. 107, 1—11).

⁸⁶ BOISSONADE, p. 20, 15ff.

⁸⁷ MENDELSSOHN, p. 65, 24ff; 66, 20.

⁸⁸ p. 97, 6ff.

⁸⁹ p. 74, 27ff; 85, 2ff.

dung entstanden: die Gründung von Konstantinopel,⁹⁰ die Verwaltung,⁹¹ die hohen Steuern,⁹² die Verweichlichung der Soldaten,⁹³ werden abfällig beurteilt. Bei Konstantin liege der Anfang des späteren Verderbens. Am gehässigsten aber ist die Erzählung von Konstantins Bekehrung, die mit der Ermordung des Crispus und der Fausta in Zusammenhang gebracht wird.⁹⁴ Konstantin habe, von Reue über die Morde geplagt, die heidnischen Priester um Reinigung von den Sünden gebeten. Da ihm hier aber wegen der Grösse der Verbrechen nicht entsprochen werden konnte, habe er sich an einen Ägypter aus Iberien gewandt, der sich gerade in Rom aufhielt und ein Vertrauter der kaiserlichen Frauen war. Dieser habe ihn auf den Christenglauben verwiesen, der eine sofortige Freisprechung von jedem Verbrechen biete. So habe sich Konstantin leicht von dem Glauben der Väter abgewandt. Nach anfänglichem Zögern habe er sogar bei seiner Vicennalienfeier auf das Opfer auf dem Kapitol verzichtet, wodurch er den Hass von Senat und Volk gegen sich weckte.

Spricht sich hier bei Zosimus (Eunapius) die eigentliche Meinung weitester heidnischer Kreise aus, so dass er der einzige ehrliche und offene heidnische Schriftsteller ist, während die anderen ängstlich Rücksicht nahmen? Oder liegt hier nur eine Erfindung des Zosimus vor, dessen Hass also nicht die allgemeine Empfindung seiner Zeit wiedergibt? Ich glaube, mich für die zweite Möglichkeit entscheiden zu müssen. Sozomenus überliefert uns nämlich die Bekehrungsgeschichte noch in einer etwas anderen Form.⁹⁵ Danach ging Konstantin zu dem Neuplatoniker Sopatros. Dieser habe die Möglichkeit der Sühnung solcher Verbrechen verneint, dagegen haben ihm die Bischöfe Vergebung durch Busse und Taufe versprochen. Hat Zosimus diese Geschichte also nur aus dem Volk übernommen? Ich denke eher, die von Sozomenus berichtete Version hat ihre Quelle in Zosimus. Denn die Verbindung mit dem Neuplatoniker Sopatros bei Sozomenus ist seltsam, erklärt sich aber daraus, dass Zosimus einige Kapitel nach seiner Bekehrungsgeschichte auch von der Ermordung des Sopatros handelt und Konstantin nicht ganz davon freispricht. Sozomenus bietet also als Volksmeinung einen verunstalteten Zosimusbericht. Die gehässige Darstellung scheint also eine Erfindung des Zosimus zu sein und ist nicht für das Empfinden weiter heidnischer Kreise typisch. Die späteren heidnischen Historiker äussern sich sehr besonnen über Konstantin und ignorieren Zosimus. Doch helfen sie uns nicht, diese Frage zu beantworten, da sie es sich zu ihrer Zeit schwerlich leisten konnten, den von den Christen verehrten Kaiser zu verlästern.⁹⁶

⁹⁰ II 31/32.

⁹¹ II 33/34.

⁹² II 38.

⁹³ II 34.

⁹⁴ II 29.

⁹⁵ I 5, 1 (GCS 50, p. 13, 9–17).

⁹⁶ In christlichen Kreisen jedoch wird man mit Zosimus nicht so schnell fertig, denn immerhin sind die Verwandtenmorde keine heidnische Erfindung, sondern ein

Nur mit Vorbehalten kann man aus den vorgeführten heidnischen Äusserungen über Konstantin die wirkliche Meinung weiter heidnischer Kreise gewinnen. Die heidnischen Zeitgenossen Konstantins, die sich literarisch über ihn äusserten, sind von ihm beeindruckt und verehren ihn. Sicher sind sie nicht nur Einzelgänger, sondern repräsentieren sie den grössten Teil der heidnischen Meinung. Von einer antikonstantinischen, einer kritischen Schrift habe ich keine Nachricht gefunden. Woraus man allerdings nicht auf das gänzliche Fehlen einer Gegenströmung schliessen kann. Die Späteren bieten wohl Kritik, aber bis auf Zosimus (Eunapius), Sprecher wahrscheinlich nur einer kleinen Minderheit, keine Gehässigkeit. Sie sind vielfach nicht bereit, Konstantin als den «Grossen» anzuerkennen. Die neue religionspolitische Entwicklung fand man nicht rühmend. Deshalb umging man im allgemeinen lieber die Darstellung und Beurteilung der Religionspolitik Konstantins. Daher die verhältnismässig wenigen nachkonstantinischen Zeugnisse von heidnischer Seite zu dieser Frage. Konstantins Religionspolitik wurde als ein ertragbares Übel empfunden. Denn die Heiden hatten unter ihm nicht über Ungerechtigkeit und Bedrückung zu klagen.⁹⁷ Sowohl im Vergleich zu der Herrschaft einiger heidnischer Vorgänger als auch im Vergleich zu den antiheidnischen Massnahmen seiner christlichen Nachfolger erschien seine Herrschaft im wesentlichen gerecht, gemässigt und ertragbar.

Flecken, der dem ersten christlichen Kaiser nicht anstehen will. So setzt sich z. B. Evagrius Scholasticus (c. 600) in h. e. III 40. 41 scharf mit Zosimus auseinander, ohne dass ihm doch eine Entschuldigung Konstantins gelingt.

⁹⁷ Selbst Zosimus hat in dieser Hinsicht nichts Konkretes zu bemängeln.

I. TRENCSENYI—WALDAPFEL: STUDIES IN THE HISTORY OF RELIGION.
(VALLÁSTÖRTÉNETI TANULMÁNYOK) Budapest, Akadémiai Kiadó, 1960.
581 pages, 29 illustrations.

This volume of studies by the professor of Latin philology at the University of Budapest contains eighteen selected essays largely concerning questions of the history of religion published during the last twenty-five years. A few of these are well-known to the readers of this periodical because here they were first brought before the public in full length. Some of the others appeared in foreign language translations in other more recent issues of periodicals and thus they are also easily available. But the studies comprising the larger part of the volume were either released in hard-to-supply publications, or only in Hungarian so that at the time of their first appearance they understandably only reached a small portion of those interested.

Besides a study of programmatic significance entitled «A vallástörténet néhány időszéri kérdése» («Some actual questions concerning the history of religion»), the volume's material can be divided mainly into four sections. The first section includes those articles which analyze the role of myths, especially those of the Old Testament, Homer and Hesiod, as they reflect social reality. The relations of Greek and Eastern mythologies are the main topic of the second group containing studies sometimes hardly distinguishable from the first. In general these shed light upon the connection between Greek and ancient Eastern cultures by analyzing some specific examples. Studies of Roman subject matters belong in the third group. Finally, in the fourth section those articles belong, which discuss questions on the survival of antiquity in Medieval and Modern times or rather the ancient roots of Medieval and Renaissance cultures.

In the first section «A két Ádám mítosz társadalmi háttere»¹ («The social background of the two Adam myths») is concerned with the two creation myths which survived side by side in Genesis. One of the two contradictory versions is dominated by the views of a nomadic pastoral society, the other by those of an agricultural society. Their simultaneous appearance in the Biblical text can be explained by the union of interests which temporarily took place in the Hebrew society fighting against the foreign invaders at the time of the formation of the Biblical Canon in the age of the Maccabees. The study entitled «A Pandóra mítoszok»² («The Pandora myths») is concerned with Hesiod's two variants of the Prometheus and Pandora myths. It takes the standpoint that Pandora was originally considered the divine personification of Earth and only later became the first woman to be formed of clay. The author rejects the speculation that the Pandora story originated from an identical source with the Biblical Garden of Eden myths and he proves with ethnographical parallels that versions closer to the Greek one than the Biblical one are also generally widespread. At the same time he points out that a version of the myth of the first woman, essentially closer to the Pandora myth than the Biblical one, was known to the ancient East. On one hand the discussions concerning the Homeric compositions³ prove the dialectical unity of the form and content of the Homeric epics while on the other hand in the symmetrical Homeric composition which prevailed both in the form and content of the epics the author recognizes a reflection of Homeric humanitarianism expressing the reality of the developing slave society. The next study, an independent section of the author's longer work written about Bellerophon⁴ is entitled

¹ Acta Orient. Hung. 1 (1950) 32—45.

² Acta Ethnogr. Hung. 4 (1955) 99—126.

³ Acta Ant. Hung. 1 (1951) 5—34.

⁴ Acta Ant. Hung. 1 (1953) 325—376.

«A matriarchátus bukásának tükröződése a homérosi mítoszokban» («The reflection of the fall of the matriarchy in Homeric myths»). By the example of the Bellerophontes and Meleagros myth, it first of all proves, that the Homeric epics deliberately concealed the evidence referring to matriarchy in myths adapted from oral tradition. At the same time it also points out that the poets of the Homeric age were making an effort to satisfy the needs of the developing ruling class.

The interpretation of the name Tritogeneia⁵ is the subject of the next article. Trencsényi-Waldapfel interprets the meaning of the word to be «daughter of the third god» and in the Tritogeneia myth — in agreement with Kretschmer — he views the reflection of the overcoming of matriarchy.

The opening study of the second part (already reviewed in this periodical)⁶ is entitled «Az aranykor-mítosz és a Boldogok Szigete» («The Golden Age myths and the Isle of the Blessed»). The comments on the relationship of Hesiod's *Prooimion* to the East⁷ also belong to the author's studies on Hesiod. The discussion centres around a comparison of the divine revelation given to Moses and Hesiod's initiation as a poet, and also points out the basic differences; besides it contains a proof that not only the *Prooimion* of the *Works and Days*, as it was previously suspected, but that of the *Theogony* also go back to an eastern source. — The next article entitled «Egy ezópuzsi mese és keleti párhuzamai» («An Aesopic fable and its eastern parallels») appeared in this periodical⁸ while one of the most extensive studies in the volume entitled «Danaé mítosza Keleten és Nyugaton» («Danae's myth in the East and West») has been known up to now only in Hungarian. In the examination of the relationship of the Greek Danae myth, the author points out that the Greek myth has closer relatives among the commentaries of the Mongolian Secret Chronicles and especially in a Kazakh legend about the origin of Gengis Khan than in the Gilgamesh story and the «Etana» epics. In the Kazakh legend several features of the Greek myth appear in a structure similar to the ancient one. It cannot be imagined that they originated independently one from another. He supposes that the Greek myth, intermixed with Mesopotamian and Iranian elements, reached Central Asia through Manichean-Iranian mediation. — The essay entitled «The prophecies of Bacis» contains essentially the second part of the author's paper on the «Knights» of Aristophanes, published earlier in this periodical.⁹ It investigates the historical validity of the person and prophecies of Bacis by analyzing the references in Aristophanes, and proves that such prophecies which foretell a complete ruin of the world preceeding the renewal of the Golden Age — similar to the Fourth Eclogue of Virgil — were connected to the name of Bacis in Athens in the fifth century B. C. Of course, in Aristophanes the prophecies of Bacis served the purpose of parodying the fashionable prophetic literature of his age.

Two of the essays with Roman themes entitled «Terentius vigjátéka L. Aemilius Paulus temetésén» («The comedy of Terence at the Funeral of L. Aemilius Paulus») and «Cicero and Lucetius» do not have to be described to the readers of this periodical,¹⁰ but the third, one of the earliest written pieces in the volume, is known only to Hungarian readers. The first half of the two-part study analyzes the religious basis of bucolic poetry through ancient traditions relating to the origin of bucolic poetry and its later folklore-parallels. «The aim of this folk-custom had not only been to produce wealth and health, but the feeling of relief after a dissonant moment, after a dark and torturing collective experience. Peace or purifying, the ceasing of enemy attack or civil war, sin or pestilence, in any case the blessed harmony taking place through the intermediary activity of Artemis was the religious meaning of the 'shepherd's quête' which animated bucolic poetry.» That this original meaning of bucolic poetry had an effect even on the idylls of Theocritus is proven by the analysis of his Sixteenth and Twenty Fourth idylls. This is also true about Virgil's Eclogues where the poet finds adequate expression in this genre for the sentiments of his generation tortured by civil wars. Obeying the laws of this genre, the poet recalled the Golden Age atmosphere of bucolic poetry to his contemporaries which he then raised to the level of prophecy in the Fourth Eclogue. Therefore Trencsényi-Waldapfel doesn't search the eastern sources of the Fourth Eclogue first of all but rather to what degree the eclogue can be understood from the atmosphere of Rome in the forties

⁵ Acta Ant. Hung. 3 (1955) 45—56.

⁶ Acta Ant. Hung. 4 (1956) 321—2.

⁷ Acta Orient. Hung. 5 (1955) 45—72.

⁸ 7 (1959) 317—27.

⁹ 5 (1957) 95—127.

¹⁰ 5 (1957) 129—168 and 6 (1958) 321—384.

and how much it explains from that surrounding in which it was created. The study of Virgil's Eclogues makes the reconstruction of the ancient history of the whole genre complete. «The Sicilian popular bucolic poetry, the poetical traditions of the authors of the archaic or rather the classical age and among the others, the eastern traditions of the Golden Age myth are brought together by the Hellenistic poets, first of all by Theocritus. Newer eastern and probably Biblical messianic prophecies may have been mixed with the Hellenistic and also the bucolic poetry. But the basic attitude of the pastoral Muse was determined by the Artemis religiosity of bucolic poetry. Virgil already knew and imitated it as Hellenistic learned poetry's developed and varied genre. But his own experiences and the waves of eastern prophecies flooding again the culture of the West brought about that in the bucolic poetry of Virgil the Golden Age myth of popular bucolic became prominent.»

The following article which continues the line of the author's early studies and leads from the third part to the fourth one is entitled «Lukianos környezetéhez» («To the surrounding of Lucianus»). It was published in English in 1945 in the publication entitled *Oriens Antiquus*. The author illustrates the basic attitude of Lucianus («he gave evidence of the freedom and outspokenness of Greece sublimed in spiritual life, while on the other side, towards the East, he hardened his soul against the obscurer, more instinctive attacks coming from there») chiefly by showing his attitude towards the Cynic philosophers and the environment from which his activity developed in comparison with the Biblical book of Jonah. He rejects a direct contact between this latter one and the *Vera Historia*, but he finds other proofs on the basis of which it is probable that Lucianus has first-hand knowledge of the Bible or some parts of the Bible.

The earliest written piece in the volume is entitled «Christophorus». It deals with the tradition of St. Christopher's legend. On the basis of the comparison with the Abraham legend he proves in the first part that «relatives of Christopher who is seeking the greatest Lord, have to besought in the East and not in German folk tales»; this part of the legend was organically connected with the other traditional elements of the biography of the Saint. The second half of the study unfolds the ancient mythological roots of the Christopher legend. He starts out in the footsteps of Usener; he demonstrates the traces of the ancient solstitial myths in the story of the child Jesus sitting on the shoulders of a giant and he traces the type of iconographic representation back to antiquity. The fantastic-mythical elements of the Christopher legend originating in his Greek formulation from the IV–Vth Century, the relationship of these to Hebrew and Greek traditions and furthermore to Gnostic literature preserving these caused a conscious change in the text of the legend in Medieval times. This resulted in a shift of importance of some essential elements of the original legend and the retouching or omitting of some elements (e. g. that the way of Christopher led to baptism through death which is also symbolized by the cowed demons of death appearing in Christopher-illustrations until modern times). The essay on «Martyr Occultus» prepared as «epilegomenon» to the previous work deals with these cowed figures in the iconography of Christopher. T.-W. identifies the cowed dwarf carrying a lamp, often appearing on Christopher-representations, with St. Cucufatus, whose namesday is identical with that of Christopher (July 25th). The name «Cucufatus», several traits of the Saint's legend and the naming of St. Cucufatus as *Martyr occultus* refers to the fact that behind his figure we may detect Telesphorus, the *genius cucullatus* of Roman monuments and his relatives, the dwarfed cowed demons of death. This points out that the way of regeneration in baptism leads through the spheres of death in the original legend. In the modern representations of Christopher this stubbornly surviving motif hidden behind the Christian interpretation preserves the memory of the ancient mythical basic form of the legend.

«Az oxfordi symposion» («The Oxford Symposium»), one of the most eminent Erasmus studies by T.-W. concludes the volume. Originally it was written as a *parergon* of the author's book entitled *Erasmus és magyar barátai (Erasmus and His Hungarian Friends)*, but it developed into a separate study with almost programmatic significance from the viewpoint of the entire scholarly activity of Trecsényi-Waldapfel. In the center stands the answer of Erasmus given at an Oxford theological symposium to the question: «Why did God principally refuse the offering of Cain?» According to the story invented by Erasmus as an answer, Cain's sin was that by his rhetorical art and the power of reasoning which shone in his arguments, he convinced the angel watching the Garden of Eden that his deception would actually please God. In this way he got from the angel the seeds necessary for agriculture out of the Garden of Eden. The simultaneously Lucianic and Platonic tone which Erasmus used in narrative and the positive content is more important for Trecsényi-Waldapfel than the parallels of the story to be found in apocry-

phal literature and folklore. The positive meaning of the story is that through the victory of persistence and the inventive human mind against the impotent passiveness which submits itself to divine prohibitions, Erasmus succeeded in formulating the myth of humanism. Through this attitude he became a pioneer of modern biblical science, and, in opposition to Luther, also «the defender of the Socratic heritage of European culture», moreover he recognized the fact that only the highest form of human co-existence gives the real possibility for the perfect realisation of humanity, of a life worthy of man, in other words to the perfect development of man's nature-given possibilities.

The survey of the contents of this volume gives some idea about the direction of Trencsényi-Waldapfel's research. Besides the Greek and Latin authors, a first-hand knowledge of ancient sources in him extends to Hebrew, the third of Erasmus' «three languages». It is also his conviction that the classical philologist has to know at least one ancient eastern language besides the two classical ones. But his interest doesn't only center around Biblical philology. The ancient east has almost no culture which he wouldn't include in the scope of his study on at least one or two points. So, he doesn't restrict his material to antiquity or literary sources; he is equally familiar with medieval legends and with the world of Renaissance humanists. He is also admirably versed in the folklore material recorded by modern research.

His manifold knowledge of sources is paired with a deep knowledge of scientific literature. He gained knowledge from masters of all significant directions in the research of the modern history of religion without imitating any of them. The comparative method doesn't become an autotelic search for parallels with him. The understanding of theological dogmatic reasoning doesn't prevent him from its criticism. He is seeking the reality-content behind the artistic form of the myth. His conviction that religion is a social phenomenon doesn't hinder but rather helps him in understanding the facts of the history of religion in their own nature. The narrow-mindedness of the dogmatic clerics is just as far from him as mystic irrationalism or vulgar materialism which declares that all the various manifestations of religion are at all times a trickery. Dialectic materialism which through the years gradually became the prevailing method of his research finds theoretical expression in his programmatic introductory dissertation. Consequently, this becomes prominent when he makes a clear distinction between the roles of religion played in modern and early human societies. In the former, religion means the darkening of human consciousness, while in the latter «religion or rather more strictly a yet undifferentiated form of mind from which religion, art, poetry, science, etc. became separated only later during the course of development, was the only form of consciousness which helped man to become a human being in the full sense of the word».

Into the center of his research pursued in the field of the history of religion he places the conviction that religion is not the self-expression or recognition of an eternally existing idea, nor the purposeful invention of some clerical body. It is a type of human consciousness which «developed consequently from certain historically defined social conditions». Because of this trait, the history of religion becomes to him above all a science about humanity. This induces him to always try to reconstruct society behind the recognized facts and relations the profound knowledge of which only throws a full light on these facts and connections. In his research in the field of the history of religion, this prompts him to direct his main attention on the process of the more complete humanisation of man. That's why the greatest representatives of ancient and modern theories of humanism, the Sophists, Cicero, Lucianus and Erasmus became his favorites. In this way the history of religion becomes the science of history in a noble sense in his work: the science about and cultivated for man which understands and makes understood the man of the past in his historical and social reality, and shapes the man of the future.

J. GY. SZILÁGYI

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1961. VII. 31

Terjedelem: 22,75 (A/5) ív, 23 ábra

1961.53815 — Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

The *Acta Antiqua* publish papers on classical philology in English, German, French, Russian and Latin.

The *Acta Antiqua* appear in parts of varying size, making up volumes.

Manuscripts should be addressed to:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 24.

Correspondence with the editors or publishers should be sent to the same address.

The rate of subscription to the *Acta Antiqua*, is 110 forint a volume. Orders may be placed with «Kultura» Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest I., Fő utca 32. Account No. 43-790-057-181) or with representatives abroad.

Les *Acta Antiqua* paraissent en français, allemand, anglais, russe et latin et publient des travaux du domaine de la philologie classique.

Les *Acta Antiqua* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en volumes.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante;

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 24.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de 110 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultura» (Budapest I., Fő utca 32. Compte-courant No. 43-790-057-181) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Antiqua*» публикуют трактаты из области классической филологии на русском, немецком, французском, английском и латинском языках.

«*Acta Antiqua*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 24.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Подписная цена «*Acta Antiqua*» — 110 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «*Kultura*» (Budapest I., Fő utca 32. Текущий-чет № 43-790-057-181) или его заграничные представительства и уполномоченные.

INDEX

<i>R. Meister</i> : Gemeinschaftsformen als Ausgangspunkt für Literaturgattungen im alten Rom	1
<i>I. Banu</i> : Le moment prométhéen du poème Gilgamesh et son rôle dans l'histoire de l'athéisme oriental	15
<i>O. Jurewicz</i> : Bemerkungen über die <i>servi mali</i> bei Plautus	27
<i>W. Hofmann</i> : Zur Entstehungsgeschichte des Ἀλαζόν	37
<i>E. Maróti</i> : <i>De suppliciis</i> . Zur Frage der sizilianischen Zusammenhänge des Spartacus-Aufstandes	41
<i>I. K. Horváth</i> : <i>Amor</i> und <i>Amicitia</i> bei Catull	71
<i>K. Visky</i> : Geistiges Eigentum der Verfasser im antiken Rom	99
<i>G. Alföldy</i> : Die Sklaverei in Dalmatien zur Zeit des Prinzipats	121
<i>L. Vidman</i> : Die Sklaven und Freigelassenen der einheimischen Bevölkerung in Noricum	153
<i>J. Fitz</i> : <i>Legati legionum Pannoniae superioris</i>	159
<i>L. Castiglione</i> : Dualité du style dans l'art sépulcral égyptien à l'époque romaine...	209
<i>Б. И. Падэль</i> : Из политической истории Боспорского государства в Крыму в начале IV века н. э.	231
<i>F. Winkelmann</i> : Konstantins Religionspolitik und ihre Motive im Urteil der literarischen Quellen des 4. und 5. Jahrhunderts	239
<i>I. Trencsényi-Waldapfel</i> : Vallástörténeti tanulmányok (Studies in the History of Religion). (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	257

ACTA ANTIQUA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

A. DOBROVITS, I. HAHN, J. HARMATTA, GY. MORAVCSIK

REDIGIT

I. TRENCSENYI-WALDAPFEL

TOMUS IX

FASCICULI 3—4



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1961

ACTA ANT. HUNG.

ACTA ANTIQUA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA KLASSZIKA-FILOLÓGIAI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST V., ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Antiqua* német, angol, francia, orosz és latin nyelven közöl értekezéseket a klasszika-filológia köréből.

Az *Acta Antiqua* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg. Több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok a következő címre küldendők:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 24.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Az *Acta Antiqua* előfizetési ára kötetenként belföldre 80 forint, külföldre 110 forint. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21. Bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv- és Hírlap-Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. Bankszámla 43-790-057-181) vagy annak külföldi képviselőinél és bizományosainál.

Die *Acta Antiqua* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der klassischen Philologie in deutscher, englischer, französischer, russischer und lateinischer Sprache.

Die *Acta Antiqua* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 24.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementspreis pro Band: 110 forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen „Kultúra” (Budapest I., Fő utca 32. Bankkonto Nr. 43-790-057-181) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

LA COLONISATION GRECQUE DE L'ASIE MINEURE ET LES
TABLETTES DE PYLOS

Les tablettes d'argile de Pylos qui constituent l'un des plus riches trésors des monuments écrits que nous ait légués l'époque mycénienne,¹ furent durcies par les incendies des hordes ennemies et conservées ainsi pendant des milliers d'années;² quant à l'ennemi qui, après 1200 (à la fin de l'âge helladique récent III B) ravagea tant de colonies mycénienes florissantes, c'était à coup sûr le flux des tribus helléniques qui envahirent la Grèce centrale et méridionale au cours des migrations doriennes (ou, dans la langue des mythes «de retour des Héraclides»).³ Qu'étaient devenus les habitants et les sujets de l'immense palais de Pylos? Il est probable qu'une partie de la population périt, mais qu'une autre survécut l'invasion et, restant sur place, s'adapta aux conditions nouvelles. Le sort de ces habitants doit être étudié par les chercheurs s'occupant de l'histoire antique de Messénie. Ce qui nous intéresse, quant à nous, c'est l'histoire des habitants de Pylos qui quittèrent probablement à cette époque leurs foyers ravagés ou envahis par l'ennemi et, comme le relatent les récits antiques, s'embarquèrent pour chercher une nouvelle patrie.

Dans les traditions helléniques relatives à la colonisation grecque d'Anatolie, un rôle important revient à celle qui veut que Neleus et Codros ou un de leurs descendants fussent l'oikistes ou ancêtre de la famille royale de la plupart des villes ioniennes; quant à Codros et à son fils Neleus, ils étaient originaires de Pylos. L'histoire grecque ultérieure rattachait le souvenir de la colonisation de Pylos à la tradition appelée à justifier historiquement l'hégémonie d'Athènes sur la mer Egée, en parlant d'une colonisation dirigée de l'Attique vers l'Ionie: elle prétendait que les habitants de Pylos, pour échapper à la migration dorienne, s'embarquèrent d'abord pour Athènes qu'ils quittèrent par la suite pour gagner l'Ionie en compagnie de colons attiques.⁴

¹ A. THUMB—A. SCHERER, *Handbuch der griechischen Dialekte*. II². Heidelberg 1959. 314.

² J. CHADWICK, *The Decipherment of Linear B*, Cambridge 1958, 106 (cf. 16). E. L. BENNETT, *The Burning of King Nestor's Books*: *Yale Scientific Magazine* 22 (1958) 28—30, 32, 43 (présenté par: *Minos* 6 1958 69). Cf. E. L. BENNETT *Minos* 5 (1957) 116.

³ M. VENTRIS—J. CHADWICK, *Documents in Mycenaean Greek*, Cambridge 1956, 28, 138.

⁴ F. CASSOLA, *La Ionia nel mondo Miceneo*, Napoli 1957, 84—94; M. B. SAKELLARIOU, *La migration grecque en Ionie*, Athènes 1958, 22—35, 40—43.

Le 12^e fragment de Mimnermos. la source la plus ancienne (bien entendu fragmentaire) relatant la conquête de l'Asie Mineure par la population de Pylos⁵ ne fait pas mention de l'intermezzo athénien, mais semble savoir que les ancêtres des compatriotes du poète gagnèrent l'Asie immédiatement après avoir quitté Pylos, et s'établirent à Colophon avec des forces armées. — Cette colonisation dirigée directement ou indirectement (à travers Athènes) vers l'Ionie, est adoptée comme un fait par une partie des chercheurs,⁶ et considérée comme une éventualité par d'autres;⁷ un troisième groupe d'experts reste sceptique quant à l'authenticité de la tradition.⁸ Par ailleurs, les savants qui croient à l'authenticité de ces événements discutent sur la date et les circonstances de cette migration.⁹

Dans ces conditions l'historien étudie avec une curiosité évidente les documents écrits qui nous relatent les derniers jours de Pylos, pour y trouver quelque appui propre à résoudre les questions litigieuses. Cassola (bien qu'avec des réserves très fortes) avait déjà relevé qu'on trouve, sur l'une des tablettes de Pylos (Jn 706,17) le nom de personne *ko-do-ro*, dont la solution plausible, sinon unique est *Kóδρος*; ceci prouve que Codros, considéré comme ancêtre de la famille royale des villes ioniennes, portait un nom réellement usité à Pylos.¹⁰ L'évidence de cette conception est appuyée par les constatations de Palmer.¹¹ A son avis, par analogie à de nombreux «noms abrégés» (shortened

⁵ Strab. XIV 1,4 p. 634. cf. XIV 1, 3 p. 633.

⁶ M. P. NILSSON, *Cults, Myths, Oracles and Politics in Ancient Greece*, Lund 1951, 62; le même, *Das frühe Griechenland von innen gesehen*: *Historia* 3 (1955) 263—4; H. T. WADE—GERY, *AJA* 52 (1948) 115—8.

⁷ Ainsi par exemple SAKELLARIOU, op. cit. 147.

⁸ K. J. BELOCH, *Griechische Geschichte* I 2., Strassburg 1913, 103.

⁹ La question du «quand», relativement à toute la colonisation ionique, y compris celle de Colophon, donne lieu à une discussion très vive. Ainsi J. H. JONGKEES (*The date of the Ionian migration*: *Studia varia CAROLO VOLLGRAFF a discipulis oblata*, Amsterdam 1948, 71—77) et G. M. A. HANFMANN (*Ionian, Leader or Follower?*: *HStClPh* 61 1953 1—38, particulièrement 4—15) sont partisans de la théorie qui prétend que la véritable colonisation grecque n'a commencé qu'au X^e siècle; par contre CASSOLA (op. cit. passim, particulièrement 13—35, 345) prend position pour la continuation de la colonisation grecque de l'époque mycénienne à l'époque historique. A. R. BURN (*The Lyric Age of Greece*, London 1960, 7) pense que ce sont les migrations doriennes qui ont donné l'impulsion décisive à la colonisation de l'Asie Mineure. G. L. HUXLEY (*Mimnermos and Pylos*: *Greek, Roman and Byzantine Studies* 2 1959 102—107) professe l'opinion que les habitants de Pylos envoyèrent des colons à Colophon relativement tard, lorsque la ville était dominée par les Aipyrides, successeurs des Néléides réfugiés à Athènes au moment de l'invasion dorienne (Mimn. fr. 12, ligne 1 est émendé comme suit: *Αἰπυρίων τε Πύλον, Νηληϊὸν ἄστυ λιπόντες*); ces réfugiés de Pylos auraient été précédés d'autres émigrants sur le territoire de Colophon, entre autres d'anciens Codrides de Pylos échoués à Athènes (Paus. VII 3). Quant à la question du «comment», l'hypothèse de la colonisation partie directement de Pylos s'oppose (p. e. chez NILSSON, *Cults, Myths etc.* 62) à celle de la colonisation par l'intermédiaire d'Athènes (p. e. chez WADE—GERY: loc. cit. 115—8). On rencontre aussi la combinaison des deux hypothèses: d'abord ce seraient les habitants de Pylos fuyant l'invasion dorienne et réfugiés à Athènes qui au cours des «migrations ioniennes» seraient arrivés à Colophon, puis des colons partis directement de Pylos (cf. HUXLEY, op. cit.).

¹⁰ CASSOLA, op. cit. 127.

¹¹ L. R. PALMER, *Notes on the Personnel of the O—KA tablets*: *Eranos* 54 (1956) 8—10, cf. 6—7. Dans cet article, nous lisons encore ce qui suit à la page 8: «... Thus

name) de Pylos formés de la même manière, *Νηλεύς*, nom d'un autre éponyme de la dynastie ionienne, doit être considéré comme le dérivé du nom complet (Vollname) *Νεηελαφος*, et celui-ci figure réellement sur les tablettes de Pylos (Fn 79,5) sous la forme *ne-e-ra-wo* (datif du nom de personne).¹² Nous voudrions démontrer à présent le rapport probable de deux autres tablettes linéaires B avec la tradition de la colonisation en Asie Mineure; il s'agit d'un rapport qui, à notre connaissance, n'a pas été remarqué jusqu'à présent.¹³

Au moment critique de l'invasion menaçante, les habitants de Pylos semblent rattachés par des liens très étroits à l'un des centres étoliens de la civilisation mycénienne, le port de Pleuron,¹⁴ situé dans le voisinage immédiat de Calydon.¹⁵ Le commandant ou messenger (ou selon une autre interprétation le «prêtre de campagne»)¹⁶ d'une troupe ou d'un navire¹⁷ de Pylos affecté à la défense d'un territoire (ou d'une partie de la côte?) est originaire de Pleuron. D'après une autre tablette, nous apprenons que trente rameurs de Pylos

there is no difficulty at all in analysing *Ἀχιλ(λ)εύς* as the short form, characterised by the suffix *-εύς* of a full form *Ἀχιλ-λαφος*, where *ἀχι-* is the compositional form of *ἄχος* as *πενθι-* is of *πένθος*, a noun with which it is also semantically in close relation».

¹² PALMER, loc. cit. souligne que les noms de personne dérivés du verbe **nes* (cf. *νέομαι*, *νόστος*) «save» «rescue» «heal» semblaient très répandus à Pylos (Cn 40,1; Cn 599, 1 *ne-ti-ja-no*, dat. *ne-ti-ja-no-re* : *Νεστιώνω*) et particulièrement dans la dynastie de Pylos (les noms de Neleus et de son fils Nestor sont également dérivés de ce verbe).

¹³ Les dépouillements les plus importants des pièces qui nous intéressent le plus dans les tablettes An de Pylos sont les suivantes: H. MÜHLESTEIN, *Die oka-Tafeln von Pylos. Ein mykenischer Schiffskatalog?*, Basel 1956; L. R. PALMER, *Military Arrangements for the Defence of Pylos*; *Minos* 4 [1956] 120–145; E. RISCH, L'interprétation de la série des tablettes caractérisées par le mot *o-ka* Py An 519, 654, 656, 657, 661: *Athenaeum* 46 1958 334–359.

¹⁴ Il est intéressant de faire observer ici que l'épopée d'Homère croit aussi savoir que les habitants de Pylos, ainsi que les Epeies et les Pleuroniciens de la côte opposée du golfe de Corinthe étaient en relation particulièrement étroite (Il. XXIII 632–5). — L'idée s'est présentée sous une forme tout hypothétique, que les tablettes de Pylos mentionnent aussi d'autres lieux d'Étolie, tels que Phana et Oichalie (VENTRIS—CHADWICK, Documents 149, 189–91; An 519, 654, 657, Cn 45).

¹⁵ D'après le catalogue homérique des bateaux (Il. II 638–644) Pleuron et Calydon appartenaient tous deux au royaume étolien du fils d'Andraimon, Thoas. Le nom d'Andraimon, comme un élément de la tradition historique des Étoliens alliés aux habitants de Pylos, nous préoccupera encore plus bas.

¹⁶ Le mot *e-ge-ta* a été rapproché par VENTRIS et CHADWICK (Documents 121, 184–5) du mot pindarique *ἐπίτας*, et interprété par «comes» *-ἐταυρος*, mot servant à désigner un commandant militaire (d'après Palmer). MÜHLESTEIN, op. cit. 39 (cf. 34–5) croit plutôt que le mot *e-ge-ta* désigne un fonctionnaire administratif («Aufseher» «Verwalter eines Küstenbezirkes»). G. PUGLIESE CARRATELLI, op. cit. 319–326 essaye de prouver que le *e-ge-ta* peut désigner une dignité sacerdotale: ces personnalités devaient en quelque sorte remplir les fonctions d'un «prêtre de campagne». Dernièrement, CHADWICK (The Decipherment 106) suggère l'interprétation «officier courrier de liaison». — L'interprétation du mot *e-ge-ta* = *ἐπιότα*, donnée par GALLAVOTTI et par LURIA, est insuffisamment fondée; cf. RISCH, op. cit. 339.

¹⁷ L'interprétation probable du mot *o-ka* de l'inscription en question An 656 est, selon VENTRIS et CHADWICK (Documents etc. 185, 401): *orkhā* = *ἀρχή* «command» cf. *ὄρχαμος*; ou *orkhā* = *ὄρχος* «Reihe, Zug»; ou *ὄχη* «support, food» de *ἐξω*?; selon le contexte, le sens du mot est probablement «military detachment or sector». Dernièrement on s'occupe surtout de l'interprétation «navire de transport des troupes» du mot *ὄλκας*; cf. G. PUGLIESE CARRATELLI, *Eqeta*: *Minoica. Festschrift zum 80. Geburtstag von J. Sundwall*, herausgegeben von E. GRUMACH, Berlin 1958, 319.

s'étaient embarqués pour Pleuron.¹⁸ Comme nous pouvons le constater à la base de ces tablettes et d'autres analogues relatant les mesures de défense prises aux derniers jours de Pylos, les centres de civilisation mycénienne menacés de l'invasion des tribus grecques du nord-ouest étaient en alliance, sur les côtes occidentales du Péloponnèse et celles du golfe de Corinthe.¹⁹ Il est plus que probable que, parmi les défenseurs qui luttèrent côte à côte, ceux qui s'étaient décidés à émigrer au moment de la débâcle étaient restés ensemble dans la réalisation de cette entreprise. Les Pleuroniciens comme cet *ἐπέτας* (*e-ge-ta*), qui figure sur la tablette An 656²⁰, partagèrent sans aucun doute le sort de leurs compagnons d'armes de Pylos. Si les tablettes que nous possédons reflètent réellement les circonstances des derniers jours de Pylos, et ceci semble certain,²¹ cela signifie qu'au moment de la destruction de la ville de nombreux navires de Pylos se trouvaient sur mer, et qu'une partie de la population montait une garde armée à l'extérieure des murs de la ville et peut-être même sur les côtes des alliés.²² Après la catastrophe qui s'abattit sur la capitale, les navires ayant perdu leurs bases durent emmener les réfugiés de Pylos et les hommes d'armes pyliens de province, ainsi que leurs alliés, entre autres des émigrants de l'Étolie du sud, vers une nouvelle patrie. Comme l'indiquent par ailleurs quelques tablettes linéaires B plus ou moins déchiffrées, les habitants de Pylos avaient des rapports très vivants avec les côtes de l'Asie Mineure,²³ et devaient connaître les circonstances qui y régnaient; il n'y a donc rien d'impossible à ce que les navires réfugiés se soient dirigés vers ce pays, où les troupes armées impuissantes à défendre leur patrie européenne s'avèrent assez fortes pour occuper la nouvelle patrie.

¹⁸ An 1; VENTRIS—CHADWICK, Documents 185—6 (No 53).

¹⁹ VENTRIS—CHADWICK, op. cit. 138, 145, 183—5. Cf. PALMER: *Minos* 4 (1956) 126—130. — Selon PALMER op. cit. 128 (et M. LEJEUNE: *Revue des études anciennes* 58 [1956] 19) les lointains Perhaibes (Il. II 749) étaient également en rapport avec Pylos (*pe-ra₃-go* : Ma 193, 3).

²⁰ Sur la tablette An 656 (lignes 5—6, 8—9, 14, 19—20), le nom de l'homme porteur de la dignité figure partout et très conséquemment après le mot *e-ge-ta*. Or, il est impossible de considérer comme un effet du hasard le fait que l'inversion se soit produite dans la ligne 16 (*me-ta-ge pe-i pe-re-u-ro-ni-jo e-ge-ta* = μετά τε σφι Πλερώνιος ἐπέτας) c'est à dire que *pe-re-u-ro-ni-jo* précède *e-ge-ta*. Pour cet ordre des mots différent des autres parties de la tablette, la seule explication est celle donnée par Ventris et Chadwick, à savoir que Pleuronios n'est pas un nom de personne, mais un nom ethnique: la traduction de la ligne 16 de la tablette est donc «avec eux (c'est à dire avec les gardes ou soldats énumérés) un hepetas originaire de Pleuron». (N. B. Sur les autres tablettes An il n'y a également qu'un seul exemple (visiblement exceptionnel) de ce que le nom précède le mot *e-ge-ta* : An 657, 14; cf. Risch, op. cit. 340, 350).

²¹ VENTRIS—CHADWICK, Documents 114, 117.

²² An 519, 654, 656, 657, 661 ainsi que An 1, 610, 724 et en outre VENTRIS—CHADWICK, op. cit. 183—194 (No 53—60); MÜHLESTEIN, op. cit.; PALMER, *Military arrangements* etc.: *Minos* 4 1956 120—145.

²³ Sur les tablettes de Pylos (cf. VENTRIS—CHADWICK, Documents 145, 148, 149, 156), nous lisons les noms de Cnide (Aa 792, Ab 189, Ad 683), Milet (Aa 798, Aa 1180, Ab 573, Ad 380, Ad 689), Lemnos (Ab 186, cf. An 209, 2 Cn 328, Cn 719, 6) et peut-être Chios (Aa 770, Ad 675).

Les lignes relatant l'établissement des réfugiés de Pylos en Asie Mineure dans le 12^e fragment de Mimnermos ne contiennent rien qui ne puisse s'adapter aux circonstances présumées d'après les tablettes de Pylos. Néanmoins, tout en renforçant la probabilité du récit de Mimnermos, ceci ne suffit pas à en prouver l'historicité et le fait que l'émigration de Pylos se produisit après la destruction du «palais de Nestor». Voici cependant quelques faits qui paraîtront directement probants. Selon Mimnermos, les colonisateurs de Pylos qui s'établirent à Colophon étaient dirigés par un homme nommé Andraimon.²⁴ Le dernier metteur en oeuvre de la colonisation grecque de l'Ionie, Sakellariou, qui n'utilisa pas les tablettes de Pylos, en vint à la conclusion absolument indépendante de ces tablettes²⁵ et par ailleurs juste que, le nom et la figure d'Andraimon se rattachant en premier lieu à Calydon en Etolie dans les traditions helléniques,²⁶ nous pouvons penser, à la base des données de Mimnermos, à la participation d'Étoliens se trouvant à Pylos à la colonisation de Colophon. Ce que Sakellariou a présenté comme une de ses hypothèses d'ailleurs un peu vague, comme conclusion d'une argumentation logique, mais sans posséder de données concrètes,²⁷ ceci se présente actuellement comme une situation attestée par des documents existant à un moment historique donné, où l'émigration d'une partie de la population est rendue probable par l'invasion d'un ennemi sévissant: le témoignage de An 656 (appuyé par An 1 et les autres documents susmentionnés) semble montrer en effet qu'il y avait des Étoliens dans le domaine de Pylos à l'époque où le «palais de Nestor» fut victime de la tempête des migrations doriennes. Ainsi la source la plus ancienne (et qui par conséquent peut être avantagée par rapport à d'autres sources) concernant la colonisation grecque de l'Ionie, le récit de Mimnermos, semble être dûment appuyée par l'interprétation plausible de la tablette An 656 de Pylos.

Dans ce qui précède, j'ai tâché d'attester la convergence des interprétations de savants dont l'expertise ne fait pas de doute (Ventris, Chadwick et Sakellariou) et qui, indépendamment l'un de l'autre, en partant de deux sources différentes, ont abouti à des constatations analogues. Dans ce qui suit, je me propose d'ajouter quelques traits complémentaires au tableau historique obtenu par la méthode susmentionnée, à savoir que, lors de la catastrophe de Pylos, nous pouvons croire à la présence d'Étoliens sur le territoire allié

²⁴ Strab. XIV 1,3 p. 633 (Mimn. fr. 10 Bergk).

²⁵ SAKELLARIOU, op. cit. 500, doute même de l'authenticité de l'interprétation de Ventris, loin de se servir plus sérieusement des enseignements des tablettes ainsi déchiffrées.

²⁶ Il. II 638, Od. XIV 499; Aristote fr. 562 ap. Harpocrat. s. v. Amphissa; Pausanias V 37, X 38; Ps.-Apollodor. I 8,1 et 6 (64 et 78); Hygin. fab. 175; Ps.-Dictys II 13. — Un descendant de même nom du roi étolien précité Andraimon figure comme fils d'Oxyle, chef des Étoliens occupants de l'Elide: Ps.-Apollodor. II 8,3 (175); Ant. Liberalis 32. Cf. encore Ovid., metam. IX 324 ss.

²⁷ SAKELLARIOU, op. cit. 170-1.

de Pylos, et ces derniers ont pu prendre part à la colonisation de Colophon au même titre que les habitants de Pylos. On peut imaginer à la rigueur que la flotte de Pylos avait pris le large justement pour faciliter la fuite des alliés ressortissant des environs du golfe de Corinthe et attaqués plus tôt (c'est peut-être la raison pour laquelle le Pleuronien attaché à la troupe de Pylos échoua dans la Péloponnèse): l'idée de fuir l'ennemi en surnombre était donc née parmi la population menacée des centres de civilisation mycénienne avant la destruction de Pylos.²⁸ On peut même supposer que les familles royales de Pylos et d'Etolie étaient parentes, et qu'au moment de la catastrophe, le roi de Pylos (le *Fáraξ* des tablettes linéaires B²⁹) ayant perdu la vie, l'émigration fut dirigée par un souverain parent d'Etolie, qui devait porter le nom d'Andraimon, assez fréquent dans cette province. On peut croire encore qu'à cette fuite des bords du golfe de Corinthe prirent part non seulement des Etoliens, mais aussi des groupes achéens, et c'est le souvenir lointain de cette émigration qu'on retrouve dans la tradition selon laquelle les ancêtres des Ioniens d'Asie Mineure sont originaires d'Achaïe.³⁰ Finalement, il n'est pas impossible qu'en cours de route les navires de Pylos transportant les émigrants étoliens (et peut-être ceux de la région du golfe de Corinthe) aient abordé au port de l'Attique échappé à l'invasion et prêt à accueillir les réfugiés décidés à émigrer et la tradition selon laquelle la colonisation se serait faite d'Athènes vers l'Ionie³¹ ne serait qu'un souvenir enjolivé du ralliement des Athéniens. — Tout ceci n'est qu'une supposition, dont l'exactitude pourrait être éventuellement attestée par d'autres tablettes d'argile. Quant à la présence conjuguée d'éléments de Pylos et d'Etolie dans le récit de Mimnermos sur la colonisation de Colophon, ainsi qu'à celle d'Etoliens aux dernières heures du Pylos de «Neleus», ce sont des faits, et la coïncidence frappante entre ces informations de deux sources différentes ne saurait être considérée par la science comme un jeu du hasard.

²⁸ Sur les listes de rameurs An 610 (VENTRIS—CHADWICK 186 No 54), les mots *me-ta-ki-ti-ta* (*metaktitai* «new residents, metics»), et plus encore *po-si-ke-te-re* (*posiketeres* «suppliants, refugees») suggèrent également au lecteur que, lorsque fut organisée la défense de Pylos, il devait y avoir dans cette ville un grand nombre de réfugiés venus de régions envahies plus tôt, dont une partie semble-t-il furent engagés dans l'équipage de la flotte de Pylos.

²⁹ VENTRIS—CHADWICK, op. cit. 120; cf. PUGLIESE CARRATELLI, loc. cit. 322.

³⁰ SAKELLARIOU, op. cit. passim, ainsi 21—37; CASSOLA, op. cit. 84—94, 101—102, etc. — Des Achéens semblent aussi figurer sur les tablettes relatant les mouvements des troupes de Pylos: An 519, 11 An 654, 16 *u-ru-pi-ja-jo* peut-être *Ἐρπαιοὶ* < *Ἐρπαιή* (PALMER: *Minos* 4 1956 145); An 519, 3 *ki-ri-ja-i-jo* peut-être *Κριαῖοι* < *Κρίος* (fleuve en Achaïe; cf. KERSCHENSTEINER, *Pylostafeln und homerischer Schiffskatalog*: *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 9 1956 43); An 519, 12 *o-ru-ma-si-ja-jo* peut-être *Ἐρμάνθιοι* (VENTRIS—CHADWICK, *Documents* 190 No 57). — Pour l'introduction de la civilisation mycénienne en Achaïe v. E. T. VERMEULE, *The Mycenaeans in Achaia*: *AJA* 64 1960 1—21, cf. le même au même endroit 62 1958 227.

³¹ Les deux sources classiques sont: Aelius Aristides, *Panathen.* vol. I p. 176—7 ed. Dindorf; Thuc. I 2,6. Pour la réunion des autres passages: SAKELLARIOU, op. cit. 21—37 et passim.

A. BRELICH

THE HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF INITIATION IN THE CLASSICAL AGES

I

I discussed this problem at the university in Rome for two entire years and now I shall try to summarize the results of my work. The theme itself is not new. Even disregarding a previous period of research (previous even if it reaches into our century or recent decades) when the word initiation was used without any discrimination for the primitive ceremonies transmitting the rights and duties of the adult males of a tribe to their children, further for those ceremonies which enable some exceptional persons to begin their shamanistic or magician's activity and for ceremonies through which the man of the ancient world could reach an initiation into the Greek or Hellenistic mysteries, — from the time of the first systematic ethnological studies, especially when scholars of antiquity also started to utilize the experiences of ethnologists, notice was taken of the striking similarity of primitive tribal initiations to certain religious phenomena in antiquity, mainly to the so-called mysteries. After a few pages by A. Lang and scattered observations by Frazèr—J. Harrison, Cornford and others took up the theme which was rather seriously treated by two modern scientists during the last 25 years. One is the late Frenchman, H. Jeanmaire who discussed the entire question in his more than 500 page volume published in 1939 and entitled *Couroi et Courètes*. The other is G. Thomson. Though he only devoted a single chapter in his work *Aeschylus and Athens* to the theme, his unusually distinctive view counterbalanced the brevity of his discussion. But if, in addition to these works, I still find it useful to reconsider the problem in a short survey, I can only account for it by certain methodological viewpoints I formed during my research. I feel these viewpoints did not yet assert themselves to a necessary degree. But on the basis of them, even if in concentrated form, it is possible to point out for future research perspectives which have as yet gone unnoticed.

First of all it is necessary to define the exact meaning of the word initiation. We are frequently misled by words, for words have a history, their

meanings change. Thus in many instances their uncontrolled use can be the source of confusion and misunderstanding. Initiation, as we know, is a Latin word, and according to the classical usage of Latin (mainly as *initia*, but also as *initiatio*) referred chiefly to introductory rites into the mysteries. It is revealed by two facts that already in the age when the Greek and Hellenistic mysteries were not yet well-known phenomena in Rome, the word had certain religious connotations. One is that this word was employed for the Greek ceremony in spite of the fact that it has nothing to do with the Greek words used for this same ceremony (*mysteria*, *telete*, *telos* or *orgia*). None of these corresponds, either to the common usage of *initium* as beginning, or to its etymological meaning as entering or stepping in. The second is a passage by Varro (r. r. 2, 4, 9) in which we find, besides the *initia Cereris* which evidently relates to the mysteries, reference to *nuptiarum initia*, the *initia* of marriage, and even the *initium pacis foedus cum feritur*, the *initium* of peace. (This last one refers to a ritual peace treaty.) In these cases the *initium* can also mean a more general change of condition or situation realized in a ritual way. This we would probably justly call by the modern term: *rite de passage*. Not this broader meaning became widespread in modern usage but the meaning which rather closely refers to the mysteries. The word initiation received new meaning only when ethnology traced among the institutions of so-called primitive peoples such types which in form remind us of the initiatory ceremony of the ancient mysteries. Incidentally the trouble causing factor (the stability of word forms and the instability of their meaning) asserted itself even further. When they started to use the word initiation for the mentioned primitive ceremonies, they unconsciously found these ceremonies more similar to the ancient mysteries than they were in reality. Certain strikingly common elements of forms of primitive initiation and of initiation ceremonies of ancient mysteries can also be discovered in other religious phenomena: for instance in the already mentioned rites by which someone becomes a shaman or magician, in those which are associated to different significant changes in the life of the individual (from birth, through puberty, and marriage till death), in social ceremonies *e. g.* concerning important economic events (such as harvesting or at time, when flocks are driven to new pastures) and important political events (the sanctioning of war or peace, the crowning of a new king, etc.). In the first part of our century, even though a certain agreement was being reached on the basis of the works of Schurtz and Webster according to which the basis of primitive initiation was the change of social status in the life of the adolescent (the change of childhood status for the adult's status), A. Van Gennep, already in 1909, considered tribal initiation as a *rite de passage*. This provided a ritualistic basis for all other changes in status and for the most part, cast doubt on the specific elements of initiation, including its relationship to puberty. Apparently, in this way, the word

initiation either lost its meaning or became deliberately employable or its meaning extended to such a degree that it became one with the expression: *rite de passage*, and thus returned to its ancient meaning as witnessed by Varro. But if we want to profit from Van Gennep's analysis, in the future we have to be very careful when separating the elements which initiation has in common with the *rite de passage*, from those which are quite specific in tribal initiation and differ from all other ceremonies of similar form. (These really mutual elements are, for instance, the basic three-fold division consisting of rituals leading out from the old situation, of rituals characterizing a transitory condition and of the ones introducing to a new state; plus the great number of ritual elements as hair cutting, changing of dress, purification ceremonies etc. which may occur in initiation just as well as in funeral, wedding and coronation rites.) And these are rather related to the function than to the forms of initiation: tribal initiation in its strictest meaning (which distinguishes it from admittance into secret societies or from instruction in magic power as well as from any other ceremonies), is a *rite de passage* through which someone becomes different to what he was up to a time: the equal and active member of a tribal community and the responsible bearer of social order. Two interrelated characteristics of tribal initiation come from this specific function. First, contrary to any other *rite de passage*, initiation is compulsory in primitive tribes. Secondly, as it already can be seen from the first point, initiation is not the private matter of the individual (such as a private puberty celebration can be) but the concern of the community desiring to embody and continue itself through individuals accepting its norms. Among other facts, this purpose of the community became clear when we consider that some young initiates who cannot endure the cruel treatment prescribed for the ceremony, die in consequence of these rites; from the viewpoint of the community this only means that they are unfit to fulfil the social norms. The only relationship of initiation to adolescence is that mental and physical maturity is usually prerequisite in the fulfilment of social ideals: economic productivity, ability to fight, establishment of a family and all other functions important to the community. These can hardly be fulfilled before adolescence, but in several instances the age of initiation does not coincide with adolescence. Besides age, sex also bears a relation to initiation. Females are excluded from the initiation of males as are males from that of females. Its only cause is that the tribe assigns other roles to men than to women, and pays careful attention that no contamination would occur in those spheres differentiated by sex.

If the specific purpose also leads to a characteristic formation of the general scheme, naturally the common structure of every *rite de passage* is also realized in initiation. The initiation of the different age groups taking place annually or once every few years or even at any undefined period is

the greatest holiday of the tribe. It evidently has a character of renewal, or sometimes that of New Year's day. The rites usually emphasize the substantial transformation of those to be initiated, the formation of a responsible member of the tribe (formerly they were indifferent raw material in the tribe's viewpoint). The order to which the new individuals will belong is preceded by a definite state of disorder: the same as in the creation myths, some chaotic type of existence anteceds the formation of the universe. Those to be initiated live apart from inhabited areas for a while, usually in forests (if there is one), in deserts, or near the sea according to specific rules. They have certain taboos, special costumes (maybe nude, with painted body or in bark or grass costumes) and carry out traditionally prescribed activities. In most cases the transformation is culminated in the form of ritual death and rebirth. In this extraordinary state, they frequently meet imaginary beings (according to the religious ideology of the tribe): forest spirits, the theriomorphous master of wild beasts, the spirits of the dead; all these represent a state of disorder. The rite of death is also transformed into the rite of being murdered; the active participant of this deed, is a similar, mostly horrible imaginary being who kills or devours the initiate. On a primitive level the religious element entirely permeates the course of initiation, although instruction and education has an important role in most of the initiations. Not only the transformation which they pursue by solely ritual means, but even the instruction and education frequently have an overwhelmingly religious character and content. The initiates learn ritual dances and formulas, they get acquainted with objects kept secret from the uninitiated, they learn the mythical tradition of the tribe, etc. After the rebirth, when the separation period is over, the newly initiated (among whom ties similar to kinship are created by their belonging to the same age group) solemnly return to the tribal residence and in ritual form display their newly acquired abilities, new names, customs, learned dances, fighting ability and incidentally their sexual ability. The tribe accepts its new members with a great celebration feast or perhaps orgies.

If we want to discuss our actual subject after this brief sketch, we first have to state the following: initiation, in the previously described sense, is at the same time a religious and social phenomenon, characteristic of so-called «primitive» cultures, and, at the same time, has no place in the so-called «high» cultures. According to my knowledge history of religion did not seriously discuss this question yet or try to discover why this is so. It probably requires time to compose the exact and detailed answer even if the recognition of certain factors does not cause special difficulties. I would like to mention only a few of these. The bearers of the so-called «high» culture do not live in a tribal setting already. The society loses that uniformity which, in a complete or relative degree, is characteristic of primitive peoples where all adults,

in most cases, carry out the same type of activities and possess the same rights and duties. In the so-called advanced cultures social hierarchy, class differences, and specialization of occupation are dominant. Following this, we do not find norms which are equally compelling for every adult and a uniform transformation process does not exist on this basis. On the other hand, while the life of the community within the tribe is directed by adult males, in advanced cultures the state takes the place of the tribe. The state is directed by a king and his representatives or by other organs, but, in all cases, by a limited number of personnel. Therefore the state, dissimilarly to the tribe, does not need to shape each subject to a certain defined and traditional ideal. The differences regarding religion are also important. Archaic cultures are mostly characterized by polytheism. Immortal gods insure man and represent all essential realms and aspects of reality uncontrollable by men. Although the *rites de passage* were preserved in all religions until the present time, it is still understandable that they lose their significance in a consistently polytheistic system if both the stage which the individual the community leave and the one which they enter appear through the viewpoint of the divine world as an eternal reality; and the equally steady cults of the different immortal gods, at least in principle, replace the ceremonies otherwise to be improvised each time for the transformation processes and status changes. These conditions and probably several others can explain why initiation is missing from advanced cultures.

From the fact that advanced cultures are relatively new (none of them reach back more than 6,000 years) and therefore all of them were necessarily founded on the ruins of some primitive type of cultures, the only thing which follows is that in the prehistory of advanced cultures there could have been a place for initiation. But it does not follow that it definitely was present. We cannot even state that every primitive culture knows the institution of initiation and not even that the prehistoric types of primitive cultures were the same as the ones today. The possibility of the occurrence of the institution of initiation in the past of advanced cultures can only be traced back from the specific phenomena of an advanced culture under consideration.

But even in this procedure we have to go cautiously to work. As I previously mentioned the only decisive criterion which can distinguish tribal initiation from any other *rite de passage* is the social function of the initiation. Exactly this function, as we saw, necessarily vanishes because of the different social setting of the advanced cultures. Besides this basic function — it is true — the ceremonies of initiation have many other characteristic features. It is not impossible to work up the approximate and flexible morphology of initiation even though the ceremonies have an almost unlimited variety. By this, in those cultures where initiation does no more exist, the finding of the features characteristic of initiation may give certain support to research.

But we constantly have to keep before our eyes the fact that isolated features alone have no significance. It is doubtful, first of all, that there is *one* such ritual element at all which would exclusively belong to initiation and would not turn up in any other type of rites. Secondly, we have to consider the possibility that isolated motifs can also exist independent of the original context where they previously belonged. (Let us consider the case of circumcision. Among those primitive peoples which knew it, in most cases, it strictly belongs to initiation. Even if we suppose that the prehistoric origin of circumcision can be traced back to the initiation of the ancient Jews, already in oldest biblical times this got an entirely new meaning. Through Islam this new meaning, or rather a modified form of it, was further spread even among peoples which originally did not know of circumcision in connection with initiation or otherwise. Therefore in the case of these peoples we may not be justified in reasoning back to an older initiation interconnected with circumcision because of the present practice of circumcision). The situation is somewhat more hopeful when not one isolated element but an extensive interconnected series of elements is under discussion. This is how H. Jeanmaire, for example, traced the groups of motifs in Greek social institutions and forms of cults, series of feasts, myths which often shockingly remind us of primitive initiation. It probably seems exaggerated if I set critical considerations even against this method, but in my opinion it is necessary from two entirely different points. First we have to consider that even the motif series do not offer a complete guarantee. (As we know from the research of Van Gennep the same motifs occur in the most varied *rites de passage*; and, as I already mentioned, common series are frequently created not only because of the basic three-fold division, which in itself implies a series, but because of the presence of innumerable mutual ritualistic elements.)

The other aspect has an entirely different nature. If, on the basis of the several constituents of a certain religious concept of an advanced culture, we really correctly derive this phenomenon from the initiation, what do we find? We discover the ruins and survivals of a submerged prehistorical rite. Our research in this case (though the conclusions can hardly be proven) resulted in positive findings regarding the prehistory of a certain advanced culture in which research reconstructed something but did not give anything in reference to this culture itself.

If initiation is only distinguished from other rituals by its function, then — when looking for the traces of initiation, it is necessary to explain what kept these traces alive although initiation lost its original function. Only if we find, in each case, those factors which understandably kept alive certain forms or elements of this institution contrary to the fact that initiation itself became unnecessary, and if we discover an organic relationship between the eliminated initiation and the new role to which the forms of old institutions

were able to adjust, we are able to ascertain the existence of initiation in prehistoric times, while on the other hand we produce a result of primary importance for the science of history: that is reflecting light on the essentials of the observed culture, and discovering the live, creative and transforming forces which tolerate the old tradition not as an unnecessary inorganic thing, but rather make them fruitful in the institutions corresponding to the new culture. This point unfortunately does not show up frequently in the history of religion which is always happily satisfied with the so-called demonstration of the so-called survivals. This point of view was hardly asserted in the past in connection with our present problem.

II

At first glance, it seems that from the basic features of tribal initiation only the following was preserved in ancient Rome: at a certain age (which fluctuated in the various historical periods, but which we can approximate at 18 years of age) when the son of the Roman citizen officially entered the recognized age of adulthood, on the altar of Lares he placed his dress (a toga with a purple border, the *toga praetexta*) which he wore until that time, also the *bullae* worn on his neck, and put on an entirely white toga, the so-called *toga virilis*, *toga pura* or *toga libera*, as it was variously named. This was the only characteristic dress of the Roman citizen. After this he went to the Capitolium where he offered a sacrifice in a public place of worship. It is interesting to mention that he does not do all these on a date chosen by himself or his family, or when it is suitable to him (for example, on his birthday), but on a certain day of the year, the 17th of March, which in the official calendar was a holiday called *Liberalia*. To sum up, the Roman adolescent entered adulthood in a definite ritual form, just as the adolescents of primitive peoples. But in his case these ritual forms are quite reduced. There was barely any more of them left as a *rite de passage*, but the ancient change of clothing, even though an isolated data of the obscure *auctor de praenominibus* testifies that in ancient times the young Roman received his *praenomen* (a new name or name element) also on this occasion. We also know that after the sacrifice in the Capitolium, they had a feast, as similar events frequently concluded primitive initiations after returning to the village. We also have to pay attention to the fact that all young men of approximately equal age were initiated at the same time, on a certain day of the year determined by the community. These circumstances though slightly, but undoubtedly remind us of the initiations mutually taking place in primitive societies. These are the only data which somehow were more or less clearly preserved by the antique Roman institutions from the ancient primitive forms. But even new ones are

added to the ancient elements. Following the previous observations, these new elements are of no surprise to us. According to the order of polytheistic religion, besides a definite simplification of the complicated *rites de passage*, the new state is sanctioned by sacrifices. To be more exact, there are two sacrifices. One takes place at the family altar as the rite of withdrawal. From this moment the young Roman does not belong only to the family circle which, together with the other kinds of household divinities, is still and permanently represented by Lares. The other sacrifice is done in connection with the worship of state in an *aedes publica* on a day of *feriae publicae*, because the Roman youth was already dependent on the state, and, through the state, on its immortal gods too.

All these data are quite clear and simple, but scanty. What happened to the extraordinary way of life of the primitive initiates, to their ritual death and rebirth, to their festive entrance and the introduction of their newly acquired abilities before the community? Where is the great tribal feast celebrating renewal? We might settle for the proposition that all these were not necessary for the Roman state, though it seems to be unusual that a people which once knew the grand rites of initiation (as proven by the institution of putting on the *toga virilis* and by the associated series of motifs and also the function of the dress) would be almost perfectly deprived of her ancient traditions and would not find ways of recreating them on a new cultural level.

There is none circumstance among the facts previously mentioned which we only superficially described. But we cannot neglect any of them because of the great lack of data. We certainly understand why all 18 year old youths introduced their offerings and put on new dress on a date prescribed by the state and not on a date they chose. Why is it exactly on the 17th of March? Why was this date the feast of Liberalia? Our task would be much easier if we knew the other significances of this holiday, if we knew for certain that the god of this holiday was really Liber pater, and what Liber pater signified for the Roman religion at the time of the formation of the archaic calendar, at the latest in the first years of the 5th century, or very likely a few decades sooner. We can only find a hypothesis for explaining all these. Among others we have to consider that Liberalia was also called *agonium Martis*. Thus the relation to Liber was surely ambiguous even if it really referred to Liber pater because so many archaic holiday names are not based on names of divinities. Liber is ultimately a simple word, the same which we find in the *toga libera*. Not knowing quite enough about the meaning of Liberalia, let us consider only that it was a holiday in March. As far as March is concerned it was the first month in the Roman calendar. This is proven by the month names (September, October etc.) which were formed from Roman numerals. It is not difficult to understand why they celebrate

a rite with a background in initiation in the first month of the year, in the New Years month. The fact that the 17th is a little bit distant from the first of the month seems unusual for us modern people who are accustomed to only one New Year's Day. In archaic cultures (just as in primitive ones) the renewal holiday of the year is not restricted to one day. Let us think of the *akitu* of Babylon, a ceremony which lasted for at least eleven days or the three great public festivals in the first month of the Attic year. These were the Kronia on the 12th, the Synoikia on the 16th, and especially the Panathenaia, which took place on the last days of the month. These were characteristic renewal holidays. It is a fact that on March 1 in Rome the ritual putting out and rekindling of the fire in the temple of Vesta and other motifs show characteristics of New Year's Day. But this feature expands over other days of the month too, for example on the *idus* when Anna Perenna was celebrated and when they prayed for a good year. Considering the precise structure of the Roman calendar, we can hardly think it accidental that the Equirria of March 14 (one of the two holidays unusually dated for even-numbered days) preceded the New Year's-type *idus* day; and together with a holiday by the identical name held on the last uneven day of February, the 27th, set the limits of a certain transitory period between the old and new year, or rather interconnected the first month of the new and the last month of the old). The yearly renewal in ancient Rome really extends over the series of feasts in these two months. Those rites which conclude the year are concentrated in February and at the same time establish the prerequisites of the new beginning. As in several primitive and archaic cultures, the propitiation of the dead belongs among these (the *dies parentales* taking place between February 13 and the *feralia* on the 21st) and the purification of the community which through the word *februum* even determined the name of the month and which on the 15th (exactly one month before the holiday of Anna Perenna) takes place on Lupercalia Day. Lupercalia is an unusual holiday in the Roman year. The only function of a priestly body, the Luperci, was to celebrate this day. After a sacrifice offered by the Luperci who wore only a belt (this is the only Roman state holiday where ritual nudity occurs) in the so-called Lupercal cave, they run up and down the city and, according to certain sources, hit everybody they met with whips cut from the hide of the sacrificed goat, but, as we learn from other sources, they whipped only the women. Plutarch mentioned one more unusual rite in connection with the Lupercalia. The foreheads of two adolescents (*μεισάκια*) are touched with bloody knives, then the bloodstain is cleaned with wool which had been previously dipped in milk. After this the two youths began laughing. In this rite it is not difficult to recognize the striking similarity to the primitive people's death and rebirth rites of initiation ceremonies. On one hand the bloody knife and bloodstain, and on the other hand the ritual laugh, the

symbolization of a state incompatible with death (as we know from previous research, especially the careful studies of Propp) and the food of a newborn, the milk, make the situation understandable. We have to add the fact that the rite is centered around adolescents. The entire view of Lupercalia irresistibly reminds us of the situation and behaviour of the initiates of primitive peoples during their separation from the community if we count the nudity and wild behaviour of the Luperci and the hitting of women. (In historical times, Roman women expected this to cure sterility.) On the next odd-numbered day, the 17th of February (within the shortest normal separation) the Lupercalia is followed by the feast of Quirinus exactly one month before the Liberalia. The celebration of Quirinus concerns the god whose origin, as I tried to show in my lecture entitled «Mortal Gods», can be traced back to the primitive *dema* figure. If the religion of a primitive people is based on *dema*-type figures, the *dema* are in the center of their initiation rites. In March another priestly body, the Salii, appears instead of the Luperci. This body is composed of young Patricians. Through certain parts of the town, from place to place, the Salii, dressed in *trabea*, a characteristic costume of war, carried twelve holy shields in a procession. According to legend, one of these fell from heaven and was to make the city powerful and safe from defeat. To make the original indistinguishable from the others, King Numa ordered the other 11 from a smith. The behaviour of the Salii can be characterized by two motifs, one of which is the dance. Even their name was associated to this. The other is the holding of great feasts. Later writers started to call especially rich and luxurious meals «saliaris». The dance is first of all a weapon dance. By the aid of the word *redamptuare* which only referred to this dance, we can discover that the pattern of the weapon dance was the labyrinth, the ancient form of the *truia*, *troia* and later the *lusus Troiae* already traced from the 7th century in Central Italy. According to this the Luperci remind us of the separated initiates and the Salii of those recently initiated who solemnly return to the residence of the tribe, dancing the sword dance, the newly learned labyrinth dances, and feasting. How can we get beyond the level of these two problematical and subjective words «reminding» and «similarity»? Can we give more than the discovery of a survival and remains of a few elements of primitive initiation in the analyzed Roman ceremonies? I believe that we first of all have to consider that every Roman priestly body, such as those of the Luperci and Salii, acted *pro populo Romano*, in the name of the Roman state and for its interest. In the last analysis, at all times for a given situation, they represent or embody the Roman people which is the only and constant subject of every religious activity of the state. So the Roman people appeared before us on the 15th of February and went through the rites of death and rebirth in the delirium of initiates. The Roman people celebrated their own renewal at New Year and represented in the city's procession, by

weapon dances and feasts, the condition of the newly initiated. Initiation vanished as a primitive institution and the only remains of it became the wearing of the *toga virilis*. Now we are not amazed about its date at New Year's Day. The renewal of the community (renewal was also part of primitive initiation) preserved, but at the same time basically transformed, the ancient forms through the assistance of special priestly bodies which represent the entire community. This takes place in a way which is satisfactory for a centralized political system. We cannot consider this as a more or less folkloristic survival. From the tradition of primitive initiation, archaic Rome established an entirely new order in the spirit of new religious forms and state conceptions.

When the archaic calendar was made, Rome was only a town covering a small area, one among several dozen independent settlements in Latium. We are not able to decide how different she was from these. We have even less data about archaic culture and religion of the other towns. But it is a fact that slowly, step by step through the centuries, this same Rome became an empire while still remaining Rome and, in spite of all natural development and innovations, its institutions and religion were still based on those established in small archaic Rome through a thousand years. We do not know any other empire which would have been formed by the expansion of a single town. This is the most singular feature of Roman culture. In Greece the situation is quite different or almost opposite to this. In connection with the origin of the Greeks, we used to simply think that during the second thousand years B. C. certain peoples speaking an Indo-European language invaded or penetrated the area of what was later Greece. Here they suppressed an *autochthon* Mediterranean people and intermixed with them. According to this view, the Greek people would be the result of the ethnical and cultural intermingling of these two elements. But in reality everyone knows that this people speaking a language of Indo-European origin did not invade the *autochthon* people suddenly at a given moment, but slowly during the second thousand years. Therefore it was not *one* people that suppressed another. It is more probable that several different independent tribal or any other political units, only linguistically related to one another, invaded certainly not one, but several ethnically and culturally different peoples. The essential point is that during the second thousand years B. C. encounters, clashes, mixing, displacement, suppression and reorganization followed in endless succession. This hardly imaginable variety had one historically and strictly controllable outcome which was, especially in the beginning, the formation of not a single Greek state, but of several hundred independent political units, each having its own institutions, laws and cults. If we can discuss how Rome profited from the ancient traditions of initiation, we cannot speak about Greece in the same sense. We would have to treat not only Athens, Sparta, Thebes, Argos

and Corinth separately, but other cities which were incomparably smaller such as Kleitor in Arcadia or Karystos in Euboea, if we had sufficient amount of data.

The relative unity of Greek culture is a final product rather than a starting point. We cannot spend time on how it came into being now. There is a great diversity in the background of unity, though this does not always mean a hindrance in recognizing the line of historical development. In close relation to our theme, I would like to mention that the various Greek cultures are different from one another in conservativeness: some preserve the oldest tradition through centuries, while others are readier for a quick transformation. In direct relation to our theme I would like to say that we can discover the initiation almost in its primitive form in the characteristically conservative cultures found in Sparta and the cities of Crete, while in other parts of Greece this institution underwent rather substantial changes. The description of Xenophon and Plutarch about the *agoge* of Sparta would appear almost fantastic if ethnology had not assisted with surprisingly similar analogies. In light of these we could doubt the authenticity of the majority of the data only if we supposed that these Greek authors knew the ethnological literature of modern times and under its influence described the entire educational system of Sparta. In the «Männerhaus» which the Greeks called *lesche* the community of adult males decided about the life or death of males when they were born, and at seven years of age they were already separated from their families. But the boys started their actual course of initiation only on the threshold of adolescence. There were six age groups, each of which had a different name. These were similar to those in Australia, Melanesia, Africa and other places. Regarding this, the isolated *scholion* of Herodotos had a very definite proof when inscriptions were found during the excavations of the Orthia shrine. The boys, who were grouped into «herds» (*agela*), slept on the ground in *stibades* (resting places made of branches), were trusted into the hands of a *paidonomos* under the supervision of whom *mastigophoroi* whipped the young initiates. Similar things occurred with most primitive peoples. In addition to this, every boy was to obey all fathers and not only his own, as if the principles of primitive classificatory kinship system had been dominating. The older initiated age groups commanded the lower ones, but the similarity to primitive institutions can be found in even more surprising details. Among these it is enough to mention that during the time of separation according to tradition he was allowed or rather was to steal or that adolescents during this same period were to have a homosexual-type relationship with adult males. Similar facts are known from Australia and different parts of Oceania. It is also known that besides their instruction in hunting and waging war they frequently had to engage in ritual bloody fights. It's a pity that I cannot discuss more details here. I would like to briefly stress some

facts taken from Sparta which did not fit into the general picture of the initiation of primitive peoples. According to ancient informers, at certain holidays in the shrine of Artemis Orthia the bloody whipping of Spartan youth which frequently ended in death took place. The original form of the rite was certainly that which we can find in a statement of Xenophon. According to him, pieces of cheese were placed on the altar of the goddess and the boy initiates had to rob as many of these as possible. But, while they participated in the test unarmed, the altar was defended by other young men (very likely from older age groups) who were armed with clubs. This ritual fight on a primitive level is not unusual. For us at the present time the only important thing is that the struggles took place between the different age groups or between the initiates and the recently initiated in a Spartan temple at a definite yearly holiday in the presence of the priestess of the goddess. We do not discuss here the question of the name Artemis Orthia (but from the 6th century she appears with a deer, the animal of Artemis, in her local representations), she bears in its oldest form the feature of *πόρνια θηρῶν* just as the Artemis of Iliis. In modern times it is not new to the history of religion that the «*maîtres des animaux*» or «*maîtresses des animaux*» belong to the most ancient religious ideas of humanity already found in the first hunting cultures. Even in these cultures participation in the initiation is frequently an important part of their role. This is natural if we consider that the initiated adolescents spend their separation period in wild forests.

If the bloody ritual fight taking place in the shrine of Orthia were the only point where the primitive type of Spartan *agoge* meets polytheistic cult, this only one instance would allow a satisfactory conclusion. The observation of this is very essential for us, because it sheds light on two circumstances. One is that this Spartan *agoge* is generally more devoid of ritual elements than the larger part of the primitive initiation rites. Even if we have to attribute a lot to the platitudinous views on morals and the rationalization of the non-Spartan Greek informers, we still suppose that the purpose of the Spartan system was possessing more educational than religious aspects, while on the primitive level these two aspects are inseparable from each other in the initiation. Without a doubt institutions such as free robbery, homosexual relationships, bloody and sometimes fatal fights were not rooted in a sound educational basis. But these were built into a certain *interpretatio paedagogica* in archaic Sparta as we can see from the ideology of our authors. The other point is that there are polytheistic cults (yet unknown for the primitive world) next to and in contact with Spartan initiation, which is a primitive type but already poor from a ritualistic point of view. The goddess, her temple and recurring holiday took the place of the «*maîtresse des animaux*». Not only the Orthia cult but the analysis of other Spartan holidays (as Gymnopaidia, Karneia, the Hyakinthia celebrated in Amyklai etc.) point out that

in Sparta the religious elements of initiation slowly separated from the actual initiation. They became independent and separately crystallized into polytheistic cults. In the cult of Orthia, we find besides the previously described bloody and (if we disregard the site, the altar) typically primitive ceremony also the *agon* as one of the characteristic elements of classical Greek culture. Even this cruel whipping ceremony is taking an *agon*-like form, as we find the figure of *bomonikas*, the victor at the altar, although we do not know on what basis and from what time. Besides this the members of the different age groups participated in different *agones* against one another. If these *agones* did not take those Olympic-type forms yet, according to which the contests of the entire Greek world became standardized, this betrays one more form in them which is already transitory but close to the original basis of initiation. It is interesting that among the three different types of *agones* known from the inscriptions of the Orthia shrine, one of them, the Katheratorion is undoubtedly related to hunting; even if we cannot imagine how it progressed.

What can be observed in Sparta only during its early stage is an almost completed fact in the culture of the more advanced Greek cities. The primitive type of initiation becomes more and more simplified and loses its religious character. The Ephebia of Athens (unfortunately we can only follow it back to the 4th century) is hardly more than a two year compulsory military and athletic training. It still preserved a lot of the traditional elements in its forms including compulsory haircutting, specific costume, the role of the grown-up initiates, the *sophronistes* and *kosmetes*, their introduction held in the theatre before the community (*ekklesia*) at the end of the first year and the famous pledge. Strictly speaking, the only religious element is the compulsory participation of the ephebos in certain public cults. These religious elements also exist independently from them in the permanent order and forms of polytheistic cults. On the other hand, quite a few of these cults are rich in features originating in initiation.

During the analysis of the different holiday rituals, researchers discovered certain similarities in the characteristic motifs of primitive initiation and the Greek cults. But from these similarities the scientific view can hardly profit until we do not recognize the historical line which led to their formation and until we cannot give an account of the reason why the ancient institution gave way to phenomena which were similar in certain features, but which were of different purpose, and why did it give way to *these* phenomena, why these rituals, contrary to all their different characteristics and functions still preserve a part of the motifs of initiation. In this way the innumerable observations such as those about the Oscophoria or Apaturia of Athens, or Stepterion of Delphi, etc. will be given meaning by a research of this type. I do not have time to analyse examples. But, because my purpose here was

rather to outline the essentials of methodology and perspectives, I can be satisfied with referring first to my previous attempt to analyse Roman ritual, and secondly to my study published two years ago which was written in connection with the Corinthian cult associated to the children of Medea in the temple of Hera Akraia. As far as further perspectives are concerned, I have to emphasize that whole institution types also have to be examined in addition to holiday rituals. Naturally among these figure the mysteries. Even though a rich scientific literature exists, we are still far from comprehending them. No one has yet offered a satisfactory answer as to how the ancient initiation rite turned into an exclusively religious type of mystery which is not tied to sex and age. I am probably not mistaken if I find at least one cause of this unsatisfactory treatment in the circumstance that scientific literature for the most part until the present time treated only one or two famous ancient Greek mysteries, those of Eleusis, of Samothrace and, thanks to fortunate inscription findings, the mysteries of Andania and further those entirely different phenomena called Orphic mysteries from the time of antiquity, but which probably do not belong to this same category; although it is enough to read the Pausanias to feel sure that a great number of other Greek cities had independent local mysteries of their own. We might even have to take into consideration that the speedily increasing pan-Hellenistic prestige of Eleusis affected local mysteries in a way that they adopted Eleusian features and at the same time lost a part of their original characteristics.

I shall attach my last minor observation to the mentioning of this possibility. These observations refer to the agonistic contest. In almost every Greek city there were one or more great holidays which were associated to athletic or other contests. Their religious significance was denied by modern scientists from Wilamowitz to Nilsson, although such opposing standpoints cause more problems than they solve. For if the *agones* do not have religious significance, why are they exclusively associated to religious holidays, to the greatest local festivals and why is the poetry (the works of Pindar and Bacchylides) hailing the *agones* and their victors religious in content and form? The fact is that these *agon*-type holidays show a great similarity despite the point that original parts can be noted in many of them. We know the origin of this uniformity. Already at the beginning of the sixth century the Pythia of Delphi, the Isthmia near Corinthus, and the Nemea close to Argos followed suit in taking the forms of pan-Hellenistic agonistic feasts. They purposely copied the form of that Olympian agonistic feasts which first became pan-Hellenic two centuries earlier in 776. Later, almost all Greek cities followed this set form. In connection with the origin of the agonistic festivals, we are in the same position as the philologist in the role of textual critic. He is not only able to trace several dozen manuscripts back to a few archetypes, but even in the background of these few he can clearly recognize the only text, in our

case, the Olympic programme on which essentially everything depends. But now a significant question appears: did the text which influenced the entire «codex history» correspond exactly to the original work? The authentic tradition (doubted only in minor details) informs us in connection with the Olympic games that the agonistic programme of the Olympia did not cease to expand through almost two centuries from the pan-Hellenization of the Olympic holiday to the formation of the other great pan-Hellenistic *agones*. If we accept the tradition (which, according to me, we have no reason to doubt, in its general features at least) we also have to acknowledge that in 776 and even until 724 only one contest was in the programme of the olympics. This was the minor 200 metre foot race, the *stadion*. It is clear that the acquirement of this pan-Hellenic character led to the scheduling of a newer contest during the short span of fifty years and several other *agon* programmes in the following century. Of the original form of the Olympic games which we have to postulate to the period before 776, that small, short *stadion* could not have been the main feature of the holiday, but only a constituent of it with a promising future. What was the meaning and character of the festival then? Excavations showed that Olympia was an ancient center of cults. At the beginning of the archaic period the Hera cult was closely associated to the main Zeus cult and it was this Hera cult which preserved a form of the *agon* which did not yet become pan-Hellenistic. Hera received a new *peplos* every four years. This was woven by a priestly college of 16 women. A foot race also belonged to this quadrennial holiday. The contestants were the girls divided into three age groups. Also originating from Olympia, the separation of age groups (*paides* and *andres*, and in certain localities, *paides*, *ageneioi* and *andres*) remains characteristic of the entire Greek agonistic Contests. Just as the Hera feasts, the great Olympic Zeus holiday with its *agones* always remained penteteric, in other words it reoccurred every fourth year. No one offered a plausible explanation for the penteteric (or the trieteric) holidays. Though scientists are in the most trouble, who, just as Nilsson, cannot imagine recurring holidays independent of the periodicity relating to nature for example, to the fate of vegetation. No important events of nature recur quadrennially, not even the correct recognition of the eight year (enneacteric) cycle can explain the four year cycle which would be, in other words, halving the eight year cycle. Within the eight years, we succeed by the insertion of three months in the adjustment of the series of solar years and lunar months. This is an ancient or probably already a Minoan achievement in Greece but it does not explain the four year cycle. Regularly recurring initiation can be found with primitive peoples without any special calendar consideration. These create age groups which provide not only the stratification of society and the division of the military, but also provide the only chronological basis for these peoples, as did the Olympic festivals, which became the core of

Greek chronology. Not only the penteteric cycle (which in Greece can be found independent of Olympia, in Attica for example, where the typical female initiation took place in connection with the cult of Artemis Brauronia and where age groups also played an important role), but other elements also prove the origin of the olympic cult from initiation. What else would explain that women were not allowed to participate in and to be present at the contests? They were excluded from the entire Olympic area under penalty of death. This area was bordered on one side by the Alpheios River. Several other elements of form of the classical olympic *agones* also betray such origin: the athletes are isolated and have a special diet, the *mastigophoroi* (whippers) supervised by the competition judges are to assure discipline, and the *spondophoroi* who, similarly as those in the mysteries of Eleusis, went from town to town to herald the date of the holiday, the same as those Australian tribes which sent ambassadors to neighbouring and frequently to distant tribes inviting them to come to their initiation celebrations, etc. There is one more final question: who were initiated in ancient times in Olympia before the cult took on a pan-Hellenic character? One thing is certain, they could not have been the youths of Olympia because Olympia was not an inhabited city. Therefore they had to be those from Elis or Pisa or both. Perhaps this caused the conflict between the two cities far back in history. They could not decide which would lead the Olympic games and this rivalry led to the sack of Pisa. But the formation of Greek high culture which reached its decisive phase at the beginning of the 8th century made the primitive type of initiation unnecessary. Thus the initiation-type tests of strength of the youths of Elis or Pisa which became antagonistic just as those ritual fights in Sparta, became open for participation to visiting peoples who had probably been ceremoniously called to attend the games a long time ago. From this time the place of the ordeal of tribal initiation was taken by a competition between the Greek cities. This «agonism» seems to be the most original expression, the symbol of the immeasurably important dialectical tension and of the desire of each city for independence, fame, self-consciousness and on the other hand, the gradually increasing consciousness of being Greeks and belonging together.*

* Paper read before the Society of Ancient Studies on Apr. 17. 1951 in Budapest.

THE SIGNIFICANCE OF ANCIENT SLAVERY
(A BRIEF REPLY)

In a very brief summary of the sources of slave supply in ancient Greece, I commented that the importance of breeding is a «puzzle» which requires systematic investigation, and that it cannot be resolved simply by invoking an alleged «demographic law that no slave population ever reproduces itself».¹ Professor Oliva objects. «Das hier gemeinte 'mythische' Gesetz», he writes, «ist gewiss» a tacit reference to one paragraph in the second volume of Marx's «Capital», and I am wrong to think that I can «dismiss» it by reference to the totally different conditions which prevailed in the southern states of the United States.²

There is a double misunderstanding here. One is perhaps not very important. Oliva's guess about what was in the back of my mind missed the mark completely. What I in fact in mind was the argument adduced by Boak in his «Manpower Shortage and the Fall of the Roman Empire in the West», which rests on the theoretical statements of the French demographer Adolphe Landry.³ And anything more different from Marx, in substance and spirit, than demographers like Landry would be hard to imagine.

The other misunderstanding is crucial to the whole debate. My argument was, first, that it is demonstrable that after the slave trade was abolished, the slave population was successfully maintained in the United States by breeding; second, that therefore, in simple logic, there cannot be a demographic law that *no slave population* ever reproduces itself. Oliva's rebuttal is that the American experience «kann . . . wenig beweisen» because there, unlike antiquity, slavery existed within a rapidly advancing capitalist economy. Granted that he is right about the latter, he is not answering my argument but, on the contrary, actually agreeing with it.⁴ If slave reproduction is a

¹ Was Greek Civilization Based on Slave Labour, *Historia* 8 (1959) pp. 145–64, at p. 152.

² Die Bedeutung der antiken Sklaverei (Kritische Bemerkungen), *Acta Antiqua* 8 (1960) pp. 309–19, at pp. 314–16. The reference is to *Das Kapital* II 484 (Berlin 1948), or II 558–59 of the English edition (Chicago 1933).

³ See my review of BOAK in *J. R. S.* 48 (1958) pp. 156–64.

⁴ This is not the only instance of the kind. On p. 316 OLIVA says that he cannot agree with my statement that in the major slave revolts, «the free poor on the whole simply stood apart», yet in the same paragraph he himself writes, «Es sei aber gesagt, dass die Freien . . . immer nur eine kleine Minderheit bildeten.» That is precisely what «on the whole» means (and it is better rendered «im Grossen und Ganzen» than, as OLIVA

function of social and economic institutions, which are not uniform throughout history, then alleged iron laws of demography automatically melt away. It then becomes necessary to examine the ancient evidence about slave reproduction, concretely and in detail, and to try to explain it within the framework of ancient society. To my knowledge, no one has yet done this. Until someone does, easy generalizations about breeding practice contribute nothing to our understanding of ancient slavery.

This is an excellent example of what I meant when I concluded that «the most fruitful approach» for future study of ancient slavery is «to think in terms of function, as the social anthropologists use that concept». Presumably Oliva is unfamiliar with this concept; otherwise he could not have confused it, as he does in his final paragraphs, with «die Funktionierung der einzelnen Erscheinungen» divorced from all consideration of «die Zusammenhänge und vor allem die Ursachen». I am frankly astonished that anyone should have understood my article to be a plea for anything like that.

has it, «im Ganzen»). He then goes on to express dissatisfaction with my «subjective» explanation of slave revolts. «Es ist kein Zufall», he writes, «dass gerade in der Zeit, als sich in der Gesellschaft grosse Widersprüche gehäuft hatten . . . , es in drei auf einander folgenden Generationen zu grossen Sklavenaufständen gekommen war.» And I wrote (p. 158), referring to the same late Roman Republican period: «The right combination appeared but once in ancient history, . . . when the whole society was in turmoil, with a very marked breakdown of social and moral values».

ZUR FRAGE DER SARAPIS-KLINE

Tertullian (Apol. 39)¹ hob, indem er die kultischen Gelage der nicht-christlichen Religionen in heftigen Worten geisselte, mit besonderem Nachdruck die cenae Serapiacae hervor; diese wären schreiendste Beispiele für die Zusammenkünfte, die man zwar unter religiösem Vorwand, aber im Grunde doch nur um des Gezeches willen veranstaltete. Es scheint, dass der fromme Verfasser besonders an den masslosen Schmausfesten der Sarapis-Verehrer² Anstoss nahm, die jedoch am Ende des 2. Jahrhunderts an und für sich wohl gar keinen besonderen oder irgendwie auffallenden Brauch darstellten. Zu dieser Zeit hatten die Schmausereien der verschiedensten kultischen Vereine, die im Leben ihrer Mitglieder die wichtigste und regelmässige Form der geselligen Zusammenkünfte bildeten (vgl. Aristot. Eth. Nic. 1160a. 19), schon Jahrhunderte alte Traditionen.³ Es kam darin, dass sowohl die kultischen Schmaus-

¹ Vgl. W. OTTO: *Priester und Tempel im hellenistischen Aegypten*. II. Leipzig 1908. 16. — A. HÖFLER: *Der Sarapishymnus des Ailios Aristeides*. Stuttgart 1935. 96.

² Siehe darüber W. OTTO: a. a. O.; F. LEGGE: *PSBA* 36 (1914) 87; ZIEBARTH: *Kline* 2. *RE* XI (1921) 861; W. SCHUBART: *Aegypten von Alexander dem Grossen bis auf Mohammed*. Berlin 1922. 83; J. G. MILNE: *JEA* 11 (1925) 6—9; W. SCHUBART: *Die Griechen in Aegypten*. Leipzig 1927. 25; U. WILCKEN: *Urkunden der Ptolemäerzeit I*. Berlin 1927. 95; A. ERMAN: *Die Religion der Aegypter*. Berlin 1934. 385; A. HÖFLER: *Der Sarapishymnus des Ailios Aristeides*. Stuttgart—Berlin 1935. 93—98. H. CH. YOUTIE: *The Harvard Theological Review* 41 (1948) 9—29; F. CUMONT: *Lux perpetua*. Paris 1949. 267 ff.; H. I. BELL: *Cults and Creeds in Graeco-Roman Egypt*. Liverpool 1957. 21. ff. Es gibt in bezug auf die Deutung der Sarapis-Kline zwei extreme, einander entgegengesetzte Meinungen. Nach MILNE (op. cit.) wären sie einfach nur profane Schmausereien, und man hätte die kultische Bezeichnung nur als Vorwand benutzt, um die Regierung hintergehen zu können; dagegen fasste YOUTIE (op. cit.) die Sarapis-Kline als eine Angelegenheit der Mysteriengemeinde auf. Die Meinung von MILNE ist angesichts der Zeugnisse der antiken Quellen völlig unhaltbar; aber man wird sich auch vor der anderen extremen Meinung hüten müssen, denn das ist auch nicht wahrscheinlich, dass die Sarapis-Kline in jedem Fall die Veranstaltung einer Mysteriengemeinde gewesen wäre. Wir können uns auch jener Meinung von A. HÖFLER nicht anschliessen, wonach die Sarapis-Kline sich mit der Zeit profanisiert hätte.

³ ZIEBARTH: op. cit. 861; H. LECLERCQ: *Cabrol-Leclercq, Dict.* I. Paris 1924. 788 ff.; J. G. MILNE: op. cit. 7—9; A. HÖFLER: op. cit. 96; F. CUMONT: op. cit. 237 ff., 260, 263, 272, 428 et passim; H. SEYRIG: *Syria* 26 (1949) 234 ff. — Kultische Mahle zu Ehren von anderen Gottheiten in Ägypten: H. I. BELL: op. cit. 21. — Das kultische Mahl im Leben der dionysischen Mysteriengemeinden: M. P. NILSSON: *SMSR* 10 (1934) 12 ff.; ders.: *The Dionysiac Mysteries of the Hellenistic and Roman Age*. Lund 1957. 46, 57 ff., 61—64, 135, 139, 145 ff. Zusammenfassend über die hellenistischen und römerzeitlichen kultischen Vereine in Ägypten: W. OTTO: op. cit. I. Leipzig 1905. 125—133; M. SAN NICOLÒ: *Aegyptisches Vereinswesen zur Zeit der Ptolemäer und Römer*. München 1913—1915.

festen wie auch die Vereinigungen, die diese veranstaltet hatten, an Wichtigkeit zunahmen, ein sehr charakteristischer Zug der spätantiken Religiosität zum Ausdruck. Es entfaltete sich das religiöse und zugleich auch gesellige Leben von einem grossen Teil der Gesellschaft nicht so sehr im Rahmen des offiziellen Kultes in den Tempeln, als eher in den verschiedenen Vereinigungen, in ihren festlichen Veranstaltungen, Gelagen und gegenseitigen Hilfeleistungen, sowie auch in den Bestattungsvereinigungen; mit anderen Worten: die religiöse Ideologie besass für die grossen Massen der Bevölkerung nur dann eine Anziehungskraft, wenn sie auch Gelegenheit zu gesellschaftlicher Organisation und Tätigkeit bot. So sicherten die kultischen Vereine nicht nur unmittelbar einen Rahmen für das gesellige Leben, sondern gewissermassen auch Schutz gegen jene ständigen Sorgen und Übel, die den Einzelmenschen bedrohten.⁴ Mag dies auch noch so sehr eine allgemeine Erscheinung gewesen sein, so wird es doch nicht überflüssig, im Zusammenhang mit der zitierten Tertullian-Stelle daran zu erinnern, dass das Vorhandensein eines Vereines, der auch Schmäuse veranstaltete, in Ägypten schon aus dem 2. Jh. v. u. Z. belegen lässt,⁵ und dass unter den Gottheiten dieses Vereins, zwar nicht an erster Stelle, doch auch Sarapis erscheint. Schon im 1. Jh. u. Z. erwähnt Philon (adv. Flaccum 17)⁶ unter Rügen — und darin antizipiert er gewissermassen Tertullians Vorwürfe — die alexandrinische Einrichtung der *σύνοδοι* und *κλίβαι*,⁷ bei denen seiner Ansicht nach das Opfer nur ein Vorwand zum Trinkgelage wäre. Wohl wird zwar bei Philon in diesem Zusammenhang kein Name einer Gottheit genannt, aber man wird doch mit Recht vermuten dürfen, dass die fraglichen Klines zu einem grossen Teil die volkstümliche Form des in Alexandria damals schon blühenden Sarapis-Kultes gebildet hatten.⁸ Während die jüdischen und christlichen Schriftsteller kritisch dieser Erschei-

⁴ Man wird geschichtlich auch den Kern und Grund der christlichen Opferzeremonie darin erblicken dürfen. Besonders und eingehend untersucht werden sollte die Art und Weise der frühchristlichen «Agape», die unserer Meinung nach im wesentlichen mit den kultischen Mahlen der verschiedenen Mysterienreligionen, und darunter auch mit demjenigen der Sarapis-Religion identisch war. Dafür spricht unter anderen auch die Tatsache, dass der christliche Altar ursprünglich *mensa* oder *τραπέζα*, also ein auch bei Opfern benutzter Speisetisch war, siehe GR. KRUSE: *Mensa*. RE XV (1931) 947; J. BRAUN: *Der christliche Altar*. München 1924. I 125–190. Die Trapeza war der Tisch der kultischen Mahle bei den Griechen: W. S. FERGUSON, *Harvard Theological Review* 37 (1944) 80, Anm. 27. — In dieselbe Richtung weist auch das bei H. LECLERCQ: *op. cit.* 775–848 aufgezählte Material, obwohl der Verfasser apologetisch bestrebt war, den Ursprung der christlichen *communio* und des Mahles auseinanderzuhalten.

⁵ W. ERICHSEN: *Die Satzungen einer ägyptischen Kultgemeinschaft aus der Ptolemäerzeit nach einem demotischen Papyrus in. Prag Kopenhagen 1959*. Sarapis wird erwähnt: Zeile A 6. Über die Schmausfeste der Vereine: 23 ff. Die Liste der demotischen Papyri, die sich auf hellenistische Kultgemeinschaften in Ägypten beziehen: 26.

⁶ J. G. MILNE: *op. cit.* 7; POLAND: *Σύνδοξ* RE IV A 2 (1932) 1430; H. CH. YOUTIE: *op. cit.* 20, Anm. 48.

⁷ Dies war der terminus technicus für die Mahle, die man zu Ehren der ägyptischen Gottheiten, besonders des Sarapis, veranstaltet hatte, wie aus den unten aufgezählten ägyptischen Quellen hervorgeht. Vgl. ZIEBARTH: a. a. O., HÖFLER: *op. cit.* 95.

⁸ Über die gegenseitigen Beziehungen zwischen *σύνδοξ* und *κλίβαι* und über die ägyptischen Kultgemeinschaften: Poland, *op. cit.* 1430–1432.

nung gegenüber Stellung nahmen, erwähnt Apuleius (Metam. XI 24,5)⁹ in vollem Ernst und wie natürlich die lieblichen und frohen Gelage der Isis-Gläubigen, die den organischen Abschluss der Einweihen bildeten.

Man ersieht, wie verbreitet die kultischen Gelage — die sog. Klines — in dem Ägypten der Kaiserzeit waren, auch aus dem Gnomon des Idios Logos (§ 88),¹⁰ in dem der höchste ägyptische Staatsbeamte der religiösen Angelegenheiten die Teilnahme der Propheten (einer Art höherer Priester) an den kultischen Gelagen bzw. an den dort verzehrten Opferspeisen verbietet; diese käme nur den Pastophoren (niedriger gestellten Priestern) zu. Mit dieser Verordnung wollte man wahrscheinlich die höheren Kreise des Priesterstandes, die traditionellen Verteidiger der ägyptischen Unabhängigkeit, von den wichtigsten Veranstaltungen jenes Vereinslebens fernhalten,¹¹ das im Auge der römischen Verwaltung sowieso immer als verdächtig und gefährlich galt.¹²

Neben den verstreuten literarischen Hinweisen, die meistens nur die Betrachtungsart der Aussenstehenden widerspiegeln, bilden unsere wichtigsten Quellen für die Sarapis-Klines die Angaben in den Papyri. Besonders wertvoll sind in dieser Beziehung die Oxyrhynchos-Papyri aus dem 2—3. Jh. u. Z. (P. Oxy. 110;¹³ 523; 1484; 1755) und ein Papyrus von Oslo (P. Oslo III 157), die für uns kurze Einladungen sozusagen in Normalform erhielten.¹⁴ In diesen lädt je eine Privatperson den Adressierten zu der Kline des Herrn (kyrios) Sarapis im Sarapieion oder in einem anderen Heiligtum (P. Oxy. 110; 1484; 1755) bzw. in einem Privathaus (P. Oxy. 523; P. Oslo 157) ein.¹⁵ Manchmal wird auch der Anlass zur Veranstaltung des Gelages angegeben;¹⁶

⁹ ed. R. HELM (Berlin 1956) 346 ff.

¹⁰ W. SCHUBART: Der Gnomon des Idios Logos (BGU V, 1. Berlin 1919) 33; vgl. A. HÖFLER: op. cit. 95; H. CH. YOUTIE: op. cit. 14, Anm. 27.

¹¹ Zweck und Ziel dieser Verfügung sind umstritten. J. G. MILNE op. cit. 7 vergleicht sie mit dem Verbot, das die höheren Priester von dem Handelsgeschäft fernhielt; dasselbe Verbot bezog sich nicht auf die niedrigeren Priester; auch darin erblickt MILNE einen Beweis für seine Theorie, dass nämlich die Sarapis-Kline eine profane Einrichtung gewesen wäre, eben deswegen wären die Propheten nicht zugelassen gewesen. W. GR. UXXULL-GYLLENBAND: Der Gnomon des Idios Logos II. Berlin 1934. 93 war der Ansicht, dass die Verfügung wirtschaftliche Zwecke gehabt hätte. Da die Propheten auch sonst mit Kirchengütern reichlich versehen waren, wollte man die Vorteile der Klines den niedrigeren Priestern sichern. — Die von uns vorgeschlagene Erklärungsmöglichkeit wurde bisher nicht berücksichtigt.

¹² E. KORNEIMANN: Collegium. RE IV 1 (1900) 404—412; H. LECLERCQ: op. cit. 791; J. G. MILNE: op. cit. 8 ff.; M. SAN NICOLÒ: Ägyptisches Vereinswesen zur Zeit der Ptolemäer und Römer. II. München 1915. 10 ff.

¹³ U. WILCKEN: Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde. Leipzig—Berlin 1912. I 2, Nr. 99; W. OTTO: op. cit. II 16; G. ROEDER: Sarapis. RE I A (1920) 2414; J. G. MILNE: op. cit. 6; Gy. MORAVCSIK: A papiruszok világából (= Aus der Welt der Papyri). Bp. 1942 Nr. 86; H. I. BELL: op. cit. 21; usw.

¹⁴ W. OTTO: op. cit. 16; J. G. MILNE: op. cit. 6; Gy. MORAVCSIK: op. cit. 172; H. CH. YOUTIE: op. cit. 14; H. I. BELL: op. cit. 21.

¹⁵ J. G. MILNE: op. cit. 6, 9; A. HÖFLER: op. cit. 96.

¹⁶ J. G. MILNE: op. cit. 6; H. CH. YOUTIE: op. cit. 14, 25, Anm. 76. — Vgl. W. ERICHSEN: op. cit. 24 ff.

dieser scheint meistens eher eine profane als eine religiöse Gelegenheit im echten Sinne des Wortes gewesen sein (also z. B. Geburtstag, P. Oxy. 1484; Verlobung usw.). In anderen Fällen (Arch. f. Pap. II. 1903. 447 Nr. 76, Zeitalter des Commodus) liest man für den Sarapis-Kult besonders bezeichnende Begründungen, wie z. B. ein Soldat namens Crispinus veranstaltet auf Gottes-Geheiss, das er im Traum erhalten hatte, einen Sarapis-Schmaus.¹⁷ Am ausführlichsten wird man über eine ähnliche Angelegenheit auf Grund eines Papyrus aus Karanis aus der ersten Hälfte des 3. Jh.-s u. Z. orientiert (P. Mich. VIII 511).¹⁸ Dieser enthält nämlich den Brief eines gewissen Ptolemaios, eines Sarapis-Gläubigen aus Karanis, den er an seinen Vater gerichtet hatte. Ptolemaios erzählt darin, dass nachdem die Gebühr für die *σιωπητικός* genannte Mitgliedschaft der Kline 24 Drachmen ausmacht, und nachdem man ausserdem noch 22 Drachmen für den am Schmaus gesicherten Platz zahlen muss, übernahm er lieber das Amt eines «agoranomos»¹⁹ derselben Feier; dadurch werden ihm nicht nur die Teilnahmegebühren erlassen, sondern er bekommt ausserdem auch noch doppelte Portion, er braucht nur jene Verpflichtungen zu erfüllen (Holzlieferung zur Feier und vielleicht auch noch andere, näher nicht bezeichnete Verpflichtungen), die mit dem übernommenen Amt verbunden sind. Der Schreiber bittet seinen Vater, ihm in der Erfüllung dieser Verpflichtungen behilflich zu sein, da ja, wie er sagt: *καὶ γὰρ ἀντεπεῖν ἄνθρωπος οὐ δύναται τῷ κυρίῳ Σαράπιδι*. Es ist nicht bekannt, ob die Übernahme des genannten Amtes für Ptolemaios in der Tat irgendwelche Vorteile sicherte, oder ob er durch andere, näher nicht bekannte Gründe veranlasst war, die Lasten der Agoranomie auf sich zu nehmen; dies mag ja schliesslich auch aus persönlicher Ambition geschehen sein. H. Ch. Youtie konnte in seinem zu diesem Papyrus geschriebenen Kommentar nachweisen, dass die Bezeichnung *σιωπητικός* (schweigendes Mitglied),²⁰ die auch aus der Nomenklatur einer dionysischen Kultvereinigung der Kaiserzeit bekannt ist, dafür spricht, dass der Verein, der den Sarapis-Schmaus veranstaltet hatte, nach der Art der Mysterien-Gemeinden aufgebaut war.²¹ Der Schluss von Youtie scheint im Lichte jener anderen Belege, die das kaiserzeitliche Vorhandensein der Sarapis-Mysterien bezeugen, sowie auch mit Rücksicht auf die bekannte Tatsache, dass die Kultvereine in der Kaiserzeit im allgemeinen wie Mysterien-Gemeinden organisiert waren, vollkommen berechtigt zu sein.

Wortkargere aber nicht weniger wichtige Belege findet man zu der Frage der Sarapis-Schmausfeste auch in den Inschriften. Die ältesten Inschrif-

¹⁷ H. CH. YOUTIE: op. cit. 14, Anm. 25.

¹⁸ H. CH. YOUTIE: op. cit. 9–29; H. I. BELL: op. cit. 21.

¹⁹ Darüber ausführlicher: H. CH. YOUTIE: op. cit. 24.

²⁰ H. CH. YOUTIE: op. cit. 17–20. — Über die «*novicii*» der hellenistischen Kultgemeinschaften in Ägypten siehe W. ERICHSEN: op. cit. 29.

²¹ H. CH. YOUTIE: op. cit. 15–18.

ten dieser Art entstanden auf griechischem Gebiete am Ende des 3. und am Anfang des 2. Jahrhunderts v. u. Z.; daraus wird man schliessen dürfen, dass der Ursprung dieser Gewohnheit wohl in der Praxis des griechischen Kultes zu suchen ist,²² wobei man natürlich auch die vermutlichen ägyptischen Antezedenzen nicht ausschliessen darf. Einige Gruppen von Gläubigen veranstalteten in dem Sarapis-Heiligtum von Delos Zusammenkünfte an bestimmten Tagen;²³ in Priene veranstaltete man auf gemeinsame Kosten Schmausfeste, an denen auch jene Gläubigen des Kultes teil hatten, die den Namen «Katechomenoi» trugen.²⁴ In Mylasa wurde den ägyptischen Göttern ein Tisch (trapeza) geweiht, vermutlich zu Zwecken von kultischen Gelagen.²⁵ Aus Ägypten wird dieser Brauch erst durch kaiserzeitliche Inschriften belegt. Ein Text von Karanis aus dem 3. Jahrhundert erwähnt einen Raum für Gelage im Tempel von Pnepheros und Petesuchos, und dadurch wird — wenn auch nicht unmittelbar im Zusammenhang mit dem Sarapis-Kult — die Verbreitung von kultischen Gelagen in Tempeln belegt.²⁶ Eine andere Inschrift macht ausdrücklich den «Schmaus des Herrn Sarapis» namhaft.²⁷ Schmausfeste im Zusammenhang mit Kulte von ägyptischen Göttern lassen sich auch noch im 5. Jahrhundert — vielleicht am spätesten aus der ganzen antiken Welt — mittels der Inschriften aus Philae und Talmis nachweisen.²⁸

Ein kurzer Überblick der schriftlichen Quellen überzeugt mit voller Gewissheit, dass in dem Kult der ägyptischen Gottheiten und besonders in demjenigen von Sarapis vom Anbeginn der hellenistischen Zeit an bis hinunter zu der spätesten Antike die von den kultischen Vereinen veranstalteten Schmausfeste, die mit den an die Gottheit dargebrachten Opfern verbunden waren,²⁹ eine sehr wichtige Rolle spielten und die bedeutendste gesellige Angelegenheit der Vereinsmitglieder bildeten. Obwohl dieser Brauch in allen volkstümlichen Kulte gleichermassen verbreitet war, scheinen für die Augenzeugen in der Kaiserzeit die Sarapis-Gelage am auffallendsten gewesen sein. Dafür spricht mindestens eine hymnische Partie aus der Rede des Rhetors

²² U. WILCKEN: *Urkunden der Ptolemäerzeit I* (Berlin 1927) 95.

²³ P. ROUSSEL: *Les cultes égyptiens à Délos du III^e au I^{er} siècle av. J. Chr.* Paris—Nancy 1915—1916. 100, 253, 285; H. CH. YOUTIE: *op. cit.* 14. — In der berühmten Sarapis-Aretalogie von Delos (IG XI 1299) wird der Platz der kultischen Mahle besonders erwähnt. Vgl. A. HÖFLER: *op. cit.* 95.

²⁴ U. WILCKEN: *op. cit.* 68.

²⁵ D. MAGIE: *AJA* 57 (1953) 171. Vgl. A. HÖFLER: *op. cit.* 95; W. S. FERGUSON: *Harvard Theological Review* 37 (1944) 80, Anm. 27.

²⁶ P. Fay. 33, Inschrift No. 3; W. OTTO: *op. cit.* 16; J. G. MILNE: *op. cit.* 9; H. CH. YOUTIE: *op. cit.* 14, Anm. 27. Der Platz der kultischen Mahle bei den Griechen war der heilige Bezirk bzw. ein besonderes Gebäude innerhalb dessen: W. S. FERGUSON: *op. cit.* 80.

²⁷ SEYMOUR DE RICCI: *Arch. f. Pap. II* (1903) 444, No. 76; W. OTTO: 16, Anm. 1. — Vgl. *CIL XIII* 8246 — DESSAU: *ILS* 4394.

²⁸ C. R. LEPSIUS: *Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien*, VI (Berlin 1859) 314, 378; U. WILCKEN: *Arch. f. Pap. I* 1901 413, 417; J. G. MILNE: *op. cit.* 9; M. SAN NICOLÒ: *op. cit.* I (1913) 24; II (1915) 63, 147, 151.

²⁹ H. CH. YOUTIE: *op. cit.* 14.

Ailios Aristeides, die den Sarapis verherrlicht (or. 45, 27 Keil):³⁰ «Und ferner feiern auch die Menschen mit diesem Gott allein in besonderer Weise die Opferfeiergemeinschaft im wahren Sinne des Wortes: sie laden ihn zum Mahl, geben ihm als Tischherrn und Gastgeber den besten Platz, so dass dieser, während an den anderen Festmahlen bald der, bald jener Gott teilnimmt, gleicherweise bei allen die ehrende Krone bedeutet, indem er als Symposiarch waltet inmitten derer, die sich in seinem Namen versammeln. Wie nach Homer Athene selbst die Spende ausgoss und zugleich die einzelnen Bitten erfüllte, so ist dieser Gott Spendegeber und Spendempfänger in einem, ist zum Jubelfest Kommender und zugleich die Festteilnehmer zu sich Ladender; unter seiner Führung tanzen sie ohne Furcht vor Schaden den Festesreigen, mit den Kränzen nehmen sie auch den wahren Frohsinn nach Hause mit und antworten in der Wiederkehr der Strophe ihm mit einer Gegeneinladung.» (Übersetzung von A. Höfler.) Selbst wenn man die offenbaren Übertreibungen der Prunkrede in Betracht zieht, auch so muss noch jene mit Nachdruck betonte Rolle, die der Redner — anderen Göttern gegenüber — dem Sarapis bei den kultischen Mahlen zuschreibt, doch ins Auge fallen. Wohlbekannt ist aus der Praxis des griechisch-römischen Kultes jene Form des Opfern, wonach die Götter bewirtet wurden; ebenso gab es auch Speise- und Trankopfer, die die Gläubigen fiktiverweise zusammen mit den Göttern verzehrten; ja man darf sogar behaupten, dass diejenigen, die Opfer dargebracht hatten, in den meisten Fällen auch selber an den Opferspeisen teilhatten, und so nahmen sie letzten Endes an einem mit den Göttern gemeinsamen Mahle teil.³¹ Es ist nicht wahrscheinlich, dass sich Aristeides dieser allgemein üblichen Gewohnheit vergessen hätte (die er doch ja auch selber erwähnt), auch dann nicht, wenn er das Lobpreisen des Sarapis über alle Massen zu erhöhen bestrebt war. Natürlich entging diese Dilemma auch der Aufmerksamkeit von A. Höfler, dem Verfasser des ausführlichsten Kommentars zu der Sarapis-Rede nicht. Höfler suchte die Erklärung in jener Annahme, wonach Sarapis vielleicht an jedem Mahl und nicht nur an den kultischen Mahlen teilgenommen hätte (op. cit. 94). Aber mit dieser Vermutung wird ja die eigentliche Frage nur umgangen; denn ein Mahl, an dem eine Gottheit in irgendeiner Form teilnimmt, galt ja von vorneherein als ein kultisches Mahl; auch Höfler selber behauptet schon auf der nächsten Seite seiner Arbeit, dass das Sarapis-Mahl zweifellos eine Kulthandlung war. Man wird also die Erklärung

³⁰ Vgl. F. J. DÖLGER: Der heilige Fisch (Münster Westf. 1922) 503, Anm. 4; J. G. MILNE: op. cit. 8; F. CUMONT: op. cit. 268; A. D. NOCK: Harvard Theological Review 37 (1944) 155.

³¹ G. WISSOWA: Lectisternium. RE XII 1 (1924) 1108—1115. Gr. KRUSE: Mensa. RE XV (1931) 947; Fr. PFISTER: *Θεοδαισία* RE V A 2 (1934) 1711; ders., *Theoxenia*. RE V A 2 (1934) 2256—2258; H. CH. YOUTIE: op. cit. 13. — Über das gemeinsame Mahl der Opfer darbringenden Gläubigen und der Götter: F. PFISTER: Kultus. RE XI (1922) 2172 ff., 2183. Vgl. A. D. NOCK: Harvard Theological Review 37 (1944) 156.

nur in irgendeinem besonderen formalen Zug suchen dürfen, der dem Aristoteles und überhaupt dem aussenstehenden Betrachter in der Kaiserzeit wohl als völlig einzigartig und alleinstehend erschien. Da dieser einzigartige Zug in den schriftlichen Quellen nicht hervorgehoben wird, dürfte uns wohl nur die eingehende Untersuchung der einschlägigen archäologischen Denkmäler auf die richtige Spur führen.

Es ist schon seit längerer Zeit ein merkwürdiger Darstellungstypus aus dem kaiserzeitlichen Ägypten bekannt, der in dem 2. und 3. Jahrhundert u. Z. entstand, und der meistens auf kleinen, künstlerisch weniger bedeutenden Denkmälern erscheint. Diese inhaltlich um so wichtigeren Darstellungen wurden bisher nur in verhältnismässig kleiner Anzahl veröffentlicht; sie sind auch kaum bekannt, und darum wird es auch wohl nicht überflüssig, hier ein ausführlicheres Register von ihnen zusammenzustellen.³²

A) *Ausnahme-Typen*

In diese Gruppe gehören jene Darstellungen, an denen Sarapis in der Gesellschaft einer anderen Gottheit, oder auch in der von zwei anderen Gottheiten erscheint, wie er bei einem Mahle daliegt.

1. Das Bild von Gefässdeckeln mit Relief, hergestellt in der Töpferwerkstatt von Augsburg-Westheim.³³ Sarapis und Isis auf einer Kline, vor ihnen ein dreibeiniger Tisch, und neben ihnen stehen Harpokrates und Anubis. Der Fundort des Stückes ist eine Ausnahme: das ist die einzige in diese Gruppe gehörige Darstellung, die ausserhalb von Ägypten zum Vorschein kam.³⁴

2. Gemmen-Bruchstück im British Museum.³⁵ Sarapis zusammen mit Isis und Demeter auf einer Kline. Die Gottheiten halten mit linker Hand ein Gefäss.

³² Den verstreut veröffentlichten Darstellungen widmete bisher nur PH. LEDERER: Deutsche Münzblätter 56 (1936) 201—211 eine besondere Studie. LEDERER untersuchte die ägyptischen Götterkline-Bilder nur im Zusammenhang mit der unter Marcus Aurelius emittierten Münze; er hat die schriftlichen Quellen in bezug auf die Sarapis-Kline gar nicht erwähnt, und er stellte die These auf, dass alle Terrakotten-Darstellungen anlässlich des staatlichen Lectisterniums i. J. 167 hergestellt worden wären.

³³ O. ROGER: Zeitschr. d. Histor. Vereins für Schwaben und Neuburg (1907) 40, Taf. III; W. WEBER: Drei Untersuchungen zur ägyptisch-griechischen Religion. Heidelberg 1911. 12, Anm. 31; PH. LEDERER: op. cit. 203 Anm. 29, 168 T. 3; W. HÜBENER: Jb. d. Röm. Germ. Zentralmuseum, Mainz 5 (1958) 230, Abb. 31. — Nach ROGER hergestellt im 3. Jahrhundert u. Z., nach HÜBENER im 2. Jh.

³⁴ In einer Kölner Inschrift (DESSAU: ILS 4394) wird die Sarapis-Kline erwähnt; vgl. A. HÖFLER: op. cit. 95.

³⁵ G. LAFAYE: Histoire du culte des divinités d'Alexandrie etc. Paris 1884. 314, No. 170; H. B. WALTERS: Catalogue of the Engraved Gems and Cameos . . . in the British Museum (London 1926) 190, No. 1778 Taf. XXIII.

B) *Der Haupttypus*

Dieses Schema erscheint, zwar mit kleineren Abweichungen, auch an mehreren Darstellungen in derselben Form. Darum wird man auch annehmen dürfen, dass es das allgemein verbreitete Bild der Götterkline darstellt.

3. Alexandrinisches Bronzegeld, emittiert i. J. 167 u. Z. unter Marcus Aurelius.³⁶ Man sieht auf der Rückseite die prunkvolle, lange Kline mit Lehne,³⁷ auf der fünf Gottheiten, von rechts nach links zu: Sarapis, Harpokrates, Isis, Demeter und Hermanubis liegen. In der rechten Hand halten sie ihr Attribut, während die Haltung ihrer linken Hände meistens nicht auszunehmen ist. Der Unterteil der Kline ist mit drei Nischen durchbrochen;³⁸ in den beiden äusseren sieht man das Osiris-Bild von Kanopos,³⁹ während sich in der mittleren Nische ein schwer auszunehmendes kleines Gottesbild befindet.⁴⁰ Oben sieht man in der Längsrichtung eine baldachinartige Konstruktion. Der Anlass der Emission wurde durch Ph. Lederer, von dem auch die Veröffentlichung stammt, in den *«lectisternia per septem dies»*⁴¹ — veranstaltet durch Marcus Aurelius in Rom i. J. 167 — bestimmt.⁴²

4. Terrakotta im Antiquarium von Berlin,⁴³ die — zusammen mit den im folgenden aufgezählten Stücken — als Büchse ausgebildet wurde.⁴⁴ Die im

³⁶ PH. LEDERER: op. cit. 201—211, 165 Taf. 1.

³⁷ Über diese charakteristisch kaiserzeitliche Kline-Form: G. RODENWALDT: RE XI (1921) 861; G. M. A. RICHTER: *Ancient Furniture*. Oxford 1926. 133 ff.

³⁸ Auch ein originales Exemplar dieser speziell für kultische Zwecke ausgebildeten Kline-Form ist in dem Gebäude No. 4 (*Maison du cratère Dionysiaque*) der Gräberstadt von Tuna El Gebel (Nekropolis von Hermopolis Magna) erhalten geblieben. Siehe die Abbildungen 4—5 (Aufnahmen des Verfassers). Über das Gebäude: S. GABRA—ET. DRIOTON: *Rapport sur les fouilles d'Hermoupolis Ouest (Touna El Gebel)*. Le Caire 1941. 76—79 XXXVII—XXXVIII. Das farbige Bild der Kline: S. GABRA—ET. DRIOTON: *Peintures à fresques et scènes peintes à Hermoupolis Ouest (Touna El-Gebel)*. Le Caire 1954. Taf. 10. Die Kline, die etwas grösser als die Normalform ist, wurde aus Ziegeln gebaut; ihr Putz ist reichlich bemalt, und so erweckt er die Illusion der Holzteile, der prunkvollen Decke und der Quader-Mauerung des mit Nischen gegliederten Unterteiles. Die Kline steht in einer Räumlichkeit, deren Wände mit dionysischen (Thyrsos, Krater) und mit allgemeinen Mysterienzeichen (*cista mystica*) geschmückt sind; man wird also annehmen dürfen, dass ursprünglich hier wohl die kultischen Mahle einer Mysteriengemeinde im Zusammenhang mit dem Totenkult veranstaltet wurden; auf der Kline wurde wohl die von den Darstellungen bekannte Götter-Gruppe untergebracht.

³⁹ Siehe darüber L. CASTIGLIONE: *Acta Ant. Hung.* 5 (1957) 209—212.

⁴⁰ PH. LEDERER: op. cit. 206 meint darin das liegende alexandrinische Tyche-Bild erkennen zu dürfen. Wahrscheinlich waren die Götterbilder in dem unteren Teil des Kline-Gestells abwechslungsreicher, als die oben dargestellten Götter, denn man sieht an den unten aufgezählten Exemplaren Harpokrates und eine Gottesbüste in der Mitte des unteren Feldes.

⁴¹ Julius Capitolinus, *Vita Marci* XII—XIII.

⁴² PH. LEDERER: op. cit. 204. Bei ihm die bisher vollständigste Liste der ägyptischen Götterkline-Darstellungen.

⁴³ Inv. Nr. 31275. — J. VOGT: *Expedition E. Sieglin II 2. Terrakotten*. Leipzig 1924. 14, Abb. 1; PH. LEDERER: op. cit. 207—. Taf. 166.

⁴⁴ PH. LEDERER: op. cit. 209 ff. Über die Büchsen mit kultischem Zweck und über ihre ägyptischen Bezüge am ausführlichsten: H. GRAFVEN: *Die thönerne Sparbüchse im Althertum*. JdI 16 (1901) 160—189, besonders 161 ff.

Relief ausgebildete Darstellung stimmt im wesentlichen mit dem vorigen Münzbild überein, mit dem Unterschied jedoch, dass sie weniger fein, aber infolge ihrer Grösse in den ikonographischen Einzelheiten besser bearbeitet wurde. Auch darum wurde gerade dieses Stück zum Ausgangspunkt der hier abgebildeten schematischen Zeichnung gewählt (Abb. 1).⁴⁵ Es wurden in der Zeichnung die gemeinsamen Züge des Haupttyps der Götterkline vereinigt. Die Rückseite der Terrakotta von Berlin ist der Form der Kline entsprechend gebildet. Das mit eingeritzten Linien angedeutete Muster nach der Art einer

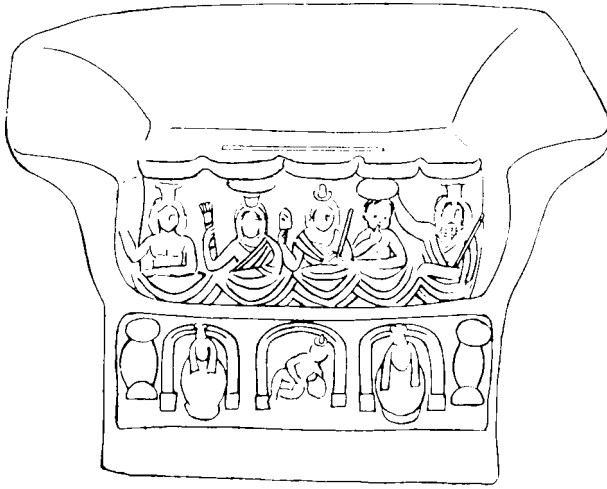


Abb. 1

Quader-Mauerung spricht dafür, dass das Original wohl aus Stein gebaut war. Man war bestrebt, an den Nachahmungen dieselbe Technik mit Bemalung oder auf andere Weise zu ersetzen.

5. Terrakotta, ebenfalls zur Büchse ausgebildet, in der Sammlung von Ph. Lederer.⁴⁶ Abweichend ist von dem Haupttyp der Schmuck im unteren Teil zwischen den Beinen der Kline; er zeigt nämlich keine Nischenkonstruktion, sondern ein zusammenhängendes aber völlig verwischtes Reliefbild.⁴⁷

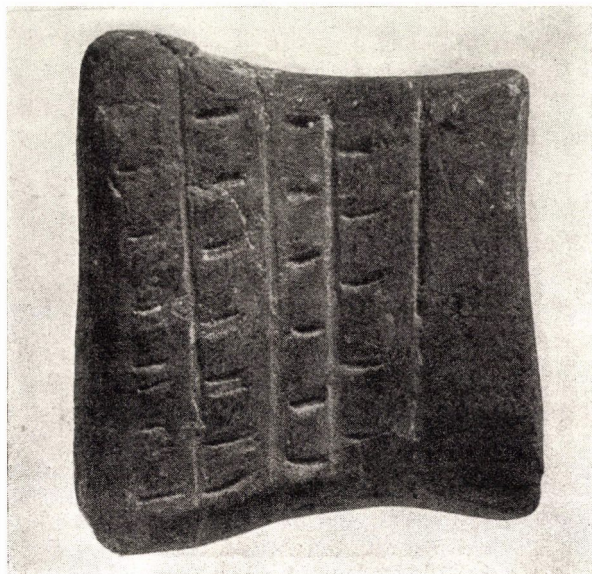
6. Als Büchse ausgebildete Terrakotta im Besitz des Verfassers (Abb. 2—3).⁴⁸ Infolge der kleinen Masse (das ganze Stück macht ungefähr nur ein

⁴⁵ Für die gewissenhafte Herstellung der Rekonstruktionszeichnung danke ich M. SCHÖBERL.

⁴⁶ PH. LEDERER: op. cit. 208, Nr. 2, 167 Taf. 1.

⁴⁷ Das verwischte Relief lässt sich am meisten noch mit dem Relief der Terrakotta-Dose des Pelizäus Museums in Hildesheim vergleichen, siehe: L. CASTIGLIONE: A Terracotta Box from Roman Egypt. Acta Ant. Hung. 1 (1953) 476 ff. Abb. 5—6.

⁴⁸ Budapest, Sammlung Varga—Castiglione, Nr. 123. Aus dem Kunsthandel von Kairo. Rotbrauner Ton, H: 43 cm, Br: 4.8 cm. Hohl, unten offen.

*Abb. 3**Abb. 2*

Drittel des Berliner Exemplars aus) wurde die Darstellung abgekürzt: man sieht auf der Kline die Brustbilder von nur vier Gottheiten; unten wurde die Nischenkonstruktion beibehalten, aber ohne die architektonische Gliederung;

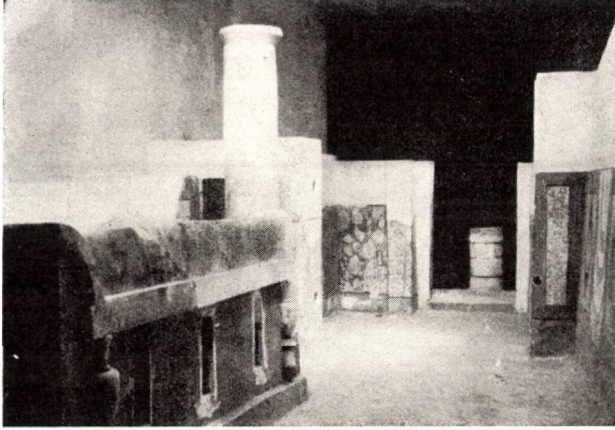


Abb. 4

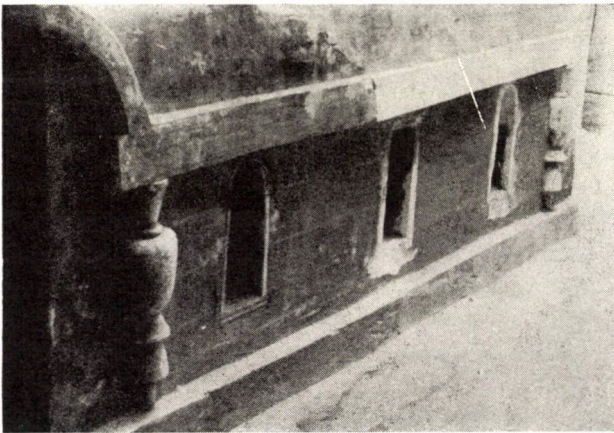


Abb. 5

man sieht darin zwei Götterbilder von Kanopos und die Büste eines Gottes. Die Rückseite bildet die Nachahmung einer Quaderkonstruktion.

7. Terrakottenbruchstück einer Götterkline mit den Gestalten Sarapis, Harpokrates und Isis in der Sammlung von Ph. Lederer.⁴⁹ Die Masse sind

⁴⁹ PH. LEDERER: op. cit. 208 ff. 167, 2.

— im Vergleich zu den anderen — auffallend gross, und dementsprechend ist die Bearbeitung detaillierter.

8. Terrakottenbruchstück einer Götterkline aus Kairo, mit den Gestalten Demeter und Hermanubis.⁵⁰

C) *Der Haupttypus in grösserem Zusammenhang dargestellt*

Die folgenden Denkmäler sind deshalb wichtig, weil sie dieselbe Götterkline, die in den vorigen Bildern isoliert dargestellt war, in einem grösseren Zusammenhang zeigen, und auf diese Weise auch ihre Funktion bildhaft erklären.

9. Terrakottenbruchstück aus Ehnasya.⁵¹ Vor der Götterkline steht eine Frauengestalt in adorierender Stellung; in der erhobenen Rechte hält sie vielleicht ein Opfergeschenk. Es fehlt zwar der untere Teil, aber so viel ersieht man auch aus dem erhaltengebliebenen Stück, dass die Kline wohl auf einem Gestell stand, nur so konnte ihr Oberteil mit dem Kopf der Frauengestalt ungefähr in derselben Linie sein. Dies ist die erste Darstellung, auf Grund derer man die Masse der aus kultischen Zwecken aufgestellten verkleinerten Götterkline errechnen kann. Die volle Höhe der Kline war demnach halb-menschengross, die auf ihr dargestellten Götter können also nicht grösser als ein-zwei Spannen gewesen sein.

Überhaupt nicht beachtet wurden bisher die Götterkline-Darstellungen auf ägyptischen Lampen. Zur Zeit sind zwei solche Lampenreliefs bekannt.

10. Längst veröffentlicht ist schon das Exemplar aus der Ermitage von Leningrad (Abb. 6),⁵² auf dessen mit doppelt geripptem Rahmen versehenen Discus man vier kleine Gestalten sieht. Zwei von diesen tragen die Götterkline auf den Schultern, während zwei andere Gestalten etwas mehr nach hinten zu daneben stehen. Über der Szene sieht man Girlanden. Der Gegenstand der Darstellung wurde durch Waldhauer richtig bestimmt: es sind Eroten, die die Kline tragen; es konnten jedoch damals die seither bekannt gewordenen ägyptischen Götterkline-Bilder noch nicht berücksichtigt werden, und so wurde die kultische Bedeutung des feierlich getragenen Gegenstandes nicht verstanden.

⁵⁰ J. VOGT; op. cit. 14 Anm. 6; PH. LEDERER; op. cit. 209.

⁵¹ W. M. FLINDERS PETRIE: Roman Ehnasya (London 1905) XLVII, 45. J. VOGT: op. cit. 14 Anm. 6; PH. LEDERER: op. cit. 209 Taf. 168, 2.

⁵² O. WALDHAUER: Die antiken Tonlampen der Ermitage (St. Petersburg 1914) 55, No. 400 Taf. XXXIX; R. HAKEN: Roman Lamps in National Museum. Prague 1958. 86 g. Übrigens hat HAKEN in seinem ausgezeichneten Katalog den Sinn der Darstellung völlig missverstanden; er dachte an eine Prozession, in der Osiris getragen wird. — Die hier mitgeteilte Photographie wurde mir durch Dr. M. MATTHIEU, Leiter der Abteilung Alter Orient der Ermitage in Leningrad freundlichst zur Verfügung gestellt.

11. Die andere Lampe gehört in die Sammlung von L. Kákosy, und ist wie auch das vorige Stück, ebenfalls ägyptischer Herkunft (Abb. 7).⁵³ Man sieht auf ihrem Discus in mit Rosetten gegliederter Girland-Umrahmung drei Gestalten, wieder zwei beflügelte Ereten, oder eher Genien, und unter ihnen eine kleinere Figur.⁵⁴



Abb. 6

⁵³ Für die Überlassung zur Publikation spreche ich meinen aufrichtigsten Dank aus. Rotbrauner Ton, L: 7,2 cm, Durchm: 5,4 cm, H: 1,9 cm (ohne Griff). Ein kleiner Teil vom Schnabel und Boden fehlt, sonst heil. Die Lampe wird in dem schon in Druck befindlichen Katalog von T. SZENTLÉLEKY veröffentlicht; dieser Katalog enthält die antiken Lampen von nicht ungarländischer Herkunft des Museums der Bildenden Künste und der Privatsammlungen. Der Verfasser hat mir freundlichst seine folgenden Feststellungen über das Stück mitgeteilt: «Die Lampe 138. mag am Anfang des 3. Jh.-s hergestellt worden sein. Für eine spätere Herstellungszeit spräche die mit Zweigen reich geschmückte Schulter und die Rippen an der unteren Seite des vertikalen Griffes. Doch man wird unsere Lampe zu den Exemplaren vom Anfang des 3. Jahrhunderts rechnen müssen, wegen des Rosenmusters unter den Zweigen, das beinahe noch an Täfelchen erinnert, ferner die durchbohrte Lösung des vertikalen Griffteils.» — Bekannt ist noch ein Exemplar von diesem Lampentypus: A. OSBORNE: *Lychnos et Lucerna*, Alexandria 1924, 13 No. 57 Taf. IV. Nach dem Verfasser: «Trois divinités à l'entrée d'un temple».

⁵⁴ W. WESSETZKY machte mich darauf aufmerksam, dass diese Figur mit stark verwischten Konturen einigermassen an den schakalköpfigen Anubis erinnert.

Die beiden Lampenbilder zeigen im Grunde dieselbe Darstellung.⁵⁵ Auf beiden wird die Götterkline durch beflügelte Genien auf den Schultern getragen, und neben diesen ergänzen die Szene noch weitere Gestalten. Durch den Girlandenschmuck der Lampe von Leningrad wird der festliche Charakter der Szene eindeutig bestimmt, ja vielleicht auch noch ihr Schau-



Abb. 7

platz: es ist entweder der mit Girlanden geschmückte Saal des Gastmahls,⁵⁶ oder seine Fassade. Die Rolle der beiden beflügelten Genien ist nicht ganz eindeutig. Es könnte heissen, dass die Götterkline in feierlicher Prozession getragen wird, und in diesem Fall symbolisierten die Genien den Anbruch des Zeitpunktes für das Göttermahl, oder es könnte auch einfach nur heissen, dass die Götterkline auf den Schauplatz des Mahles getragen wird. Aber es wäre auch möglich, dass die Götterkline durch die Genien einfach nur gehalten

⁵⁵ Die kleinen Masse dieser beiden Lampen sprechen dafür, dass die Stücke wohl nicht zum praktischen Gebrauch, eher für Votiv-Zwecke verfertigt wurden.

⁵⁶ H. CH. YOUTIE: op. cit. 15.

wird; in diesem letzteren Fall würden die Genien nur zeigen, wie die geschmückteren Götterklines aufgestellt waren. Aber es ist noch wahrscheinlicher, dass die beflügelten Genien — im Sinne eines weitverbreiteten ikonographischen Schemas der Kaiserzeit — nur andeuten sollen, dass die Kline in diesem Fall ein sakrales Bild, ein bedeutungsvolles Symbol ist; in diesem Fall käme ihnen eine ähnliche Rolle zu, wie den «Eroten» in manchen Darstellungen, wo diese Götterkrone, Attribut, *imago clipeata* oder Inschriftentafel in den Händen halten.⁵⁷ Die beiden Lampen lassen sich, da das ausserordentlich reichhaltige ägyptische Lampen-Material noch unbearbeitet ist, mit beruhigender Genauigkeit nicht datieren.⁵⁸ Auf Grund eines Vergleiches mit den orientalischen, griechischen sowie alexandrinischen Lampen von ähnlichem Typus dürfte man vermuten, dass sie wahrscheinlich in Alexandria gegen Ende des 2. oder Anfang des 3. Jahrhunderts hergestellt wurden.⁵⁹ Diese nur approximative Datierung genügt uns vollkommen, da sie mit der Entstehungszeit der meisten schriftlichen Belege der Sarapis-Klines übereinstimmt.

Das sich immer wiederholende Grundschema jenes Götterkline-Bildes, dass sich aus den erwähnten Denkmälern rekonstruieren lässt, spricht dafür, dass man es hier mit einem allgemein verbreiteten Typus zu tun hat. Man kann auf Grund der Anwesenheit eines Gläubigen auf einer Darstellung, sowie auf Grund dessen, dass die Götterkline von Genien getragen wird, feststellen, dass das Vorbild für diesen Typus ein aus kultischen Zwecken aufgestelltes plastisches Bild, bzw. ein solches Relief war, das Götter auf einer prunkvollen Kline vereinigt zeigte, und das als Symbol eine religiöse Veranstaltung, Feier oder Ritus repräsentierte. Die Ausbildung der Terrakotten-Exemplare als Büchsen spricht ausserdem noch dafür, dass die fragliche Angelegenheit irgendwie mit den Geldspenden der Gläubigen verbunden war. Dieses Motiv stellt die unmittelbare Verbindung zu der Institution der Sarapiskline her, bei der die Mitglieder, wie gesehen, Teilnahmegeld zu zahlen hatten.⁶⁰ Darum

⁵⁷ Auf Sarkophagen: G. M. A. HANFMANN: *The Season Sarcophagus in Dumbarton Oaks*. Cambridge, Mass. 1951. II 2, 29, 31, 32, 35, 37, 39, 42, 74a, 52, 52a, 52b, 60, 61 (Abbildungen). — Römerzeitliche ägyptische Terrakotta mit Darstellung von Genien, die Osiris-Krone halten: E. BRECCIA: *Terracotte figurate greche e greco-egizie del Museo di Alessandria*. *Monuments de l'Égypte Gréco-Romaine* II 2. Bergamo 1934. Tav. I.

⁵⁸ Die Unsicherheit in der Frage der Datierung und der Klassifikation spiegelt sich in dem Kapitel über die griechisch-römischen Lampen aus Ägypten des Werkes: F. W. ROBINS: *The Story of the Lamp*. London 1939. 65–69.

⁵⁹ Vgl. O. WALDHAUER: *op. cit.* 14; M. L. BERNHARD: *Lampki Starożytnie*. Warszawa 1955. Nr. 307, 308, 309; R. IIKEN: *op. cit.* 85 ff. reihte die oben behandelte Lampe von Leningrad in eine Gruppe, die einer ägyptischen Werkstatt am Ende des 2. Jahrhunderts zuschrieb. Diese von ihm zusammengestellte Gruppe entbehrt zwar solcher klarer und einheitlicher Zeichen, die dazu nötig wären, um sie derselben Werkstatt zuschreiben zu können, aber was die Datierung und Lokalisierung selbst betrifft, wird man gegen sie doch nichts einwenden können.

⁶⁰ H. CH. YOUTIE: *op. cit.* 17 ff. Schon PH. LEDERER (*op. cit.* 210) vermutete, dass die Terrakotta-Büchsen mit Götterkline-Darstellung irgendeinen kultischen Zweck hatten; er dachte jedoch dabei nicht an private Schmausfeste, sondern an das offizielle *Lectisternium*.

wird man mit Recht behaupten dürfen, dass das Sarapis-Mahl, das wir aus den schriftlichen Quellen kennen, und die Götterkline der Darstellungen, an der Sarapis den vornehmsten Platz einnimmt, miteinander auf das engste zusammenhängen.⁶¹ Der Zusammenhang beschränkt sich keineswegs bloss auf das Wesentlichste in den beiden Erscheinungen, dass man nämlich in der Form eines Mahles den Göttern Opfer dargebracht hatte.⁶² Denkt man an die Worte des Ailios Aristeides, so entdeckt man in unserem Bildtypus jene tatsächliche Form, nach der Sarapis und seine Beigötter an dem Mahl ihrer Gläubigen teilgenommen hatten. Man stellte wahrscheinlich in dieser Form auf dem vornehmsten Platz oder auf einem Gestell die Götterkline oder ihre verkleinerte Nachahmung in demselben Saal, wo das Mahl veranstaltet wurde, unter den Klines der Gläubigen auf. Es wurde durch diese Lösung wohl erreicht, dass die «Anwesenheit» der Götter auch an den in Privathäusern veranstalteten Schmausfesten gesichert war; auf diese Weise wird man auch nicht mit Youtie⁶³ vermuten müssen, dass nur die in den Tempeln veranstalteten Mahle vor dem Standbild des Gottes stattfanden; diese Vermutung wäre auch schon deswegen nicht zwingend, da ja auch in den Tempeln die Kline nicht in dem Heiligtum selbst, sondern in einem anderen besonderen Saal für die Gottesmahl-Veranstaltungen stand.

So wurde die Götterkline zu einem Sinnbild und Symbol des kultischen Mahles. Mit ihrem Miniatürbild wurden auch jene Büchsen geschmückt, in denen man das Geld für die Veranstaltung des Mahles gesammelt hatte. Wohl hat man dabei dieselben Gegenstände auch als Opferbüchsen und als Votivgegenstände in den Verkehr gebracht. Man wird ferner vermuten dürfen, dass das grosse Vorbild dieses ritualen Bildtypus in dem Sarapieion von

⁶¹ Diesen Zusammenhang vermutete zum ersten Male W. WEBER (op. cit. 12, Anm. 31) in einer beiläufigen Bemerkung, die er jedoch ohne jeden näheren Beweis liess, und die später auch nicht beachtet wurde. — A. HÖFLER hat zwar die Frage aufgeworfen, ob man nicht mit der Anwesenheit des Bildes der Gottheit an den Sarapis-Mahlen in irgendeiner Form zu rechnen hätte (op. cit. 94); aber er kam, obwohl er die behandelten Götterkline-Darstellungen gekannt hatte (op. cit. 95), doch nicht zu der Erkenntnis, dass gerade diese den Schlüssel zum Verständnis der Aristeides-Stelle in die Hand geben.

⁶² Von kulthistorischem Gesichtspunkt aus betrachtet, ist schon diese Erkenntnis an sich sehr wichtig. Wir haben Belege dafür, dass die Götterbilder anlässlich der Theoxenia im wörtlichen Sinne zum Mahl geladen wurden, d. h. man hat diese beim Gelage auf Kissen beim Tisch gelegt, oder sie dort aufgestellt. Darüber am ausführlichsten: G. WISSOWA: *Lectisternium*. RE XII 1 (1924) 1112–1114. Die wenigen und wortkargen Belege beleuchten jedoch nicht die Frage, in welcher Form dieser Brauch praktisch verwirklicht wurde. Beachtet man nun die ägyptischen Götterkline-Darstellungen, so lassen sich unsere diesbezüglichen Kenntnisse besser begründen. Das heisst, man wird vermuten dürfen, dass mindestens in einem grossen Teil der Fälle zu diesem Zweck nicht die ständigen Kultbilder der Tempel benutzt wurden, sondern man verwandte dazu verkleinerte oder halbfigurige Götterbilder, die auf Klines befestigt waren. Auch die Livius-Stelle, XL 59, 7 legt diesen Gedanken nahe. Über die Theoxenia auf Münzbildern siehe: B. PRICK: *Thrakische Münzbilder*. JdI 13 (1898) 154.

⁶³ H. CH. YOUTIE: op. cit. 14. Youtie beachtete — im Gegensatz zu Lederer — in seiner eingehenden Analyse der schriftlichen Quellen die parallelen Darstellungen überhaupt nicht. So beraubte er sich der Möglichkeit, die von Ailios Aristeides hervorgehobenen bezeichnenden Eigentümlichkeiten der Sarapis-Klines beruhigend erklären zu können.

Alexandria stand, und wohl eben darum auf den alexandrinischen Münzen unter Marcus abgebildet werden konnte, weil es allgemein bekannt war und zu einem Sinnbild des in Rom veranstalteten Lectisterniums wurde. Aber es ist auch möglich, dass man das alexandrinische Bild, das zu einem Vorbild der übrigen Darstellungen wurde, eben anlässlich des von Marcus verordneten Opfers zum ersten Male aufgestellt hatte, und dass sich also unser Bildtypus erst danach verbreitet hatte. Aber der Brauch der Götterkline und die Teilnahme des Sarapis an den ihm zu Ehren veranstalteten Schmausfesten sind viel älteren Ursprungs. Wir können uns auch nicht der Vermutung von Lederer anschliessen, wonach jene kleinen Denkmäler, auf denen die Götterkline dargestellt wird, alle anlässlich der offiziellen staatlichen Feier hergestellt worden wären. Falls neuere Fundstücke in der Zukunft das Bild, das hier entworfen wurde, nicht verändern, hat man es hier mit einem bezeichnenden Fall der Wechselwirkung zwischen dem volkstümlichen Brauch und dem offiziellen Kult zu tun. Die früher entstandenen volkstümlichen Kultformen erhielten in einem historischen gegebenen Augenblick und infolge offizieller Verfügungen ihr repräsentatives Bild und ihre von nun an ständigen und ausgereiften Formen.

«DIE LÜGE HAT KEINE FÜSSE»

ZU DEN ANTIKEN ZUSAMMENHÄNGEN DER AGGADA

Im Talmud lesen wir ein aramäisches Sprichwort (Schabbath 104a): קוּשְׁטָא קַאי שִׁיקְרָא לֹא קַאי — «Die Wahrheit besteht, die Lüge besteht nicht».¹ Daraus bildete sich seine spätere hebräische und mehr verbreitete Form: שִׁקְרָא אֵין לוֹ רַגְלִים — «Die Lüge hat keine Füße».² Seine mittelalterlichen Varianten und Erweiterungen sind diesmal für uns nicht von Bedeutung.³

Suchen wir die Erklärung dieses Sprichwortes, so gelangen wir in den Wirkungsbereich der griechisch-römischen Folklore,⁴ genauer genommen der äsopischen Fabel, von dem wir auch bisher zahlreiche Beispiele gekannt haben.⁵ Bei G. Elkoshi, der jüngstens die hebräischen Parallele der lateinischen Sprichwörter zusammenstellte, findet sich noch keine Spur davon.⁶ Die Forschung hat somit bis auf unsere Tage nicht daran gedacht.

In der Neapler Handschrift des Phaedrus kommt eine Fabel vor: «Prometheus et Dolus. De veritate et mendacio». Ihr Inhalt ist folgender: Prometheus modelliert die Wahrheit. Zeus lässt ihn rufen, und er vertraut deshalb seine Werkstatt seinem Lehrling, dem Dolus an. Auch Dolus modelliert die Wahrheit — bis zur Täuschung ähnlich, nur ihre Füße vermag er nicht zu verfertigen, da ihm der Ton ausging. Prometheus kommt inzwischen zurück und bewundert das treue Nachbild. Er schliesst beide Modelle in den Ofen ein. Sie brennen gut aus und Seele erfüllt sie. Die Wahrheit schreitet einher, die unvollendete Gestalt vermag nicht zu gehen. Dieses verstohlen verfertigte, falsche Wesen erhält den Namen: Lüge. Deshalb sagt man: Die Lüge hat keine Füße.

¹ I. COHEN: Parallel Proverbs. Tel Aviv, 1954. p. 143. No. 1341.

² Alpha Beta di R. Akiba. Ozar Midrashim. Ed. J. D. EISENSTEIN. New York, 1928. p. 424.

³ I. DAVIDSON: Thesaurus of Proverbs and Parables. Jerusalem, 1957. p. 48. No. 681; p. 50. No. 737.

⁴ L. GINZBERG: On Jewish Law and Lore. Philadelphia, 1955. p. 66; על הלכה ואגדה. Tel Aviv, 1960. pp. 255—256.

⁵ B. HELLER: Das hebräische und arabische Märchen. Bolte-Polivka. IV. Leipzig, 1930. pp. 316—321; S. LIEBERMAN: Greek in Jewish Palestine. New York, 1942. p. 126.

⁶ G. ELKOSHI: Thesaurus Proverbiorum Latinorum. Tel Aviv, 1959.

*Modesto gressu sancta incessit Veritas;
 At trunca species haesit in vestigio.
 Tunc falsa imago atque operis furtivi labor
 Mendacium adpellatum est; quod negantibus
 Pedes habere facilis est consensus.*⁷

Über Phaedrus hinaus brauchen wir nicht zu gehen, denn von dieser Fabel haben die Forschungen Otto Weinreichs festgestellt: «Offenbar ohne Parallele in der antiken Literatur».⁸ Ich glaube, es lässt sich mit Recht feststellen, dass der lapidare Satz des aramäisch-hebräischen Sprichwortes in der Fabel des Phaedrus seine Erklärung findet.

In ähnlicher Weise haben wir die mutmassliche Quelle für die talmudische Erwähnung der Matrone von Ephesus (Kidduschin 80b) — neben Petronius Arbiter — in Phaedrus zu erblicken.⁹

⁷ Phaedri Augusti Liberti Fabulae Aesopiae. Ed. L. MUELLER. Lipsiae, 1926. p. 52. Fabula IV.

⁸ O. WEINREICH: Fabel, Aretalogie, Novelle. Beiträge zu Phädrus, Petron, Martial und Apuleius. Heidelberg, 1931. p. 44. (Sitzungsber. d. Heid. Ak. d. Wiss. Phil.-hist. Kl. 1930/31. 7. Abh.).

⁹ Phaedri . . . Fabulae. pp. 56—57. Fabula XIII. Mulier vidua et miles; O. WEINREICH: Op. cit. pp. 53—75.

DIE STELLUNG DER FRAU IN DER GESELLSCHAFT DER
LIBURNER

Der dem Skylax von Karyanda zugeschriebene, in der Wirklichkeit erst um 330 v. u. Z. entstandene Periplus gehört in die Reihe der wichtigsten historischen Quellen über die illyrischen Stämme.¹ In den Kapiteln 20–27 wird die illyrische Adria-Küste ausführlich beschrieben, ferner werden hier die einheimischen Stämme und die griechischen Kolonien des Küstenlandes aufgezählt. Aber der Periplus ist doch ziemlich wortkarg und einseitig, nachdem er ausser geographischen Angaben im engeren Sinn kaum etwas mehr bietet. Die in der antiken Literatur so gewöhnliche Beschreibung der Lebensweise und Sitten der kurz erwähnten Stämme fehlt hier fast vollständig. Der Text enthält nur einen einzigen Satz, der von den eintönigen Angaben rein geographischen Charakters abweichend, zu einigen interessanten Feststellungen über das Gesellschaftsleben der Illyrier Ausgangspunkte bietet. Im Kapitel 21, nach der Erwähnung ihrer «Städte» (πόλεις) und vor der Beschreibung ihrer Inseln und Küsten werden die Liburner, der wichtige illyrische Stamm zwischen Istrien und dem Flusse Titius (Krka),² mit folgenden Worten gekennzeichnet: οὗτοι γυναικοκρατοῦνται καὶ εἰσὶν αἱ γυναῖκες ἀνδρῶν ἐλευθέρων· μίσγονται δὲ τοῖς ἐαυτῶν δούλοις καὶ τοῖς πλησιοχώροις ἀνδράσι.³ Die Autorenstelle ist von F. Jacoby auf das geographische Werk von Hekataios als Quelle zurückgeführt worden.⁴ Mit dem Wort γυναικοκρατοῦνται wird ein interessantes gesellschaftsgeschichtliches Problem gestellt, dessen

¹ Zum Periplus im allgemeinen s. FR. GISINGER: PW III A (1929) 635 ff., über seine Bedeutung für die antike Geographie der illyrischen Adria-Küste C. PATSCH: Die Lika in römischer Zeit, Wien 1900, 21 ff., P. LISIČAR: Crna Korkira i kolonije antičkih grka na Jadranu, Skopje 1951, 1 ff. usw. Für die liebenswürdige Hilfe in der deutschen Übersetzung vorliegenden Aufsatzes danke ich herzlichst Frl. H. BARTH (Martin-Luther-Universität, Halle).

² Plin. nat. hist. III, 139: *Arsiae gens Liburnorum iungitur usque ad flumen Tityum*. Zur Verbreitung der Liburner s. M. SUIĆ: VAHD 53 (1950–51) 94, sl. 18, Z. VINSKI: Archaeologia Jugoslavica 2 (1956) 27 usw.

³ Ed. C. MÜLLER: Geographi Graeci Minores I, Paris 1861.

⁴ F. JACOBY: Die Fragmente der griechischen Historiker, I. A. Berlin, 1923, 339. Die Liburner wurden bei Hekataios ausführlich beschrieben, vgl. das Hekataiosfragment bei Steph. Byz., F. JACOBY: a. a. O. Frg. 93.

Bedeutung für die Gesellschaft der Illyrier bzw. der Liburner bisher noch nicht ausführlich und befriedigend geklärt wurde.

C. Patsch, einer der besten Kenner der Illyrier, erblickt in der angeführten Stelle des Periplus, entsprechend dem Begriff der Gynaikokratie bzw. des Matriarchats im Sinne von Bachofen, einen Beleg für die illyrische «Frauenherrschaft».⁵ Er fand auch mehrere Angaben, die sich auf die besondere Stellung der liburnischen Frau beziehen,⁶ und die bereits von Bachofen als Bestätigungen für das illyrische Matriarchat erwähnt wurden.⁷ Die Schilderung einer gewissen Freiheit der illyrischen Frau kann mit einer Stelle von Theopomp unterstützt werden. Theopomp erwähnt, und es ist damit für ihn eigentümlich und interessant, dass es der illyrischen Frau gestattet war, an den Festmählern der Männer teilzunehmen, ja sogar fremden Männern zuzutrinken: Ἰλλύριοι, φησί, δειπνοῦσι καθήμενοι καὶ πίνουσιν. ἄγονσι δὲ καὶ τὰς γυναῖκας εἰς τὰς συνουσίας, καὶ καλὸν αὐταῖς προπίνειν οἷς ἂν τύχωσι τῶν παρόντων. Ἐκ δὲ τῶν συμποσίων αὐται τοὺς ἄνδρας ἀπάγουσι usw.⁸ Nikolaos von Damaskos schreibt gerade über die unregelmäßigen sexuellen Verhältnisse der Liburner: Λιβύρριοι κοινὰς τὰς γυναῖκας ἔχουσι καὶ τὰ τέκνα ἐν κοινῷ τρέφουσι μέχρι ἐτῶν πέντε· εἴτα τῷ ἑκτῷ συνενέγκαντες ἅπαντα τὰ παῖδια τὰς ὁμοιότητος πρὸς τοὺς ἄνδρας εἰκάζουσι καὶ ἑκάστῳ τὸν ὅμοιον ἀποδιδόασιν πατρί: ἀφ' ἧς δ' ἂν ἀπολάβῃ τὸ παιδίον, ἕκαστος υἱὸν ὑπολαμβάνει.⁹ In bezug auf die Frage der Gynaiokratie schien Bachofen ein Scholion des Servius noch wichtiger zu sein: . . . *Liburni, saevissimi admodum populi . . . hi autem ab Amazonibus originem ducunt*.¹⁰ Die wichtigste Erscheinung der illyrischen Frauenherrschaft war nach Bachofen und Patsch die in den historischen Quellen ausführlich beschriebene Herrschaft der Ardiäerkönigin Teuta.¹¹

Auf Grund der neueren ethnologischen Forschungen sieht man heute im allgemeinen im «Matriarchat» keine dem «Patriarchat» entsprechende Gesellschaftsorganisation und Entwicklungsstufe.¹² Die «matriarchalischen» Erscheinungen, die für einen gewissen Vorrang der Frau in verschiedenen Kulturen sprechen, sollen vielmehr unter dem Begriff «Mutterrecht» oder noch eher «Mutterfolge» zusammengefasst werden. Sie beschränken sich vorwiegend auf das Gebiet der Ehen- und Familienformen, der Genealogie, der Erbfolge, der Namengebung, ferner der religiösen Vorstellungen und des

⁵ C. PATSCH: Historische Wanderungen im Karst und an der Adria. I. Teil: Die Herzegowina einst und jetzt, Wien 1922, 48 Anm. 5. Vgl. M. FLUSS. PW V Suppl. (1931) 341, 592, D. RENDIĆ—MIOČEVIĆ. Ilirska Onomastika, Split 1948, 18.

⁶ S. a. a. O.

⁷ J. J. BACHOFEN: Das Mutterrecht. Basel 1948, 767, vgl. 507, 520 Anm. 2, 576.

⁸ Athenaios X. 443.

⁹ F. JACOBY: a. a. O. II. A. Berlin 1926. Frg. 103 d.

¹⁰ Serv. ad Aen. I. 243. Vgl. noch Serv. ad Aen. XI. 842.

¹¹ C. PATSCH: Herzegowina, S. 48, J. J. BACHOFEN: a. a. O. 520 Anm. 2, 576.

¹² Aus der grossen Literatur s. R. THURNWALD: Die menschliche Gesellschaft, II. Berlin—Leipzig 1932, 190 ff., das Nachwort von K. MEULI zum Buch von Bachofen, S. 1113, T. BODROGI: Ethnographia 68 (1957) 4 usw.

Kultes usw.; sie sind nur sehr selten mit irgendwelchem, den Worten «arché» und «kratia» entsprechenden politischen Vorrang und effektiver Führerrolle der Frau verbunden. Es sollen auch die in bezug auf das illyrische Matriarchat zitierten Belege einer vorsichtigeren Kritik unterzogen werden. Die Herrschaft der Königin Teuta hat mit einer matriarchalischen Gesellschaftsordnung gar nichts zu tun. Die Herrscher des erblichen Königtums der Ardiäer waren sonst immer Männer. Die Herrschaft der Teuta war einfach die Folge des frühen Todes ihres Mannes, Agron: sein Sohn, Pinnes, war noch minderjährig und die Führung sollte vorübergehend von der Königin übernommen werden.¹³ Ihre politische Macht war sonst, wie es auf Grund der historischen Tradition deutlich zu beurteilen ist, von der Aristokratie der Ardiäer ziemlich stark beschnitten.¹⁴ Andererseits herrschte am ardiäischen Königshof wahrscheinlich Polygynie: Agron hatte zwei Frauen, Teuta und Tritauta.¹⁵ Die letztere Tatsache ist eben für die patriarchalischen Gesellschaften typisch.¹⁶ Die Angaben von Theopomp, Nikolaos von Damaskos und Servius weisen auf keine politisch führende Rolle der illyrischen Frauen hin. Für die «Gynai-kokratie» bleibt als einzige Angabe nur der Ausdruck *γυναικοκρατοῦνται* im Periplus zurück. Der Verfasser erklärt den Sinn seines Wortes mit zwei Umständen. Die liburnischen Frauen dürfen sich ausser mit ihren Männern auch mit anderen vereinen, und mit den Worten *ἐαυτῶν δοῦλοις* wird gesagt, dass die Sklaven der Liburner im Besitz der Frauen waren. Im folgenden sollen diese zwei Hinweise untersucht werden.

Der Umstand, dass sich die liburnischen Frauen ausser mit ihren Männern auch mit ihren Sklaven und mit den Nachbarn vereinen, darf nicht mit C. Patsch als Erscheinung der Polyandrie im Sinne eines Ehe- und Familiensystems aufgefasst werden.¹⁷ Der Satz stellt die Ehe (*εἰσὶν αἱ γυναῖκες ἀνδρῶν*) und den ausserhalb der Ehe gestatteten Geschlechtsverkehr (*μίσγονται δὲ*) klar gegenüber. Wie soll nun das letztere verstanden werden? Eine ebenso von Bachofen als auch von Patsch unbeachtete Stelle von Varro gibt darauf klare Antwort. Da diese Stelle auch für unsere späteren Erörterungen wichtig ist, soll sie in ihrem vollständigen Text angeführt werden: den Hirten sollen Frauen beigegeben werden, *sed eas mulieres esse oportet firmas, non turpes, quae in opere multis regionibus non cedunt viris, ut in Illyrico passim videre licet, quod vel pascere pecus vel ad focum adferre ligna ac cibum coquere vel ad casas instrumentum servare possunt. De nutricatu hoc dico, easdem fere et nutrices et matres. . . . cum in Liburniam venisses, te vidisse matres familias eorum adferre ligna et simul pueros, quos alerent, alias singulos, alias*

¹³ App. Ill. 7, Dio XII, 49. 3, vgl. Polyb. II, 4, 6.

¹⁴ Vgl. Polyb. II, 4, 7. 9. Zur Geschichte des Krieges zwischen den Römern und Teuta s. G. WALSER: *Historia* 2 (1953—1954) 308 ff.

¹⁵ Dio XII, 53, 1. Vgl. C. PATSCH: *Herzegowina*, S. 48, Anm. 5.

¹⁶ R. THURNWALD: a. a. O. II. 84.

¹⁷ *Herzegowina* S. 48, Anm. 5.

*binos, quae ostenderunt fetus nostras, quae in conopiis iacent dies aliquot, esse eiciendas ac contemnendas. . . . nam in Illyrico hoc amplius, praegnantem saepe, cum venit pariendi tempus, non longe ab opere discedere ibique enixam puerum referre, quem non peperisse, sed invenisse putes; nec non etiam hoc, quas virginem ibi appellant, non numquam annorum viginti, quibus mos eorum non denegavit, ante nuptias ut succumberent quibus vellent et incomitatis ut vagari liceret et filios habere.*¹⁸ Diese Schilderung bezieht sich auf die illyrischen, vor allem auf die liburnischen Frauen. Der letzte Satz verdient eine besondere Beachtung: die Ehe bzw. die Heirat (*nuptiae*) ist auch hier der freien Vereinigung (*ante nuptias ut succumberent quibus vellent*) entgegengestellt, die Möglichkeit des freien Geschlechtsverkehrs ist aber klar auf die Zeit *vor* der Heirat begrenzt. Damit kann auch die Stelle des Periplus erklärt werden: die Liburnerinnen dürfen sich nicht einfach ausserhalb der Ehe, sondern nur vor der Ehe frei vereinen, und zwar mit jedem ausser den Mitgliedern der Familie, in erster Linie kommen selbstverständlich die im Haus lebenden Sklaven und die Nachbarn in Betracht. Wie bekannt, ist diese Sitte bei vielen Völkern verbreitet, und im allgemeinen mit einer Monogamie in der Ehe verbunden.¹⁹

Von Nikolaos Damaskenos wurde unserer Meinung nach dieselbe Erscheinung missverstanden, und seine Stelle darf nicht als die Beschreibung eines «Reliktes» der sonst auch in sich nicht nachweisbaren Urpromiskuität beurteilt werden.²⁰ Seine Stelle *Αἰθύρριοι κοινὰς τὰς γυναῖκας ἔχουσι* usw. steht mit der Schilderung der «Weibergemeinschaft» der libyschen Auser bei Herodot in engem Zusammenhang: «Bei ihnen herrscht Weibergemeinschaft; Ehen schliessen sie nicht, sondern begatten sich wie das Vieh. Wenn eine Frau ein Kind zur Welt gebracht hat, so kommen die Männer nach drei Monaten zusammen und erklären den, dem es am ähnlichsten sieht, für den Vater.»²¹ Es ist möglich, dass es sich auch hier um ein Missverständnis handelt, und dass die Weibergemeinschaft nur als notwendige Voraussetzung der Sitte der Kindesverteilung konstruiert wurde. Für uns ist es wichtig, dass die Stelle, wie im allgemeinen die ethnographischen und anderen Angaben Herodots, von Nikolaos nicht nur gekannt, sondern auch benutzt wurde:²² der gemeinsame Inhalt und Aufbau der zwei Stellen (Weibergemeinschaft, Kinder ungewisser Abstammung, spätere Verteilung der Kinder unter den Männern auf Grund der Ähnlichkeit) beweist das genügend. Nun hatte Nikolaos von Da-

¹⁸ De re rust. II, 10, 7–9.

¹⁹ R. THURNWALD: a. a. O. II. 131. Vgl. die Beschreibung der Eheverhältnisse der Thraker bei Herodotos V, 6: *τὰς δὲ παρθένους οὐ φνύσσουσι, ἀλλ' ἐῷσι τοῖσι αὐταὶ βούλονται ἀνδράσι μίγγεσθαι· τὰς δὲ γυναῖκας ἰσχυρῶς φνύσσουσι.*

²⁰ So J. J. BACHOFEN: a. a. O. 126. Zur Frage der Urpromiskuität s. T. BODROGI: a. a. O. 49.

²¹ Die Übersetzung nach TH. BRAUN: Das Geschichtswerk des Herodotos von Halikarnassos. Leipzig 1958. 374.

²² Vgl. F. JACOBY: F. Gr. Hist. II. A. S. 256, 257 usw.

maskos aller Wahrscheinlichkeit nach nur davon Kunde,²³ dass die Abstammung der Kinder bei den Liburnern im allgemeinen ungewiss wäre, und dass sie nach der Ähnlichkeit unter den Männern verteilt würden: mit der Angabe des Periplus über die eigenartig geregelten Eheverhältnisse (und mit dem Bericht von Varro) kann nur soviel in Einklang stehen. In Kenntnis der Herodotstelle verwandten Inhaltes fand er aber eine eher auf der Hand liegende Erklärung, die für die Auseer von Herodot selbst gegeben wurde: bei den Liburnern herrscht Weibergemeinschaft. So kann aus ihrer Stelle nur die Schilderung, die sich auf die Ungewissheit der Abstammung der Kinder und auf ihre spätere Verteilung bezieht, als authentisch gelten. Da die Liburnerinnen, die sich vor der Ehe frei vereinen durften, von mehreren Männern Kinder geboren hatten, war es selbstverständlich oft nicht zu entscheiden, wer der Vater sei. Damit ist die Sitte der Verteilung der Kinder notwendig geworden.

Das völlige Fehlen einer Regelung des Geschlechtslebens wäre sonst bei den Liburnern nicht nur zur Zeit des Nikolaos von Damaskos, sondern bereits zur Zeit des Hekataios völlig unwahrscheinlich. Die Liburner waren, wie es aus dem Hekataiosfragment *ἐθρῆται τὰ Λιβυρηνικὰ σκάφη* deutlich zu sehen ist,²⁴ bereits im 6. Jahrhundert v. u. Z. ein Piratenvolk, dessen Seemacht erst unter Augustus endgültig vernichtet wurde.²⁵ Die Organisierung der Raubfeldzüge, um über die Landwirtschaft gar nicht zu sprechen, setzte ein geregeltes Gesellschaftsleben und damit auch die Regelung der sexuellen Kontakte voraus. Die einerseits auf Piraterie, andererseits auf Ackerbau, Viehzucht und Fischerei aufgebaute Lebensweise²⁶ gibt zugleich auch Erklärung für die in den klassischen antiken Kulturen fremde Freiheit der Frau. Da die Männer einen Teil des Jahres auf ihren Raubzügen verbrachten, mussten die Aufgaben der landwirtschaftlichen Arbeit hauptsächlich durch Frauen versehen werden. Die wichtige Rolle der liburnischen Landwirtschaft im 1. Jahrhundert v. u. Z. ist in der angeführten Stelle von Varro ausführlich beschrieben. Die Bedeutung der Frau in der Produktionsarbeit führte zu ihrer Schätzung im Gesellschaftsleben, wie dies auch aus dem Bericht Theopomps klar hervorgeht. Dies sicherte den Liburnerinnen auch im Geschlechtsleben, mindestens vor der Ehe, eine gewisse Freiheit.

ἐαντῶν δούλοις bedeutet, dass in Liburnien die Sklaverei verbreitet war, und dass sich die Sklaven im Besitz der Frauen befanden. Die Sklaverei

²³ Seine direkte Quelle ist unbekannt; wie im allgemeinen auch bei den anderen Fragmenten der *Ἑθῶν Συναγωγή*, vgl. F. JACOBY: F. Gr. Hist. II. A. S. 255 ff. Es ist aber wahrscheinlich, dass die behandelte Stelle indirekt auf das Werk von Hekataios zurückgeht, das von den Autoren der hellenistischen Zeit überaus häufig benutzt wurde.

²⁴ F. Gr. Hist. I. A. Frg. 93.

²⁵ App. III. 16. Zur Seemacht der Liburner s. noch App. III. 3 usw.

²⁶ Zur Viehzucht s. die oben angeführte Stelle von Varro, ferner Plin. nat. hist. VIII, 191. Die entwickelte Landwirtschaft von Liburnien in der frühen Kaiserzeit (vgl. G. ALFÖLDY: Acta Antiqua 9, 1961, 130.) kann nur aus den vorrömischen Verhältnissen erklärt werden. Zur Fischerei in Dalmatien vgl. Plin. nat. hist. XXXI, 94, XXXII, 60.

war im Kreise der illyrischen Stämme vor der römischen Zeit fast völlig unbekannt.²⁷ Die meisten Stämme, vor allem die Stämme nördlich der Dinarischen Alpen, lebten noch zur Zeit der römischen Eroberung in einer mehr oder weniger entwickelten Sippengesellschaft,²⁸ in der die Bedingungen der Sklaverei noch nicht vorhanden waren. Die illyrische Sklaverei ist bei den Autoren nur für die Liburner und Ardiäer bezeugt. In der Beute der Ardiäerraubzüge zur Zeit der Teuta gab es auch Sklaven.²⁹ Die Sklaverei war bei den meisten Stämmen auch nach der römischen Eroberung kaum oder gar nicht verbreitet;³⁰ bei den Liburnern ist aber ihr Vorhandensein und ihre Bedeutung bereits in der frühesten Kaiserzeit nicht nur im Rahmen des sehr früh entwickelten Munizipallebens, sondern auch im Kreis der peregrinen Urbevölkerung epigraphisch belegt.³¹ Ausser in Liburnien konnte die kaiserzeitliche illyrische Sklaverei nur in Istrien und in der Umgebung von Emona vielleicht gewisse vorrömische Wurzeln haben; sie erreichte aber in diesen Gebieten nur eine geringere Bedeutung.³² Umso interessanter ist es, dass es bei den Liburnern bereits im 6. Jahrhundert v. u. Z. *δοῦλοι* gab. Die Gründe sollen dafür in der Lebensweise gesucht werden. Mit der Piraterie wurde nicht nur die Möglichkeit, sondern auch die Notwendigkeit der Erwerbung der Sklaven gegeben. Wie bereits erwähnt, mussten in der Abwesenheit der Männer Frauen in der Landwirtschaft arbeiten; deshalb ist es verständlich, dass die Arbeitskräfte ergänzt werden mussten. Bei den Ardiäern wurde diese Frage hauptsächlich mit der Ausbeutung der niedergeworfenen Stämme³³ gelöst: Theopomp spricht von 300 000 *εἰλωται* der Ardiäer,³⁴ das waren, ebenso wie die Heloten von Sparta, die niedergeworfenen, ausgebeuteten und halbfreien Autochthonen. Bei den Liburnern, deren Macht nie so expansiv und zentralisiert wie der Staat der Ardiäer war, wurden Sklaven verwendet, die durch die Piraterie leicht zu beschaffen waren. Diese Sklaven sollten mit den freien einheimischen Frauen in der Landwirtschaft arbeiten, was für die griechischen Autoren soviel bedeutete, dass sie Sklaven der Frauen waren.

Es wird dem Gesagten klar, dass das Wort *γυναικοκρατοῦνται* im Periplus eigentlich irreführend ist. Die im Text gegebenen Hinweise bieten gar keine Bestätigung dafür. Die Freiheit der Frau vor der Ehe, die für den Autor das Hauptargument ist, bedeutet keine Gynaiokratie in ihrem

²⁷ D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: GZMS 6 (1951) 36, A. Mócsy: Acta Ant. 4 (1956) 225, 244, G. ALFÖLDY: Acta Ant. 9 (1961) 137 f.

²⁸ D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: GZMS 6 (1951) 35 ff., A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen, Budapest 1959, 131 f.

²⁹ Polyb. II, 6, 6, II, 8, 2.

³⁰ A. Mócsy: Acta Ant. (1956) 245 f., G. ALFÖLDY: Acta Ant. 9 (1961) 127, 135 f.

³¹ G. ALFÖLDY: Acta Ant. 9 (1961) 127, 141.

³² Für Istrien s. Inscr. It. X, 3, Nr. 30, 105, 126, 204, Inscr. It. X, 4, Nr. 156, 393, für die *Catari* in der Umgebung von Emona A. Mócsy: Acta Ant. 4 (1956) 224 f.

³³ Vgl. C. PATSCH: Herzegowina, S. 42.

³⁴ Athenaios X, 443. Es handelt sich hier nicht um Sklaven, wie das D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: GZMS 6 (1951) 36 meint.

direkten Sinne von «Frauenherrschaft»; und auch die Sklaven der Frauen waren eigentlich Sklaven der Familie. Dass die Stellung der liburnischen Frau im Periplus dennoch als Gynaiokratie gekennzeichnet wurde, ist einfach mit den Gesichtspunkten des Autors bzw. seiner Quelle zu erklären. Die sexuelle Freiheit der Frau und ihre «Freiheit» überhaupt war für die Gesellschaft des spätarchaischen und klassischen Griechenland fremd; ebenso ungewöhnlich war die nur auf Frauen- und Sklavenarbeit aufgebaute Landwirtschaft.³⁵ Wie fremdartig einem Griechen schon die Freiheit der Frau im Sinne Theopomps erscheinen konnte, zeigen am klarsten die bekannten Worte des Aristophanes in seiner Komödie über das Thesmophorienfest;³⁶ und was den freien Geschlechtsverkehr vor der Ehe anbelangt, so durfte die Jungfrau nach Pausanias in Athen bereits zur Zeit des Theseus das Haus nicht einmal verlassen.³⁷ So konnten die liburnischen Verhältnisse nur mit dem Wort «Gynaiokratie» gekennzeichnet werden, ebenso wie die etwas freiere Stellung der Spartanerin bei Aristoteles,³⁸ oder das Erbfolgesystem auf der weiblichen Linie der hispanischen Cantabrer bei Strabo.³⁹ So kann bei den Liburnern keineswegs mit einer «Frauenherrschaft» im eigentlichen Sinn gerechnet werden: die untersuchten Angaben sprechen nur dafür, dass die Liburnerin eine viel freiere und geschätztere Stellung besass, als die Frau der klassischen antiken Welt.

Für weitere Feststellungen über die Lage der liburnischen Frau sind in dem Inschriftenmaterial aus römischer Zeit gewisse Ausgangspunkte gegeben, die darauf hinweisen, dass die Stellung der Liburnerin komplizierter war, als man auf Grund des bisher Gesagten annehmen könnte. Die Inschriften der Urbevölkerung von Liburnien, die vorwiegend Grabinschriften sind, und zum grössten Teil aus der frühen Kaiserzeit stammen, bilden eine ausserordentlich wichtige Quelle für das Gesellschaftsleben und gerade auch für seine vorrömischen Grundlagen.⁴⁰ Mit der römischen Eroberung wurde in Dalmatien das Gesellschaftsleben der Eingeborenen keineswegs auf einen Schlag umgewandelt.⁴¹ Obwohl die Liburner der am frühesten und am mei-

³⁵ Zur Stellung der Griechen s. J. LEIPOLDT: Die Frau in der antiken Welt und im Urchristentum, Leipzig 1955, 24 ff.

³⁶ Vgl. ebd. 30 f.

³⁷ Paus. I, 19, 1.

³⁸ J. LEIPOLDT: a. a. O. 25.

³⁹ Strab. 3, 4, 17. Vgl. H. HIRT: Die Indogermanen. Ihre Verbreitung, ihre Urheimat und ihre Kultur. Leipzig 1907, II. 419, C. W. WESTRUP: Introduction to Early Roman Law. Comparative Sociological Studies. The Patriarchal Joint Family. I. Copenhagen - London 1954, 232.

⁴⁰ Die Aussonderung der Inschriften der Eingeborenen aus dem Inschriftenmaterial von Liburnien ist mit der Untersuchung der Personennamen möglich; zur Methodik s. hauptsächlich A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien, 143 ff. Die Bearbeitung des Namenmaterials von Dalmatien wird als eine selbständige Monographie, hoffentlich in den nächsten Jahren erscheinen.

⁴¹ Zum Fortleben der einheimischen Namengebung s. D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: Archaeologia Iugoslavica 2 (1956) 39 ff.

sten romanisierte Stamm der Provinz waren,⁴² lebten auch bei ihnen, wie das in der Namengebung oder in den Götterkulten klar zu beobachten ist,⁴³ wenigstens in der frühen Kaiserzeit viele Elemente der vorrömischen Zustände fort. Auch für diese Untersuchung über die Stellung der Frau ergeben sich aus dem Inschriftenmaterial einige interessante Erscheinungen.

Es sei vor allem hervorgehoben, dass die einheimischen Familiengrabsteine in vielen Fällen von Frauen errichtet wurden.⁴⁴ Aus Liburnien sind ungefähr 70 einheimische Grabinschriften bekannt (im allgemeinen Grabsteine von Familien oder wenigstens mehreren Familienmitgliedern). Von diesen Grabsteinen sind 46 von Frauen und nur 24 von Männern gestellt worden. Es lohnt sich, um die Bedeutung dieses Umstandes hervorzuheben, die betreffenden Angaben auch aus den anderen Gebieten Dalmatiens zu zitieren. Ausserhalb Liburniens sind ungefähr 150 Grabsteine von einheimischen Familien oder mehreren Familienmitgliedern bekannt. Die Errichter waren in 115 Fällen Männer; Frauen nur in 35 Fällen. Das Verhältnis der Zahlen ist bei den grösseren Stämmen das folgende: bei den Delmaten 43 : 14, bei den Iapoden 12 : 4, bei den pannonischen Stämmen Dalmatiens (Daesitiates usw.) 40 : 15. Bei den Liburnern sind also zwei Drittel, bei den anderen Stämmen aber nur ein Viertel der Grabinschriften von Frauen errichtet worden. Die Errichtung eines Grabsteines bzw. die damit verbundene Einrichtung einer Familienbegräbnisstätte setzt einerseits die Verfügung über die Kasse der Familie voraus, andererseits bedeutet es eine Aufgabe in Verbindung mit dem Totenkult. Die angeführten Zahlen zeigen, dass die Frauen in diesen Gebieten in Liburnien eine viel grössere Rolle spielten, als es bei den anderen Stämmen Dalmatiens gewöhnlich der Fall war.

Noch wichtiger ist eine andere Erscheinung, die sich auf Grund der Blutsverwandtschaft der zusammen bestatteten Personen feststellen lässt. Auf den Grabsteinen der Liburner werden viel öfter als anderswo in Dalmatien nicht nur Mann und Frau oder Eltern und Kinder, sondern auch weitere Verwandte, mehrmals gerade Mitglieder mehrerer verwandter Familien erwähnt.⁴⁵ Ein charakteristisches Beispiel ist für das letztere eine Grabinschrift aus Nedinum aus der frühesten Kaiserzeit: die Grabinschrift wurde von

⁴² G. ALFÖLDY: *Acta Antiqua* 9 (1961) 125.

⁴³ Zu den liburnischen Personennamen s. D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: *Zbornik Instituta za Historijske Nauke u Zadru* 1 (1955) 125 ff., zu den Kulturen H. KRAHE: *Die Sprache der Illyrier*, I. Wiesbaden, 1954, 74, 84 usw., D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ: *GZMS* 6 (1951) 52, B. GABRIČEVIĆ: *Archaeologia Iugoslavica* 1 (1954) 50, Anm. 2, ST. MLAKAR: *Jadranski Zbornik* 1 (1956) 461 f. usw.

⁴⁴ Es wäre unmöglich und auch überflüssig, all diese Inschriften anzuführen; sie sind in den Bänden des CIL, ferner in den Zeitschriften JÖAI, VAHD, *Diadora* usw. leicht zugänglich. Als typische Beispiele können die unten behandelten drei Inschriften erwähnt werden.

⁴⁵ Vgl. CIL III. 3055 (*Alvona*), 10147 (*Crexa*), 13302 (*Svrakane*-Inseln), 3015 (*Lopsica*), 2870, 2877, 2878 (*Nedinum*), 2891, 2900, 9976 (*Corinium*), 9929/a (*Hadra*), *Diadora* 1 (1959) 117 ff. Nr. 2 (*Asseria*).

M. Tarius C. f. Trieria, nicht nur für seine Familie, sondern auch für die Familien seiner beiden Brüder und seiner Schwester errichtet.⁴⁶ Diese Grabsteine zeigen, dass es in Liburnien eine verbreitete Sitte war, die Mitglieder mehrerer, miteinander in genealogischer Beziehung stehender Familien zusammen zu bestatten. Diese Sitte kann ihre Erklärung nur darin finden, dass diese Familien auch im alltäglichen Leben nicht nur genealogisch und durch Verwandtschaftsgefühl verbunden waren, sondern eine effektiv zusammen lebende, wirtschaftliche und religiöse Einheit bildeten: ihre Gemeinschaft in der Errichtung der Grabplätze und im Totenkult kann nur auf diese Weise verstanden werden. Nun ist diese Gemeinschaft der miteinander genealogisch verbundenen und zusammen lebenden Kleinfamilien nichts anderes, als die in der Ethnologie als *Grossfamilie* bekannte Einheit.⁴⁷ Diese Familienform ist bei fast allen Ackerbau oder Viehzucht treibenden Völkern bekannt; ihre Bedeutung für die indoeuropäischen Völker des Altertums wurde von C. W. Westrup neuerdings hervorgehoben.⁴⁸ In dem modernen Europa lebt sie eben bei den Südslawen, auf dem Gebiet des ehemaligen Dalmatien am stärksten fort.⁴⁹ Die Grossfamilie kann auf Grund der römischen Inschriften auch bei anderen illyrischen Stämmen, hauptsächlich bei den Istrern, ferner bei den Pannoniern usw. nachgewiesen werden; in Nord-istrien lebten am Anfang der Kaiserzeit sogar 30 Personen in diesem Verband.⁵⁰ Es ist für uns besonders wichtig, dass die Organisation der Grossfamilien bei den Liburnern einen eigenartigen Charakter aufweist. Es sollen hier die drei wichtigsten Inschriften angeführt werden, aus deren Stemmas der Aufbau der Grossfamilien klargestellt werden kann.⁵¹

⁴⁶ CIL III. 2878. Die *Tarii* von Nedinum waren Eingeborene, vgl. auch unten, Anm. 53. Der Name ist in der Provinz Dalmatien noch aus Alvona bekannt, CIL III. 10071 (3060), ausser Dalmatien in Italien und Südgallien belegt, vgl. W. SCHULZE: Zur Geschichte lateinischer Eigennamen, Berlin 1904, S. 97. Das Cognomen *Trieria* kommt nur hier vor; vgl. aber die illyrischen Namen *Trio* usw., H. KRAHE: Lexikon altillyrischer Personennamen, Heidelberg 1929, S. 117. Der Name *Trieria* scheint noch mit der *trieres* in Zusammenhang zu stehen; die genannte Person war vielleicht Flottensoldat. Zum Gentilnamen *Tarius* vgl. noch Plin. nat. hist. III. 141 *Tariotarum antiqua regio et castellum Tariona* in der Nachbarschaft von Liburnien.

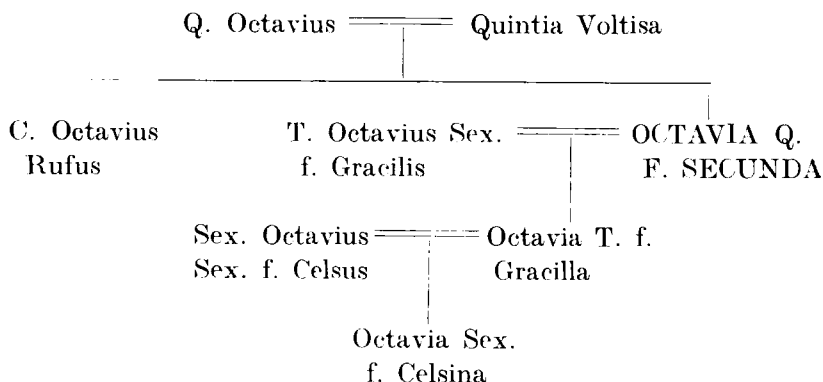
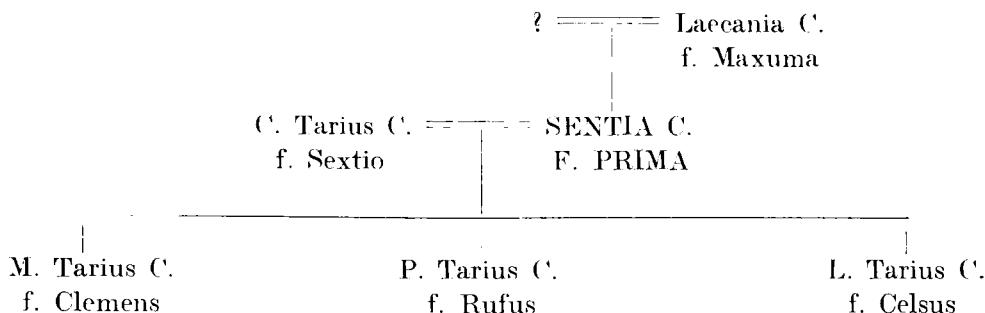
⁴⁷ Über den Begriff der Grossfamilie s. E. GROSSE: Die Formen der Familie und die Formen der Wirtschaft, Freiburg 1896, S. 196, R. THURNWALD: a. a. O. S. 26 f., T. BODROGI: a. a. O. S. 34 usw.

⁴⁸ C. W. WESTRUP: a. a. O. II. 5 ff. Grundlegend H. HIRT: a. a. O. II. 420 ff.

⁴⁹ Vgl. H. HIRT: a. a. O. II. 420 f.: «Ein typisches Beispiel für eine solche Grossfamilie bietet die Hausgemeinschaft oder *zadruga* der jetzigen Serben. Hier bleiben Kinder und Kindeskiner im Hause des Vaters vereinigt. Auch wenn der Vater gestorben ist, setzen sie die gemeinschaftliche Wirtschaft fort. An der Spitze der Vereinigung, die manchmal auch 100 Köpfe stark ist, steht der älteste oder tüchtigste, der Hausherr (*domaćin*), während einige andere ständig besondere Obliegenheiten versehen,» usw.

⁵⁰ Die in Nordistrien gefundenen zwei Bronzeplatten (Inscr. It. X. 3 Nr. 30 und 126), auf denen wenigstens 10 bzw. 28 einheimische Personen genannt sind, waren nach dem Zeugnis der Altersangaben Grabinschriften. Die zwei alleinstehenden Inschriften können nur so erklärt werden, dass es sich hier um Grabinschriften von Grossfamilien handelt.

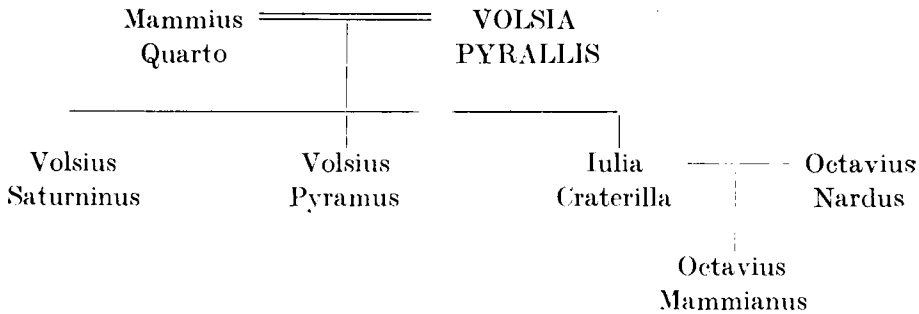
⁵¹ Die Errichter werden mit grossen Buchstaben gezeichnet.

1. *Nedinum*, Inschrift vom Anfang der Kaiserzeit:⁵²2. *Nedinum*, Inschrift aus dem 1. Jahrhundert u. Z.:⁵³3. *Salona*, Inschrift aus der frühen Kaiserzeit. Die Genannten sind Eingeborene aus Liburnien:⁵⁴

⁵² CIL III. 2870. Die *Octavii* von *Nedinum* waren Eingeborenen, vgl. noch CIL III. 2865, 2869, 2872, 2874, 2898, 14000, JÖAI 36 (1946) Bb 75 ff. *Voltisa* ist ein illyrischer Name, vgl. H. KRAHE: a. a. O. 130. *Celsus-Celsinus* kommt in Dalmatien auch anderswo als Eingeborenennamen vor (*Celsus*: CIL III. 2877, s. Anm. 53, GZMBH 39, 1927, 263 aus Halapić, *Celsinus* ebd. usw.) ebenso auch *Gracilis* (CIL V. 541 — aus dem Stamme der *Ditiones*); *Rufus* und *Secundus-Secunda* sind bei den Liburnern und bei der Urbevölkerung überall sehr verbreitet.

⁵³ CIL III. 2877. Zum Namen *Tarius* s. Anm. 46. *Laecanius* ist italisch (W. SCHULZE: a. a. O. 113 usw., hauptsächlich in Norditalien verbreitet), kommt aber auch bei dalmatinischen Eingeborenen vor (CIL XI. 69, Flottensoldat); *Sentius* ist ebenfalls italisch (W. SCHULZE: a. a. O. 228), s. aber *Recus Sentius* in *Nedinum* (CIL III. 9958, zum Vornamen vgl. H. KRAHE: a. a. O. 97 f). Die Cognomina sind für die einheimische Namensgebung typisch.

⁵⁴ CIL III. 2617. *Octavius* kommt in Dalmatien in der frühen Kaiserzeit hauptsächlich in Liburnien, bei der Urbevölkerung vor, vgl. Anm. 52. *Volsius* ist illyrisch (H. KRAHE: a. a. O. 128, vgl. auch W. SCHULZE: a. a. O. 44 usw.), er hängt mit den häufigen liburnischen Personennamen *Volses*, *Volsus*, *Volsunus* usw. (s. II. KRAHE: a. a. O. 128) zusammen. *Pyramus* kommt bei den Eingeborenen mehrmals vor (CIL III. 3150 Crexa, GZMBH 39, 1927, 256 Kamen), *Mammius* und *Mammianus* nur hier, vgl. aber den illyrischen Namen *Mammo* (CIL III. 13213, Koljani). *Saturninus* und *Quartio* können gleichfalls Eingeborenennamen sein (*Saturninus* oft, *Quartio*: CIL III. 14281 *Salona*, 12712 *Doclea*). *Craterilla* kommt nur hier vor.

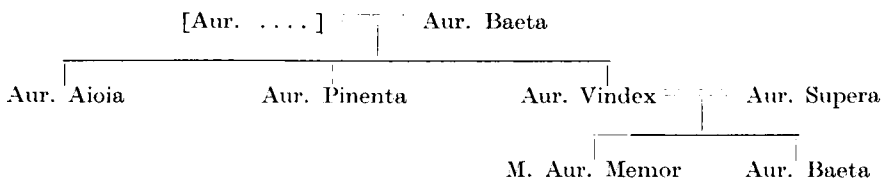


Es ist auf den ersten Blick klar, dass sich in den drei Stemmas die gleiche Ordnung des Zusammenbleibens der Kleinfamilien widerspiegelt: die Struktur der Grossfamilie wird immer damit gegeben, dass die Tochter auch nach der Heirat zu Hause bleibt, und dass der Mann in das Haus der Eltern seiner Frau übersiedelt. Diese Ordnung ist die der sogenannten *matrilokalen Grossfamilie*,⁵⁵ wo die Familienmitglieder auf Grund der weiblichen Linie zusammenbleiben. Die Mitglieder der Grossfamilie sind demgemäss eine Frau mit ihrem Mann, ihre Töchter und Söhne (die letzteren nur bis zu ihrer Ehe), die Männer und Kinder der Töchter (die Söhne wieder nur bis zu ihrer Ehe) usw. Es ist interessant, dass die patrilokale Grossfamilie mit dem patrilinealen Aufbau in Liburnien, obwohl sie in Illyricum sonst verbreitet zu sein scheint, nicht nachweisbar ist.⁵⁶ Die auf der S. 314 f. zitierte Inschrift aus Nedinum zeigt die Organisation der bilokalen Grossfamilie, wo die Familien der Söhne ebenso wie auch die der Töchter zusammenbleiben können;⁵⁷ ihr Vorkommen in Liburnien darf wahrscheinlich als ein Symptom der Auflösung der matrilokalen Grossfamilienform bewertet werden.

Mit der matrilokalen Grossfamilie sind mehrere Umstände, die auf eine eigenartige Stellung der Frau in der liburnischen Gesellschaft verweisen, besser zu verstehen. In erster Linie soll hier die bisher unbeachtete Serviusstelle hervorgehoben werden, nach der die Liburner ab *Amazonibus originem*

⁵⁵ Vgl. T. BODROGI: a. a. O. 34.

⁵⁶ Vgl. z. B. die interessante Inschrift aus der Umgebung von Municipium Malvesatium in Nordostdalmatien, CIL III. 14607¹ (6315, 8348, 12719):



Es handelt sich um eine patrilokale Grossfamilie: die Töchter, Aioia und Pinenta blieben in der ursprünglichen Grossfamilie, weil sie nicht verheiratet waren; aber der Sohn, Vindex lebt hier mit seiner Frau und seinen Kindern.

⁵⁷ T. BODROGI: a. a. O. 35.

ducunt. Die Herleitung des Stammes von den «Amazonen», d. h. von irgendwelchen mythischen Frauengestalten, die in der klassischen Antike mit den Amazonen gleichgesetzt worden sind, kann unserer Meinung nach am besten als eine mythische Interpretation des Gesellschaftssystems, in dem die Deszendenz auf der weiblichen Linie, dem System der matrilocalen Grossfamilie entsprechend äusserst wichtig war, bewertet werden. Damit scheint auch die Matronymie an der Inschrift von Salona, wo die Söhne den Gentilnamen der Mutter aufgenommen haben, im Zusammenhang zu stehen.⁵⁸ In der Errichtung der Familiengrabsteine spielt die Frau eine führende Rolle, weil sie, die das Haus nie endgültig verliess, einerseits mit der Aufsicht und Verwaltung des bei den Grossfamilien immer gemeinsamen Vermögens der Familie betraut war,⁵⁹ andererseits den Ahnenkult und damit den Totenkult besorgte. Es ist möglich, dass den Angaben des Periplus und des Nikolaos von Damaskos teils auch dieses Familiensystem zugrunde lag. Eine matrilocale Grossfamilie wäre für einen Griechen allerdings nur mit dem Wort Gynaikokratie erfassbar gewesen.⁶⁰ Die grössere Freiheit der Frau kann am besten in den Rahmen einer solchen Familienordnung, wo sie eine höhere Stellung als in der patrilocalen Gemeinschaft geniesst, verstanden werden. Die «Weibergemeinschaft» bei Nikolaos von Damaskos kann ausser dem Missverständnis der freien vorehelichen Vermischung zugleich auch das Missverständnis des Grossfamilien-systems sein, wo mehrere Männer und Frauen in demselben Haus zusammenleben, und die von ihm beschriebene gemeinsamen Erziehung der Kinder entspricht dem selbstverständlich gegebenen Erziehungssystem der Grossfamilie.

Die liburnische Grossfamilie und ihre eigenartige matrilocale Form kann, ebenso wie auch die oben untersuchten Einzelheiten der Stellung der liburnischen Frau, auf die spezielle Lebensweise des Stammes zurückgeführt werden. Der Ursprung der Grossfamilie wird in der Ethnologie mit der Entfaltung des Ackerbaues und der höheren Viehzucht erklärt: die Arbeit erfordert die Zusammenarbeit und damit das Zusammenbleiben der verwandten Familien in grösserem Masse.⁶¹ Bei den Liburnern, wo die landwirtschaftliche Arbeit wegen der Piraterie in erster Linie die Aufgabe der Frauen war, ist diese Kooperation der Kleinfamilien besonders wichtig geworden. Im Zusammenhang mit der Piraterie bildete sich aber die matrilocale Form der Grossfamilie aus. Da die Männer oft nicht zu Hause waren, und ihre Heimkehr

⁵⁸ Das Gentilicium von Iulia Craterilla ist damit zu erklären, dass sie im Besitz eines vollen Bürgerrechts war, während die anderen wahrscheinlich nur das lateinische Recht besaßen. Die Bedeutung der lateinischen Rechtslage für die Namengebung möchten wir anderswo untersuchen.

⁵⁹ C. W. WESTRUP: a. a. O. II. 6, vgl. für die Griechen G. GLOTZ: *La solidarité de la famille dans le droit criminel en Grèce*, Paris, 1904, 5.

⁶⁰ Es ist bereits in der homerischen Zeit selbstverständlich, dass nach der Heirat die Frau und nicht der Mann zur Familie des anderen übersiedelt, vgl. II. IX. 144 ff.

⁶¹ H. HIRT: a. a. O. II. 423, R. THURNWALD: a. a. O. II. 26 f.

aus den Raubfeldzügen und gefährlichen Seefahrten gar nicht gesichert war, die Frauen aber an das Haus gebunden waren, entwickelte sich in natürlicher Weise das Ehesystem, in dem die Frau in ihrer ursprünglichen Familie blieb, und ihr Mann gleichfalls dorthin übersiedelte. Dieses System hat in verschiedenen Gebieten des Lebens wirklich eine höhere Stellung oder wenigstens eine grössere Freiheit der Frau mit sich gebracht, als es in den rein patriarchalischen Kulturen üblich war; das führte jedoch nicht zu einer «Frauenherrschaft» im direkten Sinne des Wortes. Die geschilderte Familienform und damit auch die eigenartige Stellung der Frau löste sich erst nach der römischen Eroberung auf, als die Piraterie eingestellt werden musste, und als mit der im munizipalen Rahmen allmählich weiter entwickelten, auf die Arbeit von freien Bauern aufgebauten Landwirtschaft⁶² das Zusammenbleiben der Kleinfamilien innerhalb von zwei—drei Generationen unnötig wurde.

⁶² Vgl. G. ALFÖLDY: *Acta ant.* 9 (1961) 125 ff.

J. HERMAN

POSIT (= *POSUIT*) ET QUESTIONS CONNEXES DANS LES INSCRIPTIONS PANNONIENNES

ESSAI DE GÉOGRAPHIE LINGUISTIQUE

1. Le problème que nous nous proposons d'étudier est un problème de détail, infime en apparence. Nous croyons néanmoins que l'examen de ce problème permettra de mieux éclairer, dans certains de ses aspects, le processus de latinisation de la Pannonie, nous espérons même que cet examen comportera des enseignements méthodologiques pouvant être mis à profit dans toute recherche relative à la langue des inscriptions latines. Nous nous permettrons de revenir, à la fin de cet article, à ces questions d'ordre général.¹

2. Voici tout d'abord les faits dont nous devons partir. Sur tous les points de l'Empire, on retrouve couramment, dans les inscriptions funéraires et votives, le parfait du verbe *pono* : ce verbe fait tout naturellement partie intégrante des formules qui servent à désigner la personne (ou les personnes) qui avait fait poser la pierre. Or — pour en rester provisoirement à la forme de la 3^e personne du singulier — il arrive assez souvent que la forme courante, conforme à l'usage classique — c'est-à-dire la forme *posuit* — soit remplacée par une variante *posit* dans les inscriptions. Le fait a été relevé depuis longtemps; les listes, d'ailleurs très incomplètes, de Neue-Wagener (o. c. 398) donnent une idée approximative de l'extension du phénomène dans les diverses provinces. En Pannonie, le nombre des exemples est assez considérable;

¹ Voici les ouvrages et les périodiques que nous citerons dans le corps de cet article avec un titre abrégé:

MEYER-LÜBKE	= W. MEYER-LÜBKE: Grammaire des langues romanes. I—IV. Paris 1890—1906.
MIHĂESCU	= H. MIHĂESCU: Limba latină în provinciile dunărene ale imperiului roman. București 1960.
MÓCSY	= A. MÓCSY: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959.
NEUE-WAGENER	= FR. NEUE — C. WAGENER: Formenlehre der lateinischen Sprache. III t. (3 ^e éd.). Berlin 1897.
STATI	= S. STATI: Limba latină în inscripțiile din Dacia și Scythia Minor. București s. d. (1961).
AE	= L'Année Epigraphique
Arch. Ért.	= Archaeológiai Értesítő
CIL	= Corpus Inscriptionum Latinarum
JÖAI	= Jahreshefte des österreichischen archäologischen Instituts
RLÖ	= Der römische Limes in Österreich

nous avons relevé les exemples suivants:² *posit* ou *posi(t)* 4257 M (Scarabantia), 4263 M (Scarabantia), 4372 M (Arrabona), 4376 M (Arrabona), 4517 M (Carnuntum), 4575 M (Vindobona), 4599 M (trouvé à Ebersdorf [= Ebreichsdorf] au sud de Vienne; provenance incertaine), 4600 M (trouvé à Ebersdorf, provenance incertaine), 10598 M (Esztergom), 10777 (Emona), 11229 (Carnuntum), 14349⁸ (Aquincum; Mihăescu 86 donne un renvoi erroné [14249]; renvoi correct *ibid.* p. 144), 14359²⁴ (Aequinoctium), 15183 (Andautonia), Pannonia II [1936] 265 M (Esztergom), RLÖ XVI [1926] 33 M (Carnuntum), RLÖ XVIII [1937] 51 (Carnuntum), AÉ 1934, n° 224 (Poetovio), JÖAI XLII [1955] B. 110 sqq. (Carnuntum).

3. Avant de passer à l'analyse de nos données, précisons — ce qui n'est jamais inutile dans le cas d'un fait épigraphique — que la réalité linguistique de *posit* est absolument hors de doute; ce n'est pas là une variante graphique de *posuit* ni quoi que ce soit de semblable, mais bel et bien le reflet écrit d'une forme parlée qui devait exister dans le parler de certaines régions, de certaines couches, de certaines personnes. Cette certitude découle de toute l'histoire des formes du type *posit*, des racines qu'elles plongent dans le passé latin le plus lointain et le plus authentique, mais surtout de l'avenir — brillant, si on peut dire — qui attend ces formes dans l'évolution romane. Nous nous permettons de rappeler certains faits connus. On sait en effet que le parfait étymologique, ancien de *pono* (< ⁺*po-sino*) était *posui*, effectivement attesté dans un certain nombre de textes et d'inscriptions et cité en tant que forme archaïque par quelques grammairiens latins;³ *posui* est une forme secondaire, sans doute analogique.⁴ Comme pour les autres parfaits en *-iui*, il y eut des variantes sans *-u-* intervocalique (v. les exemples, entre autres, chez Neue—Wagener 1. c.) et, naturellement, des formes avec *-i-* contracté; *adposisse* se trouve chez Plaute (Most. 434) et nous verrons (cf. plus bas, §. 11) qu'une forme *posit*, évidemment contractée, alterne avec *posieit* etc. dans certaines régions d'Italie, dans des inscriptions anciennes. Nous reviendrons encore à la question de savoir si la forme *posit* des inscriptions pannoniennes continue en ligne droite la forme contractée *posit* < *posiuit* de la période archaïque — ce qui est certain, d'ores et déjà, c'est que notre *posit* est relié, d'une façon ou d'une autre, à des formes d'une vénérable antiquité.

Pour en venir à la survie romane de la forme *posit*, rappelons que — *puse* espagnol mis à part — c'est à *posit* et non pas à *posuit* que remontent les formes romanes (port., prov. *pos*, it. *pose*, roum. *puse* etc., cf. Meyer—Lübke II,

² Les chiffres cités sans indication de volume désignent des inscriptions provenant du volume III du CIL. Dans l'énumération qui va suivre, une lettre M placée après la référence indique que l'inscription en question a été citée également, à propos de la forme *posit*, par MIHĂESCU (o. c. 86 et 144). MIHĂESCU cite en outre l'inscription 4527; c'est une erreur, cette inscription ne contient pas de forme *posit*.

³ Pour les références, v. NEUE-WAGENER 397.

⁴ V. F. SOMMER: Handbuch der lateinischen Laut- und Formenlehre. Heidelberg 1914, p. 573.

§. 286). C'est là une preuve indubitable du caractère vivant et de la vitalité de *posit*, dont l'extension au détriment de *posuit* correspond en même temps à une importante tendance évolutive de la latinité dite vulgaire: à l'extension des parfaits sigmatiques.⁵



Explication des signes:

- a) le chiffre se trouvant à l'intérieur des cercles marque le nombre des inscriptions avec la forme *posit* ;
- b) le chiffre placé à côté des cercles marque le nombre des inscriptions contenant une forme du type *posierunt* ;
- c) le cercle double indique les localités où nous avons relevé des exemples de chute de *u* en hiatus.

4. Revenons à nos exemples pannoniens. Ce qui frappe avant tout celui qui considère la provenance des inscriptions qui contiennent une forme *posit*,

⁵ V. à ce sujet MEYER-LÜBKE II. § 286.

c'est l'inégalité de leur distribution géographique. Sur les 19 exemples que nous avons énumérés, 11 proviennent certainement de la partie septentrionale de la Pannonie Supérieure, c'est-à-dire de la Pannonie du Nord-Ouest; il y a notamment 2 exemples de Vienne et de sa région, 5 exemples de Carnuntum, 2 exemples de Győr (Arrabona), 2 exemples de Sopron (Scarabantia). Le nombre des exemples provenant de cette région monte à 13 si nous y ajoutons les deux inscriptions trouvées à Ebersdorf (4599, 4600), dont la provenance exacte est impossible à déterminer, mais qui proviennent sûrement de cette même région du Nord-Ouest.⁶

De toute évidence, l'inégalité de la distribution territoriale des exemples serait dénuée de tout intérêt si elle correspondait à une inégalité semblable dans la densité des inscriptions en Pannonie. Or, ce n'est pas le cas: c'est en gros un sixième seulement des inscriptions pannoniennes que l'on relève dans le triangle Vindobona—Scarabantia—Arrabona, alors que, comme nous venons de le voir, 2 exemples de *posit* sur 3 proviennent de cette partie de la Pannonie. La densité relativement grande de nos exemples dans la région du Nord-Ouest est donc un fait qui demande à être expliqué.

L'explication serait facile à donner si, pour une raison quelconque, mais sans doute extralinguistique, les formules contenant le verbe *pono* étaient plus fréquentes dans le Nord-Ouest qu'ailleurs. Dans ce cas-là, on pourrait affirmer qu'on employait *posit* plus souvent qu'ailleurs dans cette région pour la simple raison qu'on y avait plus souvent l'occasion de l'employer. Or, il suffit de comparer les inscriptions de deux villes prises au hasard pour comprendre qu'il n'en est rien. En ne tenant compte que des inscriptions qui se trouvent dans le CIL, j'ai dénombré 19 cas de *posuit* à Aquincum, dans la Pannonie Inférieure, et 11 cas à Carnuntum, proportion qui correspond d'ailleurs en gros à la proportion respective du nombre des inscriptions dans ces deux localités. Cela revient à dire qu'à Aquincum on avait autant d'occasions et même plus qu'à Carnuntum d'employer *posit* à la place de *posuit*; si on ne l'a pas fait, c'est qu'il y avait à cela des motifs d'ordre strictement linguistique: pour une raison qui reste à trouver, *posit* était plus courant dans la langue de la partie septentrionale de la Pannonie Supérieure que dans les autres régions de la province.

5. Une fois admis que *posit* était un élément réel d'une structure lin-

⁶ Presque toutes les inscriptions d'Ebersdorf qui ont pu être localisées proviennent de notre région et beaucoup d'entre elles d'Arrabona (Győr) ou de ses environs; c'est la raison pour laquelle, dans la carte jointe à notre texte, nous avons ajouté les deux inscriptions d'Ebersdorf aux deux inscriptions d'Arrabona et marqué cette dernière localité avec le chiffre 4. Il y a d'ailleurs d'autres preuves qui militent en faveur de cette localisation: l'inscription 4600 contient les noms *Magio . . . Domionis f.*; or le seul autre Domio pannonien que nous connaissions est mentionné dans la même région du Nord-Ouest, à Aequinoctium (14359¹⁸). Dans l'inscription 4599, nous trouvons le nom *Luccoia*, évidemment apparenté à *Liccius*, *Licceius*, *Luccaius*, noms d'indigènes pannoniens assez fréquents dans notre région de même qu'entre la Drave et la Save (v. les données dans le catalogue de Mócsy 178).

guistique réelle, il faut essayer de retrouver, dans le même système, les particularités dont cette forme présuppose l'existence.

Sur le plan morphologique, la fréquence de *posit* doit être reliée à l'existence d'autres «anomalies» dans le parfait de *pono*. En effet, à la place de la forme courante *posuerunt*, on trouve plus d'une fois des formes aberrantes. Un exemple de *poser(unt)* (RLÖ XVI [1926] 34, Carnuntum)⁷ et un cas de *posurunt* (15196³, Wienerneustadt) mis à part, toutes ces formes sont du type *posierunt*:⁸ 4371 (Arrabona), 10879 (Poetovio), 11302 (Wienerneustadt), 14359²⁰ (Aequinoctium), 15193 (Carnuntum), JÖAI XVII, Beiblatt 134 (Poetovio), RLÖ XII [1914] 317 (Carnuntum), RLÖ XVII [1933] 79 (Carnuntum); ajoutons un exemple de *posiue(runt)*, 6442 (Sirmium). Il apparaît que tous nos exemples de *posierunt* se trouvent dans la Pannonie Supérieure et 6 sur 8 dans le Nord, dans la région Vindobona—Carnuntum—Arrabona, foyer par excellence des formes du type *posit*; 2 exemples se trouvent à Poetovio. La forme *posiuerunt*, étroitement apparentée à *posierunt*, se relève entre Drave et Save, dans la Pannonie Inférieure.

L'examen de la distribution territoriale des exemples du type *posierunt* corrobore donc très nettement ce que nous avons cru pouvoir dire à propos de la localisation de la forme *posit*. Les inscriptions contenant *posierunt* proviennent dans leur très grande majorité de l'extrême Nord-Ouest de la Pannonie, de la région même où *posit* semble également avoir été très courant. Le reste des exemples se trouve entre la Drave et la Save, surtout dans la partie occidentale de cette région (Poetovio), ce qui n'est pas non plus dénué d'intérêt; nous avons pu voir en effet (v. plus haut, §. 2) que c'est là un territoire relativement favorisé du point de vue de la distribution de *posit* également: sur les 6 exemples de *posit* qui ne proviennent pas du Nord-Ouest, 3 ont été relevés dans la partie occidentale de la région comprise entre la Drave et la Save.

6. Sur le plan phonétique, une forme comme *posit* pourrait faire partie, en principe, d'un système caractérisé par la disparition d'un *u* en hiatus devant voyelle autre que *u*. Le nombre des exemples de ce genre est très petit; les voici:⁹ *actarius* 3392 (Tétény), *sorumque* (= *suorumque*) 6451 (Mursa), *confient* 15184⁸ (Poetovio), *sorum* 15184¹³ (Poetovio), *actarius* Arch. Ért. 1908, 285 (Aquincum).

On remarquera l'importance relative de la région entre la Drave et la Save, et surtout de la partie occidentale de cette région. Etant donné le petit

⁷ Cité également par MIHĂESCU 144.

⁸ Les données figurent aussi chez MIHĂESCU 144, dont l'énumération appelle cependant les remarques suivantes: la référence RLÖ V, 129 doit être erronée, je n'y ai pas relevé de forme *posierunt*; les références JÖAI XVII, B. 134 et SCHÖBER 22 désignent la même inscription, la deuxième référence est donc superflue.

⁹ Toutes les inscriptions que je cite — sauf la dernière — ont déjà été citées par MIHĂESCU 85 sqq.

nombre des exemples, leur localisation n'aurait aucune importance en elle-même; néanmoins, le parallélisme partiel avec la distribution des formes *posit*, *posierunt* mérite d'être retenu.

Ce parallélisme est plus frappant encore si on examine la réduction de -uu- à -u-, réduction qui équivaut également à la chute d'un *u* en hiatus, dans des conditions phonétiques spécialement favorables. Voici les exemples:¹⁰ *dumuir* 3368 (Aquincum), *mensum sex* 3858 (Emona), *ingenus* 3919 (Neviodunum), *an(norum) dum* (= *duum*) 4314 (Brigetio), *ingenus* 4359 (Arrabona), *ingenus* 4452 (Carnuntum), *ingenus* 4569, 4576 (Vindobona), *ingenus* 11218 (Carnuntum), *ingenus* 14344, 14345, 14346 (Aquincum), *ingenus* Arch. Ért. 1907, 40 (Arrabona), Budapest Régiségei VIII (1904) 166 (Aquincum). Sur 14 exemples, 6 se situent dans le Nord-Ouest; si on y ajoute les deux exemples trouvés dans la partie occidentale de la région entre Drave et Save, on constate que 8 exemples sur 14 se trouvent dans la région occidentale de la Pannonie Supérieure, région caractérisée par la vitalité des formes du type *posit*.

7. Si on essaye d'interpréter les coïncidences géographiques dont nous venons de faire état (la coïncidence partielle, mais certaine de la région *posit* avec la région *posierunt*, d'une part, et la coïncidence, de l'autre, de la région *posit* avec celle caractérisée par la faiblesse de *u* en hiatus), on arrive à des conclusions en apparence contradictoires.

La coexistence de *posit* avec *posierunt* dans la même région semble prouver sans conteste que la forme *posit* résulte de la contraction de la dernière syllabe de *posiit* < *posiuit*; *posierunt* < *posiuerunt* fait en effet partie du même paradigme archaïque (et en même temps populaire, comme cela arrive souvent pour les archaïsmes) que *posiit* < *posiuit*.

Par contre, la coexistence, dans la même région, d'une tendance à employer *posit* pour *posuit* et d'une tendance plus accusée qu'ailleurs à éliminer les *u* en hiatus militerait plutôt en faveur d'une évolution *posuit* > *posit*, évolution qui aurait eu son parallèle, au pluriel, dans *posuerunt* > *poserunt* (nous avons vu que cette dernière forme est attestée, v. §. 5).

Nous estimons que les deux explications ne s'excluent pas nécessairement. A la suite de la faiblesse des *u* en hiatus, à la suite de la préférence croissante pour les parfaits sigmatiques, *posi(t)* a pu remplacer *posui(t)* indépendamment même de *posi(t)* < *posiui(t)*; cette tendance populaire et sans doute relativement récente à simplifier *posui(t)* a dû contribuer ainsi à l'extension du *posi(t)* traditionnel et archaïque.

8. Nous avons donc vu que l'emploi des formes *posit* et *posierunt* avait, en Pannonie, son foyer principal dans le Nord-Ouest de la province, dans la région comprise entre Vindobona et Arrabona; nous avons cru pouvoir

¹⁰ Seule la dernière inscription de l'énumération a été citée par MIHĂESCU 87.

constater l'existence d'une sorte de foyer secondaire dans le Sud-Ouest, entre la Drave et la Save, dans la région Emona—Poetovio—Andautonia.

Afin de pouvoir fournir une explication de cette segmentation territoriale, il convient de rechercher le prolongement de cette région «posit» au-delà des frontières de la Pannonie.

Etant donné la position du foyer principal Vindobona—Carnuntum—Arrabona, on pense tout d'abord à des prolongements possibles en Norique; or, il n'en est rien: je ne connais pas d'exemple en Norique pour *posit* ou *posierunt*; même plus à l'ouest, ces formes doivent être inexistantes ou rares, car je n'en ai pas relevé dans les inscriptions du CIL en provenance de la Rhétie.

En Dacie, aucun exemple de *posit* (celui cité par Stati, o. c. 89, est de Ulmetum en Mésie Inférieure); un seul exemple de *posierunt* (860, Napoca; v. Mihăescu 145 et Stati 89) mais qui n'est pas complètement sûr.¹¹ Dans la même région, il y a de rares exemples isolés de *poserunt*.¹² Somme toute, les voisins de l'Est de la Pannonie ne sont guère plus riches en exemples que ses voisins de l'Ouest: les prolongements des isoglosses *posit* et *posierunt* doivent être cherchés ailleurs.

9. Il en va autrement pour la Dalmatie. Dans cette province, on relève une vingtaine d'inscriptions contenant la forme *posit* (v. la liste chez Mihăescu 144; on y ajoutera l'inscription 2712); *posierunt* existe également, mais les exemples sont bien plus rares (v. Mihăescu, *ibid.*). Les exemples de *posit* ne sont d'ailleurs pas dispersés au hasard: la moitié de ceux que nous possédons ont été relevés à Salone. Or, Salone est un point intéressant pour nous, car il existe une preuve certaine d'un contact linguistique immédiat entre Salone et la Pannonie du Nord-Ouest. Nous savons en effet, grâce à l'inscription funéraire d'un de ses soldats relevée à Salone (inscription 2016, contenant justement une forme *posit*) que le corps de cavalerie Ala Pannoniorum avait séjourné en Dalmatie, et vraisemblablement à Salone ou dans sa proximité, avant d'être envoyé, peut-être sous Claude, peut-être un peu plus tôt, dans la région de Scarabantia d'abord, à Arrabona ensuite.¹³ Ce qui est encore plus significatif, c'est que, sur les trois inscriptions que l'Ala Pannoniorum nous a laissées à Arrabona, deux (4372, tombe du soldat pannonien *Bato Buli f.*, et 4376, tombe d'un autre soldat indigène) contiennent la forme *posit*. Il semble que l'Ala Pannoniorum ait été porteuse d'une tradition linguistique apportée de Salone et qui favorisait *posit* en face de *posuit*.

¹¹ La ligne portant *posierunt* est cachée, d'après les indications du CIL, par de la maçonnerie; la forme n'est attestée que par une tradition manuscrite très partagée; son authenticité est néanmoins vraisemblable, car elle constitue la lectio difficilior.

¹² V. MIHĂESCU 145.

¹³ V. les indications données par W. WAGNER (Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien. Berlin 1938), p. 56 sqq.

10. Il va sans dire que les liens entre Salona et Arrabona ne suffisent pas en eux-mêmes à rendre compte de l'existence de la région «*posit* — *posierunt*» dans l'Ouest et surtout dans le Nord-Ouest de la province.

Il nous reste à examiner l'Italie du Nord, avec laquelle la Pannonie Supérieure était en voisinage direct par ses frontières du Sud-Ouest. Or, en suivant la grande voie commerciale et militaire qui reliait la Pannonie du Nord-Ouest, par Poetovio et Emona, avec l'Italie du Nord, on trouve quelques rares exemples de *posit* dès Aquilée (CIL V. 836, 1685), mais c'est surtout un peu plus loin, au nord de l'embouchure du Pô, qu'un véritable foyer paraît se dessiner. Dans les inscriptions de la colonie Ateste, en effet, le nombre des variantes du type *posit* l'emporte sur *posuit* : nous avons relevé 6 *posit* (V. 2472, 2621, 2675, 2681, 2690, 2709) contre seulement 3 exemples de *posuit*. On comprendra l'importance des chiffres que nous venons de citer si on tient compte du fait que partout ailleurs (même dans les endroits qui se trouvent dans ce que nous avons appelé des régions «*posit*») le type *posit* est en très nette minorité vis-à-vis de *posuit* ; dans les inscriptions de Carnuntum publiées dans le CIL, 2 *posit* s'opposent à 11 *posuit*, et *posuit* est dans une majorité écrasante en Dalmatie (à peu près 10 *posuit* contre 1 *posit*) et à Salone même. Les chiffres relatifs à Ateste semblent prouver, par contre, que dans cette région, *posit* représentait la forme courante, normale dans la langue parlée. Précisons que dans la proximité d'Ateste, dans une ville relativement plus importante, à Patavium, la proportion des formes *posit* est toujours assez forte (3 exemples contre 8 exemples de *posuit*).

Il nous semble établi qu'il y avait, non loin des frontières de la Pannonie, sur l'artère principale qui reliait cette province à l'Italie, une région où la variante *posit* était la variante dominante.

11. Il n'est pas de notre tâche de poursuivre l'analyse de la distribution territoriale des formes du type *posit* dans l'Italie du Nord ou en Italie tout court.

Nous nous permettons d'indiquer néanmoins qu'il y avait, bien plus au sud, un foyer nettement plus ancien et représenté par d'assez nombreux exemples. Il s'agit de la région de Naples (pour les exemples, v. Neue—Wagner 398) et du domaine de quelques tribus sabelliques, les Marsi, les Paeligni, les Vestini. On trouve en effet *posit* dans un certain nombre d'inscriptions anciennes de cette région, notamment, entre autres, CIL. I² 1769 (Marsi), 1780, 1800 (Paeligni; citons du même territoire la forme non contractée *posieit*, 1802), 1809 (Vestini).

La coïncidence géographique mise à part, je n'ai pas l'impression qu'il soit possible d'établir un lien sûr entre la prédilection pour *posit* dans le latin de ces régions et des particularités linguistiques osco-ombriennes.

12. Voici encore une précision — d'ordre chronologique cette fois-ci — avant d'essayer de tirer nos conclusions. Il faut souligner en effet que les inscriptions contenant *posit* ou *posierunt* appartiennent toutes à une couche

très ancienne; elles proviennent dans leur majorité du I^{er} siècle ou tout au plus des premières décades du II^e; on les retrouve d'ailleurs, dans leur très grande majorité, dans le catalogue de Mócsy,¹⁴ qui groupe toutes les inscriptions pouvant être attribuées avec une raisonnable certitude à la période précédant la guerre contre les Marcomans. Il s'agit d'ailleurs en général d'inscriptions assez frustes, archaïques dans leur rédaction (sans *DM*, mais très souvent avec l'abréviation *h s e* accompagnant le nom du défunt) et qui portent, presque sans exception, les noms de gens très simples: soldats du rang, affranchis, civils indigènes.

13. Il est temps d'essayer de résumer les enseignements qui se dégagent des faits examinés.

Nous nous croyons en droit d'affirmer que l'emploi d'un paradigme populaire et archaïque contenant *posit*, *posierunt* à la place de *posuit* et *posuerunt* était un trait linguistique qui caractérisait surtout, en Pannonie, la région du Nord-Ouest, la région Vindobona—Carnuntum—Arrabona; l'aire *posit* était d'ailleurs plus étendue que l'aire *posierunt*, grâce peut-être au fait que la forme *posit* était favorisée dans son extension par d'autres tendances de la langue parlée populaire (faiblissement de *u* en hiatus, extension croissante des parfaits sigmatiques). La prédilection pour *posit*, *posierunt* peut d'ailleurs être considérée comme un trait linguistique venu du Sud, de l'Italie Septentrionale surtout où — près de l'embouchure du Pô — *posit* était par endroits la forme largement prédominante. Cette influence linguistique s'est sans doute exercée le long de la route qui reliait la Pannonie du Nord-Ouest à l'Italie et qui était dans l'Antiquité une des artères les plus importantes de l'Europe Centrale; grâce à des mouvements de troupe, cette influence a également pu s'exercer par le chenal de la Dalmatie, surtout par Salone (cette ville maritime importante entretenait sans doute des rapports étroits avec les ports de la Péninsule Italique). Le trait linguistique dont il s'agit ici est d'ailleurs un fait précoce et son apparition en Pannonie Supérieure est contemporaine des premières vagues de la colonisation massive, de l'établissement des premières colonies, de la création des premières garnisons militaires importantes et stables. La fréquence des formes *posit*, *posierunt* dans la Pannonie Supérieure, surtout dans la Pannonie du Nord-Ouest, constitue une preuve linguistique de l'établissement et de l'importance, dans cette région, d'une couche de population dont le parler latin était conforme à la langue populaire de certaines régions d'Italie, surtout d'Italie du Nord, couche dont la présence assurait une latinisation relativement rapide et relativement profonde de la Pannonie Supérieure.¹⁵

¹⁴ O. c. 200 sqq.

¹⁵ Ces conclusions sont en accord avec ce que nous savons sur l'histoire de la province; Mócsy (o. c. 129 et passim) souligne également que la romanisation a été plus précoce et plus intense dans la Pannonie de l'Ouest.

14. Tout cela revient à dire que la Pannonie pouvait ne pas être une unité territoriale homogène d'un point de vue linguistique, mais qu'elle présentait sans doute des traces d'une segmentation linguistique, des traces de répartition inégale de tel ou tel trait linguistique — nous n'oserions dire des traces de morcellement dialectal. Cette segmentation devait dépendre d'un bon nombre de facteurs: différences dans l'époque et dans l'intensité de la colonisation, emplacement et importance des artères de communication, provenance ethnique ou appartenance dialectale des colons ou des couches les plus influentes etc.

Ceci permet aussi d'apporter quelques précisions à la question de l'unité du latin dit vulgaire. Nous ne voulons pas dire que cette unité soit un simple mirage — mais il est certain que c'était une unité toute relative, secondaire en quelque sorte. Il est certain que le cas de *posit*, *posierunt* n'était pas isolé dans son genre; les divers traits linguistiques (particularités de prononciation, préférence pour telle ou telle variante morphologique, pour tel ou tel synonyme) ne devaient pas être répartis d'une façon homogène sur tous les points de l'Empire; à l'intérieur même des provinces, des isoglosses compliquées devaient exister, suivant dans leur tracé le mouvement habituel des hommes et des choses et reflétant plus d'une fois, sur le plan des provinces, des particularités dialectales de la Péninsule Italique. La carte linguistique des provinces latinisées devait donc présenter une «microstructure» passablement bariolée et enchevêtrée. S'il est néanmoins possible, inévitable même de parler de l'unité du latin vulgaire, cela tient sans doute à deux facteurs: au fait, premièrement, que la segmentation linguistique des provinces était déterminée, de province en province, par la répartition inégale des mêmes éléments — si *posit* contribue à déterminer une aire linguistique en Pannonie, cela ne veut pas dire pour autant que *posit* en lui-même ait été une particularité pannonienne, loin de là, c'est une particularité que l'on retrouve, avec plus ou moins de fréquence, sur tous les points où on parlait latin; il faut tenir compte, deuxièmement, du caractère peu durable des aires linguistiques déterminées par les isoglosses: l'intensité du trafic à l'intérieur de l'Empire, les bouleversements occasionnés par les guerres, les incursions barbares, les déplacements des unités militaires, facteurs de latinisation et porteuses de telle ou telle tradition linguistique — tout cela devait faire, des aires linguistiques provinciales, des unités facilement détruites et aux limites mouvantes. Comme le montre la chronologie de nos inscriptions — et *posit*, *posierunt* constituent de bons exemples de ce point de vue-là — la région «*posit*, *posierunt*» devait cesser d'exister au plus tard avec les bouleversements qu'occasionnèrent les luttes sanglantes contre les Marcomans. L'unité du latin vulgaire est donc, en quelque sorte, le résultat du caractère mouvant et relativement éphémère des aires linguistiques dans les provinces.

15. Nous avons fait allusion, au début de cet article, à certains enseignements méthodologiques qui se dégagent de l'examen des cas de *posit* (= *posuit*) en Pannonie. Nous croyons que cet enseignement peut se résumer de la façon suivante: en examinant des inscriptions latines, il faut tâcher de faire de la géographie linguistique non seulement à l'échelle des provinces, mais aussi à l'intérieur des provinces; nous croyons qu'il apparaîtra ainsi, au terme d'une série d'examens comme celui auquel nous avons soumis le cas de *posit* en Pannonie, que les diverses provinces de l'Empire, qui sont, comme l'on sait, très peu différentes l'une de l'autre sur le plan linguistique — car on retrouve dans chacune les mêmes traits linguistiques — se distinguent néanmoins à la suite de la répartition géographique et souvent chronologique différente, dans chacune d'elles, d'éléments pourtant communs à toutes.

L. VÁRADY

NEW EVIDENCES ON SOME PROBLEMS OF THE LATE ROMAN MILITARY ORGANIZATION

When evaluating the military factors intervening in the decline of the old unified Roman Empire we have to pay attention to the circumstance that in the given historical age and geographical surroundings Roman strategy had an advantage over that of the neighbouring barbarian peoples. Regarding economic and political features, a more advanced state did not exist in the barbarian zone of the Roman Empire. Therefore the new system later to overthrow the Roman Empire and to make its cultural values universal was born from within and shaped by forces having direct affects on the internal affairs of the Empire. The success of the invading barbarians was made possible by the uncertainty of social and political conditions, by their participation in the military organization and by the support of the suppressed masses. We do not know anything about anti-barbarian mass movements in favour of the Empire. The barbarians settled in the area of the Empire were establishing states where the internal decentralizing forces of opposition were the most significant.

In this respect it is very characteristic that the Eastern and Western Roman military forces were more seriously defeated by such barbarian armies (*e. g.* Visigoths) which, as far as strategy is concerned, became somewhat romanized near the boundaries of the Empire, some of their groups joined the Roman army previously and finally as an «armed people» marched through the Empire, settled there and struck the Roman army from the inside. The Roman army was otherwise infiltrated by barbarians who had learned the Roman methods of warfare, while on the other hand they and other barbarians similar to them conversely developed the new Roman art of war. A genuine Roman strategy could not develop among the new conditions. It was unable to reach its full power in the disorganization resulting from the series of invasions and internal movements of the opposition. Thus it was not in position to properly mobilize its forces or to completely engage in battle. Therefore it retreated into the «city-fortress» system and tried to neutralize the military forces of barbarian peoples by setting them against each other.

These circumstances explain the apparent contradictions between the late Roman military organization and contemporary military events.

The basic systematization of the late Roman military system was done by Mommsen and Grosse.¹ The conclusions of Nischer in the *Handbuch der Altertumswissenschaft* — especially in reference to the evaluation of the *Notitia Dignitatum* — are not convincing and leave many details unexplained.² Perhaps the general outline set by Mommsen—Grosse and the views of *Notitia Dignitatum* did not convince us that it would be unnecessary to describe the fundamental structure of the Roman military organization in the period of *Notitia Dignitatum*. But we are at this time limited to certain details and to releasing the results of our latest research.

I. SUPPLEMENTS TO THE QUESTION OF REPLACEMENT IN THE ARMY OF THE LATE ROMAN PERIOD

1. Among the methods of replacement in the army, we would first of all like to point out that if we regard all the regulations which refer to the traditional inherited military service as somewhat effective, we have to conclude that although there was a lack of manpower after a battle resulting in a catastrophic defeat, trained professional reserves were automatically provided to a certain degree. Therefore we can talk about the so-called «old army»³ containing stock formed through the traditional inherited military service. This inherited service reinforced to a large degree the even otherwise exaggerated corporative spirit of the army.

Because the economic situation of an otherwise insatiated social class of relatively large size depended on the regularity of receiving pay, it can be easily understood that in the unstable economic conditions of the Western Roman Empire the deficits and irregularities frequently occurring in the pay and supply undermined not only the morality and fighting ability of the core and staff of the army, but also the strength of the reserves. The imperial militarism was unable to organically bring the suppressed masses into military defense. On the contrary, the repeated mass revolutionary movements had

¹ TH. MOMMSEN: *Hermes* 24 (1889) pp. 195—279. *Ges. Schr.* VI: 206—283. (In our references the pages numbers of *Hermes* are given.) — R. GROSSE: *Römische Militärgeschichte von Gallienus bis zum Beginn der byzantinischen Themenverfassung*. Berlin, 1920. — The following works thoroughly treat the major social-historical or military connections respectively: O. SEECK: *Geschichte des Untergangs der antiken Welt*. Bd. I—VI. Berlin, 1897—1922. and H. DELBRÜCK: *Geschichte des Kriegswesens*. Bd. II. Berlin, 1902.

² E. C. NISCHER: *JRS* 13 (1923), or A. KÖSTER—E. NISCHER—E. SCHRAMM: *Heerwesen und Kriegführung der Griechen und Römer*. (Hb. Altwiss. IV: 3 : 2, Red. J. Kromayer—G. Veith) Munich, 1928. respectively.

³ *Novell. Valent.* XV (444/45).

to be taken into account. These were suppressed by the mercenary army which was hated because of its violent levying and tax collecting too.

The compulsory inherited military service can be regarded as a semi-feudal phenomena, the establishment of which evidently had strong and natural support in the folk tradition of peoples of barbarian origin. Its setting by decree in the 4th century showed the tendency of the Empire to establish such military organization which could be an approximate match against the barbarian «armed peoples» regarding both its strategy and ethnic values. But it is evident that this phenomenon without the characteristic social setting of the latter peoples cannot be anything more than the remnants of a declining system under the semifeudal militarism of the Empire.

It is striking that the rules referring to the compulsory inherited military service later disappear from the codes. (This does not mean their validity was uninjured through the course of time. Newer and newer laws were needed if they steadily wanted to bring about something which had been disregarded by practice.) The tactical and strategical requirements of the military situation which came into being in the 5th century in the West by all means did not justify attempts to keep the strength of the old «Roman» armed forces, but even economic conditions did not provide a sufficient basis. During the 5th century in the East Roman Empire the situation was similar in its general outlines. (Allocations to mercenaries were just as irregular here as in the West.) But the pay and provision of supplies were relatively more satisfactory; thus the sons of veterans were more willing to stay in the army without being forced especially when the privileges of military status grew in comparison to the situation of the tax-burdened civil population.

The conditions of strength, the reserves and morality were decisively influenced by the military privileges which exclusively referred to the veterans for the most part.

The reference of a decree⁴ from the middle of the 4th century mentioning that a part of the veterans decided to participate *in latrociniis* allows us to consider the possibility that the members of troops of robbers (*latrones*), who also represented an armed type of rebellion against the social order, came in large part from the veterans. That is to say there were negative features steadily hidden behind veteran privileges which sometimes revealed themselves: the ignorance of these privileges in practice, the defencelessness against the abuses of local authorities, the general difficulties of living conditions, the smallness of their financial basis, inflation, etc. The declassed soldier (according to his special social situation in a militaristic state) sought his way out of his serious economic condition the most easily in illegal armed

⁴ CJ XII: 46 : 3 (353): «*Veterani, qui ex negligentia vitae neque rus colunt neque aliquid honestum peragunt: sed latrociniis sese dederunt: omnibus veteranorum privilegiis exuti poenis competentibus a provinciarum rectoribus subijciantur.*»

resistance. In light of this we have to evaluate the significant military elements, the semi-regular character in the movements of *bagaudae* and the already mentioned *latrones*. Very likely these features were largely contributed to by the *veterani-latrones* who joined the organization.

As we already mentioned, we essentially see in the inheritance of military status traces of barbarian custom; for every male of the barbarian soldier families who got into Roman service from the military democracy was a soldier by tradition. The strong establishment of the forces of the Roman army in the localities which can be observed already from the time of Augustus and became partially legalized by Septimius Severus grew to be a general feature of the later part of the age of the Caesars. In this establishment and the associating family formation we similarly have to see a certain parallel with the identical traditions of the neighbouring barbarian peoples. Certain barbarian groups from beyond the Rhine joined the Roman army only with the stipulation that they would not be sent beyond the Alps, far from their home.⁵ Otherwise the personal contact of the Emperor to his army and his manifestations (reminding us of that of a patriarch) happening in an age when he was separated from the common people by a gigantic administrative body refer to this type of barbarian influence. Thus, for example, the Emperor issued his veterans' privilege law of 320⁶ in an unusual form according to legal sources. The decrees of the 5th and 6th centuries still mention the military with flattering and familiar terms and show the greatest severity — on paper, at least — in enforcing the primacy of military needs and in cases concerned with any sort of damage to soldiers.

In connection with the basic questions referring to replacement, out of theoretical curiosity we mention the suggestion of the *Anonymus de Rebus Bellicis*⁷ according to which military service should be shortened significantly

⁵ AM XX : 4 : 4 (360): *Illud tamen nec dissimulare potuit [i. e. Julian] nec silere : ut illi nullas paterentur molestias, qui relictis laribus transrhenanis sub hoc venerant pacto, ne ducerentur ad partes umquam transalpinas, verendum esse adfirmans ne voluntarii militares, saepe sub eiusmodi legibus adsueti transire ad nostra, hoc cognito deinceps arcerentur. . .*

⁶ CJ XII: 46 : 1 (320).

⁷ Anon. De Reb. Bell.: De relevando militari sumptu: *«Relatis ut visum est, Rei-publicae incommodis augustis provisionibus merito repellendis, ad enormia militum alimenta ratione non incongrua prohibenda veniamus, quorum causa totius tributariae functionis laborat illatio. Sed ne tantae confusionis molem occupatio augusta fastidiat, brevius tam diuturni erroris exitum declarabo. Militaris ordo [i. e. a unit of troops], stipendiis aliquot peractis, ubi ad quinque vel eo amplius annonarum emolumenta pervenerit, ne haec diutius percipiens Rempublicam gravet, honesta missione donatus vacans sibi otio gaudeat absolutus. In cuius locum posterior succedens totum numerum per certa temporum spatia expensis gravissimis relevabit. Quod si numerosior miles de sequentibus scholis [i. e. from the expectant age groups] in decedentium locum vocatur, hic quoque pari liberalitate donatus abscedat, vel ad alium ordinem [to another unit] cui miles deest locum suppleturus accedat. Quae res non solum expensis gravidam Rempublicam recreabit, sed etiam curas imperatoriae provisionis imminuet. Animabit etiam plures ad militiam, quos ab ea stipendiorum tarditas prohibebat. Huiusmodi igitur provisionis utilitas in augmentum provinciarum habet veteranos regis donis opulentos et ad colendos agros adhuc praevalentes agricolas. Habitabunt limites, arabunt quae dudum defenderant loca, et laborum desiderio potiti, erunt ex milite*

in comparison to the usual 20—25 years. The suggestion aimed at the reduction of military expenses for the treasury by making a provision for the discharge (*honesta missione*) of members of the army who reached the fifth pay brackets or higher. This would have given opportunities for advancement into higher pay brackets for younger applicants and thus encouraging them to pursue the military profession, while the expense of the higher pay brackets would have burdened the treasury for a shorter period.

From the text we can draw the conclusion that the number of possible pay brackets increased for each soldier after the time spent in service, but this is true only in connection with having a legitimate claim because the strength of the *scholae* was limited and the fifth seems to be the highest level for soldiers serving in the file where, after a certain service time, the majority of them came to a standstill. Otherwise the proposition could hardly claim that by the proposed system within a certain period the entire strength would be renewed. All these «*animabit etiam plures ad militiam, quos ab ea stipendiorum tarditas prohibebat*». Furthermore: according to the suggested system a young work force becomes free for agriculture («*in augmentum provincialium habebit veteranos . . . ad colendos agros adhuc praevalentes agricolas*») and as workers they become taxpayers. The author mentions the *limes* but does not send the discharged veterans to the service of the *limes* which had become characterized by agrarian features, but makes definite distinctions between the military *limes* service (*quae dudum defenderant loca*) and the settlement in the *limes* area (*habitabunt limites, arabunt et . . . erunt ex milite collatores*) as taxpaying farmers.

Anonymus, in the following, also touches upon the question of nominality of the units (see for example Themistios). This nominality was mentioned even in this period during the last quarter of the 4th century. According to him this can be abolished if the *ad crescentes* according to the system of inherited military service try to wilfully participate in a military career («*habeantur in promptu armis exerciti*») becoming enthusiastic about the speedy advances in pay brackets. Thus 50—100 such *tirones* are in reserve («*centeni aut quinquageni iuniores extra hos qui in matriculis continentur*») for every unit. In case

collatores. Verum quia nonnunquam bellorum ruina aut fastidio castrensium munerum deserta militia de summa integritatis intercipit, tali remedio huiusmodi damna supplenda sunt, scilicet ut centeni aut quinquageni iuniores, extra hos qui in matriculis continentur, habeantur in promptu armis exerciti et minori, utpote tirones, stipendio sublevati, in locum amissorum, si res ita tulerit, subrogandi. His ita provisus, et integritas secunda manebit exercitus, et damnis non deerunt matura et parata subsidia.» This question is also treated by S. MAZZARINO: *Aspetti sociali del quarto secolo. Ricerche di storia tardoromana*. Roma, 1951. pp. 91—93. We mention here the geminations of *numeri* known from *Notitia Dignitatum*, the doubling of troops according to *seniores-iuniores* which do not seem to be related to the proposition of Anonymus in connection with military organization. Also see footnote 186, where references will be made to some *loci* of Prokopios which thoroughly confirm our above views interpreting the Anonymus.

of need they will be at hand for the immediate replacement of those who fall in battle. From all these it becomes clear if we consider what was previously described that the inherited service and the systematic training of the *adcre-scentes* was a basic factor for the Roman military organization and in the meantime the most important guarantee of the offensive ability of the army and of its steady supply of strength.

It can also be reconstructed from the references of Anonymus that in units of completed strength (*«militaris ordo»*) the soldiers simultaneously registered in *matricula* (public roll) formed a *schola* (an age-group) with limited strength and in the same time a pay bracket. In principle their payment (*«annonarum emolumenta»*) very likely increased with service time, but in practice only an amount equal to the number of vacancies in the higher *scholae* reached the higher pay brackets (*stipendium*). (Very likely the fifth bracket was the highest one to those serving in the file, although the raise could be continued to higher brackets in exceptional cases.) On the other hand the service was continued and this is how we can explain why the expectants had so long to wait in a certain *schola* and why the *adcre-scentes* became discouraged by the retarded promotion in pay brackets (*«stipendiorum tarditas»*). For among these circumstances they could not even get into the first bracket easily (*«minori, utpote tirones, stipendio sublevati»*).

Now in the suggested new system the soldiers reaching the fifth *annonas* are discharged as *vacantes* and by their discharge each person (each age-group) spends only a short time in the «top bracket» for soldiers serving in the file. As the result of this expenses (*«enormia militum alimenta»*) will be reduced and the advance from the lower *scholae* will be faster. The strength of these *scholae* was different and therefore their strength had to be balanced according to this reform, that *«si numerosior miles de sequentibus scholis in decentium [i. e. an age-group] locum vocatur, hic quoque . . . donatus abscedat, vel ad alium ordinem, cui miles deest, locum suppletutus accedat»*. It is clear that in the suggestions of Anonymus the project itself and the necessary *ad hoc* measures to realize the scheme become separated. The quoted procedure belongs to the latter category. In reducing the «numerosior» the viewpoints of the treasury are prominent and at the most, place is given only to the balancing of strength between units.

In connection with the old system light is shed even on this side of the well-known *seniores-iuniores* gemination of the troops. For the older age group stagnating in the top bracket was strictly distinguished from the younger age groups of the lower *scholae* which in the same time meant serious opposing financial interests and therefore it undermined the morality of the troops too and exclusively indicated the gemination in certain cases. The background of the nominality of strength in this relation also becomes clearer, for its destructive affect on troop morality becomes more evident.

Under any circumstance this reduction in military service—if we more resolutely consider the discussed proposition—turns out to be an idea which from its age reached far into the future and becomes reality only in the military organization of the modern national states. But the contemporary Empire needed this professional mercenary army and could not risk a discharge of masses of its trained soldiers and their subdual as *coloni* under the intolerable exploitation of civil life. But behind this political view it is also undoubtable that the rejection of the senior force would have been a definite loss in those critical times for they were well trained, had extensive experience in warfare and thus were the core of the army. This problem corresponds to the modern dilemma formed around the militia-system and the combatting value of the professional mercenary army. Of course, the Romans after a consideration of the described political view chose the latter.

2. In more recent times Sander tried to shed light on the basic questions of replacement by recruiting (levy put on the landlords) together with the traditional inherited military service⁸ but his own opinions (the *protostasia-prototypia*, personal recruiting or the *temo* respectively being strictly separated, and the fact that he assumed the territorial partiality of the latter and identified the military service of «*coloni*» and «*laeti*») perfectly lack sufficient support in data. Mazzarino⁹ seriously treated and more convincingly explained

⁸ E. SANDER: *Hermes* 75 (1940): pp. 192—205.

⁹ S. MAZZARINO: *Aspetti sociali del quarto secolo*. Roma, 1951. pp. 275—305. — For the most part we can agree with the interpretation of the order originating from Valens — see CTh VII : 13 : 7 (375) — which provided a basis for the comments of Mazzarino. But we consider it necessary to make some modifications in reference to certain details and to give — at the same time — a more proper definition to the basic question. We are in perfect accord in saying that the order aims to distinguish the recruitment or rather *temo* from the concept of *munera sordida* which has a permanent character and is surrounded by the intricately woven network of personal privileges. Instead of this the order aims to change it into patrimonial service which not only has its basis in the large estates (see *capitulum*) but even its character is in the category of regular land tax. The question is how to interpret the practice employed until that time and what is the new practice characterized by.

The decree shows that until then the boundaries of *aurum tironicum* became obscure and that of *coemptio* even more. Besides a group enjoying privileges, those bound for recruitment were not only subject to the arbitrary fixing of the price by *temonarii* or recruiters, but in most cases annually the same persons were always burdened by levy. On the basis of this the practice of *protostasia-prototypia* can be reconstructed as follows:

With personal recruiting (*corpora*) in connection with *protostasia*

1. all the individual exemptions from the *munera sordida* were valid
2. because the privileged ones belonged to the *capitulum* the burden of recruitment fell on the same people

3. the recruiters were able to force the service redemption in gold coins («*deposcitur*»). They set the price of this very high (*aurum tironicum*) and for the youth (*advenae iuniores*) enlisted instead of the appointed persons a very low price was paid.

The appointment of these persons were very likely compulsorily prescribed for that committed to recruitment on the basis of *coemptio* known at regular taxation, but he could not set the recruit directly in his place as payment for his own service. He first had to redeem his name in gold to provide a sizeable profit for the recruiting authorities which speculated on the difference between these they called in and paid. Thus it is nothing else but a speculative system of *temo* within the *protostasia* and bearing its charac-

the questions of *protostasia* and *temo* (*protostasia* ~ *prototypia* ; *capitulum*, *temo*, *tirocinia* etc.). We would like to call attention to certain contradictions in personal recruiting and exemption payment of recruits and some neglected phases which were as yet unnoticed.

The economic interest of the ruling class, of the state treasury which tied them closely to the tax-paying *coloni* and the producing slaves, and also the interest of completing the strength of the army were in steady conflict

teristic features. To observe this two-fold feature compare a part of CTh VI: 35 : 3 (319/352?) and its transcriptions CJ XII : 28 : 2 : «*obsequium temonarium vel prototypiae*» = «*obsequium temonarium vel pentaprotiae aut etiam tironis praestationem agnoscant*».

As far as the new practice is concerned they aimed to introduce the decree invalidates the privileges about *tironum praebitio* and the inheritance of these. At the same time it regulates the *aurum tironicum* (and very likely the estimation in *coemptio*), their upper brackets and the lower brackets of the latter.

Until those times the practice of *protostasia* was characterized by the category of *munera sordida*, the associating privileges and in this connection the continuous burdening of the individual, the possibility of payment for redemption, also its compulsoriness, the arbitrary formation of prices by the military authorities for paying substitutes and for *coemptio*.

It is a characteristic distinction that for large estates the *temo* or the *tironum praebitio* are based on the *iugatio*, while among small-holders the burden is distributed ("pro modo capitacionis"). This latter case, in our opinion, does not mean only that every taxable person, almost without exception, takes share in the payment of *temo* or the officially established price (36 sol.) for a recruit exhibited alternately by one sharer of the *consortium*. This in itself does not explain the distinctive reference to *capitatio*. But, as we shall explain in a later study, the basis of the principle of *capitatio* is, in contrast to *iugatio*, a kind of regular tax which they had to pay in money (gold). On the basis of *capitulum* the *temo* is formed according to this for small-holders too, but the basis of *capitulum*, in this case, is the *capita* and not the *iuga*. As we mentioned, it was to emphasize that the quota of one landowner in the *temo* is similar to the cash proportion in land tax and originally *capitulum* was probably not any more different than the sum of a certain number of *capita* (5—5 caputes). The term found in CJ XII: 28:2 which took shape in the 6th century could also refer to this: «*obsequium temonarium vel pentaprotiae aut etiam tironis praestationem agnoscant*». From this it partially becomes evident that *πενταπρωτεία* was to denote the temonal service. On the other hand the meaning of the word clearly refers to the closed *capitatio* value (*capita*) of the 5 caputes. The theory of this will be described later. In any case it would have been difficult to find a better indication for the system which we believe to recognize in its outlines than *pentaprotia*. Thus it is very probable that they really meant the discussed concept for this expression.

The *Anon. de Reb. Bell.* mentions the abuse in connection with the *tironum comparatio* as an existing problem. It has to be added that the decree of Valens could hardly have had a lasting effect because the recruiting authorities ultimately still had possibilities of *aurum deposcere* and *advenas iuniores coemere* when personal recruitment occurred: and there is hardly any chance to seriously guard whether taxing authorities obeyed the lower limit of *coemptio* and the upper limits of the *temo*. Thus, speculative forms of *protostasia-prototypia* survived, and as the decree of Valentinian II in 390 shows, not without privileges and even together with *munera sordida*: CTh XI : 16 : 18 (390). Valens, in the grandiloquent section of his decree of 375 («*proto/-typiae?*, «*-stasiae?*»/munus . . . *ab imis, ut dicitur, radicibus eruatur*») does not abolish *protostasia* (-*typia*) as a service, but «*eruit*» it with the aim to hinder the enforcement of the privileges of *munera sordida* and because of its peculiar character associated to *munera sordida*. The improvements refer only to abuse and privileges which by themselves cannot be the criteria of any system which they call either *protostasia* or *prototypia*. From the mentioned decree of Valentinian II it becomes evident that neither the abuse nor the privileges of exemption from *protostasia-prototypia* were easily taken away from the landowners and the essence and character of the system did not change.

with each other. This contradiction did not open a large sphere of practical possibilities for increasing the strength by recruiting. Therefore the *protostasia* shows increases and decreases in its development. Its beginning reaches back to the turn of the third century and falls within the same period as the large-scale flowering of *colonatus*. The decree of Diocletian¹⁰ already had to bar its usage by saying that only the recruiting of one person is allowed from each family. The large need of recruits in the 360s and the difficulties of military economics and replacement left definite signs in this phase of completing the strength of the army.¹¹ The system of actual recruiting and that of the *temo* emphasized at one time the interest in completing the strength of the army, while at other times that of military economics. At this time (characteristic of the anti-military sentiment of the Roman agrarian population) self-mutilation was done on an extraordinarily large scale. The periodical character of the rise of *protostasia* is shown by the fact that decrees referring to it from the *Codex Justinianus*, with the exception of three unimportant clauses, were already omitted.

In the first half of the decade following 370, the interest of personal recruiting which they tried to promote by different types of advantages were yet dominant.¹² After five years of service, certain family members (wife, parents) became exempted from taxes. This was also found in the *Codex Justinianus*.¹³ Depending on the rank of the troop,¹⁴ the progress of military families in finding relief from tax burdens and civilian status was quickened or retarded. Besides the urgent need for recruits they equally tried to retain the number of taxpayers. The recruits and their tax-free family members (in connection with five years service) were to be replaced by new taxpayers.¹⁵

It is difficult to decide when and in what circumstances the *temo* gained prominence among the landowners and the government. Only by the latter can we take changing trends into account. In 376 Valens expected large recruiting as the result of the Gothic invasion and also that: «*pro militari supplemento, quod provinciatim annuum pendebatur, thesauris accederet auri cumulus magnus*».¹⁶ In whatever way we interpret this, it shows on one hand

¹⁰ CJ X : 62 : 3 : «*Si ii, qui cum patre ad protostasiae munus vocati sunt, etiam nunc in patria potestate constituti sunt, ab huiusmodi necessitatibus liberentur, cum ex eadem familia ac domo duos ad ista obsequia destinari periniquum videatur. Sane eos, quos emancipatos esse, atque ex familia exiisse manifestum est, sine cunctatione retinere debetis.*» According to Mommsen the beginnings of *protostasia* fell in the time of Valentinian I: MOMMSEN: *Hermes* 24 (1889) pp. 246–247. This is in contradiction with the above decree. See GROSSE: op. cit. p. 211 and the similar *protostasia* of cities and villages in the 4th century: MITT. WILCK. I: 2 : 465 (360), 466 (4th century) + Sokr. IV : 24.

¹¹ CTh VII : 13 : 1–22 (360–428).

¹² CTh VII : 13 : 6–7 (370–375).

¹³ CJ XII : 43 : 1.

¹⁴ CTh VII : 13 : 7 (375).

¹⁵ loc. cit.: «*ex incensitis atque ad crescentibus*».

¹⁶ AM XXXI : 4 : 4.

that recruitment was ordered annually in these periods and on the other that the government could place the *temo* also as a war tax on the provinces (and further dividing the quote even to each village) without using personal recruiting at all.¹⁷

At the beginning of the decade following 380 and in the second half of the 390s a new rise in the strength of the military can be noticed as well as traditional inherited military service. Widespread self-mutilation did not assure exemption from service. They invented a new law to counteract it. The law asked for two self-mutilated persons instead of one healthy one.¹⁸ Close to the end of the century even the total strength of the imperial holdings were utilized.¹⁹ The extraordinary character of the measures is shown by the re-examination of military discharges at this time and the re-enlistment of those who left the service sooner than usual (*vacantes*).²⁰ In the 5th century a Vandal-Hun thread again made the completion of strength necessary in the West.²¹ The Novels of Valentinian III emphasize the responsibility of landowners for recruiting the *coloni* and tenants and requires the replacement of three men for one in cases of hiding a deserter. This is the first legal force which particularly and definitely refers to the *coloni*, *conductores* and *actores*, in other words to the indirect military service of the entire agrarian proletariat and announces the renewal of the army by them (*reparandi feliciter exercitus cura*).

As far as the unusual conditions were concerned, the decisive attitude of the government is reflected in the explanation given for recruitment:²² «*Quid enim magis professis desideriis expetendum, quam ut adiectis viribus per dilectum roboris militaris Romanus augeatur exercitus . . . Aversum quippe animum a communi defensionis studio iure talis severitas insequitur. . . quia, quisquis in hac parte cessaverit, sese quodammodo confitetur non esse Romanum.*» This reference signifies that here the increase of «Roman» military elements was in question. But this moral encouragement was quite late. The defeated «Roman» name did not encourage either the ruling class which gave the recruits or the *coloni*. One used the title only to justify their greediness while for the

¹⁷ Sokr. IV : 34: The *temo* placed by Valens was probably 80 solidi. At the end of the 4th century the *temo-capituli onera* is among the *extraordinaria munera*. Thus it remained among the special taxes. See CTh XI : 16 : 18 (390). A later example for the direct assessment of *temo* (according to social status, it amounted to 90, 30 and 10 solidi): Novell. Valent. VI : 3 (444) and in relationship to the abolishment of privileges: Novell. Valent. X : 3 (441). Although it is true that under normal circumstances the sum of the *temo* was established in 35 solidi and so the price of a recruit in whatever relation (price of *vestis* and *sumptus* included): CTh VII : 13 : 7 (375).

¹⁸ CTh VII : 13 : 10 (381).

¹⁹ CTh VII : 13 : 12 (397).

²⁰ CTh VII : 20 : 12 (400). Reinstatement took place earlier: AM XXVI : 5 : 3 + XXVI : 7 : 1,4 + XXXI : 12 : 1. The recalling of deserters without penalty: AM XXVII : 8 : 10 (368).

²¹ Novell. Valent. VI : 1 (440).

²² Novell. Valent. VI : 2 (443).

other this name represented only vicious exploitation and oppression. Even if we suppose that large-scale effort in the 440s to complete the strength of the army had some results, we have to realize that the strategical value of the «new army» could hardly compete with the allied and enemy forces of the barbarians. The military decisions took effect among these latter.

Besides definite military needs, the establishment of the «new army» of Valentinian was probably encouraged by the traditional references of the work of Vegetius which was under preparation at those times. The «new army» could not satisfy the requirements because a reduction in the military economic basis could not keep pace with the enlargement of the strength of the army. The order of Valentinian said:²³ *«Ipso experimento non modo his, qui novis sacramentis obligantur, sed ne veteri quidem exercitui quae ab exhaustis aegerrime conferuntur ad victum vel ad vestitum posse praebere»*. In such conditions the encouragement seems to be very weak: *«Parvo et enim uniusquisque contempto sperare debet securitatem futuri»*.²⁴ *«Nihil tam necessarium cura serenitatis nostrae perspicit, . . . quam ut defessis rebus adflictoque publico statu robur numerosi exercitus praepararetur.»*²⁵ This latter effort is also not too reassuring if we see the weak and incomplete financial resources behind the increase in strength. But we have to attribute more realistic value to the completion of strength associated to the strictness in the training of the army taking effect in the East Roman Empire.²⁶ In this case they certainly considered the cadres of the *Notitia Dignitatum*.

3. The service of the semi-free Roman military settlements was one of the significant sources of strength completion for the late Roman military organization. We would like to add to the basic literature of the problematics of *laeti-gentiles*²⁷ only the closer definition of their character and call the reader's attention to some source material data which, in our opinion, refer to the *laeti*.

The main settlements of *laeti* — as we know it — is the 200—250 kilometer zone from Bretagne to the Juras and above them the Belgian areas to the Rhine (Gallia Lugdunensis and Belgica I—II).²⁸

How the adjectives *litus* ~ *laetus* which signify a semi-free status were given to barbarian settlers is questionable. Compared to the view that they had this status already when they were part of the German tribal organization, it seems more probable that German legal customs titled their place with a

²³ Novell. Valent. XV (444/445).

²⁴ Novell. Valent. VI : 3 (444).

²⁵ Novell. Valent. XV (444/445).

²⁶ Novell. Theod. XXIV (443): *«milites ad antiquum redigere numerum . . . diurnisque eorum exercitationibus inhaerere praecipimus. Castrorum quin etiam . . . clausurarumque pro antiqua dispositione curam refectionemque mandamus.»*

²⁷ Cf. DAREMBERG—SAGLIO: Dictionnaire 28 : 905—906 (*Laeti*) — MOMMSEN: Hermes 24 (1889) pp. 251—253. — RE 12 (1925): coll. 446—448 (SCHÖNFELD).

²⁸ ND Occ. XLII : pp. 216—217.

German legal term in the Roman social order. It cannot be imagined that the Romans would have attributed such significance to the *dedicicii* or the earlier social situation of the barbarians who settled there in any other condition and that it would have been all the same for the different groups of *laeti*. On the other hand, taxation and the commitment to supply recruits at the same time meant the identical legal relations for the Roman state as the legal status of *litus* in the setting of German civil law.²⁹ The characteristic social and military status of *laeti* borrowed from the German barbaricum,³⁰ which in Roman society took form towards the state itself, is a typically semi-feudal phenomenon and is a transplantation of an element of the barbarian social and military organization into Roman setting. To the situation of *laeti*, as far as the military, it is characteristic that they are obliged for continuous and collective recruiting, and that their settlements (actually barbarian village communities) are under direct military supervision.³¹ Their leaders have equal rank with the *tribuni* or the commanders of naval units and manufacturers of arms³² which refers to their close corporate situation characteristic of Romans. The *laeti* are the results of the West Roman military organization which took form in a strictly German setting which we do not find in the East.

The *laeti* did not form units of troops in the military organization. Their cavalry or infantry-like character could not have been exclusive. In 360, it was suggested by Julian to Constantius to use the *laeti* instead of the barbarians of the Rhine area³³ for the staff of the guards (*gentiles, scutarii*). Valentinian I also depended on the military agrarian settlements when he recruited an excellently trained army «ἐκ τε τῶν προσοικούντων τῷ Ῥήνῳ βαρβάρων καὶ ἐκ τῶν ἐν τοῖς ὑπὸ Ῥωμαίους ἔθνεσι γεωργῶν» and he held back the raiding Germans with them.³⁴ This striking parallel between the barbarian population of the Rhine and the *laeti* or the peasantry of clans subdued by the Romans, as found in the descriptions of Ammianus and

²⁹ The datum of Ammianus about a group of the «*laeti barbari*» (AM XVI : 11 : 4 (357): who raided a Roman area on one occasion shows, in our opinion, an ethnic identity with the neighbouring settlement of *laeti* (the author witnessed the events!), but does not refer to their position in the social order of the Germans in their home, which in the given armed event could not even have had an important significance. The name *laeti* was associated to certain national features because it was a specific form of denoting the social and military status of the settlers with Lower German origin in comparison to other ethnic groups having the same status: CTh VII : 20 : 12 (400).

³⁰ *Lactus* ~ *litus* = «released», «liberated»: DU CANGE V: p. 69 («*leti*») + V: p. 129 («*litus*») + Lex Sal. 26 : 1 + 35 : 4 + 42 : 4 + 50 : 1.

³¹ CTh VII : 20 : 10 (369) + VII: 20 : 12 (400) + ND Occ. XLII : 216–219.

³² CTh VII : 20 : 10 (369).

³³ AM XX: 8 : 13 (360): «*Equos praebebo curules Hispanos et miscendos gentilibus atque scutariis letos quosdam, cis Rhenum editam barbarorum progeniem vel certe ex dediciciis qui ad nostra desciscunt.*» The section: «*cis Rhenum editam barbarorum progeniem*» in our opinion did not refer to the *laeti*, but represents an other item in the enumeration because it is hardly probable that Julian would have used such references in connection with them. Regarding their general character as to completion of strength see CTh VII : 20 : 12 (400).

³⁴ Zos. IV : 12 (367).

Zosimos, allows us to regard the latter ones as *laeti* too. The enlistment of the Gallic *coloni* through *protostasia* could hardly have provided an excellent army and in this case even the author would not have used this reference.

In connection with this we certainly have to modify the idea that the *laeti* and other semi-feudal military settlements of similar status would have been in the same position as the *coloni* concerning civilian taxation. The traditional inherited military service of the dwellers of the settlements did not essentially differ from the service of the military families and very likely their civilian tax advantage was also the same as those of veterans or the family members of active soldiers. The major difference was caused by the interior ethnic-military type of separation of their larger groups of settlements.³⁵

Because the giant uncultivated farming areas in the West Roman Empire naturally attracted the barbarian settlers and their admittance this way was justified not only from a military point of view but also from an economic. It is evident that the settling of Lower German barbarian groups such as *laeti* in Gallia did not remain a single and isolated phenomenon. Even within the *laeti* of the Gauls it is possible to observe a «stratification» of groups with different ethnic features settling at different times.³⁶ In Italy the vicinity of the Po is the most significant site of semi-feudal military settlements characteristic of the *laeti*. To the previously established Sarmatian settlements,

³⁵ In Ammianus the *laeti* are once listed as a separate unit (AM XXI : 13 : 16 (361)), but actually the author could have meant such units of troops as were composed uniformly of the *laeti* : naturally in such a way that it would not have been shown in their official title. It can be observed that Ammianus generally considered the national character of *laeti* (see AM XVI : 11 : 4 (357) and footnote 29 regarding this.) Otherwise the certain Roman units where recruits from the *laeti* and other settlements of similar status were enlisted did not correspond at all to the actual ethnic or geographical origin found in their names. For decades or even centuries it could not have been possible to complete a certain staff entirely from the same ethnic group. Through the course of time the troop names indicating ethnic origin or locality could be traditional or honorary titles referring only to a small core at the most. It becomes even more probable if we remember that in the 4th century they did not even uphold the character of the units in connection with the officially listed and prescribed service branch in practice and in this respect numerous nominalities occurred. The troops listed as fully armed or lightly armed, troops such as the infantry, or mounted as the archers or spearmen, etc. did not have to correspond to this character at all. «... και τέως μὲν - notes Themistios - ὀνομάτων ἢν σεμνὸς ἀριθμὸς ἐν τοῖς καταλόγοις· νῦν δὲ [i.e. from the time of the military reforms of Valens] ὁ μὲν ὀπλίτης, ὄντως ὀπλίτης· ὁ δὲ ἱπποτής, τοῦτο ἀληθινῶς· ὁ δὲ ἀκοντιστής, οὐκ ἄρχει τοῦ προσρήματος.» Themist. Or. VIII. (358): p. 116 A (Harduin); «... τρεφῶν... και φρουρὸν τὸν ἀριθμὸν οὐ ψευδομένον», Themist. Or. X (369): p. 136 A (Harduin). After the death of Valens, his well-disciplined, trained army became a thing of the past and very likely after the catastrophic defeat these nominal features in the military organizations which he did away with returned.

³⁶ ND Occ. XLII: pp. 216-217: *Laeti Teutoniciani*, ~ *Batavi*, ~ *gentiles Suevi*, ~ *Franci*, ~ *Lingonensi*, ~ *Acti (Aedui)*, ~ *Nervii*, ~ *Batavi Nemetacenses*, ~ *Batavi Contraginnenses*, ~ *gentiles*, ~ *Lagenses* etc. in other words, the *civitas* of ethnic origin, the religious and cultural character and the first new place of settlement - see J. JUNG: Grundriss der Geographie von Italien und dem Orbis Romanus. Munich, 1897. p. 101 - notice his wide variety of distinctions. We would very likely find an ever greater variety in the effective force of Gallic *laeti* which is known to us, if the referring parts in the text of *Notitia Dignitatum* had not been fragmentary.

the *«dediticii»* of the Alamanni joined as new *tributarii*³⁷ in 370, who only after this period was able to get exemptions from taxation and tax abatements given for military service.

According to the listing of *Notitia Dignitatum* the Sarmatian settlements were also under the supervision of the *Praepositura Magistri Peditum*.³⁸ Otherwise in the listing (which is fragmentary even in this respect) those habitations of *Sarmatae gentiles* actually located in Gallia (mostly in the area of settlements of *laeti*) are noted for the vicinity of the Po in southern Italy, Gallia Lugdunensis and also at the *civitates* of Belgica I and II.

The settlement of Sarmatians was connected with the rebellion of Limigantes in the 330s. The Limigantes, who were subordinated to the Sarmatian tribal alliance, rose against the ruling group (Acaragantes) and forced a great part of them to ask the Roman Empire for permission to settle.³⁹ The Sarmatians who were divided into the various provinces of the Empire represented a sizeable group under any circumstances. Considering the settlements of *laeti* and Alamanni, it is obvious that the army already during the 4th century and before the great barbarian invasions was replenished by members through a significant and «organized invasion» which was an important factor in the barbarization of the army.

The adjective «*gentiles*» which was universally employed for the Sarmatians besides the status of *laeti*, expressed a certain difference in time and also rank by referring to the barbarian character of the new military settlements. Although in official language usage this is not unanimously shown,

³⁷ AM XXVIII : 5 : 15 (370).

³⁸ ND Occ. XLII: pp. 218—219.

³⁹ Hieron. Chron. ad a. 337: «*Sarmatae limigantes dominos suos in Romanum solum expulerunt*» + Anon. Vales. I: 32 (334): «*Servi Sarmatum adversus omnes dominos rebellant ; quos pulsos, Constantinus libenter accepit et amplius 300,000 hominum mixtae aetatis et sexus per Thraciam, Scythiam, Macedoniam, Italiamque divisit.*» L. BARKÓCZI: Transplantations of Sarmatians and Roxolans in the Danube basin. Acta Ant. Hung. VII (1959): pp. 443—453. considers the strength very exaggerated and we have to agree with him. The study refers to the earlier literature of the Sarmatian question, especially to the important findings of HARMATTA and PÁRDUCZ and treats the problems in detail which were also mentioned here. The identification of the *Limigantes* and *Acaragantes* with the ethnic groups of the Hungarian findings deserves special attention. As far as the Sarmatians who were settled into Thrace, Scythia and Macedonia are concerned, we would like to refer to the fact that the organization of *laeti* (because of their organization, character and the military-political features differing in the two parts of the Empire) could not appear in the East Roman Empire and therefore the Sarmatians settled into these provinces could not take part in the *Notitia* with this kind of organizational form. But all these do not exclude their settlement in the East Roman provinces with a military character in a similar way, although it probably occurred in a much more divided form. We know that their ethnic character had to be in strong contradiction with the East Roman environment (see footnote 40) and therefore we can consider their later resettlement probably to Gallia where, according to the records of Anon. Vales. no settlements were formed in the beginning. Their settlement to the south Mediterranean *limes* can also be imagined in connection with the special requirements of mounted troops of the Persian Wars. In all instances a significant part of the «free Sarmatians» can be found in the Danube Valley, around the middle of the century where they lived under a Roman protectorate. AM XVII : 12 : 15 + XVII : 13 : 1, 19, 20 (358) + RE II, 2 (1920): col. 2542—2550.

we still consider that in this case the religious status of the Sarmatian *gentilis* tribe defined its barbarian character and evidently distinguished its rank in comparison to that of the settlement of Christian *laeti* just as well as the *laeti* in Gallia, among whom such distinction can also be found. In the second half of the 4th century as far as the general interpretation of *gentiles* is concerned, we can consider the decree, which presumably refers to the populace of Sarmatian settlements, as an important milestone. This is rather so because the decree is addressed to a magister of the cavalry in a typical civilian case.⁴⁰ The decree, which strictly prohibits marriage between citizens of the provinces and Sarmatians (i. e. *gentilis* and *provincialis*), uses the *gentilis~barbarus* designation in an alternative manner, employing them for such tribes as just entered from the barbarian world. The cause behind the strict prohibition of marriage can probably be that the isolation of the unusually large «barbarian» populace in the traditional provinces of the Empire was desirable and besides this they wanted to preserve the ability of the settlements for mobilizations in a larger area. But the common law relation, contrary to this early isolation, does not show differences to that of the possessors of the *laeti* status. The *gentiles* were mentioned along with the veterans in 409, which means that in the law and order of the military were fully appreciated and valued ethnic elements.⁴¹

The settlements of Alamanni established after that of the Sarmatians was certainly given a place in the missing sections of *Notitia Dignitatum*. The military settlements of Gallic *laeti*, of Sarmatians and of Alamanni had the same military status, that is to say they were all settlements of *laeti* in reference to civil law, even if in a broader sense this designation was somewhat expropriated by their earlier group in the province. The later settlements — as we saw — preserved the ethnic character in their names, and with the *gentilis* title they denoted such variations in the status of *laeti* which meant a lesser status only in connection with citizenship and according to civil law. But in practice it did not affect the equal military status of the discussed settlements which had one basic principle: traditional inherited and collective military service. The order of Stilicho issued in 400 expresses this in no uncertain terms. In this decree the *laeti*, Alamanni and Sarmatae are called upon to fulfil their inherited military duty together with the sons of veterans.⁴²

⁴⁰ CTh III : 14 : 1 (370? 373?): «*De nubtiis gentilium*» «ad Theodosium Magistrum Equitum». It seems that the governing of Sarmatian settlements was put in charge of the office of *Magister Peditum* only later at the time of the great tendency towards centralization. «*Nulli provincialium . . . cum barbara sit uxor coniugium, nec ulli gentilium provincialis femina copuletur. Quod si quae inter provinciales atque gentiles affinitates ex huiusmodi nubtiis extiterint . . . capitaliter expiatur.*» But the civilian matters of the African *gentiles* belonged to the supervision of the head of the province: CTh XI: 30 : 62 (405).

⁴¹ CTh VII : 15 : 1 (409).

⁴² CTh VII : 20 : 12 (400): «*Quisquis igitur laetus Alamannus Sarmata vagus vel filius veterani aut cuiuslibet corporis dilectui obnoxius et florentissimis legionibus inserendus . . . tirociniis castrorum inbuatur.*» + CTh VII : 18 : 10 (400).

During the later periods, the *laeti* settlements in the northwest district of Gallia actually assimilated with those self-governments which took shape⁴³ and with a later Frank leadership they would have their place in the Visigoth alliance. In the battle of Mauriacum the Gallic *laeti* and Sarmatians with the Franks, the people of Armoricum, the Burgundians, the Saxons, the people of Ripari and those from Olibrio formed the Gallic ethnic auxiliary troops of the united Goth-Roman forces.⁴⁴ The statement of Jordanes that the enumerated ethnic auxiliary groups which independently took part in the battle were «*quondam milites Romani*» seems to refer to the circumstance that at the beginning of the 5th century much more ethnic groups had settlements belonging to the *laeti* (which cannot be traced in the fragmentary text of *Notitia Dignitatum*). Only if we suppose that these ethnic groups formed *laetus* settlements in the Roman military organization can it be sure that they could be «*quondam milites Romani*» and could play a positive role in the revolutionary events taking place in northwest Gaul and assume the role of independent ethnic factors later. Only these semi-feudal beginnings of the regular Roman army led by outside ethnic groups could become active social forces in the formation of barbarian «national» Gallia. The cause of this can essentially be found in the geographical and ethnic isolation, similar to the large barbarian federated ethnic groups. Even the Roman government tried to maintain this ethnic isolation. Concerning strength and their political inferiority they were in the Roman military organization the predecessors of later groups of *foederati* and the early semifeudal antecedents of these groups.

4. Our basic knowledge of the *foederati* is well summarized by Grosse,⁴⁵ but the essential differences, the social and political character of the East Roman, West Roman and South Mediterranean *foederati* require clarification. This side of the question was entirely neglected or only superficially treated by literature until the present time.

The federate ethnic groups become important factors in this development at once during the large invasions. The revolutionary re-arranging of the ethnic and state organization relations of the Roman Empire takes place through exactly these peoples of *foederati*. In the 5th century the name «*foederati*» denoted an auxiliary military force with whatsoever character, but politically this term refers to essentially more and more independent ethnic groups. This is evident from the over all weaknesses of the Roman military relations

⁴³ Zos. VI : 5 : 1—3 (408).

⁴⁴ Iord. Get. 36: 191: «*Hi enim adfuerunt auxiliares : Franci, Sarmatae, Armorici, Liticiani, Burgundiones, Saxones, Ripari, Olibriones, quondam milites Romani, tunc vero iam in numero auxilium exquisiti, aliaeque nonnulli Celticae vel Germanie nationes.*»

⁴⁵ GROSSE: op. cit. pp. 80—88.

of the century. When Prokopios emphasized the political independence of the new *foederati* he also thought of the 4th—5th century conditions and especially of the Goths. He wrote the following: «ἐν δὲ δὴ φοιδεράτοις πρότερον μὲν μόνοι βάρβαροι [i. e. «foreigners» in contrast to the «internalized» mercenary federates of the 6th century] κατελέγοντο, ὅσοι οὐκ ἐπὶ τὸ δοῦλοι εἶναι, ἄτε μὴ πρός Ῥωμαίων ἡσσημένοι, ἀλλ' ἐπὶ τῇ ἴσῃ καὶ τῇ ὁμοίᾳ ἐς τὴν πολιτείαν ἀφίκοιντο.»⁴⁶ In the second half of the 4th century the Persian wars gave new importance to the Gothic auxiliary troops, which partly for the extra pay and partly under orders joined after the formation of new *foedera* with the different Gothic troops.⁴⁷

The invasion of Visigoths in 376 creates an emergency situation sooner in the area of the East Roman Empire than it did in the West, but the developed Byzantine economic culture, the denseness of the city-fortification system gave a sufficient counter force and depending on this it was possible to place the burden of the great barbarian invasions finally on the West. The Gothic *foederati* does not develop to a larger extent although the tribe had a significant population and probably the new and actual status of *foederati* found its beginning here and in them. After the battle at Adrianople the Goths settled in the large military and ethnic enclaves in Thrace, Macedonia, Thessaly and Moesia. But after Theodosius made a treaty with them in 382 (it is true that military possibilities were opened up before them⁴⁸ and after entering the alliance their military aristocracy was flooded with privileges and decorations) they did not form *foederati*-type units with their entire resources. It can be supposed with more safety about the armed people of Athanaric numbering 20,000 who, during 389, settled in the Empire separately.⁴⁹

As far as the autonomous enclave of Goths is concerned, in case of the *laeti-gentiles*, such types of settlements — as we know — have certain traditions in the western part of the Empire. As for the Goths and generally in relationship to the autonomy of *foederati* within Roman territory, this tradition in the given ethnic and political circumstances was modified to the extent that it found forms of expression not only in civilian relations but also in military and it meant a practically independent enclave in the Empire.

⁴⁶ Prokop. BV I : 11 : 3 + BG IV : 5 : 13.

⁴⁷ AM XX: 8 : 1 (360): «... *auxilia* ... *Scytharum* *poscebat* [i. e. Constantine] *mercede vel gratia* ... »; AM XXIII: 2 : 7 (363): «... *cum exercitu et Scytharum auxiliis* ... »: This emphasized coordination specially underlines the significance of Gothic military forces; AM XXVI: 10 : 3 (366): «*Gothorum tria milia regibus iam lenitis, ad auxilium transmissa* ... »; AM XXVII: 5 : 1 (367): «*gens amica Romanis, foederibusque longae pacis obstricta*»; AM XXX: 2 : 6 (373): «*Scytharum auxilia festina celeritate mercante*» against the Persians. The independent status of Goths and their payment in gold, silver and cloth: Themist. Or. X (369) : p. 135 : B (Harduin).

⁴⁸ Zos. IV: 30.

⁴⁹ Iord. Get. 28 : 145.

The treaty formed this way only provided for their good willing presence in the Empire and at the same time for the setting up of certain auxiliary forces which (just as the *foederati* beyond the Empire) served in ethnically defined cadres. The western tradition of *laeti* and this new autonomy within the Empire defined the special status of the later *foederati* in the Byzantine army too.

In the 390s, beside the Gothic *symmachi*, the *foederati* auxiliary troops of the Near East served along with the Roman army.⁵⁰ Alaric himself, the later commander-in-chief received only the leadership of a smaller unit of Goths and other nationalities from Theodosius.⁵¹ This clearly shows that only a relatively small fraction of the settled Goths took part in the campaigns of Theodosius as *foederati*. After the Visigoths evacuated the area, we have no knowledge of the presence of the Visigothic *foederati* in the East Roman Empire. Although the group of Visigoths of Athanaric remained here in this condition, they very certainly were assimilated into the Ostrogoth *foederati* settled in the same place later. The «armed people» of Visigoths which was gathered by Alaric in 396 marched further West. The «inland» autonomy of the Thracian Ostrogothic *foederati* who settled in the East Roman Empire can be clearly traced from the second half of the 5th century. Insulted, the Thracian federate Goths retreated to their settlements in 473, two years after the liquidation of the Gothic military clique and of Aspar Magister Militum. When Leo sent ambassadors to them they set three conditions for the treaty: 1. that the head of their people Theodoric (Strabo, son of Triarius) could receive the legacy, consisting of a large treasure, of Aspar, his brother-in-law; 2. that he could remain in Thrace (this shows a late trial of the formation of a transitory type of independent statehood); 3. and that he could take official command of two *scholae*⁵² (court guards) similar to Aspar as a *dux*. The Emperor accepted only this last proposition and Theodoric Str. responded by declaring war. All these cannot otherwise be imagined except on the basis of the perfect territorial separation within the Roman Empire by the Gothic *foederati*. Because the Gothic army lacked provision Theodoric Str. compromised with the Emperor. On the basis of their annual pay for military service (2000 L.⁵³ gold), we can conclude that their strength was between 10–15,000.⁵⁴

This unusual waging of war (which represents the last popular anti-romanization movement of the Goths who remained in the East) offers

⁵⁰ Zos. IV : 57. Their commander was the Armenian Bacurius.

⁵¹ Zos. V: 5.

⁵² Malchos: 17 (FHG IV: 124b).

⁵³ 1 Roman pound (Libra) = 327,45 gr = 72 gold *solidus*.

⁵⁴ Malchos: 2 (FHG IV: 113b–114ab).

⁵⁵ Malchos: 12 (FHG IV: 120a).

dependable information about the ethnic-military balance of power in the East Roman enclaves of Gothic *foederati* during the 5th century. Although the central forces of Goths stormed the fortress by employing all techniques, they succeeded only by blocking supplies to the fort of Adrianople. The auxiliary forces did not even attempt a siege of Philippi and ultimately the lack of provision barred the possibility of resistance. The incomplete population of this people and their longer stay in the center of the European section of the Empire held the Goths back from moving to a new place and from organizing an independent «national» state. This compromise had one final outcome: they became bound to the mercenary system of the Empire. Of course, the Goths did not easily give up in this condition and the 70s still brought a few surprises for the Byzantines.

Not much later Basiliskos was set by them on the throne⁵⁵ then after the return of Zeno the Goths retreated again. The Emperor succeeded in getting the independent Eastern Goths (whom he could even thank for his return⁵⁶) in a mutual war against them. But the two Gothic armies made peace immediately before the battle.⁵⁷ Theodoric Str. previously completed the strength of his army to a large degree and by this he forced Zeno to create one of the largest Byzantine concentration of forces taking place in that century. But this became entirely unnecessary because of the reconciliation of the two armies.⁵⁸ Zeno, whose awkward political and military maneuvers created antagonism in the Roman army, was to dismiss the tense expeditionary forces and make a new treaty with the Goths. According to this agreement the government guaranteed to pay and provision of the army of Gothic *foederati*, comprising 13,000 (which supports our earlier estimation). The commander of Gothic *foederati* filled the leading positions in the court guards and the office of *Magister Militum Praesentalis*.⁵⁹

The statement of the strength and status of Gothic *foederati* in 479 is for a long time a valid support not only to the relations of strength in this specific military organization, but to the broader balance of power in the East Roman forces. The superiority of early medieval Byzantine strategy over the Persian, Ostrogoth and Vandal enemies (whose military-social resources were already insufficient to relieve or yet to satisfactorily improve the basic deficiencies in their strategy and military economics) sprouted from the successful unification of the East Roman *foederati* organization with the centralization of military and economic resources through severe taxation under the military government of Justinian in the first half of the 6th century.

⁵⁶ Malchos: 14—15 (FHG IV: 121ab—122a).

⁵⁷ Malchos: 15 (FHG IV: 122b, 123a).

⁵⁸ Malchos: 14 (FHG IV: 121ab).

⁵⁹ Malchos: 17 (FHG IV: 124b).

The classic type of *foederati* (which was organizationally and politically independent, but at the same time was decisively important for Roman military actions) was formed in the West Roman Empire where the barbarian peoples originally settled as *foederati* and acted as if possessing independent statehood outside of Roman territory. In the first half of the 5th century the *foederati* flourished here as a political and military phenomenon the most, which is evident by the acceptance of the name «*foederati*» in the 6th century Greek (Byzantine) usage.⁶⁰ The *foederati* forces did not become a central factor in the development of the western military organization since the West Roman forces having an insufficient economic basis required only a causal assistance of the internal barbarian forces against the strong pressure of external barbarian masses.

In the West the independent federate peoples typically represent the *foederati* partly by their military assistance to the Romans for their own interest and partly by their auxiliary units supplied for the occasion as paid mercenaries. The economic conditions of the West Roman Empire did not provide the chance for their steady use. Instead of this it became usual to recruit smaller detachments as steady mercenary forces.⁶¹ These were governed by a generalissimo with absolute power (Stilicho, Bonifatius, Aëtius, Ricimer), formed their personal escort (*buccellarii*) and were privately paid by those concerned.⁶² The barbarian institution of «vassal escorts» became an organic part of the Roman military. The more serious military actions of the Roman Empire are actually carried out by the same barbarian military organization as that of the enemy. The barbarian escort is a smaller variation of the *foederati* and in the 6th century became a basic constituent of the Byzantine military organization.

In the age of the *foederati* associated to the name Aëtius the *foederati* service of the Huns is the most noteworthy. After their service as *foederati* in 406, their participation in this same role in 425 is especially significant. As stated, 60,000 Huns were hired by Aëtius, the *dux* of Johannes the anti-caesar. He had an undecisive battle with Aspar, made a treaty and received the rank of *comes* from the Emperor. But the discharge of «barbarian» *foederati* takes place in a characteristic form reflecting the special situation of

⁶⁰ Prokop. BG IV : 5 : 13. Preceding it the *foederati* are «*symmachis*». According to Olympiodoros the name *foederati* came into use under Honorius in the West Roman Empire where they employed it for different mixed masses: «... τὸ [i. e. ὄνομα] φοιδεράτων κατὰ διαφόρου καὶ συμμιγροῦς ἐφέρετο πλῆθος.» Olympiod. 7. is in reference to the troops of different tribes moving toward the West which according to the concepts of the Roman military organization seems disordered and horde-like.

⁶¹ Olympiod. 7.

⁶² The steady escorts of *foederati* appeared in greatest number with Stilicho (probably 30,000 men strong): Philostorg. XII : 3. The family members of Hun and Alan mercenaries were accommodated in provincial cities. After the fall of Stilicho they joined Alaric: Zos. V : 34 : 2.

the West Roman *foederati* group. It happened that the discharged Huns «*χρυσίῳ καταθέμενοι τὴν ὁργὴν . . . εἰς τὰ οἰκαῖα ἦθ' ἀπεχώρησαν*»⁶³ which means that they were also privately interested in the East Roman supported anti-Valentinian fight and they did not go only for the gold included in the mercenary payment. Besides this they exchanged hostages, made a treaty to cease hostilities and returned home. All these are very striking if we consider that the auxiliary troops under discussion are definitely «paid in gold».

In 429 Aëtius (already as *Magister Militum*)⁶⁴ was unable to get along with Bonifatius and Placidia. With the assistance of the *buccellarii* he first critically wounded Bonifatius and escaped from the antagonistic environment⁶⁵ to the Huns where he found welcome.⁶⁶ Aëtius through the friendship, political reputation and military help of the Huns returned and regained power. A part of the Hun *foederati* formed the same personal guards for Aëtius as they did for Stilicho. The later role of Hun *foederati* is entirely concentrated in Gallia where Roman politics uses them to terrorize the Burgundians and Goths.

Thus the type of *foederati* in the West is an instrument to balance the military power of «barbarian» peoples who settled in the former territory of the Empire. But in the 5th century these barbarian military troops became less like mere instruments in the hands of the Empire. The Visigoths, Vandals and Huns became such groups as are able to advance their own interests with sovereignty and which have the characteristics of an established state. They can be brought into Roman political maneuvers (aiming to establish a balance of power) only to the extent of their own interests. Together with the Burgundians, Alans and Franks they formed the broadest type of *foederati* until the fall of the West Roman Empire in which the military assistance took place on an interstate level and on the basis of alliance. Common mercenary recruiting disappeared more and more from practice or rather it was restricted to the *buccellarii*. The 5th century is the period of great political maturity of the European barbarian peoples. The West Roman *foederati*, even at the time of its formation (Honorius) and in its initial stages appeared as a bearer of the only interests of barbarian peoples when making treaties of military aid with the «Romans». The West Roman *foederati*, in other words, potentially represented the barbarian «national» states from the beginning.

Although the East Roman *foederati* — as we know — regarding military organization was also entirely separate,⁶⁷ and an ethnically defined troop,

⁶³ Philostorg. XII : 14 + Greg. Tur. II : 8 (p. 71).

⁶⁴ Prosper 1300.

⁶⁵ Chron. Min. I : p. 301.

⁶⁶ Prosper 1310.

⁶⁷ Novell. Just. 117 : 11 (541) + 116 (542).

but because of the above described causes it became a more integral part of the traditional military organization than those in the West. The East Roman *foederati* had a role in the political events of the Justinian Wars without any special emphasis on their ethnic character⁶⁸ and as an élite force became the actual successor of the expeditionary army. While the West Roman *foederati* surpassed its semi-feudal character, the East Roman *foederati* remained at this level (*i. e.* civilian and military autonomy within the Empire, collective political treaty, military service in a barbarian ethnic military organization). The separation is even stronger in the 6th century when the internal relations of the East Roman Empire became stabilized after the unsteadiness of the previous century and when the militaristic state and the armed forces became built entirely on the mercenary *foederati* although these latter are politically completely neutralized and «imperialized».

In the blind religious atmosphere of the 6th century one of the phenomena of militarism was the tolerance of heretics in the élite troops of the army, the *foederati* where heresy undoubtedly had a definite ethnic character. The referring decree⁶⁹ shows that they were far above the normal law and order, but also to what degree a phenomenon as heresy was regarded by the government from a political standpoint.

Among the élite troops which were the cornerstone of the Empire and by the court they did not consider religion significant. It was an important factor only among the civilian population and among the members of the provincial army where heresy could easily provide an ideological basis for political movements directed against the social order or the central government (a military aristocracy). In a certain sense the Gothic *foederati* was regarded as an elevated troop even in comparison with the court guards.

We do not know too much about the organization of *foederati*. Their *optio*⁷⁰ very likely ranked as the *primicerius scholarum* and was the highest ethnic rank of officer in a troop. According to the 6th century practice the commander-in-chief of the *foederati* was automatically given the rank of *comes*⁷¹ which, from the end of the 4th century could almost be used interchange-

⁶⁸ Prokop. BV I : 11 : 2, 3, 5 + I : 19 : 13, 14 + II : 3 : 4 + II : 7 : 11 + II : 15 : 50 — BG I : 5 : 2 + III : 31 : 10 + III : 33 : 13 + IV : 5 : 13.

⁶⁹ CJ I : 5 : 12 (527): «*Manichei undique expelluntur et capite puniuntur. Reliqui autem haeretici (haeticus est omnis non orthodoxus) et Graeci seu pagani et Iudaei et Samaritae prohibentur magistratum gerere et dignitatem habere . . . Item militare quoque prohibentur praeterquam si ex genere cohortalinorum sunt : hi enim manent, onera quidem sustinentes : non offendentes autem, neque in orthodoxos quid exequentes in publicis, vel privatis causis. Qui autem tentaverit quid horum facere, praeterquam quod factum pro infecto erit, dabit etiam XX libras et qui publicis ipsos descriptionibus inserere conati fuerint, etiam XX et praesides quinquaginta : et omnes hae privatis rebus inferentur. Excipiuntur Gothi, qui sunt Foederati, et aliter prout visum Imperatori fuerit, honorantur.*»

⁷⁰ Novell. Just. 116 : 1 (542).

⁷¹ Malal. 14 : p. 364.

able with the rank of *dux*.⁷² From the status of the *foederati* commander, on the basis of comparisons, we have to conclude the rank of a *tribunus*. (This commander is called «*archon*» in Prokopios.⁷³ Its possessor very likely led a *foederati* unit and ranked above the *optio*. It is also probable that the *archon* is identical to the *campidoctor* of the *foederati*, in other words the local commander of the *foederati* units in the district, as can be traced by the inscription⁷⁴ originating from the second half of the 6th century. The regular («*numeralis*») and *foederati* statuses were combined very likely from the military interest in the case of certain commanders.⁷⁵ In the second half of the 5th century a representative man of the Byzantine government turned up in connection with the Gothic *foederati*. He was a chancellor engaged in Gothic affairs as the chief curator of Gothic mercenary payment (*ταμίας*).⁷⁶

Compared to the outstanding status of East European Gothic *foederati*, the situation of south Mediterranean *foederati* is much less significant. Although Justinian mentions them before the *milites* of the old legionary army⁷⁷ this setting is not too advantageous to them. A century sooner they are mentioned along with the *milites limitanei*⁷⁸ with the meaningful expression «*gentes foederatae*» which similarly refers to the old traditional southern type of *foederati*. If the mentioned decree did not refer to the Saracens separately, we should know from the reference even to the *gentes* and *limitanei* that a south Mediterranean relation is indicated because the headquarters of the *limes* and the *limitanei* were only in this district of the East Roman Empire. In the North there are no *gentes* but *foederati*, i. e. the Goths.

Among the south Mediterranean federate ethnic groups specially treated, the Saracens are certainly far before the rest of the *gentes*. At the district level they undoubtedly have this same significant position as the Goths in Europe, but without the more universal and broader power of the other. This conclusion can be drawn from the fact that a decree issued in connection with the reduction of mercenary payment of *foederati* mentions only them, although it was released as valid for the entire Empire. The significant ethnic group of the Saracens lived independent of direct Roman supervision in Arabia while some other group of theirs served on the Roman *limes* as *foederati* with a permanent nature. The «broader» and «narrower» kind of *foederati* is very

⁷² Lyd. De. Mag. II : 11.

⁷³ Prokop. BG III: 31 : 10 and at other places.

⁷⁴ IGO/NF : 67. The questioned person: Anilas, was the vassal of the Arevind Gothic military dynasty.

⁷⁵ Prokop. BV I: 11 : 5 + II: 15 : 50.

⁷⁶ Malchos 18 (FHG IV: 128b).

⁷⁷ Novell. Just. 103: 3 : 1 (536): In Palestine.

⁷⁸ Novell. Theod. 24 (443): *Nomo magistro Officiorum* : «*De Saracenorum vero foederatorum aliorumque gentium annonariis alimentis nullam penitus eos decerpenti aliquid vel auferendi licentiam habere concedimus.*»

difficult to distinguish here because various tribes are under discussion and the references are not too clear.

The *salaria muneraque* which partly had the character of tax and partly that of mercenary payment was customary among the Saracens too. This committed them to peace and occasionally for giving help.⁷⁹ According to local differences these *munera* had several known varieties too. The Huns received a salary from the East Roman Empire which in the same time was becoming a growing burden on taxation. But, for instance, in contrast to this, after the Huns fell the Ostrogoths, setting the same claim, were given it only more conditionally and with easier terms.⁸⁰

In the 4th century the Saracens possessed a form of a typical mounted nomadic military democracy⁸¹ with a rather strong disunity.⁸² Therefore it is very difficult to find our way among their friendly and cooperative but dangerous and surrendered troops. (We can account for this partly by the lenient usage of peoples' names in the sources.) It is certain that the independent Saracens of Queen Mavia represent a significant military power who, c. 372, seriously defeated the Romans.⁸³ In connection with the peace treaty, they were willing to convert to Christianity, welcome an orthodox bishop and they became *foederati* in approximately the same way as the Burgundiones in Europe. (Their power relations could also be almost the same.) The Romans very soon found a good use for the treaty because in 378 the Gothic siege of Constantinople was lifted for the most part⁸⁴ by the Saracen forces of Queen Mavia. In 421, the auxiliary troop of the Saracens saved the Roman army from the overwhelming superiority of the Persians by use of considerable strength. Similarly to the Goths the giant army of Alamundar has the ambiguous role as *foederati*. This is evident from our source, according to which they are promised not only all the captives of the Romans as compensation, but also the city of Antioch in Syria. Such an offer — monstrous even in that age — could hardly be accepted as valid. But they certainly could be among the provisions of the Saracens. The negotiations were ended when the Saracens somehow fell into a Roman trap, were pressed to the Euphrates where several thousand

⁷⁹ AM XXV: 6 : 10.

⁸⁰ Iord. Get. 50: 259—264, 268—269.

⁸¹ AM XIV: 4 : 1—6.

⁸² AM XXIII: 3 : 8 (363): «*Saracenorum reguli gentium genibus supplices nixi oblata ex auro corona tamquam mundi nationumque suarum dominum* [i. e. Iulianum] *adorant.*» and they offer auxiliary troops; AM XXIII: 5 : 1 (363): «*Adscitis Saracenorum auxiliis, quae animis obtulere promptissimis.*» Their ethnic diversity is shown by the circumstance that some groups of them claim their annual commission from Julian and because he rejects it under Jovian they become antagonistic: AM XXV: 6 : 10.

⁸³ Sozom. VI: 38.

⁸⁴ AM XXXI: 16: 5—7 + Sozom. VII : 1 + Sokr. V : 1.

of them drowned. The Romans lifted the siege of Nisibis and, according to all traces, retreated before the Persians.⁸⁵

The political significance of the Saracens came from their roles as bumpers between the two great traditional slave-holding, semi-feudal type empires, the Persian and Roman. The diverse character of the Saracens and the geographical location of their larger independent ethnic groups being approximately on the sides of the two empires made it possible for them to utilize the competition between the two powers for their own advantage. Their importance is emphasized when Theodosios II was making a peace treaty with the Persians, the parties mutually promised not to allow the support of any sort of movement among the Saracens which would be directed against the safety and existing order of the other state.⁸⁶

In the Saracen district those revolutionary features which in Europe in the area of the West Roman Empire are similarly associated to the peoples of *foederati* also gained prominence with the weakening of the political strength of the Roman government. In the second half of the 5th century under the leadership of the immigrant Persian Amorcez, a significant part of the Saracens⁸⁷ (very likely the permanent *foederati*) revolted, abolished Roman supervision near the boundary of Roman Arabia and expelled the tax collecting authorities of the Emperor. In the beginning, the Saracens, just as the other European *foederati* (see about the Visigoths in Gallia and Hispania) exercised power «in the name of Rome» in the area they decided to overtake. Leo I recognized them as *foederati* and Amorcez their ruling prince, and was also forced to let him rule more Saracen settlements. The disintegration of the Empire and a type of revolutionary rise of the federate barbarian peoples took place almost identically on the north and in the south.

II. THE CADRES OF THE ROMAN ARMY AT THE BEGINNING OF THE 5TH CENTURY

Severing all contact with the *Nischer* type conception and with his basic principles we re-evaluated the military chapters of *Notitia Dignitatum*.⁸⁸ According to the official muster roll of the forces of the Western and Eastern Roman Empires we list the division and approximate strength of the Roman forces as follows:

⁸⁵ Sokr. VII: 18.

⁸⁶ Malchos I (FHG IV: 113).

⁸⁷ Malchos loc. cit.

⁸⁸ ND Or. V—XLII: pp. 11—97 + Occ. V—XLII: pp. 115—219; between cca. 395—425 or later.

Territorial division and strength of the military forces of the Roman Empire according to Notitia Dignitatum

East Roman Empire

Central (expeditionary) forces (field army)

COMMANDS		Types & strength of troops cca.							Total strength cca.
		Vexillatio Palatina	Vexillatio Comitensis	Legio Palatina	Auxilia Palatina	Legio Comitensis	Legio Pseudo-comitensis	Cuneus	
		300		1000	500		1000	1200	
Mag. Militum Praesentalis I.		5	7	6	18				18,600
Mag. Militum Praesentalis II.		6	6	6	19		1		20,100
Mag. Militum per Orientem			9		2	9	10	1	23,900
Mag. Militum per Thracias		3	4		20				12,100
Mag. Militum per Illyricum			2	1	6	8	9		21,600
Total	Unit	14	28	13	65	17	20	1	96,300
	Strength	12,600	13,000	32,500	17,000	20,000	1,200		
			82,500						

West Roman Empire

Mag. Equitum Praesentalis	Station	Italia			8	21	5	2		25,500
		Gallia			1	13	9	10		26,500
		Hispaniae				11	5			10,500
		Britanniae				1	2			2,500
		Africa			3	3	8	1		13,500
		Illyricum				14	5	3		15,000
		Undefinable				3		2		3,500
		Italia	7	1						2,400
	Gallia (Mag. Equ. p. Gall.)	3	8		1		11		14,800	
	Africa and Tingitania		21					1	7,500	
	Britanniae		5						1,500	
	Undefinable		2						600	
Total		Unit	10	37	12	67	34	29	1	123,800
		Strength	14,100		12,000	33,500	34,000	29,000	1,200	
		108,500								

Military districts		Type & strength of troops cca.										Total strength cca.
		Cuneus	Equites	Legio	Ala		Cohors	Auxiliares			Limitanei	
					De maiore laterculo	De minore laterculo		Auxilia	Numerus	Milites		
Africa											16	4,800
Tingitania						1	7					2,400
Litus Saxon. per Britann.			2	1			1		4	1		3,400
Mauretania et Caesar.											8	2,400
Tripolitania										2	12	4,200
Pannonia II. et Savia	Ripenses	6	11	2 (= 6,000)	1		4	5		1		19,800
Valeria Ripensis		5	17	2 (= 6,000)			6	5				20,400
Pannonia I. et Noric. Rip.		2	14	4 (= 12,000)			5	„gens” (1000)				21,100
Raetia I—II.			3	1 (= 3,000)	3		7	„gens” (1000)	1	1		8,500
Sequanica										1		300
Tractus Armor. et Nervic.							1			9		3,000
Belgica II.			1									600
Britanniae			3	1					10			4,900
Britanniae per lin. valli		1				6	16		1			8,100
Moguntiacum										11		3,300
Total	Unit	14	51	div.	4	7	47	10+2	16	27	36	107,200
	Strength	16,800	15,300	29,000	1200	2100	14,100	5,000	4,800	8,100	?	
		32,100			3,300			17,900			10,800	

*East Roman Empire**Frontier army*

Military districts		Types & strength of troops cca.								Total strength cca.
		Cuneus	Equites	Legio	Ala		Cohors	Auxiliares		
					De maiore laterc.	De minore laterculo		Auxilia	Milites	
		1,200	300	1,000	300		300	300		
Aegyptus			2	4	3	13	10			12,400
Isauria				2						2,000
Thebais		2	7	8	1	15	10			20,300
Foenice			12	2		7	5			9,200
Syria			10	2		2	4			6,800
Palaestina			12	1		6	11			9,700
Osrhoena			9	2		6	2			7,100
Mesopotamia			10	2		3	2			6,500
Arabia			8	2		6	5			7,700
Armenia			2	3	3	8	10			9,900
Scythia	Ripenses	7		2 (= 6,000)				8		16,800
Moesia II.		7		2 (= 6,000)			3	10		18,300
Moesia I.		8		2 (= 6,000)				8	5	19,500
Dacia Rip.		9		2 (= 6,000)			2	6	1	19,500
Total	Unit	33	72	div.	7	66	64	32	6	165,700
	Strength	39,600	21,600	52,000	2100	19,800	19,200	9,600	1,800	
		61,200			21,900			11,400		

On the basis of the above listed, the effective strength of the armed forces of the Roman Empire in the 5th century is approximately the following:

	East Roman Empire	West Roman Empire
Expeditionary Forces (Field army)	96,300	123,800
Frontier army	165,700	107,200
Balance: Germ. I (missing in ND !)		25,000
The later described 5 Dalmatian <i>cunei</i>		6,000
Total	262,000	262,000

Naturally practice does not support this nominal effective force. We also have to take into consideration that in the 4th century, but especially in the 5th, a relatively growing proportion of the expeditionary forces joined the steady garrison service partly with the task of defending the fortresses and partly for the suppression of the local revolutionary movements. The division of expeditionary forces according to cities is the organic outcome of the abolishment of *limes* barriers and of the new kind of strategical situation which took place as the result of the presence of the large barbarian ethnic groups within the Empire. This decentralization which was an unavoidable outcome of the previously described provision difficulties too, sometimes was of such paramount size that the perfect centralization of the sectors was almost impossible in situations of unexpected warfare which took place. In this way (independent of the strength the nominally c. 100,000 man active army was listed in practice) within a relatively short period of time the mobilization of only c. 30–50,000 men was possible.

From the middle of the 5th century, although we know of an expeditionary force 100,000 men strong in the East Roman Empire (in Leo's Vandal campaign of 468) in the war conditions which unexpectedly took place within the territory of the Empire in 479, the following forces were present: the *Magister Militum per Thracias* dealt with 10,000 fully armed infantrymen, 2,000 cavalrymen in his effective force (*Notitia Dignitatum* records approximately 30,000 legionary infantrymen and c. 4,200 cavalrymen). From stations in Pontus and Asia Minor they gathered an infantry of 20,000 and a cavalry of 6,000. The expeditionary forces stationed in Illyricum evidently served the purpose of fortress defense with its entire strength and was to counteract the Ostrogoths of Thracia. The Byzantines having an army of 38,000 men were willing to start the battle against the Gothic *foederati* which possessed c. 20–25,000 men only together with the independent Ostrogoths.⁸⁹ Only one-third of the nominal strength of the East Roman expeditionary forces can be collected in case of emergencies taking place within the Roman territory. Compared to this the army of Justinian totalling c. 150,000 men cannot be regarded as a decrease.⁹⁰ Compared to the nominal strength of *Notitia Dignitatum* this number seems to be a real value if we consider that the bulk of the expeditionary force was formed exactly by the Gothic (and Saracen) *foederati*, in other words by forces which did not appear in the above strength.

The provision of the centralized expeditionary army created a special difficult problem in military economics which in itself limited the strength of the force. In the 5th century among the economic conditions of the West

⁸⁹ Malchos 14–15 (FHG IV: 121b–122a) + 16 (FHG IV: 123b–124a) + 17 (FHG IV: 124b).

⁹⁰ Agath. V: 13 + CJ I: 27 : 2 : 14 (534): Reconstructions which took place at the fortresses in connection with this smaller strength of the defending forces.

Roman Empire the organization and long time assuring of supply of a 50,000 men expeditionary army created an almost insoluble problem for the military leadership and for the provincial governments. These circumstances can explain the frequently found discrepancies in the data of the strength of the 4th and 5th century Roman military history and the estimation of strength based on the *Notitia Dignitatum*. The nominality of the muster roll of *Notitia* can and must be emphasized in the relations of the West and in this respect the «new army» of Valentinian III which was certainly used for the completion of the strength of forces and was set up in the 440s did not modify the situation too much.⁹¹ Contrary to this the source value of *Notitia Dignitatum* still counts concerning the strength of armies, their territorial division, the new formation of military organization, the branch of service and to a certain degree: in relationship to the ethnic division.

III. QUESTIONS OF ORGANIZATION AND ARRANGING

1. We would like to complete the picture of leadership yet known with a few remarks referring to the arrangement of the commandment in military politics.

The Roman military organization in the West was characterized by the overwhelming power of the *Magister Peditum Praesentalis* which can ultimately be traced back to the special character of the West Roman Empire and directly to the evident role of Stilicho and his regulations of military organization. Much larger forces are recorded in the expeditionary army of the *Magister Peditum*, than at all other *Magistri* of the army in the East. The commanders of the frontier army are immediately supervised by him, but in the East, in the case of *Magisterium* divided among several persons, no such close subordination can be traced. The significance of the *Magister Equitum Praesentalis* and the *Magister Equitum per Gallias* cannot be compared to him because these *Magistri* of mounted forces could not gain larger independence at all during the 4th century because of the specific character of this branch of service. The emphasis was on the infantry for certain and later (when the significance of cavalry had a rapid growth) the entire structure of the military organization of those times was basically changed. (The generalissimo and *foederati* appeared.) The position of *Magister Equitum* became perfectly abolished in the East in accord with realistic conditions. In the West, the power of the two *Magistri* of the mounted forces who were placed next to the *Magister Peditum* became very limited in political realms just as well as in commanding. They could not start anything without the *Magister Peditum* who in practice

⁹¹ Novell. Valent. XV (444/445) + VI: 3 (444).

ranked as a sort of field marshal or rather a *generalissimo* above them. The *Magister Equitum per Gallias* was a nominal status anyway because he led the forces stationed in Gallia but belonging to the high command of the *Magister Peditum Praesentalis*. Its cavalry nature has to be considered only in connection with rank: practically he is the commander of the Gallic stations of the *Magister Peditum Praesentalis* and the head of his officium was also appointed by the latter.⁹² Considering the actual situation the two *Magisterii* were united on the West (*Magister Utriusque Militiae*) and they usually divided up this united *Magisterium*.⁹³

In the West, besides the leadership of armed forces, the settlements of *laeti* ~ *gentiles* were also directed by the large scale network of the local authorities of the office of the *Magister Militum* of the infantry, disregarding that the *Sarmatae gentiles* would have otherwise belonged (and in the 370s — as we have seen — they actually belonged) under the office of *Magister Equitum Praesentalis*. Their cavalry nature is undoubtable as we know. This authority of the pedisterian *Magisterium* above the organs of replacement and its entire administration very likely signifies its extreme authority.

In the West, the heads of the administrative offices of the frontier army headquarters with the exception of privileged military districts of the Danube and Rhine⁹⁴ were appointed by the *Magisterium* which makes the commanders even more dependent on it. On the other hand the administrative offices of the forces of the eastern border provinces were headed in the south Mediterranean districts (excepting Isauria) by the hated and feared appointed⁹⁵ of the *agentes in rebus* which was organized similar to the military.⁹⁶ These were supervised by the *Magister Officiorum*, *i. e.* chancellor for

⁹² ND Occ. VII: p. 137 + pp. 135—137; 140—141.

⁹³ GROSSE: op. cit. pp. 180—191. Re. ranks and order of ranks see GROSSE op. cit. pp. 107—198. By the middle of the 5th century the Gallic *Mag. Equit.* is already a *Mag. Equit. et Ped.*: in 454 under Avitus *Aëtius*. Apoll. Sid. Carm. VII: 377. — In connection with the *Magisterium* cf. W. ENSSLIN: Klio 23 (1929—1930).

⁹⁴ In this regard the ideas of A. ALFÖLDI (Untergang der Römerherrschaft in Pannonien. I. Bd. Berlin—Leipzig, 1924. p. 91. Cf. MOMMSEN: Gesammelte Schriften. IV. Bd.: pp. 552—553.) are to be corrected. According to this the ducal status of the heads of the *officium ducis* at the Danube armies in the West (ND Occ. XXXII: p. 190 + XXXIII: p. 195 + XXXIV: p. 198 (*princeps officii*)) could show the interruption of contact or a political separation of these districts in opposition to the magisterial status of the heads of other districts. But in the East we find this same distinction in rank at the riparian districts (ND Or. XXXIX: p. 88 + XL: p. 91 + XLI: p. 94 + XLII: p. 97). Even in the western description (Belgica II. ND Occ. XXXVIII: p. 208) the office of the *dux* of Belgica II — a riparian district at the Rhine — had the same independent status and if the record of Germania I were not missing we could certainly prove the same. In a similar context we have to make corrections in the case of Valeria prov. (see ALFÖLDI: op. cit. II Vol. 1926. p. 71. Cf. MOMMSEN: Ges. Schr. VII: p. 664) because Valeria was enumerated consequently in the Italian group of provinces under the *Praefectus Praetorio* of the same area: ND Occ. I: p. 106; 95 + II: p. 109: 25.

⁹⁵ ND Or. XXVIII: p. 60 + XXXI: p. 66 + XXXII: p. 69 + XXXIV: p. 74 + XXXV: p. 76 + XXXVI: p. 79 + XXXVII: p. 82 + XXXVIII: p. 85.

⁹⁶ CTh VI: 27—28 = CJ XII: 20—21.

administrative, security, foreign, military-economical, intelligence and postal affairs. The representatives of the East Roman political police carried out this role with a special regard to the importance of the political affairs and general military economics of the south Mediterranean provinces in connection with the Persians. This twofold magisterial status of the major part of the frontier army is characteristic of the East Roman situation. The *Magister Officiorum* is the greatest representative of the Romans in Byzantium and the most trustworthy guarantor of the Roman political interests against the progressive barbarian forces, revolutionary elements and against the political-military influence of these. The emphasized political significance of the East Roman chancellor is otherwise stressed even by the court guards (*scholae*) under his supervision form seven detachments, not taking into consideration the *scholas* of the *agentes in rebus*⁹⁷, while in the West we find only five *scholas* besides the *agentes*.⁹⁸

2. During the 4th century the expeditionary army was formed to counteract the increasing number of barbarian raids which became more and more powerful and to suppress the increasingly pressing internal revolutionary movements. These forces represented an incomparably more advanced level than the Diocletian military organization.⁹⁹ This statement is held especially from a strategical viewpoint because the expeditionary army opened up new perspectives for the concentration of military power and the formation of preponderances.

We do not know details of how the expeditionary army was set up. The basic principle reconstructable from *Notitia Dignitatum* is as follows. They separated certain parts from the total force of the different legionary-type troops of the frontier army, but at the same time they preserved the core and they stated the internal organization structure and the limits of strength of units on the basis of new patterns.¹⁰⁰ The troops which are gathered from the active manpower and the *ad crescentes* of the old troops and bore a variation of the old name with some mark of distinction represent the «*geminatio*»-type. Along with them they organized new troops, very likely from the newly recruited or enlisted men. This way a certain order of rank was given in the expeditionary forces from the beginning. The division of traditional legions

⁹⁷ ND Or. XL: pp. 31–32.

⁹⁸ ND Occ. IX: pp. 144–145. At the time of Constantine I the strength of the court guards was 10,000, very likely with units of 1,000 men (Lyd. De Mag. II: 24). At the division of the Empire this strength was halved according to evidence. Then in the East it was increased later by two *scholae*. The data referring to the strength of *agentes in rebus* support the probability that the *scholae* numbered 1,000: CTh VI: 27 : 23 (430) + CJ XII: 20:3 (Leo). Cf. GROSSE op. cit. pp. 104–106, but — see p. 94 of GROSSE — in the 6th century we only know about *scholae* numbering 500.

⁹⁹ Cf. RE 12 (1925): coll. 1348–1350 (W. KUBITSCHKE).

¹⁰⁰ Cf. RE 12 (1925): coll. 1829–1837 (W. KUBITSCHKE).

(those before Constantine I)¹⁰¹ is the most varied because their strength naturally could be quite different as to the *adcrecentes* and absolute *succrescentia*.

About the *legiones pseudocomitatenses* listed among the forces of the expeditionary army we have to specially point out that dissimilarly to the other serving central units of the expeditionary forces, these had a local duty and specific line of service.¹⁰² More exactly their task was the defense of the strategic connecting roads and the network of important fortresses within the area. When the expeditionary forces and the troops of the frontier army became separated they understandably received their place among the expeditionary ones, but on the lowest levels of the order of rank. Their designation (*pseudocomitatenses*) is natural because according to their placement (in the inland fortresses) they were *comitatenses* but did not yet have an operative character.¹⁰³ This interpretation is supported by the fact that in the *Notitia* the names of the *legiones pseudocomitatenses* may contain city names, can be related to poliorchetics and city defense or have references to the specific branch of service organized for the defense of Alpine passes.¹⁰⁴

From the viewpoint of the formation of the expeditionary army and the removal of the units of the frontier army the circumstance that the legions and other units had become established in the place created an additional difficulty. The troops which were in the process of transfer or were commanded for use at a more distant place rebelled several times against these orders. The cause of this opposition was partly that they became rooted in the area through several generations and partly because the existence of family members left behind was increasingly endangered because of possibilities of barbarian raids.¹⁰⁵ The transfer of these established units became more and more rare but the establishment of the expeditionary army brought about a great increase in the transfers,¹⁰⁶ and the large barbarian invasion also made such measures necessary especially because of the reinforcement of the «Roman» army of the European areas.¹⁰⁷

This establishment of the legions of frontier army is clearly shown by the comparison of the territorial division at the end of the 2nd century¹⁰⁸

¹⁰¹ ND pp. 309–311.

¹⁰² CTh VII: 1 : 18 (400) = CJ XII: 35 : 14: on the same level as *«riparienses castriciani»*.

¹⁰³ KROMAYER—VEITH: Heerwesen: pp. 579–580 (E. NISCHER)

¹⁰⁴ ND Or. VI: p. 18 + VII: pp. 21–22 + IX: pp. 29–30: eg. *sagittarii*, *ballistarii*, *funditores* : ND Occ. V: pp. 126–127 + VII: 134–137: eg. *Alpina*, *lanciarii*, *superventores*, *ballistarii*, *insidiatores*, *defensores*, *exploratores*.

¹⁰⁵ Herodianos VI: 7 : 3 + AM XX: 4 : 10, 16 (360).

¹⁰⁶ Lyd. De Mag. II: 10 + III: 31, 40.

¹⁰⁷ Zos. IV: 30.

¹⁰⁸ DESSAU: 2288: From the age of Septimius Severus. The description from the age of Antoninus Pius c. 140 is in agreement with this: CIL VI: 3492; the only difference is that it contains five more legions. In the first half of the 3rd century (Caracalla) the situation is the same regarding strength and territorial division: Dio LV: 23, 24.

and the beginning of the 5th century (*Notitia Dignitatum*). According to this (on the basis of the 2nd century record) the legions stationed in the same military districts for more than two centuries disregarding one case (*V. Macedonia*). But we can very likely state the same thing about the *auxilia* if we had sufficient data for comparison. The bases of division certainly took form around the first century.¹⁰⁹

Diocletian, as it is known, substantially reformed the army. But we still do not find any change in the location of the legions set up a long time before.¹¹⁰ Only newer legions of the same kind were added to them (their number being 60). These new troops were first of all organized from the local manpower of the frontier army by the Emperor.¹¹¹ The centuries long residents of the manpower of the legions helps us to understand that long lines of military generations were brought up with great ties to the locality and even to the family which from the military view of the whole Empire, was undesirable and created a continuously growing resistance when the localized unit had to be removed for duty. But the localization of the new Diocletian legions could not be too strong and this reduced the difficulties of the organization of the expeditionary army.

The military families became established especially in the area of the *castella*. This circumstance made possible the continuation of their traditions in the environment of the barbarian feudal states. Even during the Roman age within their colonies they were connected to the military aristocracy with a certain semi-feudal character because those used them for private services on their estates.¹¹² It is characteristic of long term residence in a given locality that the veterans were spontaneously joining the defense of the district of the *castella* which is somewhat remindful of the general armed participation with an unlimited service known among the members of the «barbarian» military organization. In 356, the neighbouring veterans¹¹³ defended Augustodunum from the Alamanni danger (Autun with large arms manufacturing¹¹⁴). Otherwise it is noteworthy that the district surrounding the city was one of the assigned settlements for the *Sarmatae gentiles*.¹¹⁵ Therefore here the veterans of the military settlements could also be under discussion.

3. We describe our results in connection with the character and strength of the different branches of service of *Notitia Dignitatum* as follows:

¹⁰⁹ RE 12 (1925): coll. 1362—1366.

¹¹⁰ Not. Prov. (297).

¹¹¹ see for example *Leg. I Noricorum, leg. I Illyricorum, leg. Parthica, ~ Armenica, ~ Isaura*; otherwise they contain names such as: *leg. III Diocletiana, ~ IV Martia, ~ II* and *~ VI Herculia*.

¹¹² It probably refers to these types of cases: CJ XII: 35 : 15 (458) + Novell. Just. 116 (542). About the *burgarii* : CTh VII: 14 (398).

¹¹³ AM XVI: 2: 1: «*concurstatione pervigili*».

¹¹⁴ ND Occ. IX: p. 145.

¹¹⁵ ND Occ. XLII: p. 219.

a) *Legio, auxilia*. The one time strength of the legions was 6,000 but in the 4th and 5th centuries it is only a memory of military history.¹¹⁶ In the time of the *Notitia* we meet large scale geminations and divisions in those legions of border provinces which were of the «older» organization (*i. e.* before Constantine). This fact clearly referred to the alterations in traditional size of the forces and to the large-scale detaching of certain parts of the units in connection with the previous establishment of the expeditional army. The circumstance that legions titled with some variants of the same name and found in several districts almost entirely originate from times preceding Constantine¹¹⁷ refers evidently to a change in the strength of the new type legions. After this we find legions (*Mattiarii, Fortenses*)¹¹⁸ only in exceptional cases which were divided without forming geminational units in any manner. The variants by gemination though are characteristic exactly to the period of regulating new strength, but they are found — of course — equally at older and newly formed units of the *Notitia*. Naturally the variants by gemination are not only proof of reduction in the strength of cadres, but they show the regulations of the more significant completion of forces in the 4th—5th century during which the existing traditional units (*legio, auxilia*) were multiplied in the majority of cases usually from the same ethnic or local resources through a more intensive recruiting. Thus in a sense the newer units' name grew from the old names. The emperors varied the old titles according to station names, the designation of the branches of service or by the traditional designation of the troops. The geminations were only increased by the reduction of the usual strength of the *legio*.

The strength of the *new legions* is estimated at 1,000 by Mommsen and that of the *auxilia* as 500. This evaluation in the light of comparison of each fact and other circumstances proved to be true in its broad outlines. But we add that the strength (1,200) of *cuneus*, a legionary-type mounted unit allows us to conclude a similar 1,200 man strong legion, considering that the strength of the smallest tactical unit of cavalry (*equites*) and the same type of infantry unit (*cohors*) was 300. (See below.) Although we uphold this evaluation during the estimation of the muster-roll of the *Notitia* we regarded the usual 1,000 men as the basis in the new legions so that we would not make the nominality of total strength even more critical.

The data of Claudian and Orosius about the composition and strength of a smaller Roman expeditionary army marching against Gildo under the

¹¹⁶ Veget. I: 17 (20 : 1—3): in connection with the two legions of Illyricum armed with lead balls (*Mattiobarbuli Joviani, ~ Herculiani*) it is noted that their number once was 6,000 men each in the time of Diocletian and Maximian). Veget. II: 3 (36:17—37 : 9): the reduction of the strength of the legions and the lack of the regular replacement because of the difficulties of training.

¹¹⁷ ND pp. 309—311.

¹¹⁸ ND pp. 323—324.

command of Mascezel in 398 is very strong proof of the strength of the expeditionary legions and *auxilia* totalling 1,200 or 500 respectively. According to Claudian¹¹⁹ the following units participated in the campaign:¹²⁰

<i>Joviani sen.</i>	<i>leg. pal.</i>	Italia
<i>Herculiani sen.</i>	<i>leg. pal.</i>	Italia
<i>Nervii</i>	<i>leg. pal.</i>	Or. (MMP I.)
<i>Felices iun.</i>	<i>aux. pal.</i>	Italia
<i>Augustei</i>	<i>aux. pal.</i>	(?)
<i>Leones iun.</i>	<i>aux. pal.</i>	Italia

According to Orosius¹²¹ this army was approximately 5,000 men strong. If the three *legiones palatinae* and the three *auxilia palatina* totalled c. 5,000 men, simple mathematical reasoning will show the strength of a legion was 1,200 and that of an *auxilia* 500.

Certain signs allow us to conclude that they decided on a special larger strength for the *riparian legions*. In reference to the legions stated in the riparian districts we find the following references in the *Notitia* concerning Scythia: «*Praefectus ripae legionis secundae Herculiae cohortis quintae pedaturae inferioris*»; and similarly: «*Praefectus ripae legionis I. etc. Joviae cohortis quintae pedaturae superioris*» etc.¹²² We find the same system at Moesia II.¹²³ This is not repeated for the legions of Moesia I and Dacia Ripensis but it is left out very likely only because of inaccuracy, for the local division of legions refers to an identical system. In the West (also in Raetia) and along the whole riparian line the situation is similar,¹²⁴ and it can be surmised that Germania I also joined this line at the Rhine section. The archaic expression «*pedatura*» of the more traditional Eastern usage is changed by the Western record to *pars inferior*, ~ *superior*, ~ *media*. According to these designations the riparian legions (10 *cohortes* in each) were set up along the river headquarters in the following way: Each legion was divided into halves. Thus 5 *cohortes* led by a *praefectus ripae* were set along the river to the left and right of the headquarters of the commander and guarded the assigned section. Between the two sections the *pedatura* of the 5th *cohors* formed a dividing line¹²⁵. The shore section of the river to be defended was very likely considered to be similar to the entrenchments of the fortified camps. (According to Vegetius¹²⁶ each *centuria* does the work of entrenchment on the section of his own *pedatura*.)

Because we do not believe that the ten *cohortes* of riparian legions would be a formality without any realistic contact, we came to the conclusion that

¹¹⁹ Claud. BGild. 418–423.

¹²⁰ ND Occ. V: pp. 121–123. + ND Or. V: p. 13.

¹²¹ Oros. VII: 36: 6.

¹²² ND Or. XXXIX: pp. 87–88. — According to MOMMSEN's reading: «... *cohortium quinque*...»

¹²³ ND Or. XL: pp. 90–91.

¹²⁴ ND Occ. XXXII: pp. 189–190 + XXXIII: p. 194 + XXXIV: pp. 197–198. + XXXV: p. 200.

¹²⁵ MOMMSEN: Hermes 24 (1889): p. 213.

¹²⁶ Veget. III: 8 (83: 16–19): «*Nam singulae centuriae, dividuntibus campidoctoribus et principibus accipiunt pedaturas et... cincti gladio fossam aperiant.*»

their strength (considering that one *cohors* numbered 300) totalled 3,000.

b) *Cuneus*.¹²⁷ The *cuneus* (as a lining up of troops)¹²⁸ was general among the peoples of the Mediterranean Basin.¹²⁹ It came into use in the Roman army very likely with the barbarization or following this process. The barbarian (German) groups when opposing the Romans and later in the Roman forces represented a «cuneal» tactics and in the same time they formed *cunei* according to clans.¹³⁰ It can be perceived at an early time that different troops forming a «mass» were simply called *cunei*.¹³¹ Later this became general in relation to barbarian troops.¹³²

In the *Notitia Dignitatum* the *cunei* are listed with the mounted troops,¹³³ which in the given case is the natural result of the usage of *cuneus* as «mass» and of the appearance of the mounted barbarian groups of the Danube in the 4th century.¹³⁴ From the division of the mounted *cunei* it becomes evident that they were the important, characteristic mounted units of the riparian districts and at other places (in central service 1—1, in Thebais 2 and in Britannia 1 (occur only as rare exceptions. It may not be doubted that in comparison to auxiliary-type units of the frontier army they were qualified as legionary troops and they ranked before all the legionary forces of the border provinces.

The central muster-roll records the mounted troops in the riparian districts only in insignificant number (*Oriens*) or not at all (*Occidens*). Because the *cunei* appear with strategical importance only in these «empty» districts from the viewpoint of cavalry, it is evident that we evaluate them as the parts of the expeditionary army ordered out. The almost steady need of the riparian cavalry and the flexible execution of minor but largely cavalry operations justified their stay here.¹³⁵ The rivers somewhat blocked the barbarian raids from the other bank and directed them to certain sections where these raids naturally created a greater pressure on defense. (This is contrary to the situation of the southern districts where the «*limitaneus*» type defense

¹²⁷ Cf. RE 8 (1901): col. 1756.

¹²⁸ *Caput porci ~ caput porcinum* = «pig's head» AM XVII: 13 : 19 + Veget. III: 19.

¹²⁹ see references to Livius, Caesar, Frontinus and Tacitus in RE loc. cit.

¹³⁰ Tac. Germ. 7.

¹³¹ Tac. Ann. II: 83: «*cuneus iuniorum*».

¹³² CIL VII: 415 + Ephemer. Epigr. III: 85 + VII: 1040—1041 + AM XVI: 12 : 20 + XVII: 2 : 1 + XXVII: 2 : 4 + Oros. VII: 37 : 3.

¹³³ ND Or. VII: p. 21 + XXXI: p. 64 + XXXIX: pp. 86—87 + XL: pp. 89—90 + XLI: pp. 92—93 + XLII: pp. 95—96 + ND Occ. VI: p. 132 + XXXII: pp. 188—189 + XXXIII: pp. 192—193 + XXXIV: p. 196 + XL: p. 212.

¹³⁴ CTh V: 4 : 1 (347): «*vexillationibus comitatensibus seu cuneis*» + AM XVI: 11 : 5 : «*missis cuneis tribus equitum*»; Claud. Hon. (6): 253 : «*cunei totae . . . turmae*».

¹³⁵ About the expeditionary character of *cunei* see the work of A. ALFÖLDI: *Untergang der Römerherrschaft in Pannonien*. I. Bd. Berlin—Leipzig, 1924. pp. 88—91. But we consider the interpretation of the author in relation to the *cuneus-equites* as mistaken. — On the basis of circumstances their heavily armed character can be taken for probable.

line seemed the most useful.) Because the enemies constituted cavalry for the most part, it was natural to reinforce the riparian area with expeditionary cavalry units and with a concentrated strength. The name *cuneus* very likely was related to the latter, *i. e.* to strength. Otherwise the larger number of *cunei* in comparison to the *equites* is emphasized by the designations and formalities used in the *Notitia* which cannot be uniformly regarded as meaningless chevrons. After all, the situation of *cunei* cannot be explained only by their expeditionary nature. From this they could have been either *equites*¹³⁶ similar to the expeditionary *vexillationes* . The *cunei* are the characteristic products of the specific military requirements of riparian districts regarding both strength and organization. The «semi-comitatensis» élite feature is indisputable from the single fact too, that in the middle of the 4th century they mention them among the battalions of the central guards.¹³⁷

From the data of Zosimos we can state the strength of the *cunei* with relative safety. Five Dalmatian cavalry detachments went against Alaric in 409 amounted to 6,000 men.¹³⁸ If we consider that these units, according to the author, were the élite of the Roman army we can suppose that they had full strength.

Because the mentioned troops were used for an expeditionary purpose in the given cases, we first of all have to compare them to the Dalmatian mounted units of the central forces of the *Notitia*. (Their expeditionary character is naturally understood if we consider that they belonged to the élite guards.) In the Eastern muster-roll we find four Dalmatian mounted units altogether¹³⁹ and in the West altogether two units¹⁴⁰ among the *vexillationes comitatenses* . The Dalmatian mounted forces are represented at the riparian districts of the Danube area in a relatively large number. But it is entirely impossible that five *equites* units could equal 6,000 men because it is very difficult to imagine that the strength of the cadres of *equites* found in such a number could exceed even the 1,000 men in the forces of the border provinces or in the central expeditionary units.

After all these we should try to discover the situation of the Dalmatian *cunei* in the Western and Eastern riparian districts. In the East, in Moesia I 3, and in Dacia Ripensis 5 Dalmatian *cunei* are recorded.¹⁴¹ On the other hand we can trace only three Dalmatian *cunei* in the West.¹⁴² (There is one in Pannonia II, another in Valeria Ripensis and a third in Pannonia I.) If in 409

¹³⁶ Mommsen correctly describes that they ranked above the *equites* : MOMMSEN: *Hermes* 24 (1889) pp. 207–208.

¹³⁷ CTh V: 4 : 1 (347): «*Universis tam legionibus quam vexillationibus comitatensibus seu cuneis . . .* »

¹³⁸ Zos. V: 45 : 1.

¹³⁹ ND Or. V: p. 13 + VI: p. 17 + VII: p. 21.

¹⁴⁰ ND Occ. VI: p. 130 = VII: p. 140.

¹⁴¹ ND Or. XLI: p. 93 + XLII: pp. 95–96.

¹⁴² ND Occ. XXXII: p. 189 + XXXIII: p. 192 + XXXIV: p. 196.

Honorius had possessed only the above mentioned three Dalmatian *cunei* these (supposing their larger strength) would not have reached 6,000 men even with the addition of *equites* troops, for only five mounted units are under discussion. But even considering this, it is unbelievable that in this case a group composed of varied units are under study.

Well, we have decisive information that all the five Dalmatian mounted units were *cunei*. Our proof is that they were all captured by the Goths.¹⁴³ There is no direct reference whether they were destroyed, assimilated or taken prisoner. The fact is that until the end of *Notitia* (c. 425 or later) they could not have been present either in the West Roman or in the East Roman forces.

Altogether the *Notitia* records three Dalmatian *cunei* evenly divided in the three West Roman riparian districts, while in the neighbouring East Roman Ripensis sections eight Dalmatian *cunei* are noted. It is evident that on the basis of the principle of equal division eight Dalmatian *cunei* originally belonged together with the West Roman forces before the five *cunei* were destroyed in 409 and subtracted from the muster roll and the remaining three evenly were distributed. From this it can be stated without a doubt that the strength of the cadre of mounted *cunei* in the late Roman age was 1,200 men.

Because in the period of the *Notitia* the destruction of Dalmatian *cunei* was the only loss which meant the abolishment of complete units, at the same time we have to mention that it was significant in connection with the total strength of the cadres of the forces from both parts of the Empire also, for it justifies the principle of the original nominal equality of strength between the West and East when considering this 6,000 man difference.

It could be derived from what was mentioned about the *cuneus* that the strength of the *equites* was essentially lower. The strength of *turma* which was 5—600 men in the time of antiquity¹⁴⁴ became so reduced until the 4th century that the strength of two mounted units (*«equites»*) is recorded as c. 700.¹⁴⁵ Therefore a unit of 300 men seems more probable. In our opinion we can approach reality with this figure for all auxiliary units in the second half of the late Roman Age. The *vexillationes* couldn't exceed this strength either.

c) *Numeri auxiliares*.¹⁴⁶ In principle we can separate three groups of units in the organizational division of the Roman army as reflected in the *Notitia*. These are the fully armed infantry, the fully armed cavalry and the lightly armed (infantry, cavalry et. al.). Of course in practice this three-fold division was only loosely prominent. Nominalities including differences in types of units are also known in the forces of the army.¹⁴⁷ But yet at forces of

¹⁴³ Zos. V: 45 : 1—2.

¹⁴⁴ Lyd. De Mag. 1 : 46.

¹⁴⁵ AM XVIII: 8 : 2—: *«daurum turmarum equites circiter septingenti»*.)

¹⁴⁶ RE. 17 (1937): coll. 1327—1341 (H. T. ROWELL); RE 13 (1926): coll. 572—671 (passim).

¹⁴⁷ see note number 35.

the frontier army the lightly armed nature of the auxiliary type units (*ala*, *cohors*, *auxilia*, *numerus*, *milites*, *limitanei*, *gens*) is evident and a practically provable distinction although they have large varieties.

But within this general distinction the more proper definition of their nature is rather difficult. On the basis of certain regularities prominent in their division the *ala* and the *cohors* type units are typically dependent on the south Mediterranean *limes* circle in their having first of all a continental nature, while the *auxilia*, *numerus*, *milites* units (*auxiliares*) are classified by us as the characteristically lightly armed or special units of the naval borders or of the north Mediterranean river area, respectively.¹⁴⁸

It is difficult to decide what kind of differences in levels of organization existed among the auxiliary units. Because in the East Roman military organization no «*numerus*» appeared at all, this designation was very likely used again just before or after the separation of the two parts of the Empire in the West where on the other hand the *auxilia*, *milites* appears just as well as in the East. In regard to their nature the Western *numeri* show similarities to the *milites* in special service. Thus it is possible that as unit types they were organically dependent on the second¹⁴⁹ or they probably represented a higher status in comparison to this. The *auxilia* can be found only in the riparian districts of the central Danube area in the East or West (Valeria Rip., Pannonia II, Dacia Rip., and Moesia I.) And according to all signs, they referred to the primacy of rank of those lightly armed here. The *gentes* of the upper Danube area (*Gens Marcomannorum* : Pann. I. and *Gens per Raetias deputata*) represent only a concentrated variation of the riparian *auxilia* which also had a distinguished status, ethnic character and concentrated strength. The similar units of the riparian districts of the lower Danube area appear with the name *milites* but under the mutual designation *auxiliares* : thus with an obviously higher rank in comparison to the simple *milites* but partially with the newer designations of this latter referring to a special service (though we meet designations referring to special service also among the *auxilia* in the West).¹⁵⁰

¹⁴⁸ AM XXIV: 6 : 9 (363): «*Ipse [i. e. Julian] cum levis armaturae auxiliis*». This quote hardly denotes the questioned unit. On the other hand by Zos. IV: 3 : 5 (364) the very units should be denoted: Valentinian I organizes infantry, mounted and lightly armed troops for the defense line of the Rhine. By these latter ones we mean only the auxiliary units (*auxilia*, *numerus*, *milites*).

¹⁴⁹ *Numeri* : ND Occ. XXVIII (Lit. Sax. p. Brit): pp. 180—181: *exploratores*; ND Occ. XXXV (Raet.): p. 201: *barcarii*; ND Occ. XL (Brit.): p. 210, 212: *barcarii*, *vigiles*, *exploratores*, *directores*, *defensores*, *supervenientes*.

Milites : ND Or. XLI (Moes. I): p. 93 + ND Or. XLII (Dac. Rip.): p. 96: *exploratores*; ND Occ. XXXI (Tripol.): p. 187: *munifices*; ND Occ. XXXVII (Tract. Armor.): pp. 204—205: *superventores*; ND Occ. XLI (Mogunt.): pp. 213—214: *armigeri*, *ballistarii*, *defensores*.

Milites auxiliares : ND Or. XXXIX (Scythia): p. 87: *naucclarii*, *superventores*; ND Or. XL (Moes. II): p. 90: *praeventores*, *naucclarii*.

¹⁵⁰ ND Occ. XXXII: p. 189: *auxilia ascarii*; ND Occ. XXXIII: p. 194: *auxilia vigilum*, *a. insidiatorum*.

This mixed and contradictory nature can be explained in our opinion that these lightly armed forces partially with special service were separated from the traditional legions and *auxilia* in large part during the 4th century. In these cases this is where the names and higher ranks referring to them are from. They are lower in case of the entirely new organizations the name of which already rather expresses the characteristic nature of the unit.

d) *Limitanei*. In the scientific literature¹⁵¹ it was not yet possible to create a uniform picture of the so-called *limitanei*. In the following section we will try to somewhat clarify this unsettled question. It is known that the units belonging to the north Mediterranean riparian districts of the army had a distinguished and raised rank in the frontier army. A more advanced cultural level for the hinterland was made possible by the barrier formed by the river, but even the barbarian peoples of the opposite shore represented a much larger military pressure and concurrently a more significant cultural force than the sporadically divided smaller tribes of the southern border section. There was a bustling economic and cultural life around the forces of the European border provinces while this was not encouraged in the border sections of the southern districts facing the Steppes. Therefore they formed a type of distinction according to which the soldiers of *riparienses castriciani* are treated almost as those of the *comitatensis* rank in the expeditionary armies¹⁵² while they employed the simple *limitanei* designation to the south Mediterranean border forces according to their different strategical and social character.¹⁵³ Consequently in north Mediterranean relations they tried to avoid such designations of the frontier army.¹⁵⁴

In a striking manner the *Notitia* mentions definitely *limitaneus*-type units only in the four West Roman north African military districts. Thus it

¹⁵¹ RE 13 (1926) coll. 572—671. Cf. S. MAZZARINO: *Aspetti sociali del quarto secolo*. Roma, 1951. pp. 314—344.

¹⁵² CTh VII: 1 : 18 (400).

¹⁵³ CTh VIII: 4 : 17 (389?) (*Cynegio Praef. Praet. p. Orientem*) : This is a clear distinction between the units of the expeditionary army stationed in the East (*comitatenses milites*) and the forces of the border provinces (*limitanei*) ; CTh VII: 4 : 30 (409) (*Anthemio Praef. Praet. ; Constantinopoli*) : *limitanei milites* in general would be considered as the soldiers of the Palestinian province opposing the civilian population. Novell. Theod. IV (438) : *Anatolius Mag. Mil. p. Orientem* complains about the interference of the frontier army in law cases concerning civilian matters: *inter privatam vitam et militarem scientiam neutri nascentur . . . adde quod usum armorum dediscere compelluntur observatione fori civilis officii, et in vita peregrinantur aliena, expers litium, actionum ignari . . .* (1) : The immediate staff of the dux (*duciani*) and the subordinate troops (*milites limitanei*) appear on the same level.

¹⁵⁴ ND Occ. XXXVII (Tract. Armor.) : p. 205: the *limes* in another meaning. Novell. Theod. XXIV (443) : The mentioning of the *limes* in connection with Thracia and Illyricum should not be misunderstood (5) : *Id autem perpetuae tui culminis credimus iniungendum, ut tam Thracici, quam Illyrici nec non etiam Orientis ac Pontici limitis, Aegyptiaci insuper Thebaici Libyci quemadmodum se militum numerus habeat castrorumque ac clausurarum cura procedat.* It is evident that here the mentioning of the southern districts brought about the name *limes*, which otherwise may stand in an entirely general meaning just as in the case of *tractus Armorici et Nervicani limes*.

appears as if such separate types of military organizations would be under discussion which alone can claim the *limitaneus* title. But we know that the expeditionary forces are especially characterized by strong concentration and they very certainly fulfil the practical requirements when during a new trend of separation the units of better quality were raised into the expeditionary forces from the armed units of the north African *limes* (it is possible that these troops were not even established to a larger degree at the unproductive land of the *limes* line), while the garrisoning of *limes-vallum* was handled to the newly organized lower ranking units under the leadership of a *Praepositus limitis*.¹⁵⁵ The staff of the *castella* who got into a *comitatensis* force very likely stayed in their place just as these were automatically the only ones who could be considered at separation. Keeping in mind that the *Praepositurae* of the *Magister Peditum Praesentalis* similarly led the *laetigentes* settlements¹⁵⁶ it is evident that in reference to serving in *numeri* also similar types of units are under discussion. In the western areas of North Africa we know about settlements of *gentiles* also under the command of *Praefecti*.¹⁵⁷ Evidently these settlements descended from the federate status gradually under Roman military supervision. We cannot place these settlements themselves into regular forces,¹⁵⁸ but we can justly suppose that the

¹⁵⁵ ND Occ. XXV (Africa): p. 174–175 + XXX (Mauret): pp. 184–185 + XXXI (Tripol.): pp. 186–187.

¹⁵⁶ ND Occ. XLII: p. 215.

¹⁵⁷ CTh XI: 30 : 62 (405) (*Vicario Africae*).

¹⁵⁸ CTh VII: 15 : 1 (409) (*Vicario Africae*): «*Terrarum spatia . . . gentilibus propter curam munitionemque limitis atque fossati antiquorum humana . . . provisione concessa . . .*»: This shows a characteristic transition between the *foederati* and the semifederal settlements. It is characteristic that lacking *gentiles* the *limes* lands had to be appropriated to veterans *i. e.* non-active servicemen.

We cannot share the opinion about the method of distinction between the concepts of *limes* and *fossatum* in the section: «*. . . gentiles, propter curam munitionemque limitis atque fossati . . .*» which is described by the excellent work of Baradez in a congressional review. (See J. BARADEZ: *Fossatum Africae*. Congr. Rom. Frontier Stud. 1949.) (E. BIRLEY) Univ. of Durham, 1952. p. 18. Cf. J. BARADEZ: *Fossatum Africae*. Recherches aériennes sur l'organisation des confins sahariens à l'époque romaine. Mission archéologique du Service des Antiquités du Gouvernement Général de l'Algérie. Paris, 1949. — According to this the *limes* meant a frontier zone in general and the *fossatum* was a defense work. It has to be considered that the repair of the ditch (the *fossatum* strictly speaking) was a very difficult task in the given circumstances and in comparison to this a wall or palisade required much less maintenance work; furthermore also the quoted study supports that: «it cannot yet be established whether the wall and ditch are both continuous or are in part alternative to one another». It can be certain that partly the special significance of the *fossatum* in the defense work and partly its partial interchanging with the defense wall or its distance from it respectively explains the distinction between the *limes* and *fossatum* in the above text of decree. In the official terminology the *limes* is a frontier zone supplied with artificially created defense works and in the specific qualification of the quoted decree it is the defense work itself. Cf. F. OELMANN: *The Rhine limes in late Roman times*. Congr. Rom. Frontier Stud. 1949. (E. BIRLEY) Univ. of Durham, 1952. p. 82. but speaking about the article of FABRICIUS in the RE the study does not refer to the above interpretation of the *limes* which is in our opinion evident enough.

The results referring to the Numidian *limes* fortification system are otherwise very interesting in the justly appreciated discoveries of Baradez. According to this the *fossatum* was set up across the valleys, was also fortified in depth and was not only a strikingly

new Western *limitaneus* organization was constructed from these *gentilis* ethnic groups. Thus it can be understood that the state first of all assured the uncultivated *limes* lands for them and only secondarily for the veterans of the «Roman» army whose units did not logically belong to the strictly meant border defending forces because also in the East (where no such *gentilis* settlements are mentioned) not the veterans but the active *limitaneus* soldiers are given a share in these lands.¹⁵⁹ From the chronological order of data referring to this material it can be concluded with a good amount of probability that the new type of *limes* organization took form in the western areas of North Africa not much earlier than the compilation of *Notitia Dignitatum*.

The promotion of south Mediterranean frontier forces for expeditionary (*comitatensis*) service was slow to occur in the East, but towards the middle of the 5th century it obviously came into the foreground in connection with the increased need of strength in the Hun and Vandal theatre of war. But here the *limitanei* were bound to familiar surroundings and to tax free farming with much stronger local ties, although this latter factor together with the insufficient mercenary pay did not bring too much profit. Thus: «*per totum tractum Orientis ex ultimis solitudinibus . . . exiguis solaciis vix aegreque miseram famem repellunt*». But, contrary to this they do not desire the *comitatensis* service which meant a higher rank for their unit, but brought rootlessness, more hardship and where to attempts were made to force them.¹⁶⁰ But this process which actually began at the formation of the expeditionary army in the 4th century could hardly be retarded. Some units of frontier defense, much less rooted and therefore rather mobile (*iunio-*

excellent tactical principle but also a strategical political factor too. For it created such an artificial barricade for the nomadic peoples migrating across the area that their submission became an almost economic geographical necessity (see *gentiles*). The clarification of the apparent geographical contradictions of the *Praefectus limitis Montensis in castris Leptitanis* (Not. Dign.) was done by the help of the above principle to which I only add that the station of *Praepositus* in Nepta according to the *Notitia* is a *castrum* or only an advanced group of fortifications respectively, while the actual *limes* line composed of a defense wall and *fossatum* was set up in the mountainous area of the background (*limes Montensis*). It is hard to understand why the mentioned «contradiction» was an unsolvable puzzle for researchers until recent times. Otherwise, for example, certain modifications can also be observed in the African *limes* structure depending on the local conditions. The *limes* of Pentapolis has a mostly inland feature and is closely dependent on the settlement of the shore, is built on the intensive system of watchtowers and in several respects is aimed at hindering internal revolutions. Cf. R. G. GOODCHILD: The Roman and Byzantine Limes in Cyrenaica. JRS 43 (1953): pp. 65–76. The study does not cover the question of *limes-vallum*, very likely because of insufficient excavations.

¹⁵⁹ Novell. Theod. XXIV (443): (4) = CJ XI: 60 : 3: «*Agros etiam limitaneos universis cum paludibus omnique iure quos ex prisca dispositione limitanei milites ab omni munere vacuos ipsi curare pro suo compendio atque arare consueverant, et si in praesenti coluntur ab his, firmiter ac sine ullo concussionis gravamine detineri, et si ab aliis possidentur, cuiuslibet spatii temporis praescriptione cessante ab universis detentoribus vindicatos isdem militibus sine ullo prorsus, sicut antiquitus statutum est, conlationis onere volumus adsignari*».

¹⁶⁰ Novell. Theod. IV (438) (Praef. + 1–2).

res) and let us add they were better quality, necessarily got into the expeditionary force (*castrensis* service) on the south while the *limitanei* assumed the characteristics of an agrarianized militia. Even because of the difficulties of mercenary payment they could not be kept on a sufficient level of operation.

At tax free land appropriations in connection with the garrisoning and renovation at the *limes-vallum* the decrees always referred to the old traditions («*ex prisco more*», «*sicut antiquitus statutum est*», «*antiquorum provisione*», «*de quibus iudicavit antiquitas*»). This tradition can be very likely traced back to the land appropriations under Alexander Severus at the beginning of the 3rd century. He: «*Sola, quae de hostibus capta sunt, limitaneis ducibus et militibus donavit, ita ut eorum essent . . . militarent, nec umquam ad privatos pertinerent, dicens attentius eos militaturos, si etiam sua rura defenderent. Addidit sane his et animalia et servos, ut possent colere quod acceperant, ne per inopiam hominum vel per senectutem possidentium desererentur rura vicina barbariae, quod turpissimum ille ducebat.*»¹⁶¹ The land appropriations (the system of *agri limitanei*) at the south Mediterranean *limes* took form in the relations of the regular frontier (ducal) army in the East and advances in the same relation.

The distribution of the traditional lightly armed *ala* and *cohors* units of the old army allows us to conclude that we face not only units which were pushed into the east, but typical southern Mediterranean *limitaneus* forces which (disregarding certain exceptions) were assigned to the army command of the border province from a separate muster roll (*de minore laterculo*) with lower rank for terrestrial service (*limes*). The *limitaneus* character of the *ala* and *cohors* can be proven by the following points.

The units *de minore laterculo* in the eastern muster roll and the designations referring to the *limitanei* in the western are equally restricted to the south Mediterranean districts. (In the provinces Rhodopa and Thracia of the East in Ulucitra of Viamata and Drasdea respectively the three *cohortes* in special service being under the ducal command of Moesia II were exceptions.)¹⁶²

¹⁶¹ SHA (Lampr. Al. Sev.) 58: 4—5.

¹⁶² ND Or. XL: p. 91. Here we note that with the data of the *Notitia* we only want to illustrate the specifically *limitaneus* status of the *alae* and *cohortes* or their attachment to the *limes* line respectively. Their *limitaneus* nature which is indisputable today is already suggested by the decree of Constantine: CTh VII: 20 : 4 : 4 (325) when they are listed (as *alares-cohortales*) after the *comitatenses* and the *ripenses* in rank. Our deductions about Britannia in the Chapter 4th of this study should also be noted. On the basis of this we can justly reason that not only the ones here but all the *ala-cohorts* units of the western European *limes* section were placed there in a later time of keeping of the records of the *Notitia*.

A logical question arises in connection with this. How did legionary, cavalry and other units «*de maiore laterculo*» (possessing ducal status) in the quoted decree of Constantine and stationed in the *castella* of frontier zones not adjoining a river become qualified?

It can be made certain that they were requalified as *limitanei* of a characteristic sense only during the 5th and 6th century. But earlier sources also list them under the

The western muster roll lists seven *cohortes* and one *ala* under the name of *limitanei*, while in the three neighbouring districts of the same undoubtable type we can discover (with the exception of two *milites* units) only *limitanei*, i. e. a newly organized border military. Thus it is unquestionable that the *alae* and *cohortes* were treated as typical *limitaneus* units but at the same time it is also evident that the neighbouring units of the same character did not at all belong to the traditional type of troops. They were newly organized because otherwise the *alae* and *cohortes* (and the *milites*) would not have been distinguished in the four organically belonging *limes* districts. This difference in rank was also expressed in the *praefectus* or *tribunus* rank of the commander of the latter in contrast to the mentioned *Praepositus* of the new *limitaneus* units. — It is possible that the *ala* and *cohors* were pushed towards the east during the 4th-century Persian wars when they transferred the lightly armed units from the relatively quieter northwestern African *limes* to the Persian front where they were especially valued.

In the western roll the *alae* (with the exception of one of Sirmium) occurred only in the two European military districts where the border zone (partly or entirely) does not have a riparian character or is not defended by a natural river barrier.¹⁶³

Besides the already mentioned Tingitania, the *cohortes* of the western muster roll¹⁶⁴ can be found in smaller number in two *tractus* of the shore evidently in relationship with the special military-geographical character of the *trac-*

limitanei. The quoted decree of 325 does not refer to them because they cannot be treated as *alares-cohortales*. BERCHEM in his work: *L'armée de Dioclétien et la réforme constantinienne*. Paris, 1952. pp. 89–90. explains it by the circumstance that the reform of Constantine did not refer to the whole Empire. His conclusions for the time of the reform (op. cit. pp. 75–88) seem to be valid, but in this respect they may be doubted. The decree of 325 (this other foundation stone in the arguments of M. Berchem, besides the Brigetio table) does not essentially include all the existing military units after the reform. The decree can hopefully be regarded as a partial decree of privilege.

This is also supported by indicating the *«protectores»* immediately after the *«comitatenses et ripenses milites»*. This is first of all referred to by a section in the second paragraph of the decree *«ceteros omnes veteranos de quocumque exercitu»*. The discussed veterans did not belong either to any of the above mentioned military units or to the mentioned *ripenses* and *alares-cohortales* because the part of the decree referred to make special provisions about the veterans of these. The *«ceteros»* cannot refer to the method of *missio* because the decree individually describes in its following parts all the other possible kinds of *missiones* in connection with the *comitatenses* and *ripenses*, besides the *emerita missio* and the *honesta missio* (first section). Ultimately our view is supported by the expression *«ex priore lege»* in the third section which evidently refers to an earlier decree (unknown to us) possibly containing regulations for the legionary type dual units of the *limes*, but the decree of 325 leaves them intact.

¹⁶³ ND Occ. XXXV: pp. 200–201: Raetia I–II: 3 *alae*; ND Occ. XL: pp. 210–212: Britanniae per lineam valli: 5 (6) *alae*; with the exception of: ND Occ. XXXII (Pann. II.): p. 190: 1 *ala*.

¹⁶⁴ ND Occ. XXVIII (Lit. Sax. p. Brit.): p. 181 + XXXVII (Tract. Armor. et Nerv.): p. 204: 1–1; ND Occ. XL (Brit. p. lin. vall.): pp. 210–212: 16; ND Or. XLII (Dac. Rip.): p. 97: 2; ND Occ. XXXII (Pann. II.): p. 190 + XXXIII (Valer.): p. 194 + XXXIV (Pann. I. et Nor. Rip.): pp. 197–198: 4–6–5; ND Occ. XXXV (Raet. I–II.): pp. 200–201: 7.

tus. They can be found in the largest number on the Britannic *vallum* at this classic terrestrial type border section which possessed a structure similar to the south Mediterranean ones. We find a relatively large number of *cohortes* (5–6) among the *riparienses* of the central Danube district where they obviously belonged to the auxiliary forces of the river fleets and they were certainly assigned to special service, and also in Raetia where on the other hand the *limitaneus* nature comes in the foreground in connection with the military and geographical relations of this district and in connection with the specific requirements of the repair of the large crossroad important for military economics. It is a fact that separate *cohortes* did not join every fleet and very likely they employed them for river guard service only in cases when a constantly endangered section of the bank required steady and special guarding. In the riparian districts of the East Roman roll we find the records of two *cohortes* only in Dacia Ripensis of the central Danube area while at the lower Danube section it seems that river guarding concentrated on naval units, very likely because of the differing topographical conditions of this river section.

Regarding the strength of the *ala* and *cohors*, we have to know that the former is traditionally known as having 500 men¹⁶⁵ but during the 4th-century practice — as we mentioned — their matching infantry unit seems to have pressed its strength down to 300. The strength of the independent auxiliary *cohors* is traditionally 300,¹⁶⁶ but this number later became a basis for each *cohors* of the legions too. In the second half of the 4th century the units separated from the legions for special purposes consequently appear with this strength.¹⁶⁷ Even in the 6th century the strength of *cohortes* firmly stands at 300.¹⁶⁸

Among the *limitanei* the semi-feudal character of the organization wholly catches the eye if we consider the inherited military service duty in association to land appropriations, the complete lack of taxes and monopolistic rights to the land at the *limes*.¹⁶⁹ In this way a semi-feudal parallel of the central and militia forces of the barbarian feudal army organization is actually formed. This condition is reflected in the decree of Justinian issued

¹⁶⁵ Lyd. *De Mag.* I : 46.

¹⁶⁶ Lyd. *loc. cit.*

¹⁶⁷ AM XVIII: 2 : 11 (359) + XX: 4 : 2 (360) + XXXI: 11 : 2 (378). One detachment of 500 men selected for the execution of a special war task (described in Ammianus too) was set up on the basis of an example provided by the *auxilia* : AM XXXI: 10 : 13.

¹⁶⁸ Edict. Just. XIII: 2 (538/39); Justinian states the strength of a police *cohors* provided for the head of the province of Egypt as 600 men. This is the result of the unification of 2 *cohortes* (*Augustalinus* and *Ducalis*).

¹⁶⁹ Novell. Theod. XXIV (443); (4) = CJ XI: 60 : 3. But disregarding the *limes* organization of the south Mediterranean area the district of fortifications is also a hotbed of semi-feudal beginnings where among the *milites castellani-castriciani* the transitory conditions forming are already characteristic of feudalism. The soldiers in the fortresses are the exclusive possessors of land surrounding the castles. See the text quoted in the 159th footnote.

in 534¹⁷⁰ in which he orders the establishment of cadre units of *limitanei* in relationship to the North African *limes* reoccupied from the Vandals. It is natural that the units of the border provinces in the 6th century do not even come near to matching their 4th century ancestors either in degree of organization or in respect to the art of warfare, although this latter was already not too advanced in that period. This large lowering of standards is expressed when Justinian himself at the beginning of his reign: «τούτοις . . . οὕτω δὴ παρέρχως τε καὶ φαύλως ἐχρήτο, ὥστε τεσσάρων ἢ πέντε αὐτοῖς ἐνιαυτῶν τῶν συντάξεων τοὺς χορηγούς ὑπερημέρους εἶναι, καὶ ἐπειδὴν Ῥωμαίοις τε καὶ Πέρσαις εἰρήνη γένοιτο, ἡγαγκάζοντο οἱ ταλαίπωροι οὗτοι ἅτε καὶ αὐτοὶ τῶν ἐκ τῆς εἰρήνης ἀγαθῶν ἀπολαύσοντες, χρόνον ῥητοῦ τας ὀφειλομένας σφίσι ξυντάξεις τῷ δημοσίῳ χαρίζεσθαι· ὕστερον δὲ καὶ αὐτὸ τὸ τῆς στρατείας ὄνομα αὐτοὺς ἀφείλετο οὐδενὶ λόγῳ. τὸ λοιπὸν τὰ μὲν ὄρια σῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς φυλακτηρίων ἐκτὸς ἔμεινεν, οἱ δὲ στρατιῶται ἐξαπινάως ἔβλεπον εἰς τῶν εὐσεβεῖν εἰωθότων τὰς χεῖρας.»¹⁷¹ As far as the dissolution of *limitanei* is concerned we may not draw a too far reaching conclusion in this section on the basis of the description of Prokopios and especially in light of the decree of 534. It is undoubtable that the given conditions of foreign politics allowed the looser handling of *limes* lines until 531 (see the reign of the Persian King Kavad) and we know that the avaricious Emperor even forced tribute from his most élite troops and officers and openly deducted from pay, requisitioned and carried out different discharges for speculative purposes. Thus Prokopios who was attracted by possibilities of misrepresentations in connection with the «secret history» did not exaggerate too much when he uncovered the avariciousness of the Emperor in connection with the *limitanei*. But the fact remains that the decree of 534 testifies to the reinforcement of the *limitaneus* organization.

The question of the system of the garrisons of the *limes* deserves special attention. From the 2nd century the military watch-towers appear with a Latin-German name of Greek origin (*burgus* = burg).¹⁷² They can be discovered first in the riparian districts, then all over the Empire.¹⁷³ The history

¹⁷⁰ CJ I: 27 : 2 : 8—10 (534): (8) «*Pro limitaneis vero ordinandis (quia necessarium nobis esse videtur, ut extra comitatenses milites per castra milites limitanei constituantur, qui possint et castra et civitates limitis defendere et terras colere . . .) exemplum fecimus unius numeri limitaneorum, ut secundum exemplum, quod nos misimus, per castra et loca, quae providerit tua magnitudo [i. e. Belisarius], eos ad similitudinem nostri exempli ordinet . . .*» (10) «*Postquam vero . . . per tuam magnitudinem limes omnis in antiquum statum pervenerit et bene ordinatus fuerit . . .*»

¹⁷¹ Prokop. II A XXIV: 12—14.

¹⁷² RE 3 (1897): col. 1066 + RE 13 (1926): col. 576.

¹⁷³ CIL III: 3385 (185): «*Imp. Caes. Commodus . . . ripam omnem burgis a solo exstructis per loca opportuna ad clandestinas latrunculorum transitus oppositis munivit*»; CTh XV: 1: 13(364) It is for *Dux Dac. Rip.* authorizing him to restore the existing towers and also to construct newer ones in the proper places; AM XXVIII: 2 : 1—4 (368): during the fortification projects of Valentinian I at the Rhine not only *castella* but also watch towers are established; ND Occ. XXXIII: pp. 193—194: in Valeria opposite to Florentia (in barbarian territory?) a mounted unit of archers and a *cohors* (very likely guarding

of the name obviously shows how the military watch-towers became settlements through the course of time. While the *castellum* can be regarded as the military counter-part of the «Roman» city type, the *burg* is dependent on the barbarian feudal settlement type in the same way. Besides the *castella* which were occupied by the central power, the feudal military fortification system is mainly based on the *burg*. The *burgs* form a system which steadily reached towards the interior along with the feudal differentiation. It can be observed that until the 6th century the military significance of the *limes-burgs* already obviously grew in the Byzantine Empire and they shared the defense functions of the closed fortification (*castella* ~ *castra* ~ *clausurae*).¹⁷⁴

the bank) is stationed «in burgo»: «ad burgum Centenarium»; Oros. VII: 32 : 12: «Crebra per limitem habitacula constituta burgos vulgo vacant»; Veget. IV: 10 (135 : 13—21): «Castellum parvulum. quem burgum vacant»; Liuthprandus III: 12 (10th century): «domorum congregatio quae muro non clauditur» Cf. DU CANGE I: pp. 786—787. E. PENNINCK treats the history of the term *burgus* in his work *L'origine hellénique de burgus*. Latomus 4 (1940—45): pp. 5—21. The Latin *burgus* and the Gothic *baúrgs* cannot at all be separated with such academic strictness as it is done in the major part of Penninck's study whose argument at the same time proves undeniable evidence *πύργος* > *burgus*. Penninck proves how the meaning of *burgus* = *baúrgs* became identical in the late Roman or early medieval times by the nature of the settlement of the Roman *burgi* and the similarity of the meaning of *burgus* = *baúrgs* during the period when the Gothic and Roman relations became more intensive and internal and a basis for identity was provided by this similarity. (Originally, according to him: *πύργος* > *burgus* = «tower», «fortress»; *baúrgs* = «city», «settlement».) But he ignores the effects of the mutual Graeco-Roman and Gothic relations in the formation of the word. Quoting the 4th century Gothic Bible translation of Wulfila (where *baúrgs* = «city», but in other places «tower» and even «fortress») does not point this out: the quoted sources give clear testimony to the fact that in the 4th century Gothic *baúrgs* included both meanings of the later «*bourg*», while the Latin *burgus* which was derived from the Greek *πύργος* preserved the meaning of the Greek (according to PENNINCK the word was accepted approximately during the 2nd century B. C.) and its meaning got gradually closer to the concept of settlement even in the classical period and on the geographic line of Roman-German ethnic and cultural interactions (see the barbarian-Roman military settlements near the *burgi*). This circumstance also had an effect on the meaning of *baúrgs* during the course of German-Roman relations and as the results of this mutual affect the meaning of *burgus* became wealthier by that of *baúrgs* while this latter became broadened by the specific meaning of *burgus*. Penninck quotes 2nd century epigraphical material while documenting the early occurrence of *burgus*. He states that from the surviving sources the use of the word is almost entirely missing until the time of Vegetius (whom he otherwise regretfully dates between 379—391, the age of Valentinian II). He correctly points out that at Vegetius it occurs as a vernacular expression: Veget. IV: 10: «castellum parvulum, quem burgum vocant.» In this, why does he not recognize the proof that there is a difference between 2nd and 5th century *burgi*? In the first case it is a watch tower and post while in the second case it is already a «*castellum parvulum*» with all the characteristics of a German military settlement and with Gothic vulgar notation («*vocant*»). If a simple «*turris*» would have been thought of, Vegetius could hardly have used the word *castellum*. The Orosius quotation above is a very important contemporary parallel! What is the decisive feature which resulted in this striking modification of the concept of *burgus*? Only the Gothic invasion may be the cause as it is exemplified by a section of Appollinaris Sidonius — also quoted by PENNINCK — where the poet who lived among the Visigoths in the 235th line at the end of the introduction of Carmen XXII uses the word *burgus* in feminine gender as it is to be in the case of the Gothic word and in its most general meaning which became quite broadened until approximately the middle of the 5th century.

¹⁷⁴ CJ I: 27 : 2 : 4 (534).

The stations of the inland postal service were also defended by watch-towers and from the first half of the 2nd century their guards were known as *burgarii*. It is easy to recognize their characteristics in relationship to the staff of the Empire's postal service (*veredarii*, *muliones*)¹⁷⁵ because they consistently appear in relationship to «public servants» of similar status such as the *publicis vestibus deputati* who were obligated to a supreme authority by their organization and inheritance. They had nothing to do with the burghs of the *limes* and with the regular military guards of these. The sources never mention the *burgarii* in relationship to the *limes* burghs, but they do not even distinguish the staff of the *limes* burghs within the regular forces of the frontier army.

e) Specially equipped troops and forces in special service of the *Notitia Dignitatum*. (According to their unit types they are naturally included in the above tables of cadre forces.) See the attached table.

We know that the attached table does not precisely show the actual conditions, but we consider the making of certain deductions possible from the distribution and occurrence of the specially equipped or mostly newer groups in special service.

In this way it can be stated that the Persian type armoured cavalry (*catafractarii* ~ *clibanarii*) were exclusively tailored to the requirements of the Persian theatre of war and formed an élite unit in the central operative forces. Its infrequency in the west can be explained by strategical causes first of all. The camel units (*dromedarii*) are characteristic of Egypt, but having very minor significance of course. The mounted archers are the specialty of the Moor district or the Persian-Saracen in the south, respectively and of the Quad-Sarmatian districts in the north. It is the only specially equipped force which was represented in significant strength among the forces of the frontier army. Its occurrence shows that it was a less strategical and expeditionary unit than a tactical one. Disregarding the circumstance that contemporary Roman strategy was rather defensive, it was employed as an attacking force by the enemy rather than as a defensive one by the Romans. The relatively larger operative and warfaring value of the archer-infantry is an interesting fact clearly showing that the Roman forces were primarily centered around the infantry. In connection with the *ballistarii* of the further specially equipped units it is striking to what extent their occurrence follows the center of poli-orchetic warfare in the Empire.

The exclusively north Mediterranean occurrence of forces with special service and their preponderance in the West only reinforces the statements previously made about the lightly equipped auxiliary *numeri* units. For

¹⁷⁵ RE 3 (1897): col. 1066 + CTh VII: 14 (398) + CTh XII: 19 : 2 : (400) = CJ XI : 66 : 6.

Units			East Roman															West Roman																		
			Exped.			Frontier												Exped.			Frontier															
			Præc.	Oriens	Thracia	Illyric.	Aegypt.	Thebais	Foenice	Syria	Palaest.	Osroena	Mesopot.	Arabia	Armenia	Sythia	Moesia II.	Moesia I.	Dacia R.	Italia	Gallia	Britann.	Hispania	Illyric.	Africa	Tripolit.	Lit. Sax.	Pann. II.	Valer. R.	Pann. I. + Noric.	Raetia I – II.	Tract. Arm.	Belg. II.	Britann.	Mogunt.	
Specially Equipped	Cavalry	Catafractarii, Clibanarii	Vex. pal.	3																																
		Vex. com.	8	1																1			1													
			Cuneus												1																					
			Equites																		1															
			Ala					1																												
		Dromedarii	Ala					3			1																									
	Cavalry	Sagittarii	Vex. pal.	2																																
			Vex. com.	1	1	2	1																		9											
				Cuneus																																
				Equites					5	4	4	4	3	3		2												2	2	4						
	Infantry	Sagittarii	Aux. pal.	6			1													1		1	2													
			Leg. pcom.	2	1																															
			Cohors					1																												
		Lancarii	Leg. pal.	2																1																
			Leg. com.				1	1													2			1												
		Ballistarii	Leg. com.	1			2																													
			Leg. pcom.	1	1			1													1															
			Milites																																	
			Munifices	Milites																							1									1
			Funditores	Leg. pcom.		1																														
			Ascarii (Utricularii)	Aux. pal.				2													1		2													
Auxilia																											1									

the designation of special service in the troop names has a more recent origin and therefore it shows neither here nor at the specially equipped ones the actual proportions. The special appellation characteristically points to the new establishments (the *milites* and *numerus* units and to some Gallic *pseudo-comitatensis* legions). In the west the lightly equipped auxiliary units apparently have a longer tradition while in the east they are relatively more recent establishments and probably refer to the circumstance that the *alae* and *cchortes* were only later directed to the south.

It is noteworthy that the *Notitia* does not record the East Roman fleets among the naval forces, although in West Roman relations it definitely points to the fleets of Ravenna, Misenum¹⁷⁶ and of Aquileia under the commandment of the *Magister Peditum Praesentalis*.¹⁷⁷ But if we consider to what degree they were careful in defining the powers of the highest military authorities and of the *Magisterium* in the East Roman Empire it becomes evident that the units of naval fleets — the especially decisive power factor of the East from the viewpoint of military economics and strategies — cannot be sought under the command of the *Magistri*. While the *Magister Officiorum* practised control above the manufactories of weapons and the administrative offices of the *duces*, the control of the full force of the naval fleets of the 4th century belongs to the supervision of the *Praefectus Praetorio per Orientem*.¹⁷⁸

¹⁷⁶ In the Roman age of Emperors only these two naval fleets provided the control of the Mediterranean and Black Seas (Misenum in the Western and Ravenna in the Eastern districts): Veget. IV: 31 (150 : 15—22, 151 : 1—2): «*Apud Misenum ergo et Ravennam singulae legiones cum classibus stabant, ne longius a tutela urbis abscederent et... ad omnes mundi partes navigio pervenirent. Nam Misenatum classis Galliam, Hispanias, Mauritaniam, Africam, Aegyptum, Sardiniam atque Siciliam habebat in proximo. Classis autem Ravennatum Epiron, Macedoniam, Achaïam, Propontidem, Pontum Orientem, Cretam, Cyprum petere directa navigatione consueverat...*»

¹⁷⁷ ND Occ. XLII: p. 215.

¹⁷⁸ The decrees referring to the Eastern fleets are consequently addressed to the *Praefectus Praetorio* among the known judicial sources: CTh X: 23 : 1 (369/370) = CJ XI: 13 : 1 (Auxonio PP.) + CTh XIII: 5 : 32 (409) = CJ XI: 2 : 4 + XI: 6 : 6 (Anthemio PP.) + CTh XIV: 26 : 1 (412) = CJ XI: 28 : 1 (Anthemio PP.). The sphere of authority of the *Praefectus Praetorio per Orientem* included all the maritime provinces of the East Roman Empire but without Crete and the Balkan Peninsula: ND Or. I: p. 1 + II: pp. 5—7: Dioceses: Oriens, Aegyptus, Asiana, Pontica, Thracia. The decree dated 369—370 definitely places all the naval forces under his authority (and logically the river forces of the Euphrates too). Among these the fleet of Seleucia backed by the center of Oriens: Antiochia seems to be the most significant in the 4th century: CTh X: 23 : 1 (369—370): «*Classem Seleucenam aliasque universas ad officium, quod magnitudini tuae [i. e. the Praef. Praet.] obsequitur, volumus pertinere, ut classicorum numerus ex incensitis vel aderescentibus compleatur et Seleucena ad auxilium purgandi Orontis [its mouth is at Seleucia] aliasque necessitates Orientis committi deputetur.*» Besides the fleet of Seleucia at the beginning of the 5th century we have knowledge of two further Mediterranean fleets: the *Classis Alexandrina* and the *Classis Carpathia*, though the East Roman Naval Forces certainly had to have other maritime fleets too. CTh XIII: 5 : 32 (409): „Cum nauarchorum coetus circiter provincias Orientis inopia navium titubaret et investigandae classis optentu insularum secessus cbiret et navigandi opportunitate transacta iudicrum indignatio sine transsectionis expectaretur effectu, merito celsitudo tua [i.e. the Praef. Praet.] praefecto Augustali et insularum praeside conventis Alexandrinae et Carpathiae classis summates et nonnullos alios naucleros eo

This main authority of the East Roman Empire had the influence and reputation of a «prime minister» although Illyricum and the capital did not belong to him. A fine technique of the division of military power is, really, shown by the *Magistri* and the *Praefectus Praetorio per Orientem* limited in his territorial authority and actual control. This network was successful especially because each of the special sectors of military power, as the result of universal development of economic conditions, were significant enough to balance the power politics of each sector. Thus the East Roman naval fleets in the hands of the *Praefectus Praetorio per Orientem* made all kinds of autocratic efforts by the chancellor or by the army conditional.

Now if we figure the values of strength in the above table (with the exception of naval units because their strength is entirely uncertain) we can roughly estimate the specialized groups' strength in the *Notitia* to 70,000 men, which is approximately 14% of the total cadre strength although with the unnamed special (technical) units this proportion might reach 20%.

IV. CONCERNING THE AUTHORITATIVENESS OF THE *NOTITIA DIGNITATUM*

The above proven equality of the strength of the East and West Roman Empires is an evident mathematical proof not only for the correctness of the estimation of the nominal strength of each unit type but to the dependability of the *Notitia* and in connection with the validity of the data of the table in the same time. This validity was doubted by Berchem¹⁷⁹ and Birley¹⁸⁰ is also very sceptical about the *Notitia*.

Naturally the data supporting of the negative opinions in the reflection of our own conception is given different illumination. This is how one of the

professionis adduxit, ut onus frumentarii commeatus, qui per Orientales nauarchos ex Alexandrinae civitatis conditis consuerat ad sacratissimam urbem [i.e. Constantinopolis] transferri, in suam fidem susceptum ad eadem augustissimae urbis horrea comportarent, solaciis pro mercedula praestitis ex tributariae pensitationis immunitate vel ex eo, quod vocatur φιλικόν, nec non etiam aliis, quae tuae cognitionis limavit examen . . . » (It should be noted that the *Praefectus Augustalis* and the *Praeses Insularum* like the *Comes Orientis* are ranking below the *Praefectus Praetorio* among the provincial authorities. Their sphere of authority includes the stations where the noted fleets stayed: ND Or. I : p. 2. + XXIII: pp. 50–51. — ND Or. XXII: p. 49.). From the quoted decree it becomes evident, that the cargo ship units were specially assigned to do the Alexandrian wheat transportation under the leadership of *Navarchi* («*nauarchorum coetus circiter provincialis Orientis*», «*per Orientales nauarches*»), while the two naval fleets which occasionally helped them out were under the command of admirals (*summates*). Therefore it is incorrect to deny the military nature of any of the mentioned fleets. Otherwise it could have hardly occurred that the captains of the eastern cargo ships had to seek «hidden reserves» among the islands («*insularum secessus*») delivering the wheat from Alexandria when in the same time there was a fleet stationed in Alexandria itself.

¹⁷⁹ D. VAN BERCHEM: *L'armée de Dioclétien et la réforme constantinienne*. Paris 1952, pp. 7, 58, 94, 117.

¹⁸⁰ E. BIRLEY: *Cumberland and Westmorland Antiquarian and Archeological Society's Transactions* 39 (1939) p. 210.

main arguments of Berchem which was founded on the parallel occurrences of *cuneus-equites* collapses. The supposition that the *Notitia* would be a historical record is basically opposed by our results (see above) referring to the strength of *cunei* and at the same time our findings underline the simultaneous validity of the entries of the *Notitia*. On the basis of this it is an undisputable fact that the muster roll (at least until the period c. 410) was kept according to the actual conditions, for a change occurring in 409 was strictly recorded in it. It is true that «the discrediting of the *Notitia* has taken too far» (J. P. C. Kent).

They usually state as one of the contradictions of the *Notitia* that the same troop names occur several times. But here for the most part only such troops are under discussion which are only supposedly the same. The minor differences in names which seem to be insignificant or mistaken hide geminations. In special instances we meet the division of the same troop into parts. But even behind these double occurrences which seem to be mistaken at first sight, miswritten and illogical, we can trace a certain reasoning if we observe it more closely. If the recorder of the *Notitia* transfers the *auxilia palatina Victores Iuniores* with this same name from the magisterial force under the command of the *Comes* of Hispania, and on the other hand denotes a force with an identical name in Britannia but attributes to it the *Britannici* adjectives and if the *legio II Britannica* appears in Gallia under the name of *Secundani Britones* and in Britannia under the name of *Secundani Iuniores* etc., then we can hardly suppose (seeing this conscious distinction in the geminations of troops) a simple mistake behind the geminations occurring without a distinctive adjective and we can suppose it even less because these occur in close proximity with the mentioned cases: *Notitia Occidens* V—VII.

What kind of logic can we attribute to these double occurrences? Both among the cavalry and infantry units it is apparent that these double occurrences are divided among the provinces which are in strong correlation with each other regarding strategy and military organization. In the provincial distribution of the magisterial forces of *Occidens* found in the *Notitia*, besides the above mentioned two cases (which we do not consider characteristic double occurrences, but simple geminations) we found double occurrences in six cases. Among these Africa-Tingitania occurs only once as a correlative pair of provinces, and Italia-Gallia occurs in four cases while Gallia-Britannia once. (In the case of *Septimani* and *Septimani Iuniores* the *Septimani Iuniores* recored in Tingitania we regarded as *legio pseudocomitatensis* and the troops with a similar name recorded in Italia-Gallia as *legio comitatensis*. In this way we attribute the double occurrence to this latter one.) Even if we got to the point that we state regularities in these double occurrences we are regretfully restricted to suppositions concerning the explanation of these systems.

Let us begin from the point that the 7th *Distributio* of *Notitia Occidens* became enlarged in certain provinces during later times in comparison to the 5th and 6th chapters and also that the 7th chapter aims to rearrange the troops under the real and nominal leadership of the provincial *comites* in a concise way. The 7th *Distributio* of *Notitia Occidens* and the 5th and 6th roll of that about the magisterial strength does not perfectly correspond to each other. There are troop names in both groups of rolls which are missing on the corresponding side. According to our opinion the magisterial strength in comparison to its original division was increased later by such troops which were not already added to any of the provincial expeditionary armed forces or vice versa. Originally they appeared in the latter ones, but later they were transferred to direct magisterial command. On the corresponding side the troops appearing in the provincial expeditionary muster roll but not appearing in the magisterial file similarly have to be later entries. This is shown by the *Placidi Valentinianici Felices* among the Italian troops which proved the validity of *Notitia* at least until 425. Similarly this is also pointed out by the *Equites Catafractarii Iuniores* (!) among the expeditionary *verillationes* in the strength of the *Comes Limitis Britanniarum*, while in this same troop only the *verillatio comitatensis Equites Honoriani Seniores* has a definite counterpart in the magisterial file, in other words this is a unit which underwent a gemination together with the *Iuniores* presumably only c. 400. The other ones thus were organized later or transferred respectively.

The Britannic data of the *Notitia* are undoubtedly problematic if we compare them to the literary tradition of Bede-Gildas. The numismatic findings only point out that approximately at 402 payment in coin of the military-clerical *annona* was stopped by the Roman treasury. This is not surprising if we know the pitiful condition of the treasury which had to pay the severe Gothic indemnities of the first decades of the 5th century. This is not a Britannic specialty and on this basis Kent's argument¹⁸¹ in relation to the perfect military surrender of the province is not at all evident. More distant and less strategical border provinces are the least supported with coin payments by the treasury. The Britannic governmental independence which took place in 407 after the Roman army left with Constantine very likely was not qualified as an official separation in the following years. This is also certified by the declarations of faith by the Britannic area. Now the question is how we can harmonize the description of Bede according to which in 414 and 416, after the mentioned military evacuation which took place several years sooner, the Roman troops were shipped there again and that not much later left the province at last. This is also one of the questions of the «Dark Ages». We think that the *Notitia* did not cancel out the Britannic force c. 425

¹⁸¹ J. P. C. KENT: Coin Evidence for the Abandonment of a Frontier Province. Carnuntina (Hgg. v. E. SWOBODA) Graz—Köln 1956, pp. 85—90.

because (contrary to the undependable recording of Beda) Roman troops were still stationed in the province at this time although not the same ones which left together with Constantine at the mentioned time. As far as the double occurrences are concerned, among which one took place between Britannia and Gallia exactly in relation to the noted *Equites Honoriani Seniores*, we consider it very probable that this specific troop transfer is closely related to the situations concerning Britannia. The basic principle could be as follows. Because of the pressing foreign situation or the problems in internal affairs (barbarian invasions, federate tribes within the Empire) the *Magisterium* temporarily transferred the troops of certain provinces into other ones (to areas of decisive strategical importance) *ad interim*. But from specific causes the *Magisterium* left certain ones also in the tables of the muster rolls recording the division of provincial troops (in the strength they were originally belonging to) because these were supposed to return at a later time. But the dislocation became steady and the «borrowed» troops stayed away from their original station for a long time because of the events occurring meanwhile (the beginning of the 5th century). Thus we place the date of the formation of these characteristic double occurrences to the period of the Gothic Invasion of Italy.

From the infantry and cavalry units of Britannia only the mentioned *Equites Honoriani Seniores* appears on the magisterial list. The one *auxilia palatina* and the two *legiones comitatenses* and also the five *vexillationes* seems to be new entries which were carried into effect for the replacement of the departing troops. If the *Honoriani Seniores* (so there was a *Iuniores* too) still appears on the roll of the *Magisterium* and if the departure of this troop from Britannia also took place, the rest of the troops could hardly be entered earlier than 400 and their organizing or listing could reach far into the century after the troop withdrawal of Constantine in 406. As far as the border forces are concerned, we may think again that partially reorganized forces which were later transferred for the defense of the *limes* are under discussion. Now the suspicion arises that the great number of *alae* and *cohortes* were transferred from the south Mediterranean *limes* to here. This is somewhat supported by circumstances below.

Because we have to adjust to the recognized principle that certain variations in troop names are not accidental recording mistakes but the conscious registration of geminations, contradiction seems to exist among the following units: the *Equites Stablesiani* and the *Equites Taifali* which were supposedly entered *later* in Britannia, the *Equites Stablesiani Africani*, the *Equites Stablesiani Italiciani* in Africa and the Gallic *Equites Honoriani Taifali Iuniores*. The last three ones occur on the main list of the *Magistri*, thus according to our theory they have to be earlier entries. The problem of contradiction coming from the method of a «reverse» naming (*i. e.* a simple form from a longer adjectival name) can easily be solved if we suppose that

units which were in reality organized sooner than the African ones or the Gallic one resp., became transferred later to Britannia from an obviously African area relatively less endangered in the first quarter of the 5th century. This proposition is supported by the circumstance that the *Equites Syri* not appearing in any other variation on the magisterial list and a probable later entry, is a troop also of south Mediterranean origin and that this troop followed exactly the *Stablesiani* in the enumeration of units in Britannia.

Following the research of Van Berchem, T. Nagy¹⁸² made an effort to prove the *historical augmentatum* nature (time strata principle) of the *Notitia* by the example of Valeria. As far as we are concerned (as it can be observed from the above described part) we essentially accepted the traditional evaluation of the *Notitia*. In other words we do not give up the simultaneous validity of the chapters and entries, but at the same time we emphasize the great flexibility of the role which aims at the running registration of existing conditions but which was not properly evaluated by the followers of the traditional view. Comparing all the circumstances in a logical way and considering the text and structure of the roll, all imaginations which might seem to reflect a historical sequence of the different groups of the military chapters of the *Notitia* are proven to be entirely impossible.

Self-evident arguments are supplied against the possibility of evaluating the data of the *Notitia* in historical sequence and not regarding it as such a record which certainly reflects the fact that recording took place when the most recent data was received or the changes occurred. Let us consider the whole purpose of the *Notitia* and its chapters (civilian and military), the division of its chapters and the chapters' characteristically official even systematically strict grouping, addressing, wording of the chapters, geographical system, the strict sequence of units according to rank, the methodical conclusions of chapters describing the administrative-secretarial offices concerning protocol and the mere fact — together with all the other circumstances — that the roll is divided into two sections just as the Empire (which evidently proves that the roll was set up earliest at the end of the 4th century at least in its basic form). In other words, these basic facts prove that the data of the *Notitia* are simultaneously valid and that certain changes were entered which occurred after the book was set up. (See our discussions about the *cunei*.)

If we consider all these it becomes immediately obvious that only through basic contradictions can we construct such a theory which does not entirely reckon with the date of origin of the *Notitia*, its purpose, character, facts and the minimal ability of its authors and keepers to organize and systematize. Such a theory — exactly because of its severe contradictions — was not even formed by the researchers who, not considering all possibilities

¹⁸² T. NAGY: *Acta Ant. Hung.* 7 (1959) pp. 183—194.

regarding the subject, opposed the so-called «static»(?) view of the *Notitia*. Therefore it would be difficult to agree with the conclusions of the last quoted study that a mounted unit could not have been stationed together with an infantry unit (*equites* and *cohors*) in the same *castrum* (op. cit. p. 190—191) and that legionary units excluded the presence of *equites* and *cohors* type units at the same time (op. cit. p. 186—190). The entries (or groups) of the military chapters, their sequence of rank followed through in the *Notitia* (the fact of the enumeration of ranks is undoubtedly proven by the magisterial and ducal chapters and those referring to civilian office bearers) cannot be changed to a time sequence. Having no better data the time sequence of the recordings which refer to the legionary units is not even proven by anything else but by telling that the division of the legion is «unreal» (op. cit. p. 189). Thus the recorders of the *Notitia* would have continually recorded (395—425 ?) the new units without eradicating the invalid entries.

Naturally if the *Notitia* had to record the sequence in time, the muster roll of Valeria must be regarded as «very fragmentary» (op. cit. p. 183) because the symmetrical division of the legionary forces which can be noted among the East Roman riparian legions can only be found in traces. But in reality these traces prove an earlier similar division. Supposing that changes occurring during the construction or keeping of the *Notitia* would have taken place in the chapter could mean the rejection of the theory. The fragmentary nature of the chapter is not proven otherwise by anything else. (Although it is possible that these changes took place already before the setting up of the *Notitia* and were registered in the roll this way from the beginning.) But is not conspicuous that these troubles occur even in the organization and division of the riparian legions of the most critical Danube section, while the *Notitia Oriens* XXXIX: pp. 87—88 (Scythia) and the *Notitia Oriens* XL: pp. 90—91 (Moesia II) show the untroubled and traditional division of the riparian legions? It can hardly be doubted that the political-military events which took place in the period when the *Notitia* was set up and its data were recorded caused trouble in the symmetrical division [see chapters as follows: *Notitia Oriens* XLI: 93 (Moesia I) and *Notitia Occidens* XXXII: pp. 189—190 + XXXIII: p. 194 = XXXIV: p. 197 (Pannonia II., Valeria, Pannonia I.)]. This lack of data is certainly not caused by the fragmentation of the text but by the registered deficiencies which actually took place.

It is evident that the traditional second division of the *Legio I Adiutrix* was abolished and it was written off from the list of the forces. In Cipri and also in Lussonium they later organized certain units separated from the *Legio II Adiutrix* and these naturally were placed to the end in that part of the muster roll concerning the legions. At the very end of this muster roll one *Praefectus Legionis* is found who «*Transiacinco*» would hardly be the last herald of the legionary units in Pannonia after the supposed dissolution

of all the other legionary *castra*. But with all certainty an entirely newly organized infantry unit in special service is the object of discussion. It is below all the other legionary units in rank and its commander is similar to the *praefecti* of «*milites*» and «*numeri*». The recording of the newest organizations takes place at the ends of certain chapters of *Notitia Occidens*. But these do not have a nature which would essentially upset or even oppose the enumeration of ranks prominent in the chapters. If the Trans-Aquincum legion is assigned the role of a regressive remnant it is not surprising that the destruction of the *limes* organization of Valeria about 400 is referred to (op. cit. p. 190) without supporting it by any serious data. Otherwise the «time-strata» theory is negated by the beginning of the Valeria chapter too. For the *Notitia Occidens* XXXIII: p. 192—193 (25—26, 38) accounts for two *cunei* in Intercisa in the second and third line of the enumeration of troops and attributes the stationing «*Lusio[n]io, n u n c Intercisa*» to the second one. It is almost unbelievable that they would not have erased the Dalmatian *cuneus* also stationed there on the line above it, if the *Cuneus Constantianorum* written in the other line would have been put into its place. On the other hand the roll records an *equites* unit twelve lines below also in Intercisa. This *equites* unit — according to the theory — at a later time would have had to replace the second *cuneus* directed «*nunc*» Intercisa. The word «*nunc*» clearly refers to the up-to-date entering of data in the roll or to the consequent recording of changes respectively.¹⁸³ It is interesting that in *Britanniae*, for example, where the army was reorganized at a later time (see above) we do not find the word «*nunc*» or the alternately used local references as «*sive*» or «*translata*». Thus after the setting-up of the *Notitia* certain units were temporarily or permanently transferred from their old stations or their stations were divided according to strategical needs and this change became recorded later as it was mentioned. With this method and form of recording can it be imagined that according to the «time-strata» principle the invalid entries were simply left in the roll while the new entries which took their places were systematically recorded? In connection with the example of Intercisa we mention that the placement of a second *cuneus* to this *castellum* was certainly related to the destruction of the five Dalmatian *cunei* in 409. It is very probable that preceeding this period two Dalmatian *cunei* were stationed in Intercisa and one of them was taken away for the mentioned expedition pursued against the Goths. After its destruction it seems they considered keeping the *cuneus* strength at Intercisa on the same level necessary and therefore they transferred the *Cuneus Constantianorum* there which was stationed in Lussonium.

¹⁸³ Similar recordings are found (naturally not only at the beginnings of chapters i. e. «in earlier strata»): ND Occ. XXXII: pp. 189, 190 (40, 43, 56) + XXXIII: p. 193 (44, 47) + XXXIV: p. 197 (28) + XXXV: p. 200, 201 (15, 17, 32) + XXXVIII: p. 207 (8) + XLII: p. 215, 216 (14, 30).

V. THE MORALITY OF THE ARMY

1. We only have a little to add to the known picture of the social condition and morality of the army.¹⁸⁴ In general it can be stated that the militaristic and caste-like phenomena of the later mercenary army and the contradiction between its members and the interests of the exploited masses (the civilian population) is ultimately a consequence of the basic characteristics of the entire Roman social system but directly it is also interconnected with the differentiating social conditions even within the army itself. It is more exactly the direct result of the degeneration of the military aristocracy. In the same time it can also be stated that among the barbarian peoples a differentiation advanced which was progressing in a barbarian feudal ethnic setting corresponding to the character of the armed forces there. Within the Roman army this differentiation appears in a semi-feudal situation which is shown by the circumstance that the Roman army is not organically belonging to the Roman people, but is dependent on an imperial State which often as a parasite and an enemy forms an unbearable pressure on the masses.

This basically important negative feature of the Roman mercenary army is shown by the role of the military aristocracy. The efforts of this aristocracy are naturally motivated by economic factors. Abuses of this type distorted one of the most important moral instigators: the order of advancing rank which again underlines the caste-like separation of the officers and its negative characteristics of morality.

The abuses which took place in connection with advancement created a bitter antagonism among the soldiers of Julian: «*Ut autem rerum integer ordo servetur — promises the Emperor to them —, praemiaque virorum fortium maneant incorrupta, nec honores ambitio praecipiat clandestina, id sub reverenda consilii vestri facie statuo, ut neque civilis quisquam iudex, nec militiae rector, alio quodam praeter merita suffragante, ad potioem veniat gradum non sine detrimento pudoris, eo qui pro quolibet petere temptaverit discessuro.*» The extraordinary lively echo of this mention of absurdities indicates that a very old and painful wound was touched by Julian: «*inferior miles, dignitatum iam diu expers et praemiorum. . . . uno prope modum ore dictis favebat et coeptis.*»¹⁸⁵

¹⁸⁴ Cf. GROSSE: op. cit. pp. 234–241, 246–251, 315–320 + 221–225.

¹⁸⁵ AM XX: 5 : 7–8 (360). — Here we especially mention the barbarian military customs frequently observed under Julian and described by Ammianus, i. e. the expression of like and dislike by noises of weapons. The former was done by hitting the shields to the knee and the latter by striking the spear and shield: AM XV: 8 : 15. Tacitus describes the old German custom in two sections (Tac. Germ.: 11): «*si displicuit sententia, fremitu aspernantur, sin placuit, frameas concutiunt*» and (Tac. Hist. V: 17): «*ubi sono armorum tripudiisque, ita illis mos, approbata sunt dicta.*» In the first description the two types of emotional expressions are obviously mixed. This is certain if we consider the agreement of the second description in connection with expressing like. According to this in the outward expression of like (in other words a happiness over victory) two elements can be noted: one is the noise of arms and the other the three spunds of stamping. The two

The possibility for the soldiers to get into higher pay brackets was not only hindered by the corruption concerning the giving of ranks, but also by the nominality of strength. This was otherwise — not only in the 6th century but even sooner — one of the best sources of the side income of the officers. In connection with this they could pocket the pay differences between the nominal strength they recorded and the active servicemen.¹⁸⁶

Similar speculative possibilities were open with selling the captives as slaves. Thus the officers are justly condemned as being merchants than soldiers.¹⁸⁷ There were — as we know — widespread methods of causing losses to subordinates and troops: the compulsion of regular gifts (*sportula*), the selling of furlough and the taking of the pay of those on leave.¹⁸⁸ In the last third of the 4th century Theodosius I significantly increased the number of the chief military offices and officers which were not only made the tax

things match each other because during this rhythmic stamping the knees hit the shields. Otherwise the «tripudium» is the weapon dance of the barbarian peoples for victory: Liv. I: 20 : 4; AM XVI: 5 : 14. It is evident that the Roman barbarian expression of like described by Ammianus («*scuta genibus inlidentes*») is the immediate successor of the old German or rather primitive ethnic custom. The repeated references of Ammianus (AM XVI: 12 : 13) would exclude the possibility of all misunderstanding if during the speech of Julian following his proclamation we did not find a contradiction which can be easily misunderstood (AM XX: 5 : 8): «*Hac fiducia spei maioria animatus inferior miles, dignitatum iam diu expers et praemiorum, hastis feriendo clipeos sonitu adsurgens ingenti, una prope modum ore dictis favebat [!] et coeptis*». If we literally interpret the text the expression of like is exactly the opposite of the one he mentions in another place. The contradiction is only apparent. For Julian, previous to this expression, spoke about the abolishment of abuses in connection with advancement in rank and service. The fiery emotional expression refers to the mentioned abuses which caused special distress and touched upon sensitive points. To a certain degree a previous reference in Ammianus also explains this (AM XV: 8 : 15): «*cum hastis clipei feriuntur, irae documentum est et doloris . . .*». According to this quote the hitting of shields and spears is the expression of both anger and pain. Otherwise it can be observed that the expression of opinion and emotion does not adjust to the speaker but always to the discussed theme depending on whether it is mentioned in the speech something favourable or unfavourable for the soldiers. The discussed section is interesting proof as to the author having been an eyewitness. For if he logically and understandably describes the expression of dislike on the part of the soldiers and at the same time writes about a noise of weapons traditionally associated to dislike which — as we see — refers to a topic in the speech shows that only an eyewitness could make such an accidental but very faithful distinction when registering the events.

¹⁸⁶ Themist. Or. X (369) + Liban. Or. XLVII: 31, 32 + Prokop. HA XXIV: 1–6: The inspectors («*logothetae*») delegated from the treasury to the army when they settled their accounts for the pay did not erase the names of those who fell in battle from the record, and in this way they hindered the *succrescentia* from reaching a higher pay bracket. Anon. De Reb. Bell.: De relevando militari sumptu: suggested the reduction of service to 5 (?) years partly on the basis of these experiences. Prokop. HA XXIV: 6: «*καὶ ἀπ' αὐτοῦ περιεστίγχει τῇ μὲν πολιτείᾳ τὸν τῶν στρατευσουσέων ἀριθμὸν ἐνδεέστερον δεῖ εἶναι τῶν στρατιωτῶν τοῖς περιούσι πρὸς τῶν πάλαι τετελευτηκότων διωθουμένοις ἐπὶ μοίρας παρὰ τὴν ἀξίαν τῆς καταδεστέρας ἀπολελείφθαι, τὰς τε ξυντάξεις ἐλαττόνως ἢ κατὰ τὴν προσήκουσαν κομίζεσθαι τάξιν, τοῖς δὲ λογοθέταις διαλαγχάνειν Ἰουστινιανῷ τῶν στρατιωτικῶν χρημάτων πάντα τοῦτον τὸν χρόνον . . .*» See also Prokop. HA XXIV: 9 + BG II: 1 : 28–30 about similar activity of the *logothetae*.

¹⁸⁷ Themist. Or. X (369): p. 136 : B (Harduin).

¹⁸⁸ CTh VII: 4 : 29 (407), 36 (424) + Novell. Theod. IV: 2 (443) + CJ I: 27 : 2 (534).

burdens larger but brought about the economic burdening of the common members of the army because these had to give a larger levy when the payments were passed.¹⁸⁹

During general disorderliness in payments the officers are the first in robbery and other sorts of abuses directed against the civilian population. Their luxurious way of living formed a contrast to the indigence of the common soldiers: «*Et nequi nos turbaram existimet concitores* — say the soldiers of Julian — *pro vita loqui sola testamur, non aurum neque argentum petentes, quae olim nec contrectare potuimus, nec videre, ita nobis negata, velut contra rem publicam tot suscepisse labores et pericula confutatis.*» «*Et erat ratio iusta querellarum* — continued Ammianus — *Inter tot enim rerum probabilium cursus, articulosque necessitatum ancipites, sudoribus Gallicanis miles exhaustus nec donativum meruit nec stipendium, iam inde ut Iulianus illo est missus.*» In such conditions seeing the «disciplinary behaviour» of the military aristocracy, also «οἱ φρουροῦντες . . . ἀναγκάζοντες ἀντὶ τῶν βαρβάρων πολεμεῖν τοῖς ὑπηκόοις».¹⁹⁰ It was a common grievance that this civilian population was handled as servants by the chief officers.¹⁹¹

2. The judicial sources referring to our age show a picture which is in approximate agreement with the relations of the recent age concerning the provisioning of the military, law and order and the customs concerning camping and life in the army. The elaborateness and detailedness of the referring regulations is closely dependent on the high level of development of state and of legal system in an imperial regime based on slave economy. (Naturally, this is sooner or later formed to some degree by the central power in any type of state.) Such procedures which were connected to entering service, keeping of records and economic bookkeeping, with supervision, furloughs and retirements¹⁹² and furthermore those which concerned the relationship to family,

¹⁸⁹ Zos. IV: 27.

¹⁹⁰ AM XVII: 9 : 3 — 6 (358) + Themist. Or. X. (369): p. 138: C (Harduin).

¹⁹¹ The situation became so bad at the beginning of the 6th century that: «*Erat enim ita tenui praeditus is qui civili magistratu defungebatur, ut ei qui praecisset armis, servili propemodum more manciparetur et in illius arbitrio huius salus esset posita, aut ut ne esset quidem omnino hic magistratus*» ; Novell. Just. 102: Praef. (535).

¹⁹² The decrees of the Brigetio table of 311 are very interesting concerning the methods of final discharge in the military: I. PAULOVICS: La table de privilège de Brigetio. Archaeol. Hung. XX. Budapest, 1936. In the interpretation of the new settling of the *honesta missio* we deviate slightly from PAULOVICS op. cit. VI. *Missio honesta et causaria*. pp. 28—30, 58—60. «*Licet eiusmodi antehac consuetudo fuerit, ut plurimi homines simul honestam missionem a duce perciperent, penes actarium missoria permanente, exempla sibi singulique exciperent*»: according to this quoted section it frequently occurred during the practice until that time that the discharge decree of the *dux* was issued for several persons at one time («*missoria*» singular!) which was left at the *actarius* ~ *actuarius* (the head of the office) who made brief copies for each soldier on the basis of the original document. This way the fact of discharge could not always be authoritatively stated, giving chances for abuse by both the soldiers and the *actarii*. Therefore «*volumus, ut cum vel honestam vel causariam . . . missionem milites consecuntur, singulique spe-*

quartering, recording of payment, salaries, subtractions, etc. were defined by a bureaucratic order of administration reminding us of modern times. The central official authorities certainly possessed a service code too.

This extensive regularity was associated to a lot of primitive features: «barbarism» as it can be naturally understood from the social character of the age. Besides the strict discipline of the army as a corporation it can be mainly attributed to the «barbarian» element that the morals in the second half of the late Roman age cannot be characterized as entirely decadent although desertions, rebellions and insubordinations occurred in large number. The mere fact of the organized opposition directed against the enemy as a suggestive psychological factor, disciplinarian behaviour within the group based on solidarity and originating from the caste-spirit of the military, a spontaneous attraction of a show of military virtues especially among the more recent barbarian groups of the army brought about a relatively satisfactory morality¹⁹³

cialem a duce in personam suam accipiant missionem . . ., in other words according to the new procedure all those who retired and those who were discharged as disabled soldiers in all instances received their personal discharge document directly from the *dux*. PAULOVICS also mentions an interpretation of the practice up to that time which is somewhat similar to the above mentioned but he rejects this although in the practice of *missiones* such a shortened procedure could very likely take form. Because he rejects this he has to have some artificial explanation when justifying the new procedure. According to this *missoriae* have to be made on the basis of certain considerations concerning special personnel politics and of a personnel's report which contained character description of the soldier («à base de la qualification obtenue après l'examen du chaque cas personnel et conservé dans les archives . . . il faut aussi qu'elle s'étende à la caractéristique de l'individu» etc.). But even having this interpretation he still has to refer to the old procedure according to which several of them were discharged together as a group («Le système ancien de congé en groupe . . . le congé individuel dépendait de celui de la masse . . .» etc.). But this could be significant enough in forcing out a new official procedure if it referred not only to the large numbers of those to be discharged at once but also to the administration of the discharge on one unified paper. Otherwise it can hardly be imagined the definite reference included in the new rule that the *missoriae* should be issued by the *dux* in an original form for an individual («*in personam suam*»), «*singuliquique*» and separately from the others («*specialem*»). This three-fold emphasis of the individualized administrative procedure could only be opposed to a preceding collective procedure of written administration. (We can attribute a meaning as «original» to the expression «*specialem*». This meaning opposed to the «*exemplum*». In judicial sources the «*species*» denotes the certain payments in kind of the military *annona* or of taxation respectively which was used in opposition to *adaeratio*. In reference to goods and money the evident noticing of the duality of the «original» And its monetary phenomenon could easily influence the author of judicial texts when employing the «*specialis*» adjective in an associating area of meaning.) The interpretation of R. EGGER: *Aus dem Leben der donauländischen Wehrbauern*. Anz. Öster. Ak. Wiss. Philos. Hist. Kl. 86 (1949) 10 pp. is different of our opinion just as well as that of Paulovics and he joins PASSERINI's theory. But if we accept the syntactical interpretation of *simul* = *simulac* (and in this case the «*specialem*» certainly stands for its meaning «original») we cannot clearly see the role «*plurimi homines*», «*singuliquique*» and «*in personam suam*» in the interpretation of EGGER—PASSERINI and PAULOVICS when the old and new procedures are compared to each other.

¹⁹³ The psychological effect of an imperial *exauctoratio* is convincingly shown by the example of the Batavian legions in connection with the unsuccessful campaign of Valentinian at the Rhine. Zos. IV: 9: The Batavians were so shocked by *exauctoratio*, the collective penalty for cowardice, that they prostrated themselves asking forgiveness

until the bases of military-economics supported the organization itself and until the higher social and moral attraction of the barbarian popular movements did not come into the foreground with full force.

and when they returned to the battle they caused great destruction among the enemy lines to prove their faithfulness and courage. The situation is similar in connection with the soldiers of Stilicho, when because of minor strife within the army they had to expect certain disciplinary measures and even decimation they cried for mercy: Zos. V: 31 : 2. In such and similar cases the childishness of the young «barbarian» peoples becomes evident which on the other hand turns over in a passionately wild and intractably undisciplined manner due to their homelessness in the Roman. The barbarian discipline and moral is reflected in death penalty in instances of cowardliness, the most serious reduction of rank or if the others so desired, physical mutilation. In case of desertion: burning or some other type of death penalty: AM XXIV: 3 : 2 + XXV: 1 : 7 sqq. + XXIX: 5: 20, 31, 49. — To the service regulations of the Roman army see A. R. NEUMANN: Class. Phil. 41 (1946): pp. 217—225. NEUMANN denies the existence of a written service code in the 4th century (op. cit. p. 222). — In connection with training see A. R. NEUMANN: Class. Phil. 43 (1948) pp. 157—173.

K. SÁGI

DIE ZWEITE ALTCHRISTLICHE BASILIKA VON FENÉKPUSZTA

Als Á. Csák Ende des Jahres 1907 und Anfang 1908 die nordwestlichen Festungsmauern der spätrömischen Siedlung von Fenékpusztá erforschte, entdeckte er innerhalb der Befestigungsmauern die Ruinen eines Gebäudes mit drei Apsiden. Á. Csák meinte, das Gebäude sei ein Bad gewesen und beschrieb es auch als solchen in einer kurzen Zeitungsnotiz.¹ Nach Csák hielt auch die damalige Fachliteratur das Gebäude als ein Bad in Evidenz.² Da leider weder das Grabungsprotokoll erhalten geblieben ist, noch wir von etwaigen Funden Kenntnis haben, so stehen uns eigentlich nur zwei Photographien von den Ausgrabungen im Photoarchiv des Balaton-Museums in Keszthely (Taf. I u. II) zu Verfügung. Das Fundament wurde von Ingenieur S. Iktits auf seinen 1 : 1000 verfertigten Grabungsplan eingetragen.³ Von den Vermessungen von Iktits bilden wir die Pläne der Gebäude, die uns interessieren (Massstab 1 : 1. Abb. 1), ab.

Die Resultate der Ausgrabungen von Á. Csák fasste B. Kuzsinszky zusammen.⁴ Aber weder beschrieb er dieses Gebäude, noch veröffentlichte er seinen Plan, offenbar deshalb, weil er der Ansicht war, dass sich das Gebäude nicht in den historischen Rahmen jener Epoche einfügen liesse, die bis zur ungarischen Landnahme dauerte.

Es war L. Nagy, der nach den wortkargen Vermessungen von Iktits zwei spätrömische Gebäude von Fenékpusztá als altchristliche Basiliken bestimmte und das bereits erwähnte Gebäude mit drei Apsiden als Basilika Nr. 2 bezeichnete.⁵ L. Nagy schreibt auf Grund des Plans von Iktits folgendes über die zweite Basilika: «Sie ist nach Ost-West orientiert. Sie stellt den entwickeltsten Basilika-Typus Pannoniens dar, ist in drei Schiffe geteilt und das Mittelschiff ist mit einer grossen, die beiden Seitenschiffe mit klei-

¹ Á. CSÁK: Keszthelyi Hírlap Nr. am 26. Jänner 1908. Die neuere Forschung setzt Fenékpusztá dem römischen *Valcum* gleich. Vergl. A. GRAF, Diss. Pann. I/5 (1936). S. 124.

² G. FINÁLY: JDAI Arch. Anz. 1908. Sp. 310.

³ Dokumentation im Balaton-Museum.

⁴ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiája (Archäologie der Umgebung des Plattensees). Budapest 1920. S. 55 ff.

⁵ L. NAGY: Pannonia sacra. Szent István Emlékkönyv I (Budapest 1938). S. 79.

neren Apsiden abgeschlossen. Die Schiffe sind durch zwei Säulenreihen getrennt und die Nordmauer wurde mit drei Strebepfeilern befestigt. Ihre Länge betrug ca. 30 m, ihre Breite 15 m. Leider wurde der südliche Teil vernichtet. Über Fundumstände und Funde blieben keine Berichte erhalten.»⁶

Nach L. Nagy konnte die zweite Basilika nicht früher als in den letzten Jahrzehnten des 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts erbaut worden sein.⁷ Nach T. Nagy war die Bauzeit das 5—6. Jahrhundert.⁸ Nach neueren Forschungen von Steinmann-Brodtbeck waren solche Kirchen mit drei Apsiden,

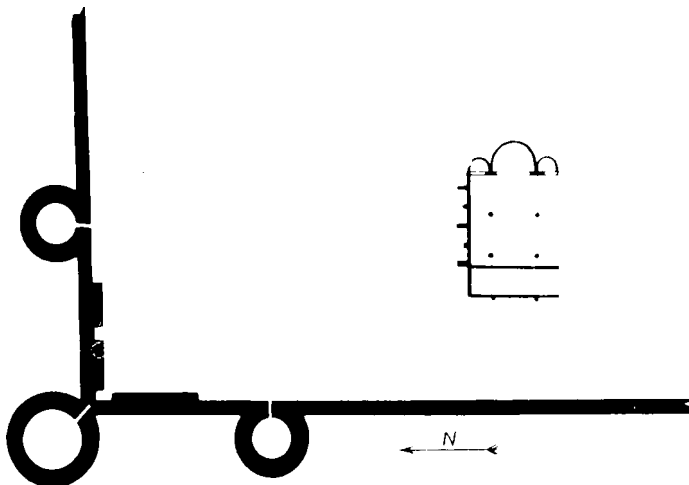


Abb. 1. Detail des Plans der Ausgrabungen im Jahre 1908

zu denen auch die zweite Basilika gehört, östlichen Ursprungs und die im 6. Jahrhundert erbaute Basilika von Parenzo ist das erste Beispiel für diesen Typ im Westen.⁹ Also konnte auch unsere Basilika nicht früher erbaut worden sein.

Das Weiterbestehen der spätrömischen Siedlung von Fenékpuzsta in der Völkerwanderungszeit betrachtete unsere Forschung auf Grund des Fundmaterials zwar als bewiesen,¹⁰ aber ein Gebäude von solcher imponierenden Grösse konnte in die Völkerwanderungszeit, genauer in die Verhältnisse der Awarenzeit nach den bisherigen Vorstellungen schwer eingeordnet werden.

⁶ L. NAGY: a. a. O.

⁷ L. NAGY: a. a. O. S. 124.

⁸ T. NAGY: Szépművészeti 1—2 (1940—41) S. 145.

⁹ S. STEINMANN-BRODTBECK: Zeitschrift f. Schweiz. Arch. u. Kunstgeschichte. 7 (1927) S. 301.

¹⁰ A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien II. Berlin—Leipzig 1926. S. 32, 56 und ESA 9 (1934) S. 302.

Die verschiedenen Widersprüche aufzulösen war die neuere Ausgrabung berufen. Die im Frühjahr 1947 begonnene Arbeit konnte wir im Herbst 1959 beenden.¹¹

Von den Ausgrabungen der Jahre 1907—8 blieb ausser zwei Photos nur ein Plan 1 : 1000 erhalten (Taf. I—II u. Abb. 1). Nach dem Plan war die Basilika ebenso orientiert wie die Festungsmauer und die Entfernung zwischen der westlichen Mauer der Basilika und der Festungsmauer betrug 20 m und zwischen der nördlichen Mauer und der nördlichen Festungsmauer

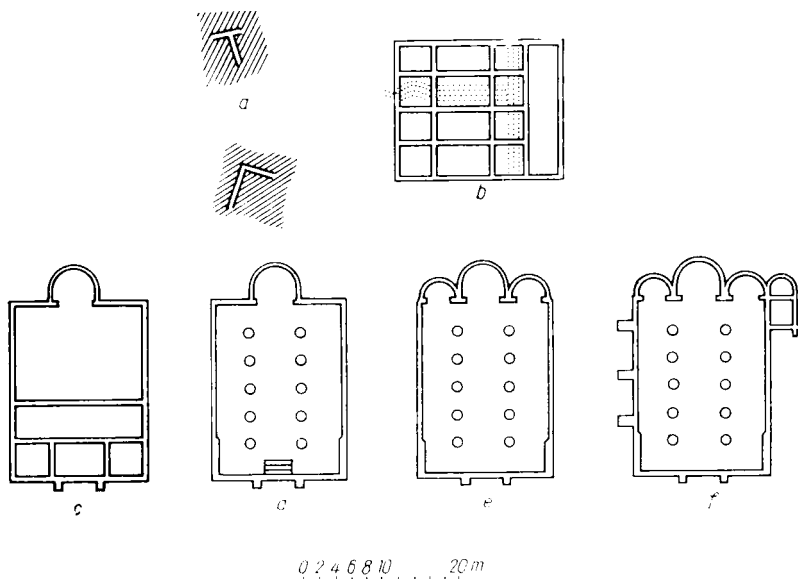


Abb. 3. Entwicklung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuszt

74 m. Bei unseren Ausgrabungen konnten wir bloss die Entfernung zwischen der westlichen Mauer der Basilika und der westlichen Festungsmauer kontrollieren und feststellen, dass diese nur 7,5 m betrug. Was die Orientierung betrifft, wurde eine Abweichung von $8^{\circ} 15'$ konstatiert, da die Längsrichtung von der Ost-Westachse nach Süden abweicht.

Bei unseren Kontrollgrabungen fanden wir unter dem südlichen Teil der Basilika die Reste von zwei römischen Gebäuden, die zu einer Niederlassung gehörten, die älter war als die befestigte spätrömische Siedlung. Auf diese frühere, ärmliche römische Niederlassung konnten wir bereits hinweisen.¹² Unter der kleinen Kapelle bei der Südmauer der Basilika, die nach-

¹¹ Die Ausgrabung begann Sommer 1947 A. RADNÓTI, wurde von E. TÜRÖ fortgesetzt und ich übernahm die Leitung im Herbst 1947. Für ihre Mitarbeit danke ich auch an dieser Stelle.

¹² K. SÁGI: Acta Arch. Hung. 1 (1951). S. 88.

träglich errichtet worden war, kamen ein T-förmiger Heizkanal und ein dazugehöriger Fussboden (Abb. 2 u. 3a) zum Vorschein.

Der 32 cm breite und 30 cm tiefe Heizkanal war in den gelben, gewachsenen Ton eingegraben. Die im Kanal zirkulierende heisse Luft hat die Wände des Kanals ziegelartig durchbrannt und sicherte so die Festigkeit der Wände. Der Heizkanal war ursprünglich mit grösseren, flachen Ziegeln bedeckt. Ein solcher, in zwei Stücke zerbrochener Ziegel wurde auch im Heizkanal selbst entdeckt. Seine Masse betrug ursprünglich $43 \times 26 \times 6$ cm.

Die Abschlussmauern des Gebäudes, wozu dieser Heizkanal gehörte, fanden wir nicht. Der gestampfte Boden konnte auch über dem Kanal konstatiert werden (Abb. 19). Dieser Boden durchbrannte bei der Vernichtung des Gebäudes ziegelartig. Als später die Ruinen dieses Gebäudes planiert wurden, wurde dieser durchbrannte Tonboden stellenweise aufgerissen.

Als die Ruinen planiert wurden, hat man das Material der Abschlussmauern wahrscheinlich für andere Zwecke herausgenommen, ebenso die noch brauchbaren Deckziegel des Kanals und der Heizkanal wurde mit dem unbrauchbaren Gebäudeschutt zugeschüttet. In der Füllerde des Heizkanals fanden wir ein Krugbruchstück (Taf. IV. 1).

Dieses gelblichrote Krugbruchstück aus gut geschlemmtem Ton stellt einen flachen Bandhenkel, der vom Rand ausging und ein kleines Seitenstückchen unter dem unteren Henkelansatz dar. An der Seite beim Henkel sind noch Spuren einer bräunlichroten Bemalung erhalten. H des Bruchstücks: 15,3 cm.

Die Herstellungsart des Kruges Taf. IV. 1, weiter der Ton ist so gut und fein, dass wir ihn am besten in das 2—3. Jahrhundert datieren möchten. Fraglich ist es freilich, ob das Bruchstück aus dem vernichteten Gebäude stammt oder, als nach dem Brand eine kleinere Planierung notwendig wurde, von anderswo in den Schutt des Heizkanals geraten ist.

Westlich vom besprochenen T-förmigen Kanal entdeckten wir einen L-förmigen (Abb. 2 u. 3a) mit dem dazugehörigen einfachen, mit Ziegelpulver vermengten Mörtelboden. Auch dieser Heizkanal war in den gewachsenen Boden eingegraben und ohne die Wände auszubauen einfach mit Ziegeln zugedeckt. An zwei Stellen des Kanals waren noch die ursprünglichen Deckziegel erhalten (Masse: $43 \times 32 \times 6$ cm). Ein im Kanal entdeckter Tubus zeigt, dass die heisse Luft des Kanals auch in die senkrechten Mauern geleitet wurde. Die Lehmewurfstücke im Heizkanal dürften also nicht von der Abschlussmauer stammen, da es eben wegen der Feuergefahr kaum vorstellbar ist, dass bei einer solchen Heizanlage eine Flechtwerkkonstruktion gemacht worden wäre. Viel wahrscheinlicher ist es, dass der Plafond dieses Gebäudes aus Weidenruten geflochten und mit Lehm bestrichen war.

Südlich vom L-förmigen Heizkanal befand sich eine grössere Grube,

aus deren Füllerde aber keine datierenden Funde zum Vorschein kamen. So blieb ihre Bestimmung und ihr Alter ungewiss.

Unter dem zum Heizkanal gehörigen Mörtelboden befand sich eine 2–3 cm dicke Kiesel-schicht, auf der folgende Gegenstände entdeckt wurden:

1. Eisenspaten. L: 29,7 cm (Taf. V, 4). 2. Bruchstücke eines Spatens oder eine Hacke. H: 17 cm (Taf. V, 2). 3. Viehglocke, der Haken und die Zunge fehlen. H: 9,2 cm (Taf. VI, 2). 4. Eisenschelle mit flachem Bandhenkel, die Zunge fehlt. H: 10,2 cm (Taf. VI, 4). 5. Bruchstücke einer Pfohlentrense. Dm des erhaltenen Trensenringes: 7,2 cm (Taf. VI, 8). 6. Eisenpfanne; von dem Anhängenhaken sind nur Bruchstücke erhalten. L des Griffes: 28,1 cm (Taf. VI, 3). 7. Unförmige, zerflossen festgewordene Bleikuchen. L: 9,2 u. 10,6 cm (Taf. V, 5,6). 8. Unförmiger Bleikuchen, der an ein kegeliges, 6,4 cm hohes Bleistück angeschmolzen war (Taf. V, 7). 9. Eisernes Türscharnier. L: 12,5 cm. Dazu Eisenbeschlag einer Türe. Seine L: 12,7 cm (Taf. V, 1). 10. Eisenstange einer Schnellwaage. L: 8,2 cm (Taf. VI, 5). 11. Verstecknagel aus Eisen. L: 8,2 cm (Taf. VI, 6). 12. Vorstecknagel aus Eisen. L: 7,9 cm (Taf. VI, 7). 13. Spitzer Eisengegenstand mit rechteckigem Durchschnitt. L: 14,4 cm (Taf. V, 3). 14. Roh geschmiedete Eisenlanzenspitze mit kurzer geschlitzter Tülle. Die Mitte des langen Halses ist zerbrochen. L: 33,8 cm (Taf. VI, 1). 15. Roh geschnittener und nicht vollendeter Spinnwirtel aus Hirschgeweih. Dm: 4 cm (Taf. IV, 3). 16. Doppelkegelstumpfförmiger Spinnwirtel aus grauem Ton. H: 1,9 cm (Taf. IV, 2). 17. Seitenstück einer ziegelroten, kugeligen Schale mit waagerecht ausladendem Rand. Der obere Rand ist parallel gerillt. Die Innenfläche und der obere Rand sind mit einer gelblichbraunen Metallglasur überzogen. H: 5,1 cm (Taf. IV, 4). 18. Bruchstück einer Schale mit senkrechter Seitenwand aus ziegelrotem Ton. Die Oberfläche ist mit parallelen Linien in waagerechte Felder geteilt, die mit einem Zahnrad verziert sind. Die Aussenfläche ist mit einer gelblichgrünen Metallglasur überzogen. H: 6,2 cm (Taf. IV, 6). Flacher Bandhenkel dieses Gefäßes mit drei Zahnradreihen (Taf. IV, 5).

Die hier zum Vorschein gekommenen Funde geben wichtige Aufschlüsse über das Leben der römischen Siedlung vor der Zeit, als sie mit Festungsmauern umgeben wurde. Die Hacke (Taf. V, 2, 4), die Schellen (Taf. VI, 2, 4)¹³ und die Pfohlentrense (Taf. VI, 3) zeugen für den Ackerbau. Der Spinnwirtel aus Hirschgeweih (Taf. IV, 3) stammt letzten Endes von der Jagd, doch zusammen mit dem Tonspinnwirtel (Taf. IV, 2) liefert er uns auch einen Beweis für das Spinnen und Weben in der Hand. Aus Gräberfeldern des 4. Jahrhunderts der Umgebung sind mehrere kleine Reste von Leinengeweben erhalten geblieben.¹⁴ Für den Anbau von Hanf haben wir noch kein sicheres Anzeichen. Die Lanzenspitze im Gegensatz zu den Ackerbaugeräten ist ein interessanter Hinweis auf die unruhigen und unsicheren Zustände der spätrömischen Zeit (Taf. VI, 1).

Es ist ziemlich schwer, mit Hilfe der aufgezählten Funde die Zeit zu bestimmen, wann das Gebäude und die frühere, ärmliche Niederlassung zerstört wurden. Die Eisengegenstände stellen ziemlich langlebige Typen dar. Die Lanzenspitze gehört zu einem Typus, der sich aus dem Pilum des römischen Heeres entwickelte und bereits im 1. Jahrhundert bei den Germanen allgemein verbreitet war.¹⁵ Dieser kurze Lanzentypus mit gespalteter Tülle und langem Hals war sehr langlebig und so allgemein, dass man sie weder genauer

¹³ Á. SALAMON: *Intercisa*. II. AH 36 (1957) S. 373.

¹⁴ Mit den Textilfunden der Friedhöfe in der Umgebung von Keszthely beschäftigt sich M. FÜZES. Nach freundlicher mündlicher Mitteilung.

¹⁵ H. REINERTH: *Vorgeschichte der deutschen Stämme* II. Leipzig 1940. Taf. 321, 18.

datieren, noch ethnisch bestimmen kann.¹⁶ Die Schale (Taf. IV, 5, 6) gehört zu einem Typus, der bereits im 3. Jahrhundert beim rheinischen Limes nachweisbar ist und im 4. Jahrhundert allgemein verbreitet war.¹⁷ Eine ähnliche Schale wie die Tafel IV. 4 wurde in einem Grab der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts in Intercisa entdeckt.¹⁸

Ein Münzfund von Fenékpuzsta, dessen jüngste Stücke Münzen des Vetranio sind,¹⁹ würde die Vernichtung der Siedlung, zu der auch das Gebäude mit den aufgezählten Funden gehört haben dürfte, um 350 nahelegen. Dies würde damit in Einklang stehen, dass sowohl in Fenékpuzsta als auch in Ságvár während der Regierungszeit Constantius II. ein Geldverkehr von grösserem Ausmass begann, woraus A. Radnóti folgerte, dass die erwähnten spätrömischen befestigten Zivilsiedlungen zur Zeit Constantius II. gebaut wurden.²⁰ Früher teilten wir diese Meinung,²¹ es gibt aber Argumente, die die Revision dieser Auffassung notwendig erscheinen lassen.

Bis jetzt sind fünf spätrömische befestigte Zivilsiedlungen von ähnlichem Plan in Pannonien bekannt: Fenékpuzsta,²² Ságvár,²³ Környe,²⁴ Felsőheténypuzsta²⁵ und Kisárpás.²⁶ Von den erwähnten fünf Siedlungen können wir uns jetzt nur auf die Grabungsergebnisse von Fenékpuzsta und Ságvár stützen.

Im Gräberfeld von Ságvár-Tömlöcberg wurden im Laufe von 40 Jahren fast 800 Menschen bestattet.²⁷ Die ältesten Münzen dieses Friedhofes sind die der Constantinus-Dynastie, die jüngsten stammen aus den Jahren 374—375.²⁸ Durchschnittlich starben also im 4. Jahrhundert bis 375 in Ságvár jährlich zwanzig Menschen. Diese Sterblichkeitsziffer bedeutet aber nicht, dass die Siedlung mehrere tausend Einwohner hatte, wie A. Radnóti meint,²⁹ sondern die Einwohnerzahl betrug nur 300—400 Menschen.³⁰

¹⁶ z. B. P. REVELLIO: ORL V/2, Nr. 62a (1937). Taf. XII, 41—44, 55; H. REINERTH: a. a. O. Taf. 203, 3; 243, 1; 362, 1; M. FRANKEN: Die Alamannen zwischen Iller und Lech. Berlin 1944. Taf. 26, 11; 27, 22; K. BÖHNER: Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes II. Berlin 1958. Taf. 28, 1—3, 7, 9 usw.

¹⁷ K. PÓCZY: Intercisa. II. AH 36 (1957) S. 72.

¹⁸ K. SÁGI: Intercisa. I. AH 33 (1954) Taf. 21, 4.

¹⁹ Sie wurden 1959 bei den akademischen Plangrabungen von L. BARKÓCZI entdeckt. Nach mündlicher Mitteilung. Der Fund ist noch unveröffentlicht.

²⁰ A. RADNÓTI: MTA II 5 (1954) S. 495.

²¹ K. SÁGI: Acta Arch. Hung. 12 (1960) S. 254 f.

²² Zuletzt fasst diese Frage A. RADNÓTI zusammen: a. a. O. S. 494 ff.

²³ A. RADNÓTI: AE 52 (1939) 151.

²⁴ A. RADNÓTI: Diss. Pann. II/11. S. 77.

²⁵ K. SÁGI: Acta Arch. Hung. 1 (1951) S. 89.

²⁶ E. BIRÓ: AE 86 (1959) S. 173.

²⁷ A. RADNÓTI: AE 52 (1939) S. 151. — A. RADNÓTI—L. GERŐ: A Balaton régészeti és történeti emlékei (Die archäologischen und historischen Denkmäler der Plattensee-Gegend). Budapest 1952. S. 50.

²⁸ A. RADNÓTI: a. a. O. S. 50.

²⁹ A. RADNÓTI—L. GERŐ: a. a. O. S. 50.

³⁰ J. NEMESKÉRI—GY. ACSÁDY: AE 79 (1952) S. 134. — A. KRÁLOVÁNSZKY: AE 84 (1957) S. 186.

Wenn die spätrömische befestigte Zivilsiedlung von Ságvár zur Zeit Constantius II erbaut worden wäre, hätte der Friedhof am Tömlöcberg zu dieser Siedlung gehört. In diesem Fall kann man die Einwohnerzahl nicht auf mehr als 400 schätzen. Da höchstens 20—25 % der Einwohner zum Waffendienst tauglich ist, kann man in Ságvár mit einer Besatzung von 80—100 Mann rechnen, die die Verteidigung sicherte. In der befestigten Siedlung von Fenékpuzsta, die nach einem ähnlichen Plan erbaut und die ebenso gross war, kann man gleichfalls mit einer Mannschaft von höchstens 100 Mann rechnen. Die Befestigungsanlagen von Fenékpuzsta kann man nach den bisherigen Grabungsergebnissen bis zu einem gewissen Grad rekonstruieren. Den Plan der spätrömischen Siedlung von Fenékpuzsta veröffentlichen wir nach G. Entz³¹ (Abb. 4). Die Befestigungsanlage der Siedlung bestand aus einem mit zwei runden Türmen flankierten Tor und ca. 40 Wehrtürmen von 15 m Dm. Eine Garnison von 100 Mann hätte in einer solchen Befestigungsanlage nicht den geringsten Schutz zu sichern vermocht.

Es sei noch hinzugefügt, dass in die Mauer der spätrömischen Stadt von Fenékpuzsta eine Inschrift mit dem Namen Constantinus I. als Baumaterial eingemauert wurde.³² Es ist kaum vorstellbar, dass zur Zeit Constantius II eine solche Pietätsverletzung möglich gewesen wäre.

Die Ereignisse des quadisch-sarmatischen Einbruches von 374—375 weisen ebenfalls darauf hin, dass die mit Mauern befestigte Siedlung von Fenékpuzsta erst danach aufgebaut wurde. Die Richtung dieses kriegerischen Einbruches ist nach zeitgenössischen Münzfunden rekonstruierbar. Der Münzfund von Szökedenes, 20 km südlich von Fenékpuzsta,³³ beweist, dass dieser Angriff auch gegen das westliche Gebiet des Plattensees gerichtet war. Wegen der damals noch bestehenden Buchten des Plattensees (nach J. Cholnoky:³⁴ Abb. 5) konnte von Szökedenes über die Übergangsstelle bei Fenékpuzsta das nördliche Gebiet der Provinz in Feindeshand gelangen, wo die Richtung ihres kriegerischen Zuges an Hand neuerer Münzfunde erkennbar ist.³⁵

In Fenékpuzsta ist es interessant zu beobachten, dass die Grabkammer im Friedhof von Halászrét, die zur zweiten Periode des Grabdenkmals aus der Zeit Constantius II gehört, aus Gebäudetrümmern aufgebaut und die Mauerfugen mit bemaltem Wandputz ausgefüllt wurden.^{35a} Auch V. Lipp-

³¹ G. ENTZ—L. GERŐ: A Balatonkörnyék műemlékei (Denkmäler der Umgebung des Plattensees). Budapest 1958. Abb. 5.

³² B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 68, Abb. 89. — A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft. Bd. II. S. 32; L. NAGY: a. a. O. S. 78.

³³ M. R. ALFÖLDI: Ant. Hung. 2 (1949) S. 4.

³⁴ J. CHOLNOKY: A Balaton hydrográfiaja (Die Hydrographie des Plattensees). Budapest 1918. Abb. 1.

³⁵ M. R. ALFÖLDI: a. a. O.

^{35a} K. SÁGI: Acta Arch. Hung. 12 (1960) S. 192.

fand sekundär verwendetes Baumaterial im Friedhof ausserhalb der Festungsmauer.³⁶ Dieser Teil des Friedhofes wurde als Begräbnisstätte erst zur Zeit des Valentinianus benutzt,³⁷ als nach dem Bau der Festungsmauern der Grab-

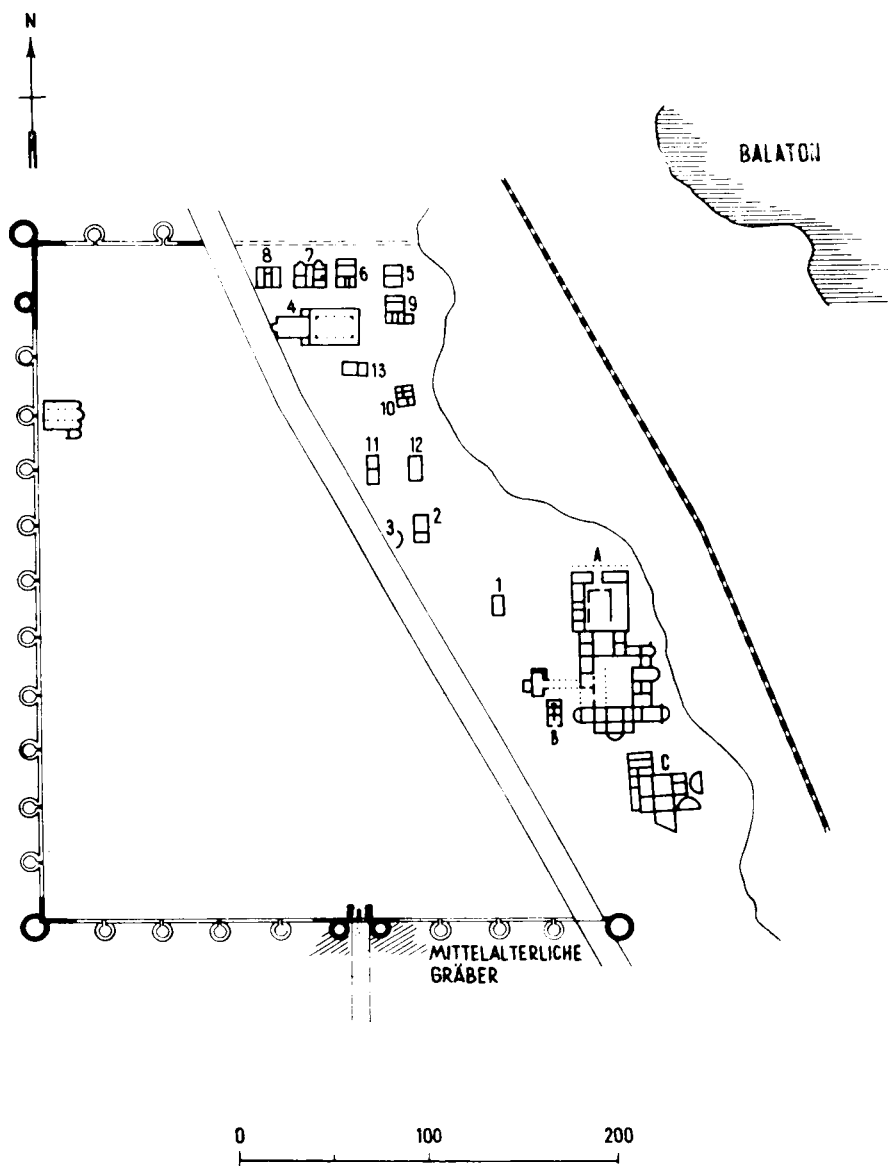


Abb. 4. Die spätrömische befestigte Siedlung von Fenékpuszt (nach G. Entz)

³⁶ V. LIPP: AK 14 (1886) S. 143.

³⁷ T. PEKÁRY: AE 82 (1955) S. 26.

raub unmöglich wurde. Diese Annahme scheint ausser dem oben Gesagten auch deshalb berechtigt zu sein, da innerhalb der befestigten spätrömischen Siedlung die Zerstörungen des Angriffes von 374 nicht nachweisbar sind, offenbar deshalb, weil sie damals noch gar nicht bestand. Das in den erwähnten Friedhöfen sekundär verwendete Baumaterial stammt also offennbar von der Zerstörung der noch nicht befestigten Siedlung im Jahre 374. Zu dieser Siedlung mag auch das Gebäude bei der Südwestecke der Basilika gehört haben.

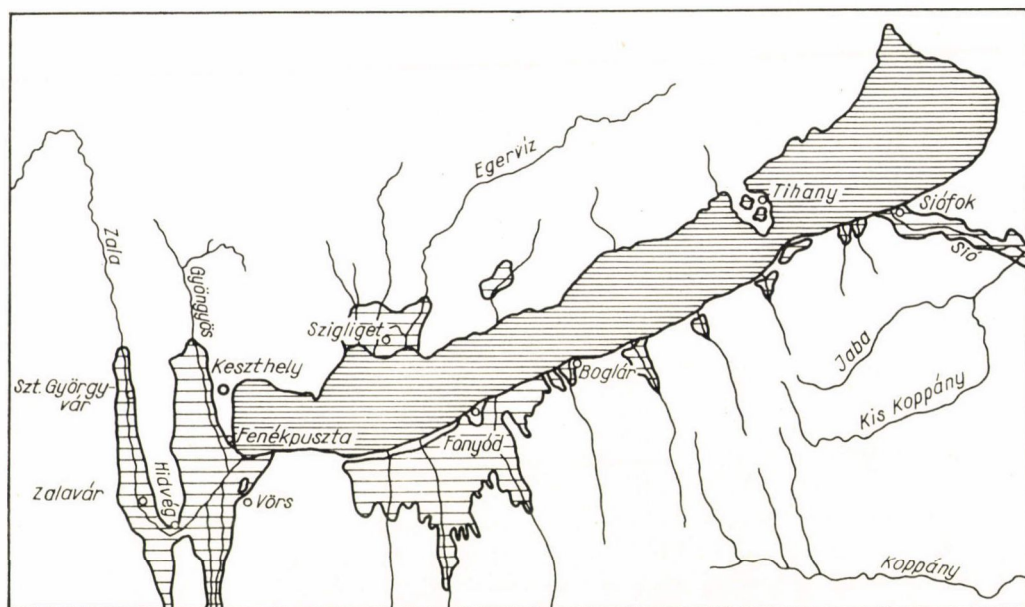


Abb. 5. Die ehemalige Ausdehnung des Plattensees (nach J. Cholnoky)

Im nordwestlichen Teil der mit Mauern und Türmen befestigten römischen Siedlung von Fenékpuszt³⁸ wurde 12,8 m östlich von der Festungsmauer, an der Stelle der vernichteten Häuser ein neues Gebäude erbaut. Seine Grösse betrug $16,25 \times 16,25$ m, die Mauer war 0,5 m dick. Dieses wurde dann später zur zweiten altchristlichen Basilika umgebaut.

Die Mauern des profanen Gebäudes, die den Kern der späteren Basilika bildeten, wurden aus gelblichem Sandstein der Umgebung von Rezi in *opus incertum*-Technik gebaut, wobei Kalkstein verhältnismässig wenig verwendet wurde. Während die äusseren Mauerflächen aus grösseren, grob zugehauenen Steinen zusammengefügt waren, wurde das Innere der Mauern mit Stein- und

³⁸ Solche Befestigungen hält A. ALFÖLDI für rheinischen Ursprungs: Untergang der Römerherrschaft. Bd. II. S. 32. Ähnlicher Meinung ist auch A. RADNÓTI, MTAK II. 5 (1954) S. 496. In der Beurteilung dieser Frage sind wir anderer Meinung: Acta Arch. Hung. 12 (1960) S. 254.

Ziegelstücken ausgefüllt, wozu man mit Ziegelstaub vermischten Mörtel als Bindemittel verwendete (Taf. VIII, 2, 3). Die Mauerecken sind aus grob zugehauenen Sandsteinquadern von Rezi erbaut (Taf. VII, 3). Das Innere des Gebäudes wurde durch fünf 40 cm dicke Mauern in zwölf Räume geteilt (Abb. 2 und Abb. 3b). Diese Mauern wurden im Laufe der späteren Umbauten zwar weggetragen, doch sind die Fundamente an einigen Stellen erhalten geblieben. Es konnte sehr gut der Zusammenbau der südöstlichen Innenmauer und der östlichen Aussenmauer beobachtet werden (Taf. VIII, 2). Hier waren die Innenmauern nicht in die Aussenmauer eingefügt, sondern erstere wurden, nachdem die Aussenmauern bereits standen, eingebaut. Auch unter der zweiten östlichen Säule der südlichen Säulenreihe der späteren Kirche kam ein kleiner Teil dieser Innenmauer mit dem dazugehörigen Fussboden (vergl. Abb. 2; Taf. VII, 1) zutage. Südlich war dem Gebäude ein 3,8 m breiter Porticus (Dicke der Mauer: 0,5 m) angeschlossen (Abb. 2, Abb. 3b und Taf. IX, 4). Seine Mauer stimmt, was Baumaterial und Technik betrifft, mit dem Gebäude überein. Später, als die südliche Seitenkapelle der Basilika gebaut wurde, hat man die Bausteine des südlichen Teiles des Porticus ausgegraben, doch konnte der Abschlussteil noch unter der Seitenkapelle beobachtet werden (Abb. 2 und Taf. VII, 3).

Ein Teil des Gebäudes mit dem Porticus war heizbar. Die Heizkammer ausserhalb der nördlichen Abschlussmauer wurde teilweise bei späteren Umbauten, teilweise durch die Ausgrabungen von Á. Csák vernichtet. Es wurde aber unter der nördlicher Mauer die Kanalöffnung, die in das Innere des Gebäudes mündete, entdeckt (Taf. X, 1). Der Kanal war mit blasigen, 10–12 cm dicken Basalttuffplatten ausgemauert. Seine Öffnung war 60 cm breit und 80 cm tief. Dieser Kanal wurde im Gebäude selbst im Laufe der späteren Bautätigkeit ziemlich stark beschädigt. Soviel konnte jedenfalls festgestellt werden, dass der Heizkanal nicht ganz gerade war und die kleineren Kurven sollten offenbar den Luftzug verringern (siehe Abb. 3b). Der nordsüdliche Teil des Kanals war mit einer 60 cm breiten Lehmziegelmauer abgeschlossen, nur im mittleren Raum befand sich daneben eine 90 × 90 cm lange Steinmauer. Offenbar sollten diese Steinmauern die Reinigung des Kanals erleichtern und waren gewöhnlich mit einer Steinplatte bedeckt.

Die Lehmziegel sind bei einer solchen Heizanlage sehr praktisch, da sie beim Heizen ziegelhart durchbrennen. Beim Bau des Backofens von Aquincum wurden Mauern auch aus Lehmziegeln gebaut.³⁹ In einem Gebäude von Aquincum bestanden der Schornstein und die Rauchöffnung aus Lehmziegeln.⁴⁰

Der nordsüdliche Flügel des Heizkanals war mit 80 × 50 × 10 cm grossen Ziegeln bedeckt. Diese lagen in zwei Reihen übereinander. Als später

³⁹ M. KABA: Bp. Rég. 17 (1956) S. 157.

⁴⁰ K. Póczy: Bp. Rég. 16 (1955) S. 44.

das Dachgewölbe über die Decke der Heizanlage stürzte, fielen diese Deckziegel schief in den Kanal hinein (Taf. VII, 1, 2).

Bei der Südmauer des Gebäudes verzweigte sich der Kanal in T-Form nach Ost und West. Die Südwand des östlichen Heizkanalteiles unmittelbar bei dem nördlichen Fundament baute man aus $30 \times 30 \times 5$ cm grossen Ziegeln auf, dagegen war die Nordseite mit einer 60 cm dicken Mauer aus Lehmziegeln abgeschlossen. Diese östliche Verzweigung des Heizkanals war nur 30 cm breit, dagegen bewahrte der westliche Zweig die ursprüngliche Breite, nämlich 60 cm, doch war sie beiderseits von einer Mauer aus $30 \times 30 \times 5$ cm grossen Ziegeln begrenzt.

Der Boden des Gebäudes war mit einem mit Ziegelstaub vermischten 4–5 cm dicken Mörtelboden bedeckt (Taf. VII, 2 und Taf. VIII, 1). Dieses Bodenniveau lag nur 20 cm höher als der Boden der verfallenen Häuser der älteren Siedlung (vergl. Abb. 19). Dies lässt erkennen, dass zwischen den beiden Bauperioden nicht viel Zeit verstrich. Das profane Gebäude, das den eigentlichen Kern der zweiten altchristlichen Basilika bildete, mag mit den Festungsmauern gleichzeitig, in den Jahren nach 374 entstanden sein.

Die ursprüngliche Bestimmung des Gebäudes ist unbekannt. In Aquincum wurden zwar Wohnräume ohne Korridor und Hof nebeneinander aufgebaut,⁴¹ doch ist der Grundriss des Gebäudes von Fenékpuzta von diesen so verschieden, dass man schwer an ein Wohngebäude denken kann. Villen mit vier- oder rechteckigem Grundriss, die auch einen Porticus hatten, hat zwar T. Nagy in Aquincum ausgegraben⁴², doch war ihre Inneneinteilung eine ganz andere als die von Fenékpuzta, wo man eher an ein Lagerhaus oder *valetudinarium* denken könnte. Letztere Möglichkeit ist wegen der Heizbarkeit noch wahrscheinlicher.

Dieses profane Gebäude wurde dann gegen Ende des 4. Jahrhunderts zu einer Basilika umgebaut. In dem Denkmalbestand und den Bestattungssitten der um 340 in der Umgebung von Keszthely angesiedelten Volksgruppe kann man schon spärliche christliche Einflüsse nachweisen,⁴³ doch zeigen in den Friedhöfen der Umgebung die Hockerbestattung, die Brandgräber, die Speise- und Trankbeigaben, weiter Waffen und Arbeitsgeräte in den Gräbern eine so starke heidnische Schicht,⁴⁴ dass man bis 374, d. h. so lange in diesen Friedhöfen bestattet wurde,⁴⁵ den christlichen Einfluss als gering ansehen kann. Dies mag sich auch auf die römische Siedlung von Fenékpuzta beziehen,

⁴¹ J. SZILÁGYI: AÉ 77 (1950) S. 84.

⁴² T. NAGY: A fővárosi Régészeti és Ásatási Intézet jelentése az 1938–42. évek között végzett kutatásairól (Bericht über die Grabungstätigkeit von 1938–42 des Archäologischen Institutes der Hauptstadt). Budapest 1943. S. 378, Abb. 20 u. S. 383, Abb. 20 D.

⁴³ K. SÁGI: Acta Arch. Hung. 12 (1960) S. 244.

⁴⁴ ebendort, S. 188 ff.

⁴⁵ ebendort, S. 255.

in deren Denkmalbestand einige Gegenstände altchristlichen Charakters allerdings auftauchen.⁴⁶

Im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts begann in Fenékpuzsta und Umgebung jene intensive Missionstätigkeit, die den Bau von zwei Basiliken begründeten. Ein interessanter Fund, ein Andenken an diese Missionstätigkeit kam in letzter Zeit in Fenékpuzsta zum Vorschein. Das Wasser spülte vor einigen Jahren einen Silberring bei Fenékpuzsta ans Ufer, den das Balaton-Museum (in Keszthely) durch Kauf erwarb.⁴⁷ Dieser Ring mag aus einem Grab stammen. Nach einer Aufzeichnung von V. Lipp hat man im vorigen Jahr-

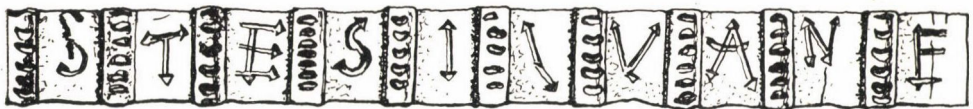


Abb. 6. Spättrömischer Silberring von Fenékpuzsta

hundert, als der Wasserstand des Balatons sehr niedrig war, im Wasser zwei Ziegelgräber gesehen.⁴⁸ Auch F. Rómer hat auf einen Plan ein Grab im Balaton eingezeichnet.⁴⁹ Nach den neueren geologischen Untersuchungen von I. Korcsmáros darf man darin nicht auf ein Sinken des Wasserstandes zur Kaiserzeit schliessen, sondern die Erklärung ist durch die Abrasion des Plattensees gegeben.⁵⁰ Der erwähnte Ring stammt auch aus einem durch das Wasser weggespülten Grab des spättrömischen Friedhofes mit den vielen hundert Münzen zusammen, die seit 1898, seit der Sammeltätigkeit des Balaton-Museums, von hier erworben wurden.⁵¹

Der 0,9 cm breite kreisrunde Blechring von 2,5 cm Dm ist durch zehn kleine Rippen in gleiche Felder geteilt. Die Rippen sind mit eingepunzten Punkten verziert und in die dazwischen befindlichen Felder Buchstaben ein-

⁴⁶ L. NAGY: a. a. O. S. 79.

⁴⁷ Inv.-Nr.: 58. 11. 1.

⁴⁸ V. LIPP: a. a. O. S. 138.

⁴⁹ F. RÓMER: AK 3 (1863) S. 39. Abgebildet in Á. CSÁK: a Balatoni Múzeum-Egyesület évkönyve I. Keszthely, 1903. Abb. 23 und B. KUZSINSZKY: a. a. O. Abb. 64.

⁵⁰ I. KORCSMÁROS: Földrajzi Közl. 66 (1938) S. 11 ff.

⁵¹ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 47 f.

gestanzt. Zum Einschlagen der Buchstaben wurden ausser einer geraden Punze eine halbkreisförmige und eine dreieckige benützt (Abb. 6).

Heiliger *Σίλας* oder Silvanus war der Mitarbeiter des Apostels Paulus, der als Schutzheiliger der Missionäre verehrt wurde.⁵² So mag diese Inschrift, dieses an Silvanus gerichtete Stossgebet das Andenken eines Missionärs der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts uns bewahrt haben.

Aber nicht nur dieser Ring von Fenékpuzta verweist auf die Verehrung des hl. Silvanus in Pannonien. Auf einem Goldring von Savaria-Szombathely ist die Inschrift *VOTVM SILVANO* zu lesen.⁵³ Ein Silberring der Sammlung

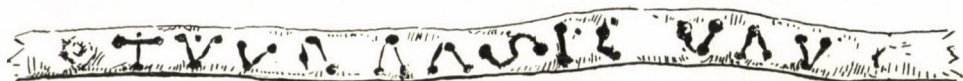


Abb. 7. Spättrömischer Silberring vom Bakonygebirge

Darnay aus dem Bakonyer Gebiet ohne nähere Fundortsangabe⁵⁴ zeugt ebenfalls von der Verehrung des hl. Silvanus.

Auf diesem einfachen geschlossenen Ring ist eine Inschrift zu lesen (Abb. 7). Die Art der Inschrift lässt auf eine unsichere Hand und geringe lateinische Kenntnisse schliessen. Das erste Wort ist *[V]OTVM*. Das zweite Wort ist *SILVANO*, dessen *N*-Buchstabe retrograd ist und der *O*-Buchstabe ist stark abgenützt. Zwischen *votum* und *Silvano* steht ein *V*-Buchstabe verkehrt, was man nicht erklären kann. Allem Anschein nach handelt es sich um einen Schreibfehler anstatt eines *S*-Buchstaben, was die Abkürzung des Wortes *sancto* sein könnte.

Der im 9. Jahrhundert in Levroux (Berry, Frankreich) verehrte hl. Silvanus kann dem bei uns in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts verehrten nicht gleichgestellt werden.⁵⁵

⁵² J. C. HERGENRÖTHER—F. KAULEN: Kirchenlexikon, Bd. I. Freiburg 1899. «Silas». M. BUCHBERGER: Lexikon für Theologie und Kirche. Bd. IX. Freiburg 1937. S. 557.

⁵³ L. NAGY: AÉ 44 (1930) S. 244, Abb. 154.

⁵⁴ In Balaton-Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 5135.

⁵⁵ L. RÉAU: Iconographie de l'art chrétien. Bd. 3. Paris 1959. S. 1216 f.

Die im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts in Fenékpusztá und Umgebung immer stärkere christliche Gemeinde hat dann aus dem profanen Gebäude die zweite altchristliche Basilika umgebaut. Ein profanes Gebäude für christliche Kulthandlungen umzubauen war nichts Aussergewöhnliches zur Zeit des frühen Christentums, ja selbst in Pannonien kann man mehrere Beispiele anführen. Aus einem Privathaus wurde die Basilika des Friedhofes in der Viharstrasse in Aquincum umgestaltet.⁵⁶ Im altchristlichen Friedhof von Au am Leithaberg hat man ebenfalls ein profanes Gebäude für den Kult umgebaut.⁵⁷ Auch die Quirinus-Basilika von Szombathely war ursprünglich ein profanes Gebäude.⁵⁸ Eben solchen Ursprungs ist auch die Sinerotas-Basilika in Sirmium.⁵⁹ In Donnerskirchen wurde ein Gebäude mit Heizanlage zu einer Kirche umgebaut.⁶⁰ In Carnuntum hat man in das Südtor des zweiten Amphitheaters ein Baptisterium errichtet.⁶¹

Im Falle der zweiten Basilika von Fenékpusztá ist nichts Aussergewöhnliches daran, dass ein profanes Gebäude zu einer Kirche umgeändert wurde. Dabei hat man den südlichen Porticus abgerissen, die Innenmauern grösstenteils bis zum Boden weggetragen. Zum Quadrat der Aussenmauern wurde an der Westseite durch das Aufziehen einer 60 cm dicken Mauer ein 3,3 m breiter Narthex angebaut. Die östliche Mauer wurde in 8,25 m Breite durchbrochen und sogar die Grundmauern ausgehoben (Taf. VII, 4). Beim Durchbrechen hat man eine 5,14 m tiefe Apsis aufgebaut, deren Mauerdicke 60 cm betrug. Bei der Apsis hat man aus Sandstein von Rezi 50×50 cm Strebe Pfeiler für den *arcus triumphalis* errichtet (Taf. II). Mit dem beim Durchbrechen der Mauer gewonnenen Mörtel hat man Kalk und Ziegelpulver vermengt und die Basis des Fussbodens in der Apsis aufgeschüttet (Abb. 20). Die in dem Fundament gefundenen Mörtelstücke sind grobkörnig und unbemalt. In der Linie des *arcus triumphalis* fanden wir zwei Reihen von $30 \times 30 \times 5$ cm grossen Ziegeln, die das Chorgitter, das Cancellum trugen. Das Cancellum mag aus Stein oder Ziegeln gebaut gewesen sein.

An der Westseite des Gebäudes war wegen der Nähe der Stadtmauer für ein Atrium kein Platz mehr, so wurde hier nur in der ganzen Breite der Kirche ein 5,95 m breiter Porticus angeschlossen. An der Westfront des Porticus standen zwei Säulen (50×50 cm) zu beiden Seiten des Einganges. Die Breite der Porticus-Mauer betrug 60 cm (Taf. VIII, 3).

Der Porticus wurde mit zwei nach O—W orientierten, 60 cm dicken Mauern in drei Räume geteilt. Diese Mauern wurden im Laufe der späteren

⁵⁶ L. NAGY: Pannonia Sacra. S. 126 und AÉ (1940) S. 246.

⁵⁷ A. SCHÖBER: JOcAI 27 (1914) Beibl. 205.

⁵⁸ I. PAULOVICS: Acta Savariensia 1 (1943) S. 26 ff.

⁵⁹ L. NAGY: a. a. O. S. 100.

⁶⁰ R. NOLL: Frühes Christentum in Österreich. Wien 1954. S. 75.

⁶¹ ebendort, S. 78.

Bautätigkeit in dem Masse ausgehoben, dass wir die Stelle des Einganges nicht feststellen konnten.

Im Schiff und auch im Narthex der Kirche wurde der frühere, gegossene Fussboden des Gebäudes beibehalten und an der Stelle der abgerissenen Mauer der Boden ausgebessert. Im Porticus wurde ein ähnlicher gegossener Fussboden gemacht wie der Boden des Schiffes und des Narthex (vergl. Abb. 20).

In der mit einem Chorgitter vom Schiff getrennten Apsis stand sicher die Mensa, doch konnte ihre Stelle nicht festgestellt werden. Ebenso fanden wir auch das Fundament des *subcellium* nicht. T. Nagy meint, dass diese Kirche einen gegliederten Clerus und dementsprechend auch ein *subcellium* gehabt haben mag.⁶²

Das Dach der Kirche kennen wir nicht. Es ist kaum vorstellbar, dass das Innere des Schiffes (15,25 m) mit einem einzigen Balken überdeckt werden konnte. Von einer ungegliederten Decke kann nicht die Rede sein, obwohl wir die Stützpfeiler bzw. die Balken nicht beobachten konnten. Die Kirche war nach römischer Art bedeckt, da wir im Schuttmaterial der späteren Vernichtung in die Kirche hineingestürzte Tegulae und Imbrextrümmer fanden.

Die aus dem profanen Gebäude umgebaute Kirche (Abb. 3c) war 29,9 m lang. Der einzige Altarraum erhielt nach den Analogien die Beleuchtung durch drei Fensteröffnungen.⁶³ Die Apsis selbst mag durch ein viertelkugeliges Gewölbe bedeckt gewesen sein.⁶⁴ Dem Altarraum schloss sich ein dreischiffiger Raum an. Dem schmalen Narthex und zu beiden Seiten des Porticus schlossen sich für den Kult bestimmte Räume, der Diaconon und die Prothesis an.

Nach E. Dyggve sind dreischiffige Kirchen mit einer Apsis für das 4. Jahrhundert charakteristisch.⁶⁵ Der Grundriss zeigt manche verwandte Züge mit den Basiliken von Madura,⁶⁶ Ammaedara,⁶⁷ Thelepte,⁶⁸ Suweida.⁶⁹ Einen ähnlichen Grundriss hat auch die Basilika B von Theben.⁷⁰ Danach wurde diese orientalische Kirchenform durch Vermittlung Griechenlands über Aquileia zu uns vermittelt. Den Einfluss von Aquileia in der kirchlichen Baukunst behandelte zusammenfassend bereits L. Nagy.⁷¹

Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpuzsta wurde Mitte des 5. Jahrhunderts durch Feuer vernichtet. In Zusammenhang mit der *cella memoria*

⁶² T. NAGY: Diss. Pann. II/12 (1930) S. 212.

⁶³ M. A. SCHNEIDER: «Apsis» in Klauser, Reallexikon f. Antike u. Christentum. Lf. 4. Leipzig 1942.

⁶⁴ GY. GOSZTONYI: A pécsi ókeresztény temető (Der altchristliche Friedhof von Pécs). Pécs 1943. S. 104.

⁶⁵ E. DYGGVE: Atti del IV Congresso Intern. di Arch. Cristiana. Roma 1940. S. 395. Abb. 1.

⁶⁶ Atti del III Congresso Intern. di Arch. Cristiana. Roma 1934. S. 425, Abb. 10.

⁶⁷ S. GSELL: Atti del II Congresso Intern. di Arch. Cristiana. Roma 1902. Abb. 4.

⁶⁸ S. GSELL: ebendort, Abb. 1.

⁶⁹ S. STEINMANN: Brodtbeck, a. a. O. S. 67, Abb. I/3.

⁷⁰ Atti del III Congresso Intern. di Arch. Cristiana. Roma 1934. S. 376. Abb. 6.

⁷¹ L. NAGY: a. a. O. S. 120.

des Friedhofes von Fenékpuzta-Halászrét konnten wir bereits zeigen, dass bis Mitte des 5. Jahrhunderts kein Abbruch in der Siedlung nachweisbar ist.⁷² Die Vernichtung der Basilika war keine vereinzelte Erscheinung, da damals die ganze Siedlung von Fenékpuzta ein Opfer der Flammen wurde. Die mächtigen Brandspuren konnten auch in den Türmen der Stadtmauer und in anderen Gebäuden beobachtet werden.⁷³ A. Radnóti fand die abgebrannten Ruinen eines der südlichen Mauer angebauten Gebäudes mit Holzgerüst, auf dessen Fussboden er eine graue Keramik mit eingeglättetem Muster entdeckte, wie sie für die «hunnisch-germanische Periode charakteristisch ist».⁷⁴

In bezug auf den Grund der Vernichtung kann die Möglichkeit erwogen werden, dass unsere Siedlung durch jenes Erdbeben zerstört wurde, das 455 Savaria vernichtete,⁷⁵ und womit sich auch das Erdbebenwunder des hl. Severin in Tulln in Zusammenhang bringen liesse.^{75a} Szombathely liegt in Luftlinie 70 km von Fenékpuzta entfernt, so wäre diese Lösung ziemlich naheliegend. Die Grabungsergebnisse, die in grossen Flächen untersuchten Fussböden widersprechen aber dieser Annahme, womit man übrigens auch den Brand der ohne Heizanlage gebauten Türme schwer erklären könnte.

Es ist viel wahrscheinlicher, dass die Siedlung und die Festung einem kriegerischen Angriff zum Opfer fielen. Die Vernichtung der befestigten Siedlung von Fenékpuzta und zugleich der zweiten altchristlichen Basilika lässt sich mit den historischen Ereignissen nach dem Tode Attilas in Zusammenhang bringen. Dies ist jene Zeit, da die Ostgoten in blutigen Kriegen die Macht an sich rissen und ihr König Thiudimer die Balaton-Gegend eroberte.⁷⁶

Nach der grossen Verheerung wurden die Siedlung und die Stadtmauer wieder aufgebaut. Die Gebäude der spätrömischen Siedlung und die Türme wurden nach römischer Art mit Tegulae und Imbrexreihen bedeckt. Das schwere Dachgestühl trugen entsprechend grosse Balken, bei deren Brand die grosse Menge von Dachziegeln in das Innere der Gebäude stürzte. Da beim Wiederaufbau die mächtige Schuttmenge zu beseitigen allzu viel Arbeit gekostet hätte, wurde der Schutt in den Innenräumen noch mehr zertrümmert und planiert. Damit bekamen sie über dem Bodenniveau des 4. Jahrhunderts eine dicke, trockene und feste Aufschüttung und darauf wurde der mit Kiesel vermengte Kalkmörtelboden gegossen.

Auf einer Photographie der Ausgrabungen des einen Turmes von Árpád Csák im Jahre 1908 (Taf. III) lassen sich die Vernichtung und der Wiederaufbau klar beobachten. Auf dem Bild kann man die spätrömische Schwelle des Turmeinganges erkennen. Dies bestimmt das spätrömische Niveau, das auf

⁷² K. SÁGI: Acta Arch. Hung. 12 (1960) S. 196.

⁷³ A. RADNÓTI: MTAK II. 5 (1954) S. 502.

⁷⁴ ebendort.

⁷⁵ I. PAULOVICS: a. a. O. S. 10. — A. RADNÓTI: S. 503.

^{75a} A. RADNÓTI: a. a. O.

⁷⁶ A. ALFÖLDI: a. a. O. S. 97 ff. — I. BÓNA: Acta Arch. Hung. 7 (1956) S. 183.

der Abbildung mit einem Pfeil bezeichnet ist. Auf diesem Niveau lag jener Dachschutt, der dann das Fundament des Niveau II (so bezeichnet auf der Abb.) bei dem Wiederaufbau wurde. Das spätrömische Dachschuttniveau haben wir von der zweiten Basilika südlich bei der sog. Basilika profana anlässlich der Ausgrabungen in den Jahren 1959 und 1960 ebenfalls beobachten können.^{76a}

Natürlich fanden wir diese Schuttschicht auch in der zweiten altchristlichen Basilika und zwar in 20—25 cm Dicke auf. Das südliche Profil unseres Grabungsschnittes in der Längsachse der Basilika (Abb. 20) und das westliche Profil unseres Grabungsschnittes in N—S-Richtung, der die Mitte der östlichsten Säulen durchschnit (Abb. 19), veranschaulicht ebenfalls recht gut diese auf den Boden gefallene Schuttschicht.

Nach dem Verfall der Basilika wurde eine kleine Hütte im Mittelschiff vor der Apsis aufgebaut. Die Pfosten von 20—25 cm Dm (Taf. IX, 1) dieser Hütte von 5 × 3 m Dm waren 25—30 cm tief unter das römische Bodenniveau eingegraben. Die Mauer bestand wahrscheinlich aus Flechtwerk. Darauf scheinen die entweder viereckigen oder runden kleinen Pfostenlöcher von 5 × 5 cm Dm (Taf. VIII, 4) zu deuten; durch diese waren die an den Ecken der Hütte befindlichen grossen Pfosten miteinander verbunden (vgl. Abb. 2).

Die Bestimmung dieser Hütte ist unbekannt. Es lagen darin keine Funde, so mag sie nicht lange in Gebrauch gestanden haben. Es ist möglich, dass hier nach dem Brand des Dachgestühls der Basilika für den provisorischen Altar ein Schutzdach aufgebaut wurde und in diesem Fall standen in beiden Pfostenlöchern von 15 cm Dm in der Mitte der Grube die Stützpfeiler des Altars. Es ist aber auch möglich, dass diese Hütte für profane Zwecke bestimmt war, d. h. beim Wiederaufbau der Basilika gebraucht wurde. Die nächste Analogie der Hütte in der Basilika, die auch zeitlich, was Masse und Aufbau betrifft, übereinstimmt, ist ein hunnenzeitliches Wohnhaus von Mohács.⁷⁷

Nach der grossen Vernichtung in der Mitte des 5. Jahrhunderts wurde nicht nur die Siedlung von Fenékpusztá wiederaufgebaut, sondern auch die Basilika sogar erweitert. Dies hatte zur Folge, dass die Trennungsmauern der früheren Bauperiode der Basilika nicht nur entfernt wurden, sondern sie zu einer einschiffigen Kirche mit einer Apsis umgebaut wurde. Nach dem Entfernen der Trennungsmauern wurde der Innenraum mit je fünf runden Säulen von 110 cm Dm in ein Mittel- und zwei Seitenschiffe gegliedert (Abb. 3d).

Diese Säulen können nicht zu der noch römerzeitlichen Basilika gehört haben. Die Säulen sind rund und beim Bau ihrer Basis von 140 cm Dm wurde der römerzeitliche Fussboden durchbrochen und ihre Basis reicht bis zum unteren Niveau des neuen Fussbodens hinauf. Der neue Boden von 4—6 cm

^{76a} Vortrag von L. BARKÓCZI in der Ungarischen Archäologischen Gesellschaft am 16. Februar 1960.

⁷⁷ M. PÁRDUCZ: AÉ 76 (1949). S. 84.

Höhe aus kieseligem, geglättetem Mörtel liegt auf jener Schuttschicht, von der wir bereits gesprochen haben (vgl. Abb. 19, 20). Charakteristisch für diese späte Bautätigkeit ist, dass die Stelle der westlichsten Säule der südlichen Säulenreihe unrichtig abgesteckt war und ihr Fundament dementsprechend gebaut wurde. Die Säule selbst stand an der richtigen Stelle, und zwar so, dass sie nur teilweise auf ihrer Basis lag, teilweise aber am gewachsenen Boden stand (vgl. Abb. 2).

Wie die neue Kirche bedeckt war, wissen wir nicht. Es sei aber betont, dass aus der Schuttschicht der späteren Bauperiode die so charakteristischen Tegulae und Inbrexes der Römerzeit fehlten.

Die neue dreischiffige Kirche mit einer Apsis diente lange Zeit hindurch dem Gottesdienst. Während dieser Zeit wurde die Umgebung der Kirche so aufgeschüttet, dass der Unterschied im Bodenniveau durch den Bau von drei Stufen überbrückt werden musste. Diese Stiege stand natürlich beim Eingang in der Kirche. Die sich an die Mauer anschliessende unterste Stufe hat zwar Á. Csák bei seinem Schnitt, der sich die Mauer entlang hinzog, entfernt, doch konnte ihre ursprüngliche Höhe auch so festgestellt werden. Je eine Stufe war 25 cm hoch und so betrug die ganze Höhe der Stiege 75 cm. Also wuchs das Niveau der Umgebung der Basilika während der zweiten Benützungsperiode so hoch (Abb. 2 und Abb. 3d).

In die Kapelle ausserhalb des Tores von Axiopolis musste man auch über zwei Stufen hinabgehen.⁷⁸ In Leptis Magna wurde die Eingangsstiege ebenfalls innerhalb der Kirche gebaut.⁷⁹

Die grosse Vernichtung um die Mitte des 5. Jahrhunderts hatte schwere Folgen auch unter den Einwohnern der Siedlung. Grosse Mengen von Eisenwerkzeugen verbrannten in den Gebäuden, die im Laufe des Wiederaufbaues in die verschiedenen Abfallgruben hineingeworfen wurden. So entdeckte sie in 60–80 cm Tiefe Á. Csák.⁸⁰ Wenn auch viele Menschen diese Vernichtung nicht überlebten, in der Umgebung müssen noch in grösseren Mengen die Nachkommen der römischen Bevölkerung gelebt haben, die Fenékpuzta wiederaufbauen konnten. Den Germanen des 5. Jahrhunderts waren Steinbauten noch fremd,⁸¹ dementsprechend auch die Bautätigkeit in Stein, so kann man mit gutem Recht die ethnische Kontinuität in der Umgebung von Fenékpuzta voraussetzen.

Die Stratigraphie der ersten Basilika von Fenékpuzta ist unbekannt.⁸² Es ist möglich, dass dieses Gebäude nach der Vernichtung im Jahre 453 nicht

⁷⁸ R. NETZHAMMER: Die christlichen Altertümer der Dobrudscha. Bukarest 1918. S. 119, Abb. 38.

⁷⁹ Fasti Arch. 7 (1953) S. 516, Abb. 187.

⁸⁰ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 503.

⁸¹ A. RADNÓTI: a. a. O. S. 503.

⁸² Gy. GOSZTONYI schrieb über das Gebäude auf Grund der Aufnahme von IKOTITS: ÉA 1944–45. S. 251.

wiederaufgebaut wurde und sich deshalb die Notwendigkeit ergab, die zweite Basilika zu erweitern. Es ist aber auch möglich, dass die zweite Basilika den Ansprüchen der ostgotischen Herren der Umgebung entsprach, unter denen natürlich auch Christen waren.⁸³

Während der Langobardenherrschaft, die die der Ostgoten ablöste,⁸⁴ war Fenékpusztá ebenfalls bewohnt, ja sogar wie die in der zweiten Basilika und in der Nähe gefundenen Gräber zeigen, liessen sich hier neue ethnische Elemente nieder. Nun wollen wir uns diesen Gräbern zuwenden:

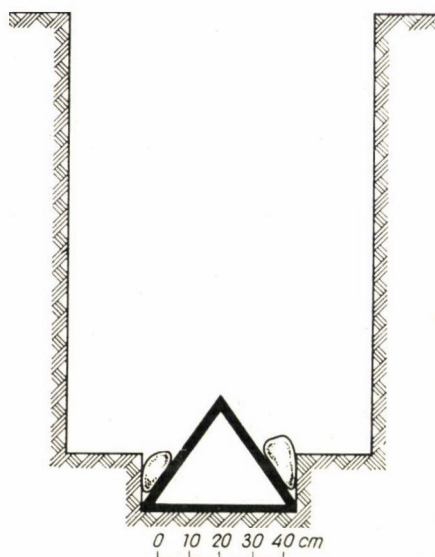


Abb. 8. Querschnitt vom Grab 2

Grab 1. 1937 wurde es südlich von der Basilika zufällig beim Baumpflanzen entdeckt. Auch die lokale Zeitung erwähnt diesen Fund,⁸⁵ doch sind die Aufzeichnungen von L. Papp, Angestellter des Museums, viel wichtiger, der folgendes meldete: «An der Nordseite der Laufbahn der Zuchtpferde wurde am 14. April 1937 beim Baumpflanzen in 120 cm Tiefe ein Steinsarg entdeckt. Er bestand aus sechs regelmässig, aber grob zugehauenen Sandsteinplatten ohne jede Verzierung, von denen die Deckplatte sattelartig, die anderen regelmässig scheitförmig zugehauen waren. Im Sarge lagen zwei Erwachsene mit den Füßen gegen Osten. An der Nordseite lag das schlecht erhaltene Skelett einer alten Frau und daneben wurde später ein jüngerer Mann bestattet. Anlässlich der zweiten Bestattung wurde das Skelett der alten Frau im Sarge auf die Seite geschoben. Neben den Skeletten befand sich keine Beigabe. Es ist möglich, dass sie bereits ohne Beigaben bestattet wurden, doch ist es nach der dislozierten Lage des Männerschädels, wahrscheinlicher, dass dieses Grab, wie die Mehrzahl der von V. Lipp und Á. Csák ausgegrabten 450 Gräber, im Laufe der späteren Völkerwanderungszeit ausgeraubt wurde.»⁸⁶

⁸³ E. BENINGER: *Mannus* 30 (1938) S. 137; A. ALFÖLDI: *Szent István Emlékkönyv* I. Budapest 1938. S. 164.

⁸⁴ I. BÓNA: a. a. O. S. 195.

⁸⁵ *Balatoni Kurir*, 21. April 1937.

⁸⁶ Bericht von L. PAPP in der Dokumentation des Balaton-Museums.

Die einzelnen Platten des Grabes wurden herausgenommen. 1947 zeigte sie mir Á. Nagy, Lehrer in Fenékpuzta, beim Eingang des einen Stalles, wo zwei Stücke aufgestellt waren. Ihre L betrug 195 cm bzw. 198 cm und ihre Br 60 cm. Die Dicke konnte nicht gemessen werden.

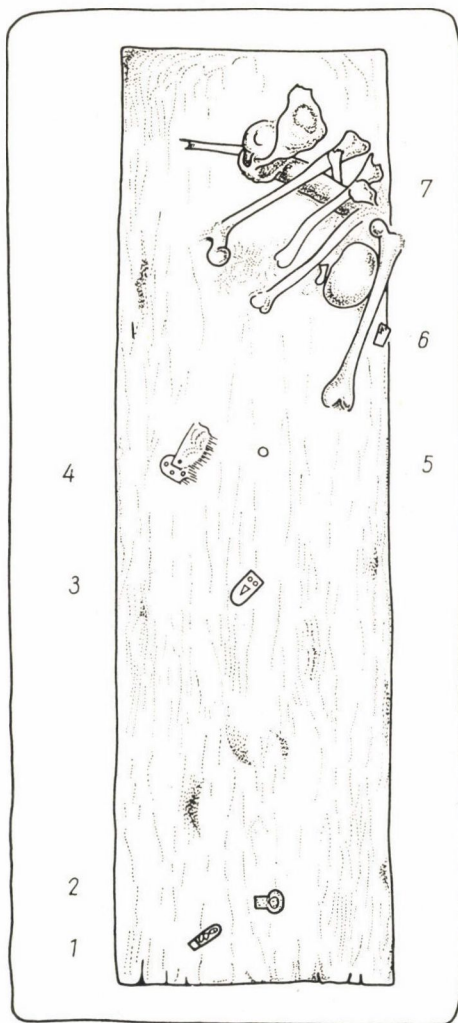


Abb. 9. Grab 3

1937 haben wir die Stelle des 1937 entdeckten Grabes neuerdings untersucht. Seine L: 265 cm; Br: 150 cm. In der Grube fanden wir nur das Klingenbruchstück einer Schere (L: 7,9 cm, Taf. XIII, 2). Ob es zum Grab gehörte, ist fraglich.

Grab 2. Die kleine spätere Kapelle mit bogenförmigem Abschluss an der Südseite der Basilika wurde teilweise über das Grab erbaut. T: 165 cm, L: 245 cm, Br: 100 cm. Das Grab lag mit der Südmauer der Basilika parallel und an der Nord- und Südseite wurde eine kleine Bank gelassen und das eigentliche Grab befand sich 20 cm tiefer. Im Grabe lag ein schlecht erhaltenes Männerskelett (L: 155 cm) ohne Beigaben. Das Skelett war mit zwei dachförmig aufgestellten Brettern bedeckt, deren Spuren wir bei

der Ausgrabung gut beobachten konnten (Taf. IX, 2). Diese waren nicht zusammengengelt, da wir keine Nägel im Grab entdeckten. Die Bretter wurden an die Seite der Grube gelehnt und mit Steinen gestützt, um ihr Verrutschen zu verhindern (siehe das Profil auf Abb. 8).

Grab 3. Es befand sich im südlichen Seitenschiff der Basilika. L: 267 cm, Br: 120 cm. Es wurde bei diesem Grab der spätrömische Boden der Basilika, die 453 vernichtet wurde, durchbrochen und es befand sich 177 cm unter dem Boden der zweiten Bauperiode. Am Grabboden entdeckten wir in 250 cm Länge und 74 cm Breite Bretterspuren.

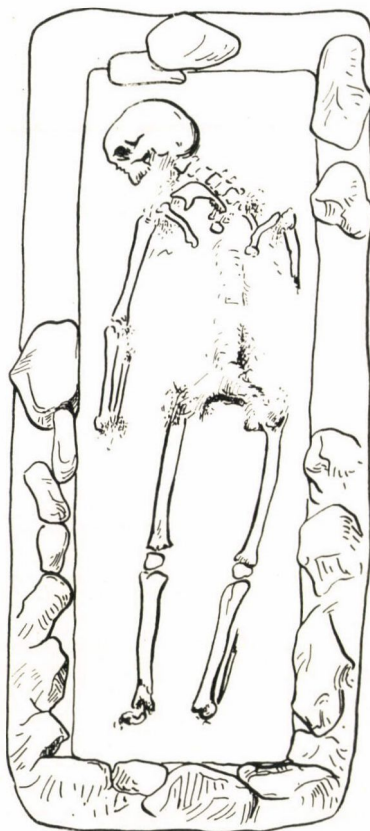


Abb. 10. Grab 4

Auf die Westseite der Bretter waren die Skelettreste zusammengezogen. Das Grab war ausgeraubt (Abb. 9, siehe auch die Lage der Beigaben):

1. Kleine, massive Riemenzunge aus Silber mit Spuren der Vergoldung (Abb. 16 und Taf. XIII, 5). Das gerade abgeschnittene Ende ist gespalten, hier wurde der Riemen hineingesteckt und mit zwei Nieten befestigt; die eine ist noch erhalten. Unter den Nietlöchern in dem mit zwei Linien begrenzten rechteckigen Feld sind zwei Vögelköpfe, die sich in den Schnabel beißen, in der Art des zweiten germanischen Tierstils dargestellt. Darunter ist ein ebenfalls von zwei Linien umgrenztes Feld mit einfachem eingeritztem Gittermuster verziert. L: 4 cm.

2. Kleine Silberschnalle mit Spuren von Vergoldung (Abb. 16,2 und Taf. XIII, 6). Sie mag zu derselben Gürtelgarnitur gehört haben wie die Riemenzunge. Die rechteckige Riemenkappe war mit zwei kleinen Silbernieten befestigt, die erhalten sind. Auf der Oberfläche der Schnallenkappe ist in einem vertieften Feld ein Vogel mit gebrochenem Auge dargestellt, der in seinem Hakenschnabel einen stilisierten Tierfuß hält. Die

Szene ist im zweiten germanischen Tierstil gehalten. Der Rahmen ist mit einem dünnen Scharnier an die Blechkappe befestigt. Die Schnalle selbst ist zwischen eingepunzten Punkten mit linsenförmigen bzw. halbelliptischen Eintiefungen verziert. Der einfache Dorn aus Eisen ist leicht über den Schnallenrahmen gebogen. L: 2,9 cm, Br: 1,3 cm.

3. In der Art der Martinowka-Erzeugnisse durchbrochene grössere Riemenzunge aus Silberblech mit einem Nietloch. L: 4,9 cm, Br: 2,3 cm (Taf. XIII, 4).

4. Bruchstücke eines Knochenkammes mit einseitigen Zähnen. Er bestand aus drei Knochenlamellen, die kleine Nägel zusammenhielten. Wir fanden fünf Bruchstücke,

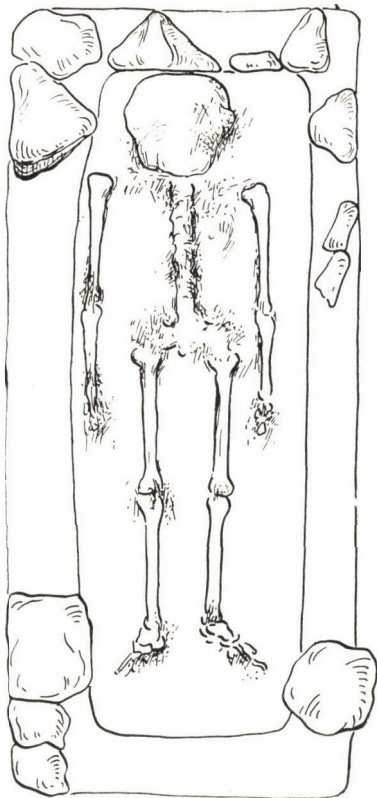


Abb. 11. Grab 5

die seine ursprüngliche Grösse, Verzierung und technische Lösung gut rekonstruieren liessen (Abb. 18). Seine ursprüngliche L mag 21,8 betragen haben. Die Zähne wurden aus größeren-kleineren Knochenplättchen gesägt. Auf diese wurden beiderseits die mit konzentrischen Kreisen ausgefüllten, mit Viertel- und Halbkreisen verzierten Knochenplatten befestigt (Taf. XIII, 3).

5. Abgenützte Kleinbronze des Valens. Av: *DN VALENS PF AUG* 
Rev: *SECVRITAS REIPVBLICAE*. Im Segment *SIS*⁸⁷.

6. Bruchstück des beschriebenen Kammes.

7. Unter den in die Grabecke aufgehäuften Skelettresten lag in einer 25 cm langen und 8 cm breiten, an einem Ende abgerundeten Holzscheide eine schlecht erhaltene Eisenschere. Die Scheide aus Pappelholz zerfiel zwar grösstenteils nach der Herausnahme, doch liess sich ihre ursprüngliche Form ziemlich gut rekonstruieren (Taf. XIII, 8–10).

⁸⁷ VOETTER—GERIN: p. 311. Siscia 3.

Grab 4. Es kam im Südschiff der Basilika, östlich vom Grab 3 zum Vorschein. Das Grab wurde in die bereits abgerissene westliche Mauer des Narthex, der zur früheren Bauperiode der Basilika gehörte, eingeschnitten (Taf. X, 2). L: 220 cm, Br: 95 cm. Es lag 100 cm tief unter dem eben beschriebenen Fußboden der Basilika. Das Grab war zwar gestört, doch konnten in Zusammenhang damit einige wichtige Beobachtungen gemacht werden. Das nach West—Ost orientierte Männerskelett lag auf einer Stelle, die mit ca. 20 cm großen Steinen in 183 cm Länge und 60 cm Breite umgeben war (Abb. 10 u. Taf. XI, 1). Im Grab entdeckten wir keine Beigaben.

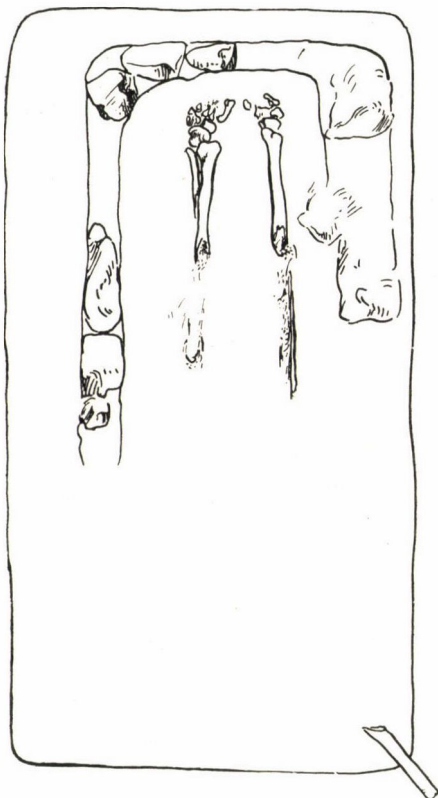


Abb. 12. Grab 8

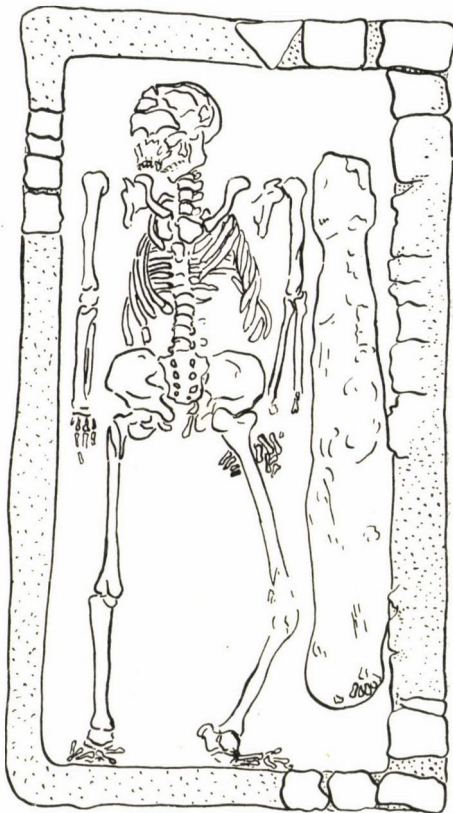


Abb. 13. Grab 9

Grab 5. Es lag im Seitenschiff der Basilika südlich von Grab 4 so, dass sein westliches Ende die westliche Mauer des Narthex der früheren Periode berührte. L: 227 cm, Br: 90 cm, die Tiefe betrug 119 cm unter dem Fußboden der eben besprochenen Bauperiode. Im Grabe war eine Stelle von 190 cm Länge und 50 cm Breite mit ca. 20 cm grossen Steinen umlegt und in der Mitte befand sich ein 158 cm langes sehr schlecht erhaltenes Skelett, dessen Geschlecht nicht festgestellt werden konnte. Das nasse Erdreich zerdrückte den Schädel und auch die kleineren Knochen waren vollständig verwest (Abb. 11). Ähnlich wie in Grab 3 lag auch in diesem Grab das Skelett unter Holzbrettern, von denen aber nur mehr die Spuren konstatiert werden konnten. Beigaben waren keine vorhanden.

Grab 6. Es lag im westlichen Teil des Nordschiffes. L: 140 cm, Br: 65 cm, T unter dem Bodenniveau: 110 cm. Im Grabe deuteten einige Knochensplitter und Milchzähne an, dass es ausgeraubt wurde. Nach dem Grabraub wurden einige Beigaben mit der Füller-

de zurückgeworfen: 1. Eisennadel einer Scheibenfibel mit den dazugehörigen silbernen Ösen. L: 2,5 cm (Abb. 17,2). 2. Eisenmesser. L: 8,3 cm (Abb. 17,1).

Grab 7. Nördlich von Grab 6. L: 145 cm, Br: 45 cm, T unter dem Bodenniveau: 113 cm. Hier entdeckten wir nur einige Knochensplitter aus dem vollkommen ausgegrabten Grab, die die einstige Bestimmung der Grube erkennen liessen.

Grab 8. Östlich von den Gräbern 6 und 7 im nördlichen Seitenschiff. L: 200 cm, Br: 105 cm, T unter dem Boden: 121 cm (Abb. 12). In dem gestörten Grab lagen nur die Beinknochen und vor diesen die Steine an der ursprünglichen Stelle (Taf. IX, 2). Beigaben fanden wir keine.



Abb. 14. Grab 10

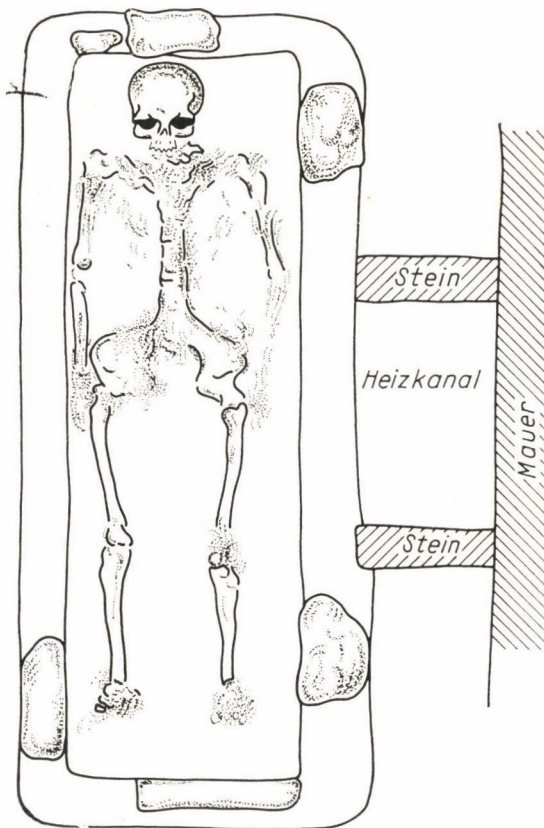


Abb. 15. Grab 11

Grab 9. In der Osthälfte des Nordschiffes. L: 210 cm, Br: 115 cm, T unter dem bereits besprochenen Bodenniveau der Basilika: 130 cm. Das Grab war mit kleineren Steinen, römischen Ziegelbruchstücken in 15 cm Breite ausgemauert. Die Mauer wurde mit starkem Kalkmörtel aufgebaut, der Boden mit Brettern ausgelegt, die mit starkem Kalkmörtel bestrichen waren. In die mit Kalkmörtel dick bestrichenen Seitenwände wurden ebenfalls Bretter eingedrückt. Der Kalk konservierte diese Bretter vorzüglich. Das Grab wurde mit Brettern zugedeckt und auch diese dick mit Kalkmörtel bestrichen.

Das erste Skelett (L: 152 cm) wurde anlässlich der späteren Bestattung, als hier ein Mann (L des Skelettes: 173 cm) bestattet wurde, auf die Nordseite geschoben (Abb. 13 und Taf. XII, 1). Ähnliche Beobachtungen konnten wir bereits bei Grab 1 machen, wo das zuerst beerdigte Skelett ebenfalls auf die Nordseite geschoben wurde.

Obwohl das Grab nicht gestört war, fanden wir keine Beigaben.

Grab 10. L: 212 cm, Br: 100 cm, T unter dem Bodenniveau der Basilika: 120 cm. Die Ränder der Grabgrube waren in 10–20 cm breiten Streifen mit kleineren-grösseren Steinen ausgelegt. Innerhalb dieser Stelle lag das 156 cm lange Skelett; sein sehr schlechter Erhaltungszustand gestattet nicht die nähere Bestimmung (Abb. 14). Die Lage des Skelettes deutet auf Störung. Es befanden sich hier keine Beigaben.

Grab 11. Nördlich von Grab 10. L: 215 cm, Br: 92 cm, T unter dem Fussboden der Basilika: 126 cm. L des mit Steinen ausgelegten Grabes: 190 cm, Br: 60 cm. L des schlecht erhaltenen Männerskelettes: 163 cm (Abb. 15, Taf. XII, 2). Das Grab war nicht gestört. Es enthielt keine Beigaben.

Die Gräber in der Stadt um oder in der Kirche hat E. Dyggve erklärt. Diese Sitte stand mit dem Märtyrerkult in Zusammenhang, die Gläubigen waren nämlich bestrebt, sich in der Nähe solcher Gräber bestatten zu lassen, um sich den Schutz der Heiligen oder Märtyrer zu sichern. Da vom 4. Jahrhundert an auch schon in den Stadtkirchen Altäre mit den Reliquien von Heiligen oder Märtyrern anstatt der früheren Mensa üblich wurden, bürgerten sich die Bestattungen in der Stadt ein. Vom 5. Jahrhundert an wurden verschiedene Edikte herausgegeben, die diesen Brauch verboten, doch konnte gegen diese Sitte nicht mehr mit Erfolg gekämpft werden. Der hohe Klerus und die vornehmen Weltlichen liessen sich trotz des Verbotes in Kirchen bestatten.⁸⁸ Die Gräber in der zweiten Basilika und ihrer unmittelbaren Umgebung dürften die von geistlichen und weltlichen Würdenträgern sein. Die Nord-, West- und Ostseite der Kirche ist noch nicht erforscht, so sind hier noch weitere Gräber zu erwarten.

Von den Gräbern in der Basilika lagen je drei in einer Gruppe. Die relative Chronologie der Gruppen ist feststellbar. Wir müssen damit rechnen, dass die in der Basilika Bestatteten bereits Christen waren. Trotzdem befand sich in den Gräbern 3, 4, 5 der ersten Gruppe eine Schere unter den Beigaben. In der zweiten Gräbergruppe (6, 7 u. 8) befand sich ein Messer. In der Gruppe der Gräber 9, 10 und 11 waren keine Beigaben, obwohl zwei Gräber nicht gestört waren. Bekanntlich haben die heidnischen Traditionen auch noch nach der Aufnahme des Christentums gewirkt und nur nach ziemlich langer Zeit ist es gelungen, die heidnischen Sitten auszurotten. So widerspiegeln die Beigaben des täglichen Gebrauches der ersten und zweiten Gruppe noch die heidnischen Bestattungssitten und diese können wir als ältere bestimmen als jene ohne Beigaben, wo bereits die Toten nach christlichem Brauch ohne Gebrauchsgegenstände bestattet wurden.

Auch bei der ersten und zweiten Gruppe kann die relative Chronologie festgestellt werden. Grab 4 der ersten Gruppe wurde in die Fundierung der abgerissenen Narthexmauer der früheren Periode eingegraben. Bei Grab 5 wurde das Fundament bereits vermieden und bei der zweiten Gräbergruppe ebenfalls. Anscheinend wurde bei Grab 4 entdeckt, dass sich unter dem Fuss-

⁸⁸ E. DYGGVE: *Classica et mediaevalia* 13 (1952) S. 147 f.

boden das Fundament einer älteren Mauer hinzieht und dies bei den späteren Gräbern beachtet.

Nach dem Gesagten hat es den Anschein, dass die Gräber der ersten Gruppe die ältesten sind und danach folgte die zweite und die dritte Gruppe.

Die kleine vergoldete Riemenzunge aus Silber (Taf. XIII, 5) und die kleine vergoldete Silberschnalle (Taf. XIII, 6) des Grabes 3 der ersten Gruppe sind mit Darstellungen aus dem Kreis des zweiten germanischen Tierstils verziert (Abb. 16. 1—2). Leider ist es heute noch schwierig, diese Kunstrichtung zeitlich genau zu bestimmen. Die über den Ursprung dieses Stils geäußerten

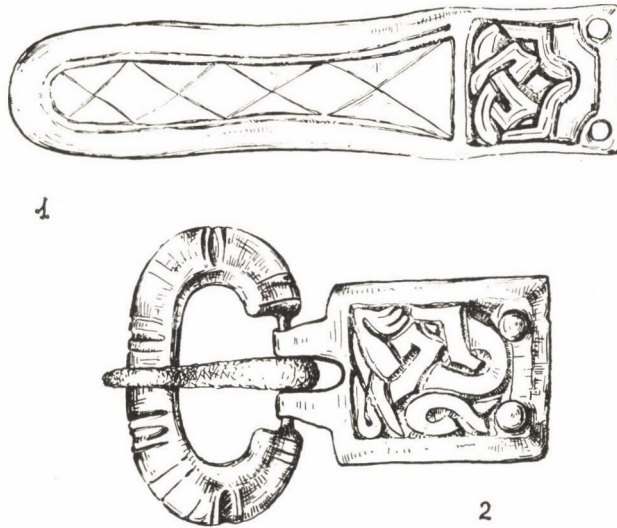


Abb. 16. Funde aus Grab 3 (2 : 1 d. n. Grö)

Meinungen hat zuletzt W. Holmqvist zusammengefasst⁸⁹ und die Entstehung dieses Stils vor 568 datiert.⁹⁰ Die deutschen Forscher haben die Feststellungen von Holmqvist mit Vorbehalt aufgenommen und harren bei der früheren Auffassung aus, wonach der zweite germanische Tierstil nach der italischen Wanderung der Langobarden entstand.⁹¹ Dieser Tierstil dominiert übrigens im Denkmalbestand des 7. Jahrhunderts und im 8. Jahrhundert sind solche Funde bereits selten.⁹²

Die grössere gepresste Riemenzunge aus Silber des Grabes 3 (Taf. XIII, 4) ist ein charakteristisches Stück der von Fettich näher bestimmten Marti-

⁸⁹ W. HOLMQVIST: *Germanic art during the first millenium*. Stockholm 1955. S. 40.

⁹⁰ W. HOLMQVIST: a. a. O. S. 42.

⁹¹ H. GÜNTHER: *Germania* 35 (1957) S. 142.

⁹² J. WERNER: *Das alamannische Fürstengrab von Wittislingen*. München 1950. S. 77.

nowka-Kultur.⁹³ Solche kommen in Ungarn im Fundbestand der frühen Awarenzeit bis zum Erscheinen der Greifen-Rankengruppe häufig vor.⁹⁴ D. Simonyi versucht neuestens, diese Gruppe in die Zeit vor der awarischen Landnahme im Karpatenbecken zu datieren,⁹⁵ doch sehen wir seine Hypothese nicht für überzeugend an. Wesentlich ist, dass in den langobardischen Funden Ungarns der Zeit vor 568⁹⁶ unseres Wissens die gepressten Silbergegenstände der Martinowka-Kultur fehlen, in den italischen langobardischen Gräber-

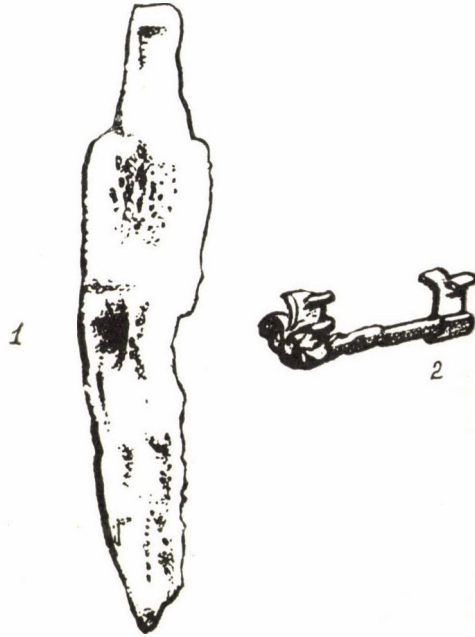


Abb. 17. Funde aus Grab 6 (n. Gr.)

feldern aber solche bereits häufig sind. Gute Vergleichsstücke des gepressten Silberbleches des Grabes 3 der Basilika von Fenékpusztá sind aus dem Gräberfeld von Nocera-Umbra bekannt.⁹⁷ Die Hypothese, Grab 3 stamme aus der Zeit nach 568, also der Awarenherrschaft in Ungarn, scheint also berechtigt zu sein.

Wie wir bereits erwähnten, ist die zweite Gräbergruppe der Basilika jünger. Leider kam aus diesen Gräbern kein Fund zum Vorschein, der eine

⁹³ N. FETICH: Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. Arch. Hung. 21 (1937) S. 122 ff. und Arch. Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst. Arch. Hung. 31 (1951) S. 39 ff.

⁹⁴ D. CSALLÁNY: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 248.

⁹⁵ D. SIMONYI: Acta Arch. Hung. 10 (1959) S. 228 ff.

⁹⁶ I. BÓNA: a. a. O. S. 183 ff. und A Fejér megyei múzeumok 1957. évi jelentése (Bericht der Museen des Kom. Fejér für 1957). Székesfehérvár 1959. S. 79, sowie Soproni Szemle 14 (1960) S. 223 und 15 (1961) S. 131 ff.; K. SÁGI: AE 87 (1960) S. 52 ff.

⁹⁷ A. PASQUI—R. PARIBENI: Mon. Ant. dei Lincei 25 (1918) S. 274. Abb. 127.

genauere Datierung ermöglicht hätte. Ausser dem kleinen Messer (Abb. 17, 1) fanden wir in diesen Gräbern nur die Nadelkonstruktion einer Scheibenfibel aus Eisen und Silber (Abb. 17, 2).

Das Messer gibt keinen Stützpunkt für eine feinere Datierung. Die Scheibenfibel, zu der die Nadelkonstruktion gehörte, gelangte nach 568 in die Erde. Weiter unten wird noch davon die Rede sein, dass die zweite Basilika von Fenékpuzsta um 630 vernichtet wurde, also die Gräber aus der Zeit vor diesem Datum stammen. Es hat den Anschein, dass die Scheibenfibeln von Fenékpuzsta und Pécs, die A. Alföldi eingehend beschrieb⁹⁸ und deren Bildtypen auch Z. Kádár analysierte,⁹⁹ bei uns in der Zeit von 568 bis 630 gebräuchlich waren.

Die technische Ausführung der mit Rahmen versehenen pannonischen Scheibenfibeln, ihr eigenartiger plastischer bogenförmiger Rahmen, das profilierte Abschlussmuster der Dreiecke, die dem Bogenrahmen folgen, zeigen so viele Übereinstimmungen, dass wir alle Stücke als gleichzeitig betrachten können. Dies erwähnen wir deshalb, weil sich mit dem einen Bildtypus der Scheibenfibeln mit Rahmen schon mehrere Forscher beschäftigt und diese Stücke nach stilkritischen Untersuchungen zeitlich später angesetzt haben, was voraussetzen würde, dass die ganze Gruppe später entstanden sei. Wir denken an die Szene Christus als Triumphator im Himmel, die aus einem Kreuz zwischen zwei Engeln besteht und am Kreuzgipfel ist nur der Christuskopf dargestellt. Die Verwandtschaft dieser Szene mit dem Mosaikbild in der Apsis von S. Stephano Rotondo in Rom wurde von A. Alföldi erkannt.¹⁰⁰ Nach Z. Kádár konnte dieser Bildtypus vor dem Bau von S. Stephano Rotondo, d. h. vor 648 entstanden sein.¹⁰¹ Unabhängig von Z. Kádár gelangte auch F. O. Gandert zu dieser Feststellung.¹⁰² Das oben Gesagte beweist aber, dass ein Gedanke in der Kleinplastik auch unabhängig von der Monumentalkunst zum Ausdruck gelangen kann, da Christus als Triumphator im Himmel bereits vor 630 dargestellt wurde.

Die ungarische Forschung war der Ansicht, dass das Zahnmuster besonders für das Karpatenbecken kennzeichnend sei¹⁰³, und so glaubte auch A. Alföldi mit Recht, die pannonischen Scheibenfibeln seien in Fenékpuzsta oder Pécs erzeugt worden,¹⁰⁴ da auch der Rahmen der Scheibenfibeln gezähnt ist.¹⁰⁵ Neuestens verwies J. Werner darauf, dass die Scheibenfibeln mit biblischen

⁹⁸ A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft. Bd. II. S. 45 ff. und ESA 9 (1934) S. 298 ff.

⁹⁹ Z. KÁDÁR: Gerevich Emlékkönyv. Budapest 1942. S. 6 ff.

¹⁰⁰ A. ALFÖLDI: ESA 9 (1934) S. 297.

¹⁰¹ Z. KÁDÁR: a. a. O. S. 8.

¹⁰² F. O. GANDERT: 36. BdRGK (1955) S. 164 ff.

¹⁰³ N. FETTICH: AE 43 (1929) S. 84.

¹⁰⁴ A. ALFÖLDI: a. a. O. S. 298.

¹⁰⁵ A. ALFÖLDI: Der Untergang der Römerherrschaft. Bd. II. Taf. VI, 5 und A kereszténység nyomai (Spuren des Christentums) S. 159.

Szenen mediterranen Ursprungs seien,¹⁰⁶ wo diese Bildtypen vorhanden sind. Die pannonischen Scheibenfibeln mit biblischen Szenen oder christlichen Symbolen¹⁰⁷ können als byzantinische Importstücke bezeichnet werden. Die Scheibenfibeln mit christlichen Symbolen in einem bogenförmigen plastischen Rahmen sind in dem byzantinischen Kunstgewerbe nicht unbekannt.¹⁰⁸ Der eigenartige geriefelte Rand der pannonischen Exemplare ist noch an der Fibel von Siderno vorhanden, die aus der Zeit nach 700,¹⁰⁹ also aus späterer Zeit als die unseren stammt.¹¹⁰

Von 568 bis 630 kann man mit vielen byzantinischen Importstücken in der Umgebung von Fenékpusztá rechnen. Damals gelangten nicht nur die erwähnten Scheibenfibeln zu uns, sondern auch byzantinische Schnallen in grosser Menge.¹¹¹ Nach V. Lipp kamen solche in dem Gräberfeld von Dobogó in einer kleineren geschlossenen Gruppe vor,¹¹² was andeutet, dass solche nur während eines kürzeren Zeitraumes hierher importiert wurden.

Bei den Gräbern von 568 bis 630 der zweiten Basilika von Fenékpusztá kann man verschiedene Formen nachweisen.

Grab 1 war mit Steinplatten ausgelegt und hatte einen sattelartigen Deckstein. In dem einen Steinkistengrab des alamannischen Gräberfeldes von Amendingen war das Grab dachartig mit Steinplatten bedeckt.¹¹³ Dachförmige Grabdeckel, wie in Grab 1 von Fenékpusztá, waren auch bei den Franken bekannt.¹¹⁴

Grab 2 war mit zwei gegeneinander gelehnten Brettern bedeckt. Diese Art, das Grab zu decken war bereits bei den urzeitlichen Germanen üblich.¹¹⁵ In Grab 32 des spätrömischen Friedhofes von Keszthely-Dobogó war nur ein Brett über das Skelett an den Grabrand angelehnt und dieses mit Steinen gegen Dislokation geschützt.¹¹⁶ Wir haben schon über die germanische Volksgruppe dieses Friedhofes berichtet.¹¹⁷ Ähnlich bedeckte Gräber wie Grab 2 von Fenékpusztá fand Gy. Török in dem Friedhof des 11. Jahrhunderts von Halimba.¹¹⁸

¹⁰⁶ J. WERNER: a. a. O. S. 50.

¹⁰⁷ Vgl. Annm. 98 u. 99.

¹⁰⁸ CABROL—LECLERQ: Dictionnaire d'arch. chrétienne et de liturgie I/2. Paris 1924. S. 2193.

¹⁰⁹ F. O. GANDERT: a. a. O.

¹¹⁰ J. BAUM: Frühmittelalterliche Denkmäler der Schweiz. Bern 1943. S. 15 f., Abb. 5.

¹¹¹ D. CSALLÁNY: Ant. Tan. 4 (1957) S. 250.

¹¹² V. LIPP: A keszthelyi sírmezők (Die Gräberfelder von Keszthely). Budapest 1884. S. 26.

¹¹³ M. FRANKEN: a. a. O. S. 57.

¹¹⁴ K. BÖHNER: a. a. O. S. 264. — R. STAMPFUSS: Die Franken. Vorgeschichte der deutschen Stämme. Bd. I, S. 212.

¹¹⁵ F. KAUFFMANN: Deutsche Altertumskunde I. München 1924. S. 159.

¹¹⁶ K. SÁGI: Acta Arch. Hung. 12 (1960) Taf. XCI, 2.

¹¹⁷ ebendort, S. 245.

¹¹⁸ GY. TÖRÖK: FA 6 (1954) S. 98. Abb. 12.

Von grösstem Interesse und ethnisch von Bedeutung sind die Gräber 4, 5, 8, 10, 11 unserer Basilika. In diesen waren die eigentlichen Gräber mit grösseren-kleineren Steinen am Rand ausgelegt. Nach J. Lechler ist dies die letzte Entwicklungsphase der Steinpackungsgräber, die bereits in prähistorischer Zeit eine lange Entwicklung haben.¹¹⁹ Eine Abart dieser Bestattungssitte finden wir bei den Vandalen, die an der Oberfläche ihre Brandgräber mit einem Steinkranz umgaben.¹²⁰ Die mit Steinkranz umgrenzten Gräber übernahmen die Franken auf alamannischen Einfluss.¹²¹ Auch in einigen jüngeren Gräbern slawischer Friedhöfe wurden solche Steinkränze beobachtet.¹²²

Die mit Steinen umrahmten Gräber der zweiten Basilika von Fenékpuszta zeigen die Ankunft einer neuen ethnischen Gruppe an. Sie deuten zugleich an, dass nach 568 bereits diese neue Gruppe die Führerschicht der Siedlung war, da nur diese ihre Toten am vornehmsten Platz in der Basilika bestatten konnten.

Diese Gruppe konnte nicht aus Langobarden bestehen, da sie zwar ihre Gräber mit Steinen zu bedecken pflegten,¹²³ doch war bei ihnen der Steinkranz im Grab unbekannt. Da diese Bestattungssitte von mehreren Volksgruppen geübt wurde, kann die ethnische Bestimmung nur nach dem Bestattungsritus und der Tracht gelöst werden.

Bei den Ausgrabungen von V. Lipp kamen viele Hunde-, Katzen-, Vögel- und Eichhörnchenknochen zum Vorschein.¹²⁴ Es war eine fränkische Sitte, die Toten mit ihren Lieblingstieren zu bestatten.¹²⁵

Auch die Sonderheiten der Tracht zeigen eher westgermanische Züge. Bei der akademischen Plangrabung von 1959 wurden südlich von der zweiten Basilika 31 Gräber entdeckt, in denen kleine Goldröhrchen häufig waren, die zum Schmuck des Stirnbandes gehörten. Auf dem einen Schädel lag ein in Gold gefasster Rubin zwischen den Goldröhrchen.¹²⁶ Diese Funde erinnern an das mit Gold durchwirkte Stirnband eines fränkischen Frauengrabes aus dem 6. Jahrhundert unter dem Kölner Dom. Auf die Mitte des Stirnbandes war ein Almandin aufgenäht. Nach Doppelfeld trug die fränkische Braut ein mit Gold geschmücktes Stirnband.¹²⁷

Im langobardischen Fundmaterial Ungarns sind die Taschen selten, aus den langobardischen Funden im Ausland fehlen sie sogar vollständig.¹²⁸

¹¹⁹ J. LECHLER: *Mannus* 16 (1924) S. 447.

¹²⁰ M. JAHN: *Die Wandalen, Vorgeschichte der deutschen Stämme*. III. S. 980.

¹²¹ E. SALIN: *La civilisation mérovingienne*. Bd. II. Paris 1952. S. 116 f.

¹²² CALOVIČ: *Slov. Arch.* 2 (1954) S. 33; B. Szőke, *AE* 83 (1956) S. 91; Gy. Török: *Die Bewohner von Halimba-Cseres nach der Landnahme*. Leipzig 1959. Abb. 3, 1.

¹²³ I. BÓNA: a. a. O. S. 221.

¹²⁴ V. LIPP: a. a. O.

¹²⁵ R. STAMPFUSS: a. a. O. S. 114.

¹²⁶ Unveröffentlichte Funde. Erwähnt von M. DUTKA in *Magyar Nemzet* am 6. Sept. 1959.

¹²⁷ O. DOPPELFELD: *Germania* 38 (1960) S. 109.

¹²⁸ I. BÓNA: *Acta Arch. Hung.* 7 (1956) S. 224.

Wie bereits erwähnt, war die Schere des Grabes 3 der Basilika in einer Holzscheide. Mit ihrer Rekonstruktion beschäftigte sich M. Füzes. Es hat den Anschein, dass sie am Gürtel befestigt getragen wurde.¹²⁹ Die Form erinnert übrigens an die der Ledertasche mit Silberbeschlag am Rand von Wittislingen.¹³⁰ Holzscheiden oder Taschen waren bei den Westgermanen nicht unbekannt. Die Holzreste an der Spitze der Eisenschere aus dem fränkischen Grab von Bieberach (6. Jahrhundert) zeigt, dass auch diese ursprünglich in einer Holzscheide beigegeben wurde.¹³¹ Im Missale der Kathedrale von Metz ist ein fränkischer Fürst dargestellt, an dessen Gürtel rechts eine Scheide oder Tasche hängt, die der Rekonstruktion der Scherenscheide von Fenékpuzta entspricht.¹³² In dem bereits erwähnten Frauengrab des Kölner Domes lag die Schere in einem Lederetui und die Tasche war ursprünglich am Gürtel befestigt.¹³³ In einem anderen fränkischen Frauengrab lagen links am Gürtel befestigt in einer Tasche Schere und Messer.¹³⁴ Ähnlich wurde auch die Tasche des Frauengrabes von Selzen getragen.¹³⁵ Rechts am Gürtel war auch jene schön verzierte Tasche befestigt, die auf dem von A. Rosenberg in das 7–8. Jahrhundert datierten Bild zu sehen ist.¹³⁶

Die Eigentümlichkeiten der Tracht verweisen, ebenso wie die Bestattungssitten, nach Westen. Es ist kaum vorstellbar, dass sich hier eine grössere germanische Gruppe nach 568, zur Zeit der Awarenherrschaft, niederliess, es ist viel wahrscheinlicher, dass sie im 6. Jahrhundert in das pannonische Reich der Langobarden einzogen. In Zusammenhang mit der Keszthely-Kultur hält es auch I. Kovrig für möglich, dass ihre Träger im Laufe des 6. Jahrhunderts einwanderten, da die Prototypen ihrer kennzeichnenden Funde im heimischen Material fehlen.¹³⁷ In bezug auf die mit Punktkreisen verzierten Bronzen der Friedhöfe von Fenékpuzta und Keszthely sagt G. Müller, dass sie nicht vor 568 hergestellt werden konnten.¹³⁸ H. Sevin bestimmt in Übereinstimmung mit G. Müller diese als Erzeugnisse einer germanischen Volksgruppe, die unter awarischer Herrschaft lebte.¹³⁹

Die westgermanische Volksgruppe, die hier im 6. Jahrhundert einwanderte, können wir als fränkisch-alamannisch bestimmen. Mit Mörtel aufgebaute und mit Bretter bedeckte Gräber, wie Grab 9 der Basilika von Fenékpuzta, sind sowohl im fränkischen als auch im alamannischen Gebiet be-

¹²⁹ Nach mündlicher Mitteilung von M. FÜZES.

¹³⁰ J. WERNER: a. a. O. Taf. 14, 4.

¹³¹ F. KUTSCH: *Germania* 5 (1921) S. 31.

¹³² S. SZILÁGYI: *A magyar nemzet története* (Geschichte des ungarischen Volkes). I. Budapest 1895. S. 351; R. STAMPFUSS: a. a. O. Abb. 90.

¹³³ O. DOPPELFELD: a. a. O. S. 99.

¹³⁴ I. BÓNA: a. a. O. S. 224.

¹³⁵ ebendort.

¹³⁶ A. ROSENBERG: *Geschichte des Kostüms*. Bd. I. Berlin 1905. Taf. 56, 1.

¹³⁷ I. KOVRIG: *AE* 85 (1958) S. 69.

¹³⁸ G. MÜLLER: *Mannus* 27 (1935) S. 126 f.

¹³⁹ H. SEVIN: *Die Gebiden*. München 1955. S. 182.

kannt.¹⁴⁰ Wenn wir aber bedenken, dass das 6. Jahrhundert die Zeit der Entstehung und Festigung des fränkischen Reiches war und sich seine Macht bis zu den südlichen Grenzgebieten der Alamannen erstreckte,¹⁴¹ kann man mit grosser Wahrscheinlichkeit annehmen, dass eine Gruppe von Alamannen sich vor der Frankenherrschaft zu den Langobarden flüchtete.

Im Friedhof von Lauriacum (Lorch) kamen mehrere Gräber mit Steinkranz zum Vorschein. Zu genauerer Zeitbestimmung geeignete Funde sind nur in Grab 12/1953 gefunden. Dieses wurde von A. Kloiber in das 6. Jahrhundert datiert.¹⁴² Es ist möglich, dass der ungewöhnliche Bestattungsritus und die Funde fränkischen Charakters den Nachlass der alamannischen Gruppe darstellen, die bereits unter starkem fränkischem Einfluss stand und von Westen nach Osten zog.

Die alamannische Volksgruppe liess sich bei uns in Fenékpuzsza und in der Umgebung von Keszthely nieder. Dieses historische Ereignis deuten die Gräber mit Steinkranz der Basilika und die ähnlichen Bestattungen in Keszthely und Dobogó, die V. Lipp erforschte, an.¹⁴³ Diese Gruppe halten wir für die ethnische Grundsicht der Kultur, was noch dadurch bestätigt wird, dass Gräber mit Steinkranz auch in der Keszthely-Kultur bekannt waren.¹⁴⁴ Einige charakteristische Eigenheiten der Tracht unterstützen noch diese Meinung.

Sehr wichtig in dieser Hinsicht ist die Silbernadel des Frauengrabes von Szigliget¹⁴⁵, in dem auch Körbehenohrringe lagen. Das beste Vergleichsstück der Nadel ist nach J. Werner die Haarnadel des alamannischen Fürstengrabes von Wittislingen.¹⁴⁶ Diese Nadel, wie auch die des Grabes von Oettingen, diente zur Befestigung der Kleidung am Hals.¹⁴⁷ Von Westen wurde auch bei uns die Gewandnadel eingeführt, die später in der Keszthely-Kultur,¹⁴⁸ ebenso wie die Ohrringe, manchmal eine ungewöhnliche Grösse haben konnte.¹⁴⁹ Interessant ist es, dass die Ohrringe später auch im Westen immer grösser wurden.¹⁵⁰

Der erste Friedhof der Alamannen, die sich in Fenékpuzsza niederliessen, befand sich ausserhalb der südlichen Stadtmauer. V. Lipp entdeckte diesen Friedhof ausserhalb der Mauer und nicht innerhalb derselben, wie er

¹⁴⁰ K. BÖHNER: a. a. O. S. 264; M. FRANKEN: a. a. O. S. 30.

¹⁴¹ R. STAMPFUSS: a. a. O. S. 176.

¹⁴² AE. KLOIBER: Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Ziegelfeld. Linz 1957. S. 168.

¹⁴³ V. LIPP: a. a. O.

¹⁴⁴ I. KOVRIG: a. a. O.

¹⁴⁵ J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Bd. II. S. 699. Früher glaubte man, der Gegenstand sei aus Bronze hergestellt; beim Restaurieren stellte sich heraus, dass er aus Silber ist.

¹⁴⁶ J. WERNER: a. a. O. S. 60.

¹⁴⁷ ebendort. S. 37.

¹⁴⁸ I. KOVRIG: a. a. O. Im Friedhof B von Lesencetomaj entdeckten wir bei den letzten Ausgrabungen eine Gewandnadel aus Silber, die länger ist als 30 cm.

¹⁴⁹ I. KOVRIG: AÉ 87 (1960) S. 160.

¹⁵⁰ A. RIETH: Mannus 31 (1939) Abb. 14.

irrtümlich schreibt.¹⁵¹ Den Irrtum von Lipp korrigierte B. Kuzsinszky¹⁵² anlässlich der Beschreibung der Ausgrabungen von Á. Csák in demselben Friedhof.¹⁵³ In diesem Teil des Friedhofes wurde auch nach 568 bestattet, wie dies die gepressten Schmuckgegenstände aus Silberblech beweisen.¹⁵⁴

Nach 568 tritt bereits der Einfluss des Christentums in den Reihen der neuen ethnischen Gruppe von Fenékpuzta zutage. Diesem christlichen Einfluss ist es zuzuschreiben, dass sich die Vornehmen der Gemeinde in der Basilika bestatten liessen, während das Volk weiterhin im Friedhof beerdigt wurde. Von den Beigaben der Gräber haben wir bereits gesprochen. Die Beigaben von Gegenständen des täglichen Lebens zeigen, dass die in den zwei ersten Gräbergruppen Bestatteten erst jüngst bekehrte Christen waren. Die Beigabe der Schere in einer Holzscheide in Grab 3 gibt wahrscheinlich auch einen Hinweis auf die soziale Stellung des Besitzers.

Die Rekonstruktion der Holzscheide spricht dafür, dass sie am Gürtel getragen wurde.¹⁵⁵ Das Tragen der plumpen Scheide und darin der grossen Schere war ziemlich unbequem. Dies ist mit dem verhältnismässig seltenen Gebrauch im täglichen Leben noch nicht gerechtfertigt. Wir möchten in der Schere mit Holzscheide ein Würdeabzeichen erblicken, wofür wir folgende Argumente anführen können.

Bei den Germanen war das lange Haar das Vorrecht der Freien und sein Verlust bedeutete zugleich den Verlust der sozialen Stellung.¹⁵⁶ Ähnlich mag es bei den alten Griechen gewesen sein, da der Sieg nur dann als vollständig angesehen wurde, wenn zugleich das Haar des besiegten Feindes erworben wurde.¹⁵⁷ Die Haartracht hatte auch bei den Ungarn, ebenso wie bei den verwandten Völkern, die Bedeutung eines Rangabzeichens.¹⁵⁸

Da der Verlust des langen Haares zugleich auch den der sozialen Stellung bedeutete, wurde das Haarabschneiden eine Strafe. Nach Tacitus wurde die Ehebrecherin von ihrem Mann mit abgeschnittenem Haar aus dem Haus gejagt.¹⁵⁹ Zur Zeit Karls des Grossen gehörte dies zu den strengsten und besonders demütigenden Strafen.¹⁶⁰ Auch unter den Gesetzen der ungarischen Könige des Árpáden-Hauses war diese Strafe bekannt.¹⁶¹

¹⁵¹ V. LIPP: AK 14 (1886) S. 142.

¹⁵² B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 69 f. Bereits Á. CSÁK verwies auf den Irrtum: a. a. O. S. 80, Anm. 1.

¹⁵³ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 69.

¹⁵⁴ V. LIPP: a. a. O. Taf. III, 1 und J. HAMPEL: a. a. O. Bd. III, Taf. 180, 4—9. Nach A. ALFÖLDI wurden im Gräberfeld drei solche Garnituren entdeckt, er zählt auch die dazugehörigen Stücke auf. Der Untergang der Römerherrschaft. Bd. II. S. 38, Anm. 2.

¹⁵⁵ Nach freundlicher mündlicher Mitteilung von M. FÜZES.

¹⁵⁶ F. KAUFFMANN: a. a. O. Bd. II, S. 570.

¹⁵⁷ SOMMER: PWRE VII/8. Sp. 2103.

¹⁵⁸ GY. LÁSZLÓ: FA 1—2 (1939) S. 214.

¹⁵⁹ G. WILKE: Mannus 16 (1924) S. 67.

¹⁶⁰ A. PERTILE: Storia del diritto italiano V. S. 34 f. Für diesen Hinweis bin ich Herrn B. IVÁNYI zu Dank verpflichtet.

¹⁶¹ Szent István emlékkönyv. I. Kapitel 18, 28, 29. Szent László emlékkönyv III. Kap. 26. Für diese Hinweise danke ich Herrn B. IVÁNYI.

So möchten wir in der, in der ursprünglich wahrscheinlich bemalten Scheide befindlichen Schere ein Machtabzeichen erblicken, das anzeigte, dass sein Besitzer das Recht habe, aus Strafe das Haar anderer abzuschneiden oder abschneiden zu lassen und den Betreffenden in Knechtschaft zu stossen. Hier können wir noch hinzufügen, dass sich in dem langobardischen Fürstengrab von Marwedel eine ungeschärfte Bronzeschere befand, die also im täglichen Leben nicht gebraucht werden konnte.¹⁶²

Ebenfalls die Rolle eines Würdenabzeichens möchten wir dem grossen einseitigen Knochenkamm des Grabes 3 der Basilika (Abb. 18) zusprechen. Kämme sind in germanischen Gräbern nicht selten. F. Móra denkt nach ethnographischen Analogien, dass jener Kamm ins Grab gelegt wurde, womit der Tote

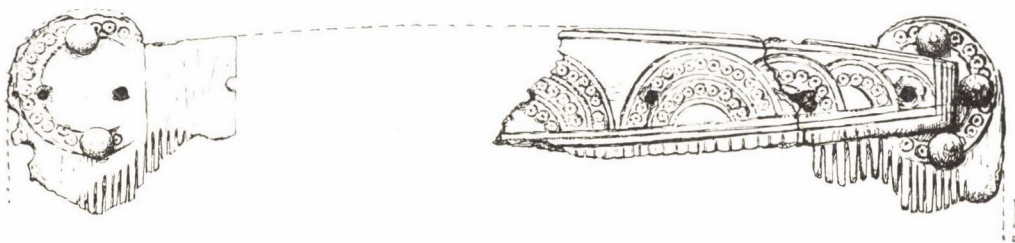


Abb. 18. Knochenkamm aus Grab 3 (1 : 2 d. n. Gr.)

zuletzt gekämmt wurde.¹⁶³ Nach Volbach ist der Kamm das Symbol der Unsterblichkeit und deshalb eine häufige Grabbeigabe.¹⁶⁴ Einen Kamm hält der Tote am Grabstein von Niederdollendorf, der in der Literatur so oft abgebildet ist, in der Hand.¹⁶⁵ Unserer Ansicht nach müssen wir bei der Klärung dieser Frage von dieser Darstellung ausgehen.

Auf Grabsteinen sind im allgemeinen Szenen des Alltagslebens dargestellt und auch der Tote so, als ob er unter den Lebenden weilte: der römische Soldat mit Waffen, die Handwerker mit Arbeitsgeräten, also mit Gegenständen, die das Leben symbolisieren. Der Scramasax, die Flasche am bereits erwähnten Grabstein von Niederdollendorf sind Gegenstände des irdischen Lebens. Auch der Kamm steht mit dem Diesseits in Zusammenhang, den der lebend dargestellte Tote in der Hand hält und zu seinen Haaren führt. Da das lange Haar die soziale Stellung auch bei den Germanen andeutete, wie wir dies bereits darlegten, meinen wir, dass mit dieser Szene nur die soziale

¹⁶² W. WEGEWITZ: Die Langobarden an der Niederelbe. Vorgeschichte der deutschen Stämme. Bd. II. S. 802.

¹⁶³ F. MÓRA: Szegedi Városi Múzeum kiadványai 2 (1932) S. 12.

¹⁶⁴ W. F. VOLBACH: Kultgeräte der christlichen Kirche im frühen Mittelalter. Mainz 1925. S. 35.

¹⁶⁵ Zuletzt befasste sich mit der Frage W. HOLMQVIST: a. a. O. S. 39. Taf. XXV. 63.

Stellung des Toten betont wurde. Wahrscheinlich hatte in den meisten Fällen die Beigabe von Kämmen dieselbe Bedeutung.

Die Tatsache, dass in der zweiten Basilika von Fenékpuzta nur neun Gräber entdeckt wurden und in dem ziemlich gut durchforschten südlichen Teil nur zwei Gräber zum Vorschein kamen, scheint einen Abbruch im Leben der Siedlung anzudeuten. Dies hängt mit der in der spätrömischen befestigten Siedlung beobachtbaren zweiten Vernichtungsschicht zusammen. Diese ist nicht nur in der Basilika feststellbar (vgl. Abb. 19 u. 20), sondern auch in anderen Gebäuden der Siedlung, ja selbst in den Türmen, wie wir dies noch darlegen wollen.

Bei der chronologischen Beurteilung der Zeit der Vernichtung müssen zwei Beobachtungen berücksichtigt werden. In Grab 3, dessen Bestattung aus der Zeit nach 568 stammt, befand sich eine Scheide für die Schere aus Pappelholz.¹⁶⁶ Diese wurde in dem offenen Grab beim Brand der Basilika ein wenig angebrannt.¹⁶⁷ Nach dem Öffnen und dem Raub der Gräber brannte die Basilika ab. Da bei diesem Brand die Scheide nur angebrannt wurde, wurde sie dadurch konserviert. Zwischen der Bestattung in Grab 3 und seiner Plünderung dürften höchstens einige Jahrzehnte verstrichen sein, während deren die Weichteile der Leiche zwar verwesten, doch das Pappelholz, das allerdings leicht zerfällt, noch nicht zerfiel. Es muss weiter berücksichtigt werden, dass Á. Csák in dem einen Turm eine solche eingliedrige Bronzeschnalle fand,¹⁶⁸ die nicht nur aus langobardischen Gräbern des 6. Jahrhunderts bekannt sind, sondern auch noch nach 568 vorkommen.¹⁶⁹ Auch diese Schnalle mag mit der Vernichtung der Siedlung zusammenhängen und würde die Vernichtung der Siedlung in die ersten Jahrzehnte des 7. Jahrhunderts datieren.

Aus der Basilika besitzen wir nur einen Gegenstand, der mit der Vernichtung zusammenhängt, nämlich eine kleine, 2,4 cm lange eingliedrige Bronzeschnalle (Taf. XIII, 1). Diese kam im nördlichen Seitenschiff zutage, 1,7 m südlich von Grab 9. Es ist möglich, dass sie ursprünglich zu dem ausgeraubten Grab 10 gehörte. Diese Schnalle ist ein charakteristisches Stück der frühen Awarenzeit.¹⁷⁰

Die Siedlung von Fenékpuzta wurde demnach in den ersten Jahrzehnten des 7. Jahrhunderts vernichtet. Es ist nur ein politisches Ereignis in dieser Zeit bekannt, womit der Verfall der Siedlung in Zusammenhang gebracht werden kann. Wir denken an die Kutriguren, die zusammen mit den Awaren lebten und die um 630 einen eigenen Herrscher wählen wollten. Ihr Versuch

¹⁶⁶ Bestimmung von M. FÜZES. Laut mündlicher Mitteilung.

¹⁶⁷ Analyse von M. FÜZES. Laut mündlicher Mitteilung.

¹⁶⁸ B. KUZSINSZKY: a. a. O. Abb. 67, 4.

¹⁶⁹ I. BÓNA: *Acta Arch. Hung.* 7 (1956) S. 195, Anm. 34.

¹⁷⁰ I. KOVRIG: *FA* 9 (1957) S. 125.

scheiterte und nach der Niederlage flüchtete ein Teil von ihnen zu den Franken und den Langobarden.¹⁷¹ Aus der Richtung ihrer Flucht kann man voraussetzen, dass dieser Stamm seinen Sitz in der Balaton-Gegend hatte.

Der Vernichtung der Siedlung von Fenékpusztá um 630 folgte ein rascher Wiederaufbau. Die grossen verkohlten Balken, die nicht nur von uns im Grabungsschnitt im nördlichen Seitenschiff der Basilika gefunden (Abb. 19), sondern auch von Á. Csák entdeckt wurden, sind Zeugen des Wiederaufbaues. Anlässlich der Ausgrabung von Á. Csák im Jahre 1908 wurde vom Inneren eines Turmes eine Photoaufnahme gemacht, wo auf der Vernichtungsschicht ein solcher verkohlter Balken lag. Der Erdarbeiter links zeigt mit dieser Hacke auf den Balken (Taf. III). Bei der Ausgrabung des grössten Gebäudes von Fenékpusztá, nämlich Gebäude A, dessen L 102 m beträgt, fand Á. Csák ebenfalls verkohlte Balken.¹⁷² Die so verkohlten hätten selbst einen strengen Winter schwer überdauert und ihre Erhaltung ist eben dem Umstand zu verdanken, dass sie schnell mit Erdreich bedeckt wurden.

Bevor wir aber die Frage des Wiederaufbaues der Siedlung von Fenékpusztá erörtern, muss noch eine Erscheinung geklärt werden. Nach I. Kovrig entstanden die Friedhöfe von Keszthely ohne lokale Voraussetzungen in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts. Sie glaubt weiter annehmen zu können, dass die in Keszthely Bestatteten von Fenékpusztá nach Keszthely gezogen waren, und die Siedlung von Fenékpusztá selbst entvölkert wurde.¹⁷³ Auch die Gräber der zweiten Basilika von Fenékpusztá zeigen, dass in den dreissiger Jahren des 7. Jahrhunderts eine tiefe Änderung in Fenékpusztá eintrat.

Diese Änderung kann man mit der Gestaltung des geographischen Bildes in Zusammenhang bringen. Wie wir auf Abb. 5 sehen, hatte der Balaton, der *lacus Pelso* der Kaiserzeit, drei gute Übergangsstellen: Tihany, Fenékpusztá und Balatonhidvég. In der Römerzeit war die kürzeste Strasse, die Aquincum mit dem Mutterland verband, jene, die bei Fenékpusztá über den Plattensee führte, wo der See nur 2—2,5 km breit ist. Auf diese Strasse hat schon auch A. Radnóti hingewiesen.¹⁷⁴ Die Verbreitung der Sigillaten der Pögegend in der Umgebung von Keszthely zeigt, dass diese wichtige Strasse sehr früh ausgebaut wurde.¹⁷⁵ Ihre Richtung ist von Fenékpusztá, Keszthely, Gyenesdiás, Vonyarcvashegy, Balatongyörök, Balatonederics und Tapolca angegeben. Von Tapolca an führte die Strasse über die Linie Veszprém—Várpalota nach Aquincum.¹⁷⁶ Im 6. Jahrhundert wurde noch diese Über-

¹⁷¹ A. ALFÖLDI: ESA 9 (1934) S. 293.

¹⁷² Á. CSÁK: a. a. O. S. 91.

¹⁷³ I. KOVRIG: AÉ 87 (1960) S. 165.

¹⁷⁴ A. RADNÓTI: FA 3—4 (1941) S. 103. PWRE VII/A. S. 83. A Balaton régészeti és történeti emlékei. Budapest 1952. S. 36. Budapest műemlékei I, Budapest 1955. S. 24.

¹⁷⁵ A. ALFÖLDI: Századok 70 (1936) S. 15.

¹⁷⁶ D. LACZKÓ: Római telepnyomok és útirányok Veszprém megye déli felében Balácsa (Römische Siedlungsspuren und Strassen im südlichen Teil des Kom. Veszprém Balácsa). Veszprém 1912. S. 22.

gangsstelle aufgesucht,¹⁷⁷ obwohl beim südlichen Teil des Erdrückens von Zalavár, in Balatonhídvég — wie dies auch der Name andeutet (híd = 'Brücke'), durch eine Brücke der Übergang ermöglicht werden konnte. Es wurde damals die erste Strasse bevorzugt, da bei Keszthely die Strasse zwischen Aquincum und Italien die fast 7 km breite Bucht des Balaton im Hévíz-Tal von dem benachbarten Erdrücken von Zalavár bzw. von der Übergangsstelle bei Balatonhídvég trennte. Die Vertorfung der Bucht von Hévíz begann schon gegen Ende der Römerzeit und verbreitete sich bis zum 7. Jahrhundert von Nord gegen Süden in dem Mass, dass die erwähnte Strasse zwischen Keszthely und Alsópáhok über das Torfmoor des Tales geleitet werden konnte. Dies wurde noch durch den Umstand erleichtert, dass im Tal zwischen Keszthely und Alsópáhok zwei Inseln lagen.¹⁷⁸ Auch im Mittelalter führte die Strasse von Buda nach Italien über Keszthely, Alsópáhok, Sármellék und Balatonhídvég.¹⁷⁹ Die Vertorfung des Tales von Hévíz und die deshalb anders geführte Strasse bewirkte, dass Fenékpuzsta zu einer wirtschaftlich unbedeutenden Siedlung herabsank. Die Einschrumpfung des wirtschaftlichen Lebens nötigte die Führerschicht von Fenékpuzsta, nach der grossen Vernichtung um 630 den Sitz nach Keszthely neben die neue Strasse zu verlegen.

Mit der Abwanderung der alamannischen Schicht von Fenékpuzsta ist es zu erklären, dass hier die so grossen Korbohrringe und langen Nadeln der Keszthely-Kultur des 8. und 9. Jahrhunderts fehlen, die in spätarawischen Funden zusammen mit den Melonenkernperlen auftauchen.¹⁸⁰

Aber auch nach der Abwanderung der alamannischen Gruppe wurde Fenékpuzsta nicht entvölkert. Es sei aber hier bemerkt, dass die bisherigen Forschungen noch kein auf alle Einzelheiten eingehendes umfassendes Bild über einzelne Etappen der Siedlung zu geben vermögen. Besonders die Friedhöfe sind nur unzulänglich untersucht, da sich solche nicht nur bei der südlichen Mauer befanden, sondern wahrscheinlich auch neben der Ost- und Westmauer. Beim Bau der Eisenbahn wurden Gräber bei der östlichen Stadtmauer entdeckt,¹⁸¹ in unmittelbarer Nähe fand A. Radnóti ein Grab mit deformiertem Schädel.¹⁸² Beim einstigen Zollhaus, also östlich vom Südtor der Siedlung wurden um 1896 mehrere Gräber entdeckt, deren Beigaben Á. Csák grösstenteils erwarb.^{182a} Es ist möglich, dass jene Funde, die im Inven-

¹⁷⁷ K. SÁGI: AÉ 87 (1960) S. 52.

¹⁷⁸ I. SZÁNTÓ: Egy dunántúli falu, Alsópáhok története (Geschichte des Dorfes Alsópáhok in Transdanubien). Budapest 1960. S. 15.

¹⁷⁹ J. HOLUB: Századok 51 (1917) S. 58; L. GLASER: Századok 63 (1929) S. 144. Mit dieser Frage befassen wir uns in einer Arbeit, die demnächst erscheint: Beiträge zur Chronologie des Verschwindens der ehemaligen Buchten des Plattensees bei Keszthely.

¹⁸⁰ Das noch unveröffentlichte Material des Friedhofes B von Lesencetomaj erlaubt diese Datierung.

¹⁸¹ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 69.

¹⁸² A. RADNÓTI: MTA II, 5 (1954) S. 503.

^{182a} B. KUZSINSZKY: a. a. O.

tar des Balaton-Museums mit der Fundortsangabe Fenékpusztá ohne nähere Bezeichnung eingetragen sind, aus diesen Gräbern stammen.¹⁸³

Die meisten Funde dieser Gruppe sind zwar im zweiten Weltkrieg vernichtet worden, doch sind auch die erhaltenen, die wir hier besprechen wollen, für uns sehr wichtig: 1. Riemenzunge aus Bronze mit beschädigter Riemenkappe. Die Ränder sind mit Punktreihe und innerhalb dieser mit kleinen Punkten, die Längsachse mit Gittermuster ausgefüllten Trapezreihen verziert. L: 5,8 cm (Taf. XVIII, 1). 2. Eingliedrige Bronzeschnalle mit durchbrochener Riemenkappe, deren Blech mit unregelmässigen Punktkreisen verziert ist (Taf. XVIII, 2). Auf die Riemenkappe sind unten drei kleine Ösen gelötet. L: 3,5 cm (Taf. XVIII, 3). 3. Eingliedrige Bronzeschnalle am Blech der Riemenkappe mit eingetieftem einfachem Pflanzenornament. L: 4,4 cm (Taf. XVIII, 4). 4. Radförmiger Bronzeanhänger. In zwei Quadranten sind mit den Kreuzbalken parallel rechtwinkelig gebrochene Stäbchen. Dm: 4,5 cm (Taf. XVIII, 5). 5. Biskuitförmiger Gürtelbeschlag aus Bronze. Die Ränder und die Längsachse sind mit einem Schnurornament verziert und die Mitte hat ein kleines rundes Loch. L: 7,4 cm (Taf. XVIII, 6). 6. Bronze-armband mit offenen Enden und rhombischem Durchschnitt. Dm: 7,3 cm (Taf. XVIII, 7). 7. Bronzeanhänger mit kugeligem Ende, durchbrochenem, dreiseitigem, verkehrt kegeligem Mittelteil, worin sich ein ebenfalls dreiseitiger Kegel befindet. An dem dreieckigen oberen Teil ist ein kleiner Teil der Hängeöse erhalten. L: 2,8 cm (Taf. XVIII, 8). 8. Durchbrochener rechteckiger Gürtelbeschlag aus Bronze mit Greifdarstellung und vier Nietlöchern in den Ecken: L: 2,3 cm (Taf. XVIII, 9). 9. Lochschützer aus Bronze mit durchbrochenem, geschlungenem Palmettenmotiv, zwei Nietlöchern und in dem einen ist die Niete noch erhalten. L: 1,8 cm (Taf. XVIII, 10). 10. Kleine Riemenzunge aus Bronze. Die Riemenkappe stellt zwei gegenüberstehende Tiere dar. Die Riemenzunge selbst ist mit punktierten stilisierten Blättern verziert. L: 3,1 cm. (Taf. XVIII, 11). 11. Perlenkette aus dunklen, melonenkernförmigen Glasperlen, zylindrischen und scheibenförmigen Pastaperlen, Fluorit- und Bernsteinperlen (Taf. XIX, 1). 12. Perlenkette aus melonenkernförmigen dunklen Glasperlen und ähnlichen lichteren Glaspastaperlen (Taf. XIX, 2).

Diese wenigen Funde stammen aus verschiedenen Phasen der ganzen Awarenzeit. Wir können noch eine Bronzephallere von Fenékpusztá erwähnen, die N. Fettich veröffentlichte.¹⁸⁴ Es sind also die Prototypen jener zwei spätawarischen Beschläge mit Scharnier vorhanden, die Á. Csák in dem Gebäude Bfandl.¹⁸⁵ Diese werden in das 9. Jahrhundert datiert.¹⁸⁶

Die wenigen Funde, die uns zur Verfügung stehen, zeigen, dass man von einer Entvölkerung von Fenékpusztá nicht sprechen kann. Dasselbe sagt übrigens der sehr schnelle Wiederaufbau nach dem Brand von 630, der sich auch auf die Befestigungsanlagen und die Siedlung ausdehnte. Kennzeichnend ist, dass die Basilika damals nicht nur wiederaufgebaut, sondern sogar erweitert wurde. (Abb. 3e) Neben die grosse Apsis wurden zwei Seitenapsiden angebaut. Die Entstehung von Kirchen mit drei Apsiden hatte liturgische Gründe, nämlich das Aufstellen von Seitenaltären¹⁸⁷. Wie wir bereits erwähnten, war die Basilika von Parenzo die erste europäische Kirche diesen Typs in Europa und über Italien fand sie weitere Nachahmung und wurde eine beliebte Kirchenform in den späteren Jahrhunderten. In kirchlicher Hinsicht war in Pannonien bis 811 der Einfluss von Aquileia massgebend.¹⁸⁸ Es ist also nicht schwer den südlichen Einfluss zu erklären.

¹⁸³ Inv.-Nr.: 130—156. Im Balaton-Museum in Keszthely.

¹⁸⁴ N. FETICH: AÉ 42 (1928) S. 121, Abb. 44.

¹⁸⁵ B. KUZINSZKY: a. a. O. S. 96.

¹⁸⁶ I. KOVRIG: a. a. O. S. 165.

¹⁸⁷ D. DERCSÉNYI: Századok 81 (1947) S. 207.

¹⁸⁸ D. DERCSÉNYI: ESR 1 (1948) S. 93.

Wie wir bereits andeuteten, wuchs das Niveau der Umgebung der Basilika um 75 cm während der Zeit, die um 630 ein Ende nahm. Dieser Niveauunterschied musste beim Wiederaufbau verschwinden, und deshalb wurde auf den Boden der Kirche der früheren Bauperiode in 20–25 cm Höhe Erde aufgeschüttet. Auf diese Aufschüttung kam noch eine ähnlich dicke Schicht aus grösseren-kleineren Steinen, römischen Ziegelbruchstücken (Abb. 19 und 20). Da über dem ursprünglichen Boden nur eine 20–25 cm Erdschicht steht, konnten wir den obersten Fussboden nicht mehr entdecken. Im Laufe der Jahrhunderte war die Oberfläche manchen Änderungen ausgesetzt.

Die Zeit der Erweiterung der Basilika und der Rekonstruktion kann aus dem Umstand, dass aus den Seitenapsiden die früheren Schichten fehlten und nur der Fussboden der Zeit nach 630 darin erhalten war, gut rekonstruiert werden. Zum Fundament des Fussbodens wurde von irgendwo Erdreich hergetragen, wo Gebäude standen, die 453 vernichtet wurden. Aus dem Schutt gelangten folgende Gegenstände in die Bodenaufschüttung über dem zweiten Fussboden der Basilika:

1. Seitenstücke einer grauen Schüssel aus gut geschlammtem Ton. H: 12 cm (Taf. XV, 4). 2. Halsstück eines grauen Gefässes aus gut geschlammtem Ton mit eingeglättetem Muster. H: 5,4 cm (Taf. XV, 5). 3. Randstück eines gelblichbraunen Gefässes aus gut geschlammtem Ton mit plastischer, umlaufender Leiste zwischen Hals und Schulter. H: 6,4 cm (Taf. XV, 3). 4. Rand- und Seitenstück einer grauen Schüssel aus gut geschlammtem Ton. H: 4 cm (Taf. XV, 1). 5. Halsstück eines grauen Gefässes aus gut geschlammtem Ton. H: 11,9 cm (Taf. XV, 7). 6. Randstück einer Schüssel aus grauem, gut geschlammtem Ton. H: 4,5 cm (Taf. XV, 2). 7. Hals- und Randstück eines grauen Gefässes mit eingeglättetem Muster. H: 9,9 cm (Taf. XV, 6). 9. Schlecht erhaltenes Eisenmesser. L: 9,2 cm (Taf. XIV, 2). 10. Doppelkegelstumpfförmiger Spinnwirtel. Dm: 2,9 cm (Taf. XIV, 3). 11. Bruchstück eines Bronzeanhängers mit dem viereckigen Abschlussplättchen des abgebrochenen Kopfes. Dm: 3,8 cm (Taf. XIV, 9). 12. Nadelspitze mit viereckigem Durchschnit. L: 4 cm (Taf. XIV, 7). 13. Kleine Bronzenschnalle mit Dorn. L: 1,9 cm (Taf. XIV, 8). 14. Geschlossener Silberring mit rhombischem Durchschnit. Dm: 1,7 cm (Taf. XIV, 5). 15. Bruchstück eines ähnlichen Silberringes (Taf. XIV, 6). 16. Doppelkegelstumpfförmiger grauer Spinnwirtel. H: 1,8 cm.

Die aufgezählten Funde sind mit Ausnahme des Ringbruchstückes Nr. 11 einheitlich für das 5. Jahrhundert charakteristisch und ihre nächsten Analogien sind aus dem hunnenzeitlichen Material bekannt.¹⁸⁹ Der Bronzeanhänger — hier Bruchstück — war im 6. Jahrhundert gebräuchlich und gehört zu dem Typus mit polyädrischem Kopf, der sehr weit verbreitet war.¹⁹⁰

Es ist kaum vorstellbar, dass der rasche Wiederaufbau nach der Katastrophe von 630 durch eine Zentralmacht verordnet wurde. Es ist viel wahrscheinlicher, dass die romanisierten Volkselemente von Fenékpuzta und Umgebung sich zu dieser Bautätigkeit frei entschlossen, sowohl die Siedlung als auch die Festung wiederaufbauten, um bei Kriegsgefahr in ihren Mauern Schutz finden zu können.

¹⁸⁹ M. PÁRDUZ: *Acta Arch. Hung.* 11 (1959) S. 347, Taf. VI, 2–3; S. 338, 363, 365.

¹⁹⁰ BOULANGER: *Le mobilier funéraire gallo-romain et frause en Pilardie et en Artois.* Paris 1902–1905. Taf. 55, 81–82, 84, 93.

Wie sich das Schicksal dieser Siedlung unter den fränkisch-awarischen Kriegszügen Karls d. Gr. gestaltete, wissen wir nicht. In unseren Grabungsflächen waren die Schichten des 9. Jahrhunderts nicht mehr erhalten. Diese Frage kann man nur nach der Erforschung der höher liegenden Schichten des südlichen Teiles der Siedlung beantworten, wo, wie wir bereits erwähnten, Á. Csák in dem sog. Gebäude B auch Funde aus dem 9. Jahrhundert entdeckte.¹⁹¹

In Ermangelung von Schichten kann man auch nicht entscheiden, wann die kleine Kapelle mit runder Apsis (L: 7,6 m, Br. 4 m) an die Südseite der Basilika angebaut wurde (Abb. 3, f). Die Art des Anbaus verrät deutlich, dass diese Kapelle nach der beschriebenen Bauperiode angeschlossen wurde (Abb. 2 u. Taf. VII, 3). Auf alle Fälle gehört diese Kapelle der letzten Bauperiode der Basilika an, die man archäologisch nachweisen kann. Ihre 50 cm breiten Mauern wurden aus Basalt und Dolomit gebaut. Um die südliche grosse Mauerfläche der Basilika ein wenig zu gliedern, hat man beim Eingang am südlichen Teil der Seitenkapelle einen kleinen, 90 cm langen und 50 cm breiten Stützpfeiler angeschlossen. Dieser Stützpfeiler wurde zusammen mit der Kapelle gebaut und zwischen den beiden Mauern ist keine Trennung.

Anlässlich der Bautätigkeit früherer Perioden wurde niemals Basalt als Baumaterial verwendet, auch findet man diesen Stein nur bei der südlichen Kapelle und bei den Strebepfeilern von 150×100 cm aussen an der südlichen Mauer der Basilika. Daraus kann man folgern, dass die Strebepfeiler und die Kapelle gleichzeitig gebaut wurden.

Á. Csák fand auch bei der Ausgrabung des grössten Gebäudes von Fenékpusztá Basalt als Baumaterial.¹⁹² So kann man vermuten, dass auch an diesem Gebäude in der letzten Bauperiode noch gebaut wurde, was in erster Reihe aus der Erweiterung und der Rekonstruktion der vorhandenen Häuser bestand. Eine solche Bautätigkeit ist nach unseren Kenntnissen nur unter den Verhältnissen des 9. Jahrhunderts vorstellbar.

Bevor wir das Material des 9. Jahrhunderts zusammenfassen, seien jene Funde aufgezählt, die von uns im Innern der südlichen Seitenkapelle, in der gemischten obersten Schicht entdeckt wurden:

1. Kleinbronze des Valens: Av.: *DN VALENS PF AUG. P A₁*>. Rev.: *GLORIA ROMANORVM*. Der Kaiser schleppt nach rechts einen Barbaren. In Segment: *?TESB*.¹⁹³
2. Auf einem Silberkettchen mit 8-förmig gebogenen Gliedern aus Silberblech ausgeschnittener ω -Buchstabe mit teilweise zerbrochenen Teilen. L: 16,3 cm (Taf. XIV, 4).

Die griechischen Buchstaben A und ω deuten in der christlichen Symbolik immer auf Christus.¹⁹⁴ Diese beiden Buchstaben begleiten in konstan-

¹⁹¹ Siehe Anm. 185.

¹⁹² Á. Csák: a. a. O. S. 88.

¹⁹³ VOETTER—GERIN: S. 349, Thessalonika 2 oder 3.

¹⁹⁴ M. BUCHBERGER: a. a. O. Bd. I. Freiburg 1930. S. 1. — E. LOHMAYER: «A u. 52» in *Klauser Reallexikon für Antike u. Christentum*. N. LÁNG: *Egy pannóniai feliratról. ABCES feliratok* (Von einer pannonischen Inschrift. Inschriften mit ABC). Budapest 1946. S. 14. f.

tinischer Zeit oft das Christus-Monogramm,¹⁹⁵ doch finden wir auch häufig Rho auf den Kreuzbalken.¹⁹⁶ Auf einem Relief des um 600 erbauten Domes von Monza hängen die A und ω Buchstaben von den Kreuzarmen auf kleinen Ketten herab.¹⁹⁷ Auf dem Sarkophag des 603 verstorbenen Bischofs Boethius sind am Deckel an dem Reliefkreuz die von den beiden Kreuzarmen herunterhängenden beiden Buchstaben klar zu erkennen.¹⁹⁸ Auf einem Amulett aus der Zeit um 700 des Vatikan-Museums (Taf. XIV, 10, nach Gandert) sieht man ebenfalls klar, dass die beiden Buchstaben, die Christus bezeichnen, mittels Kettchen an den Kreuzarmen befestigt sind.¹⁹⁹ Auf einer Wandmalerei eines Baptisteriums in Rom aus dem 7. Jahrhundert findet man ebenfalls diese Buchstaben als Christussymbol an den Kreuzarmen.²⁰⁰

Der gekreuzigte Christus ist zwar vereinzelt schon früher dargestellt worden,²⁰¹ ein Bronzekreuz mit dem Corpus ist aus dem frühawarischen Grab von Závod bekannt,²⁰² doch hat man anstatt der realistischen Darstellung der demütigenden Kreuzigung bis zum 8. Jahrhundert die symbolische bevorzugt. Von einem kreuzförmigen Lampenteil von Brigetio meinte auch L. Nagy, dass in die Haken ursprünglich die Buchstaben A und ω befestigt waren.²⁰³ Von den Armen eines koptischen Bronzekreuzes aus Ägypten hängen kleine Kreuze auf Kettchen herab und auf den schlecht erhaltenen Kettchen (auf der Abb. neben den Kreuzen) dürften nach Wulff dieselben Buchstaben angebracht gewesen sein.²⁰⁴

Jenes Kreuz, wovon der Buchstabe ω mit der Kette erhalten ist, mag zu der zweiten Basilika von Fenékpuzsta gehört haben, die um 630 wieder aufgebaut wurde. Bei der endgültigen Vernichtung der Kirche dürfte es in die Erde gelangt sein.

Kurz sei noch das Leben im 9. Jahrhundert in Fenékpuzsta besprochen, da, wie wir bereits erwähnten, feststellbar ist, dass in dieser Zeit die Basilika erweitert und das frühere Gebäude erneuert wurde. Es war bereits davon die Rede, dass diese Bautätigkeit keine vereinzelte Erscheinung darstellte,

¹⁹⁵ R. FORRER: Reallexikon. Berlin—Stuttgart 1907. S. 147. Pannonische Beispielen: L. NAGY: Pannonia sacra. S. 101 f, 105 usw.

¹⁹⁶ Fgerke, AÉ 52 (1939) S. 53; Z. KÁDÁR: Szépművészet 4 (1943) S. 77; R. NOLL: a. a. O. S. 97, Abb. 18 usw.

¹⁹⁷ E. SCHAFFRAN: Die Kunst der Langobarden in Italien. Jena 1941. S. 76; G. P. BOGNETTI: Atti del 1° congresso intern. di studi langobardi. Spoleto 1951. Taf. I, 2.

¹⁹⁸ E. SALIN: a. a. O. S. 156, Abb. 95.

¹⁹⁹ F. O. GANDERT: a. a. O. S. 163, Taf. 23, 3a.

²⁰⁰ CABROL—LECLERQ: a. a. O. S. 2706, Abb. 899; BUCHBERGER: a. a. O. Bd. VI, S. 246.

²⁰¹ R. FORRER: a. a. O. S. 246; O. MONTELIUS: Mannus 7 (1915) S. 302; Z. KÁDÁR: a. a. O. S. 77.

²⁰² A. ALFÖLDI: A kereszténység nyomai (Die Spuren des Christentums). S. 165.

²⁰³ L. NAGY: a. a. O. S. 143, Abb. 88.

²⁰⁴ O. WULFF: Altschristliche u. mittelalterliche byzantinische u. italienische Bildwerke, Berlin 1909. S. 199, Taf. 43, 945.

da auch andere Gebäude der Siedlung ausgebessert wurden. Das Bauprogramm zeigt, dass die Einwohnerzahl allem Anschein nach anwuchs.

Nach G. Fehér war im 9. Jahrhundert Fenékpusztá von fränkischem Militär besetzt.²⁰⁵ Seine Hypothese halten wir für vollkommen berechtigt, da es ganz unvorstellbar ist, dass die siegreiche fränkische Macht in den Händen der Besiegten einen so grossen und bedeutenden befestigten Platz gelassen hätte, wie zu dieser Zeit Fenékpusztá noch war. Doch wurde in diesem Jahrhundert auch eine andere ethnische Gruppe in Fenékpusztá angesiedelt. In der Nähe der südlichen Mauer wurden 1951–52 76 Gräber mit slawischer Keramik ausgegraben²⁰⁶, und die hier beobachteten Bestattungssitten verraten einen starken heidnischen Einfluss.²⁰⁷

Leider ist es nicht bekannt, ob dieser Friedhof vollständig ausgegraben wurde, oder ob man mit weiteren Gräbern rechnen kann. Dies wäre wichtig zu wissen, um die Zahl der hier angesiedelten Slawen feststellen zu können. So viel ist jedenfalls sicher, dass westlich von diesem Friedhofsteil V. Lipp²⁰⁸ und Á. Csák²⁰⁹ Gräber fanden, und diese enthielten älteres Fundmaterial des 6. und 7. Jahrhunderts. Weiter östlich haben wir das Material der Gräber beim Zollhaus bereits erwähnt. Sie sind awarisch und stammen aus dem 7. und 8. Jahrhundert. Daraus ist jedenfalls ersichtlich, dass jener Friedhof des 9. Jahrhunderts, der mit der slawischen Volksgruppe in Zusammenhang gebracht werden kann, nicht sehr gross war. Die erwähnten Gräber sind noch unveröffentlicht, so wissen wir nicht, wie lange dieser Friedhof benutzt wurde. Aus den heidnischen Bestattungssitten ist ersichtlich, dass die Missionstätigkeit des Erzbistums von Salzburg²¹⁰ diese Gruppe noch kaum tiefgehend beeinflusst hat. Somit kann dieser Friedhof in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts entstanden sein.

Mit der fränkischen Eroberung erlangte Fenékpusztá von neuem eine militärische Rolle als eine Befestigung zum Schutz der Strasse nach Italien. Damit ist auch das Anwachsen seiner Bevölkerung zu erklären. Infolge der Änderung der geographischen Vorbedingungen führte damals bereits die Strasse über die Übergangsstelle bei Balatonhídvég, so büsste Fenékpusztá doch die Führerrolle im 9. Jahrhundert ein. Zalavár liegt im Vorgebiet der Übergangsstelle von Balatonhídvég, und seine Lage sicherte die Überwachungsmöglichkeit nicht nur der Übergangsstelle, sondern auch der Strasse westlich des Zala-Tales. Dieselbe Aufgabe hatte Zalavár als ungarische Grenzfestung in der Türkenzeit.²¹¹ Es ist wohl anzunehmen, dass dieser wichtige strategische

²⁰⁵ G. FEHÉR: AÉ 83 (1956) S. 33.

²⁰⁶ A. RADNÓTI: a. a. O. S. 505.

²⁰⁷ Á. SÓS: *Slavia Antiqua* VII, S. 294 ff.

²⁰⁸ V. LIPP: AK 14 (1886) S. 137 ff.

²⁰⁹ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 69 ff. Das erwähnte Grabungsprotokoll von Á. Csák wurde unlängst entdeckt. Jetzt in der Dokumentation des Balaton-Museum.

²¹⁰ P. VÁCZY: *Szent István Emlékkönyv* I. Budapest 1938. S. 220.

²¹¹ B. IVÁNYI: *A Göcseji Múzeum Emlékkönyve*, 1960. S. 161 ff.

Punkt nach der fränkischen Eroberung ausgebaut wurde und Pribina nur die Verteidigung dieses Platzes, der eine Schlüsselstellung hatte, übernahm und die Befestigungsanlage nach eigenem Gutdünken ausbaute.

In bezug auf die endgültige Vernichtung der Basilika haben wir keine chronologischen Anhaltspunkte, da, wie bereits gesagt, das jüngste Bodenniveau nicht erhalten ist. Trotzdem können wir uns die letzten Tage der Siedlung von Fenékpuszta und der zweiten Basilika gewissermassen vorstellen. Wir müssen dabei davon ausgehen, dass Funde der landnehmenden Ungarn in unserem Gebiet fehlen, doch haben wir eben von Fenékpuszta zwei ungarische landnahmezeitliche Pfeilspitzen. Die eine (Taf. XIX, 3)²¹² ist schlecht erhalten (die Spitze ist beschädigt). Ihre L beträgt heute 7,6 cm. Die nähere Fundstelle innerhalb der Siedlung ist unbekannt. Sie stellt der Typ A (nach K. Cs. Sebestyén) dar.²¹³ Die andere Pfeilspitze (Taf. XIX, 4) kam 1904 im südöstlichen Teil der Siedlung bei Rigolierungsarbeiten zum Vorschein.²¹⁴ L: 8,3 cm. Sie entspricht Typ C/3 nach Sebestyén.²¹⁵

Die zwei Pfeilspitzen weisen darauf hin, dass die Siedlung von den landnehmenden Ungarn belagert und offenbar auch erobert wurde. Nach Zeugnis der ausserhalb der südöstlichen Stadtmauer, in Gräbern gefundenen Lockenringen²¹⁶ hat das Leben in Fenékpuszta noch eine Zeitlang auch nach der Eroberung des Landes durch die landnehmenden Ungarn gedauert.²¹⁷ Aber das mittelalterliche Dorf Fenék lag nicht mehr hier, sondern ca. 1 km südlich von der einstigen römischen und frühmittelalterlichen Stadt. Die Dorfkirche wurde von A. Radnóti ausgegraben. Sie war eine romanische Kirche mit viereckiger Apsis.²¹⁸ Urkundlich wird das Dorf Fenék zum ersten Mal 1347 erwähnt.²¹⁹

Fenékpuszta hatte im 9. Jahrhundert nur noch eine militärische Bedeutung, während sie ihre wirtschaftliche Bedeutung mit der Verlegung der Strassenstrecke — die nach Italien führte — einbüsste. Mit der ungarischen Landnahme verlor die Siedlung auch ihre militärische Bedeutung. Die an Zahl bereits kleine Einwohnerschaft mag ihr Leben noch eine Zeitlang — nachdem der Platz weder eine wirtschaftliche noch eine militärische Rolle spielte — gefristet haben und zog immer näher zum damaligen Ufer des Balatons, wo sie die neue Siedlung, den Kern des mittelalterlichen Dorfes Fenék aufbaute.

²¹² Sammlung Á. Csák im Balaton-Museum. Inv.-Nr.: 612.

²¹³ K. Cs. SEBESTYÉN: *Dolg.* 8 (1932) S. 194.

²¹⁴ Im Balaton-Museum. Inv.-Nr.: 58. 20. 46.

²¹⁵ K. Cs. SEBESTYÉN: a. a. O. S. 196.

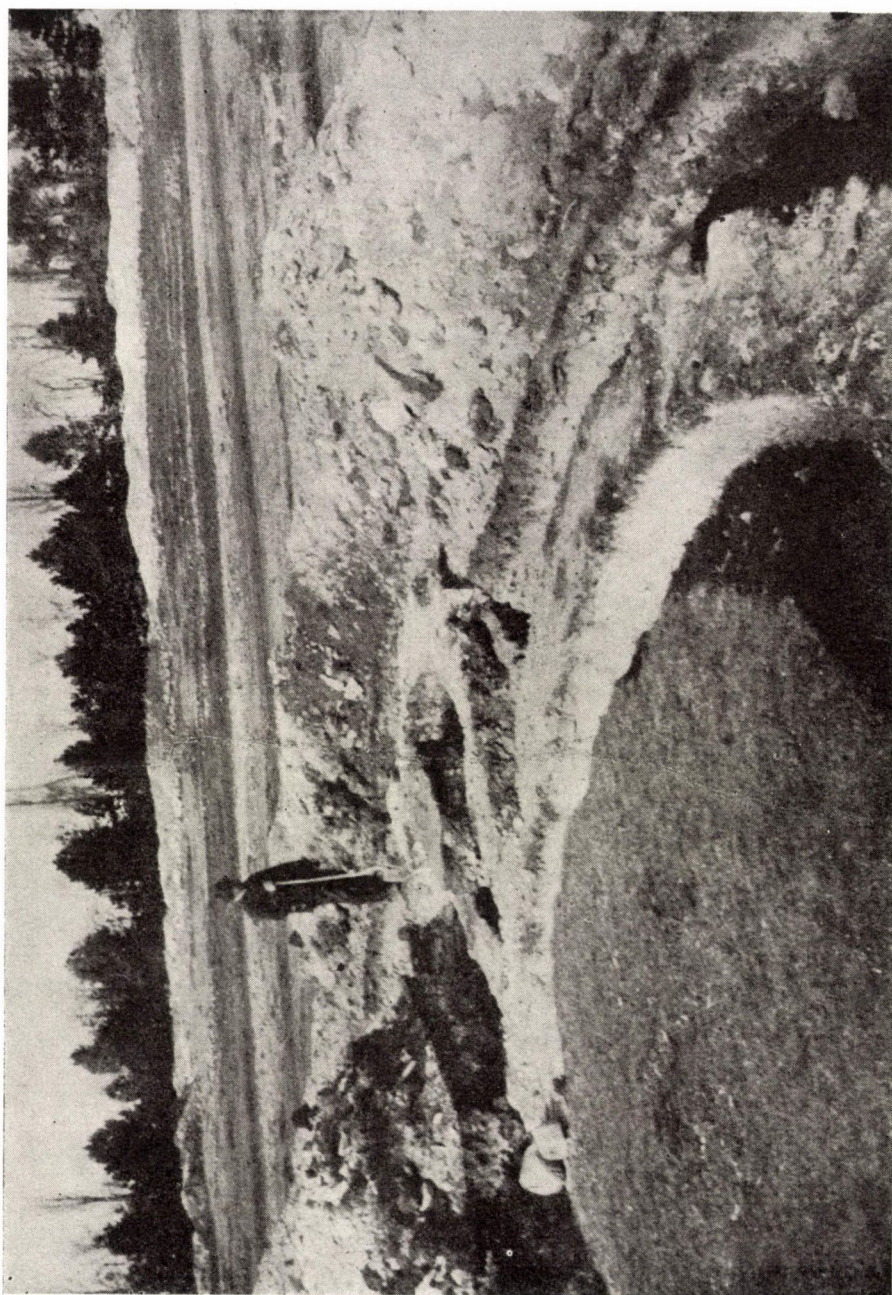
²¹⁶ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 69.

²¹⁷ vgl. A. KRALOVÁNSZKY: *AE* 84 (1957) S. 175 ff.

²¹⁸ Unveröffentlichte Ausgrabungen.

²¹⁹ J. HOLUB: *Zala megye községek története a középkorban* (Geschichte der Dörfer des Kom. Zala im Mittelalter). Manuskript im Balaton-Museum.

Bei der römischen Siedlung von Fenékpuszta lässt sich die Siedlungs- und Religionskontinuität an Hand der Geschichte der zweiten Basilika von der Römerzeit an bis zur ungarischen *Landnahme* verfolgen. Die zwei grossen Bauperioden der Völkerwanderungszeit können wiederum nur mit der Anwesenheit romanisierter Bevölkerung erklärt werden. Da in der Siedlung zwei Vernichtungsschichten in den Gebäuden und in den Befestigungsanlagen feststellbar sind, kann man mit Recht annehmen, dass die romanisierte Bevölkerung nicht nur in Fenékpuszta, sondern auch in der Umgebung weiterlebte und werktätig beim Wiederaufbau eingriff.



Taf. I. Die Ausgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpusztá im Jahre 1908



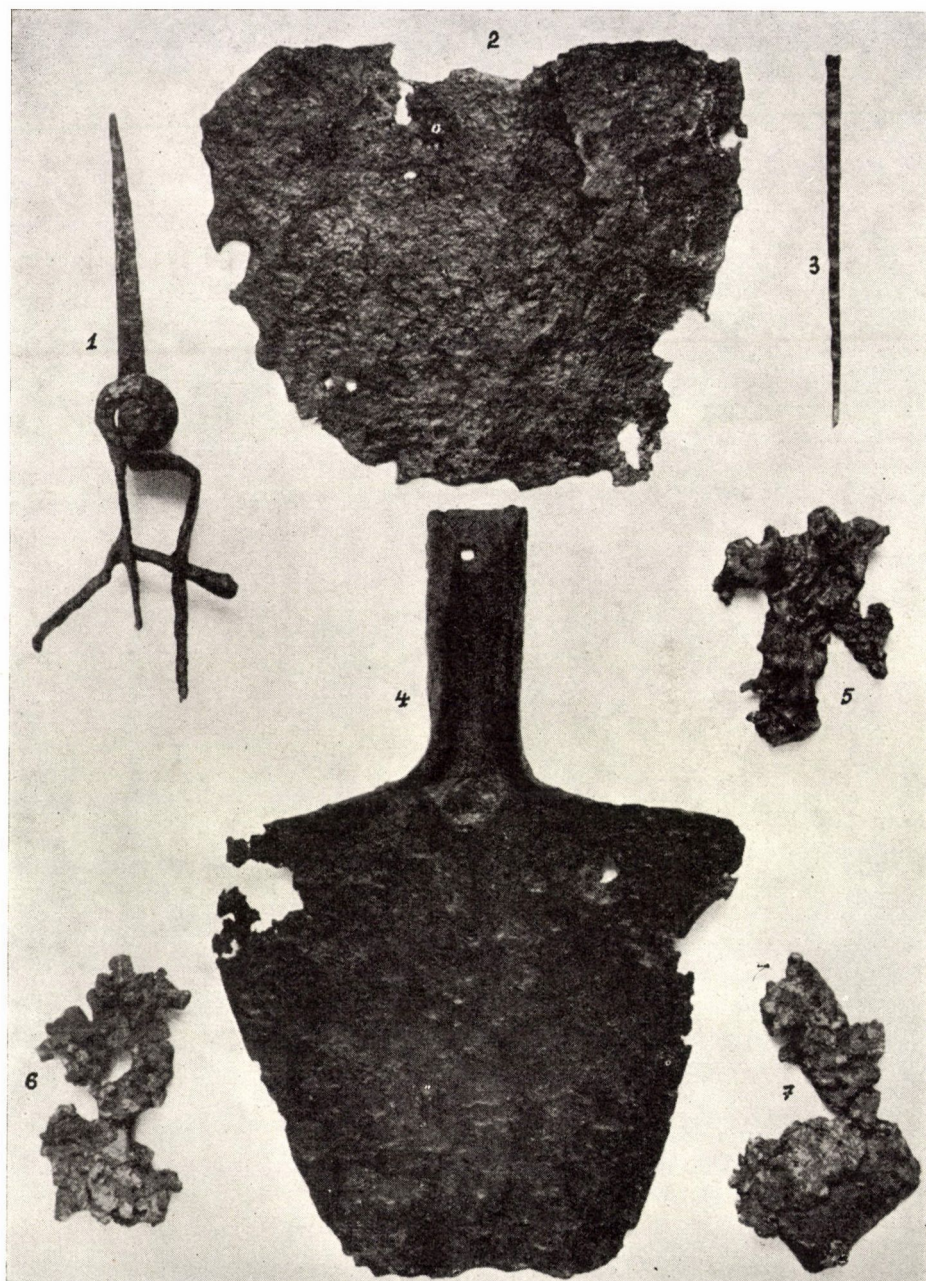
Taf. II. Die Ausgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuszta im Jahre 1908



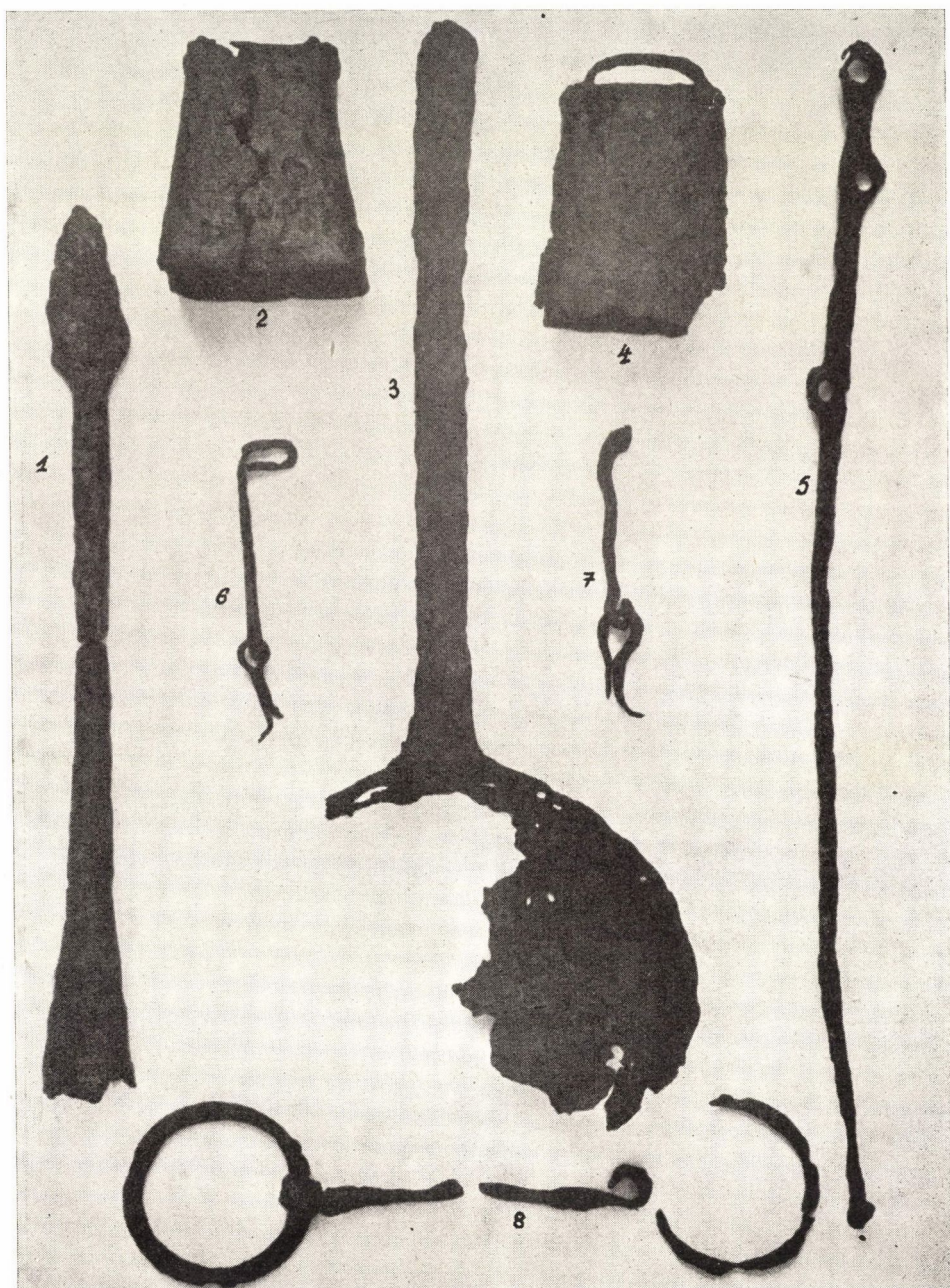
Taf. III. Die Schichtenlage im Inneren eines Festungsturmes. Aufnahme von Á. Csák aus dem Jahre 1908



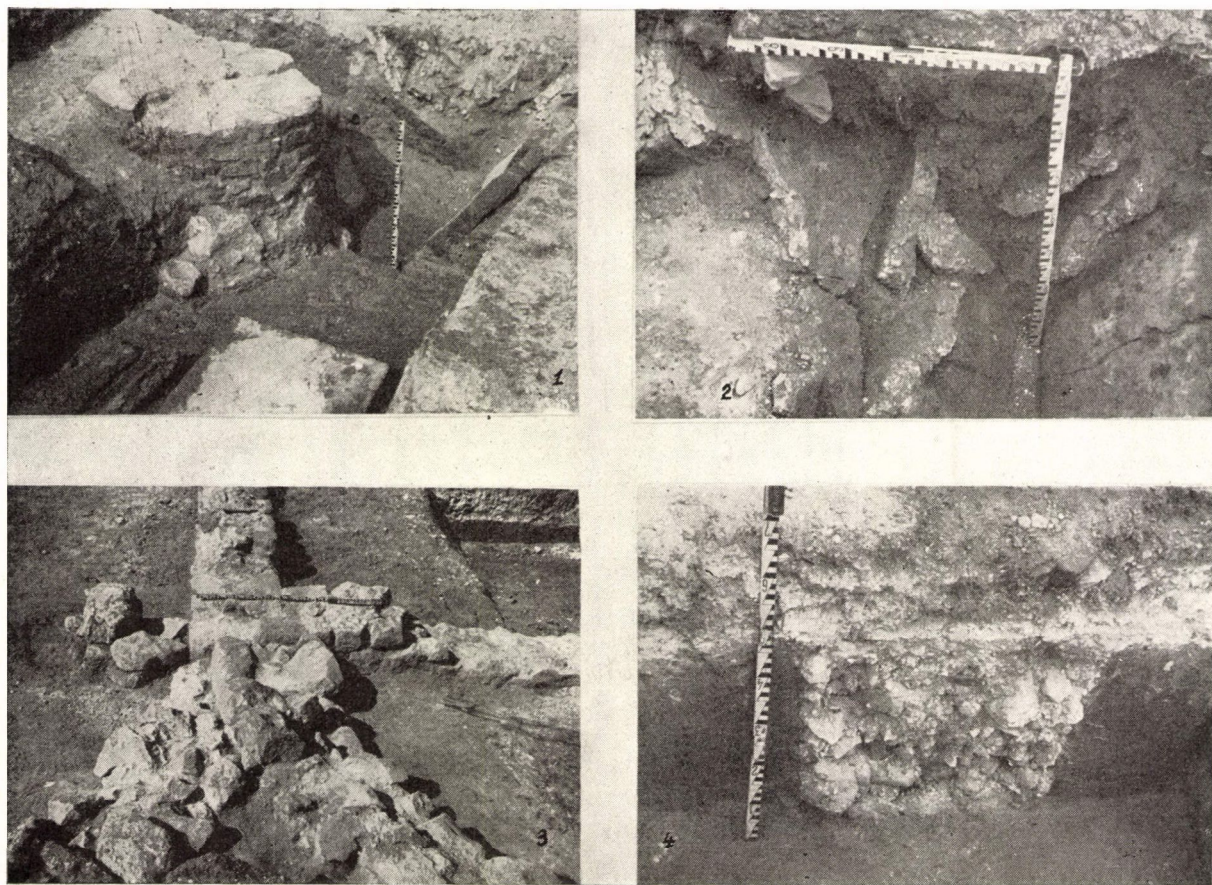
Taf. IV. Funde aus Haus A und Haus B der frühen Ansiedlung (1 : 2 d. n. Gr.)



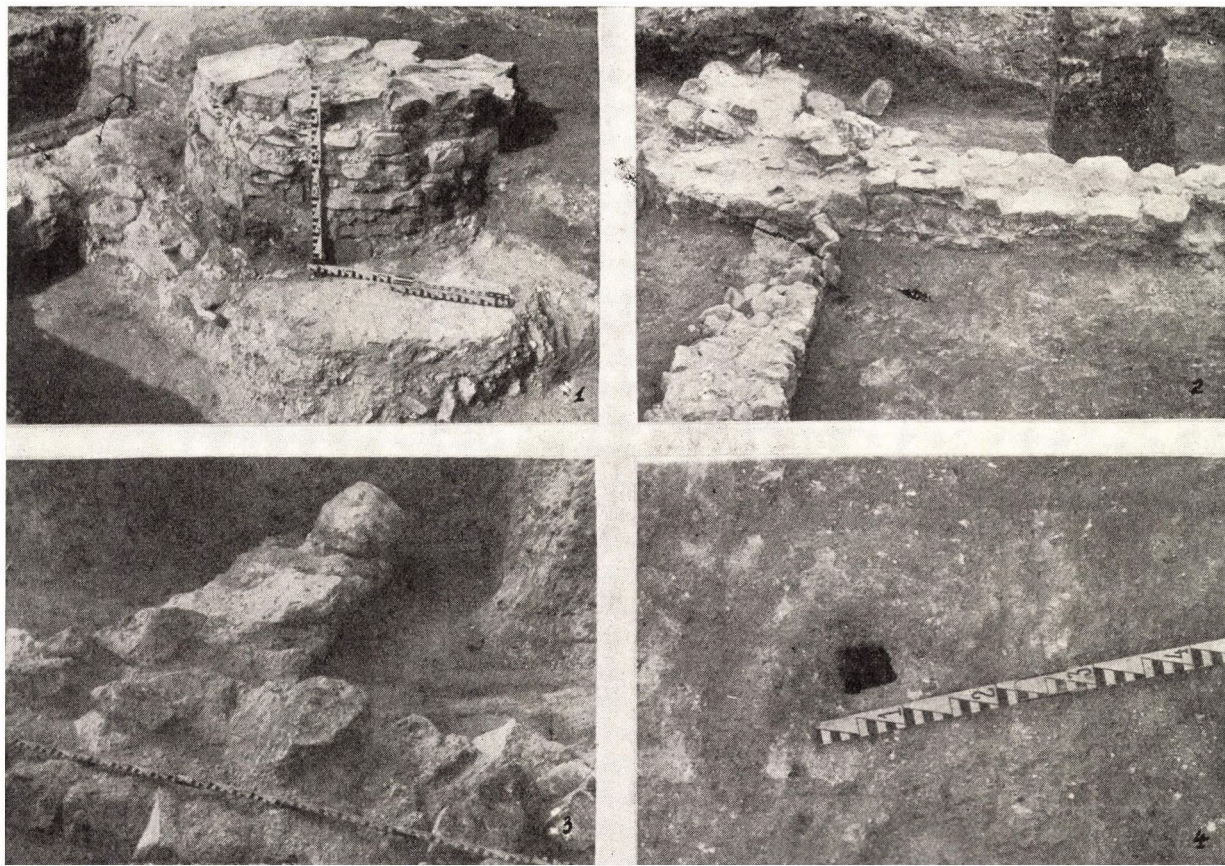
Taf. V. 1—7: Funde aus Gebäude B der frühen Ansiedlung (1 : 2 d. n. Gr.)



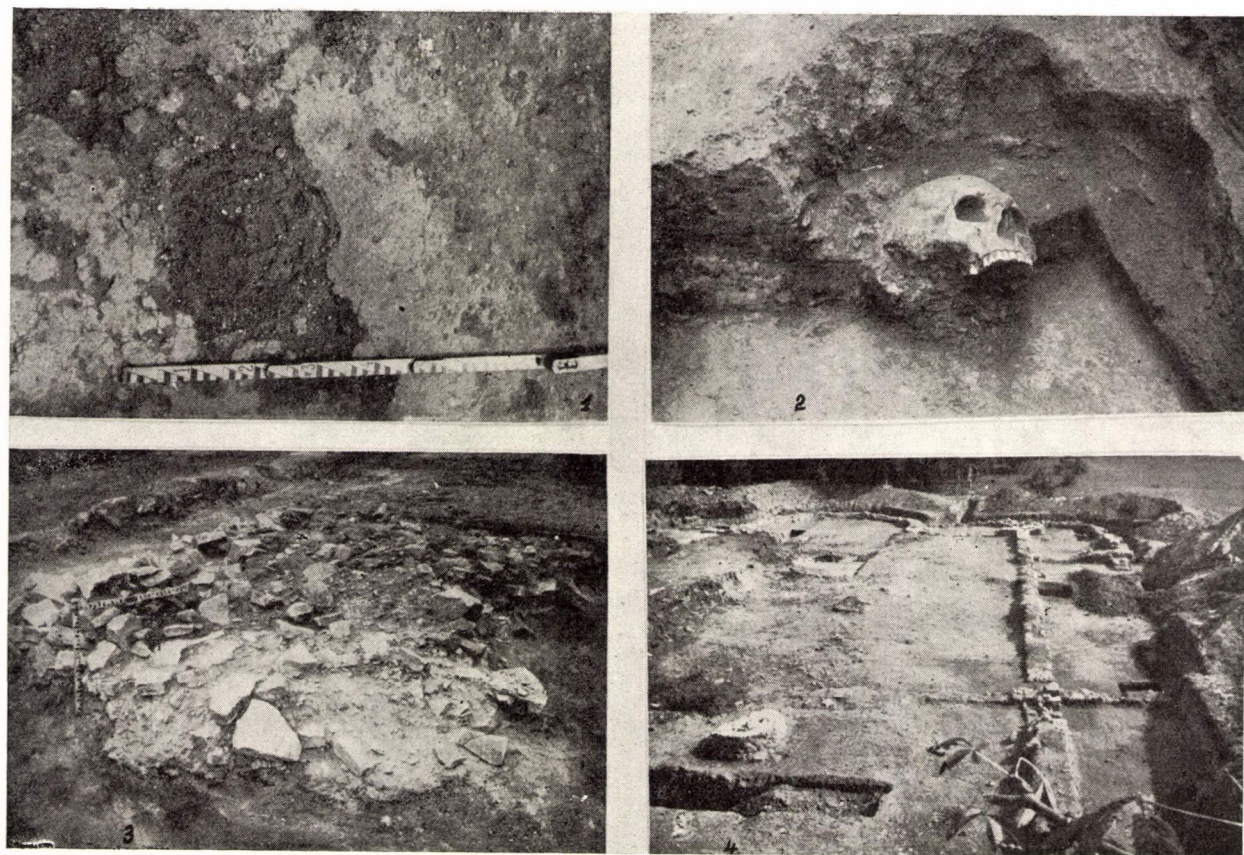
Taf. VI. 1—8: Funde aus Gebäude B der frühen Ansiedlung (1 : 2 d. n. Gr.)



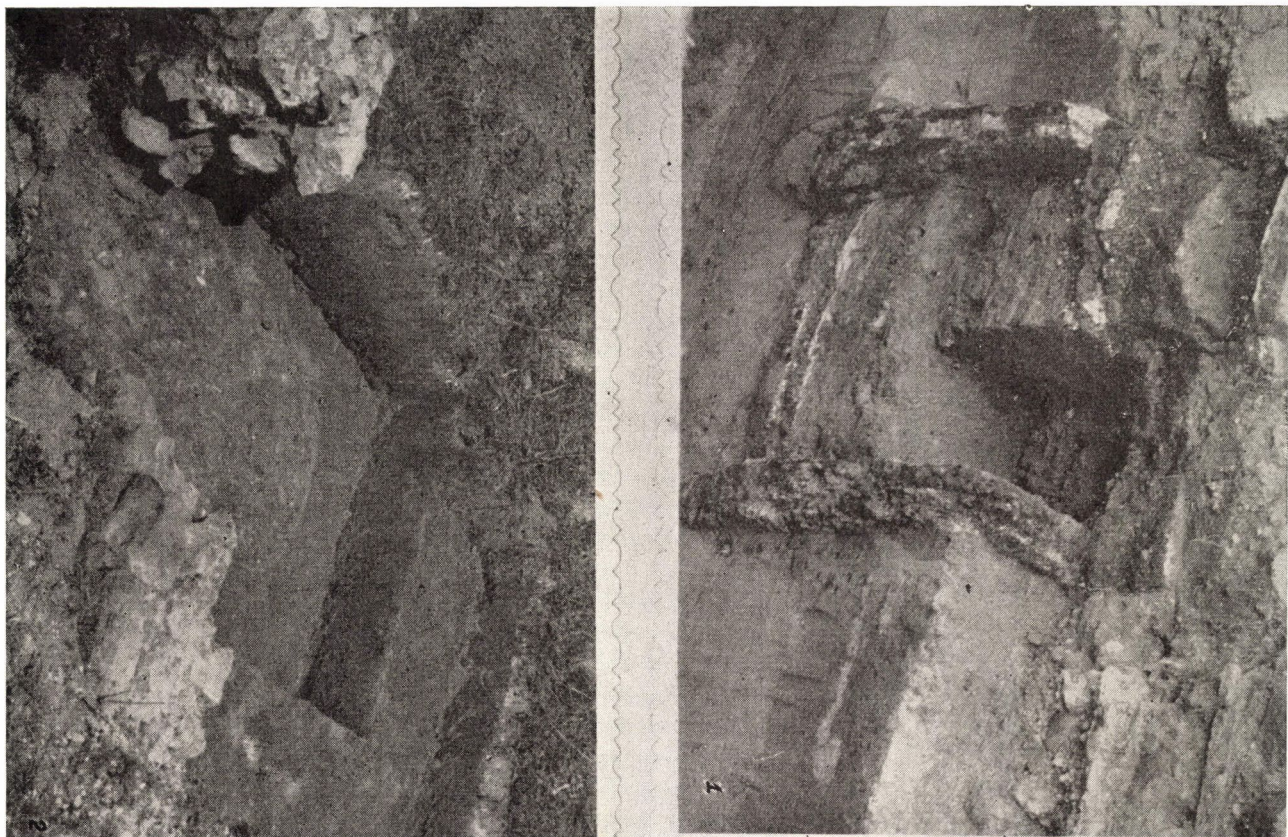
Taf. VII. 1—4: Kontrollgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuszt



Taf. IX/ 1, 3—4: Kontrollgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuszt — 2: Grab 2



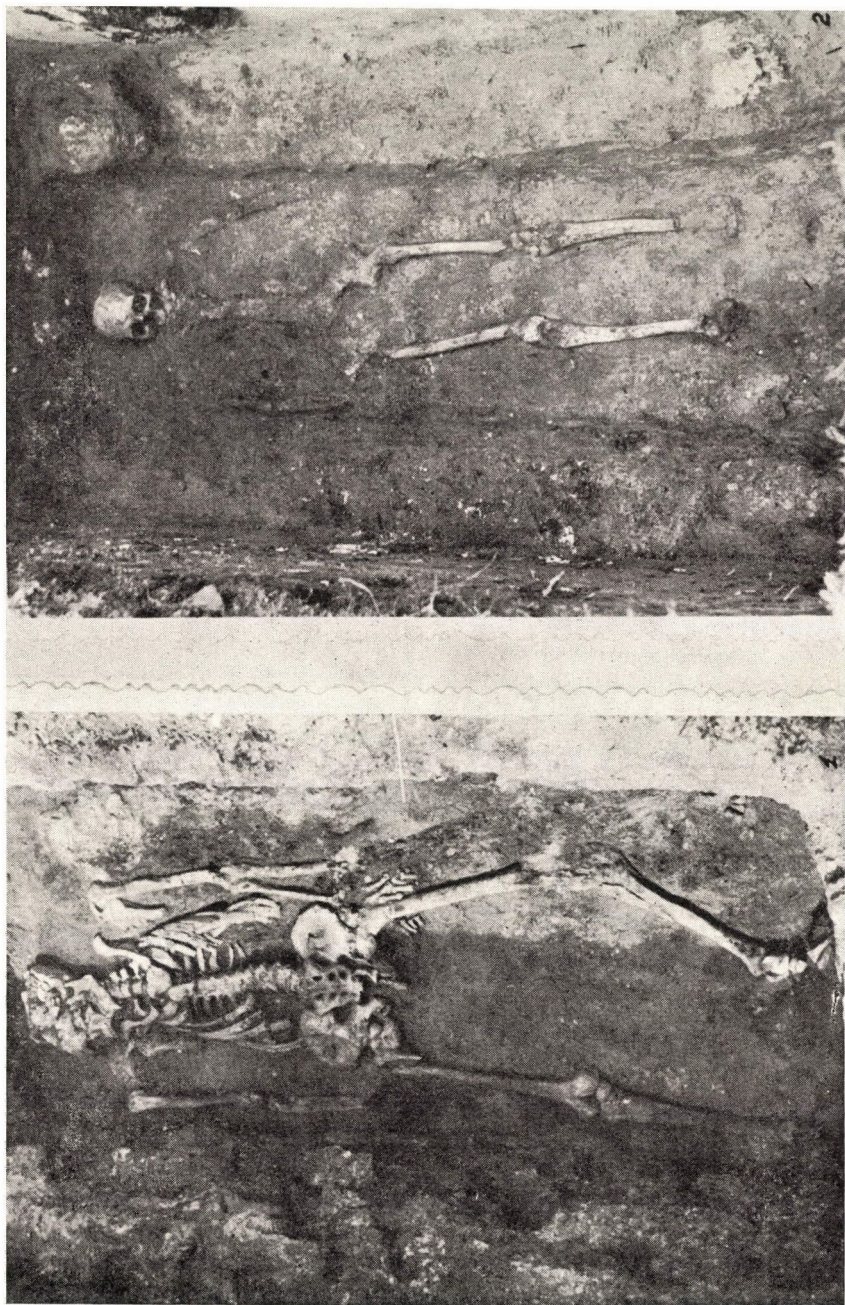
Taf. VIII. 1—4: Kontrollgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuszt



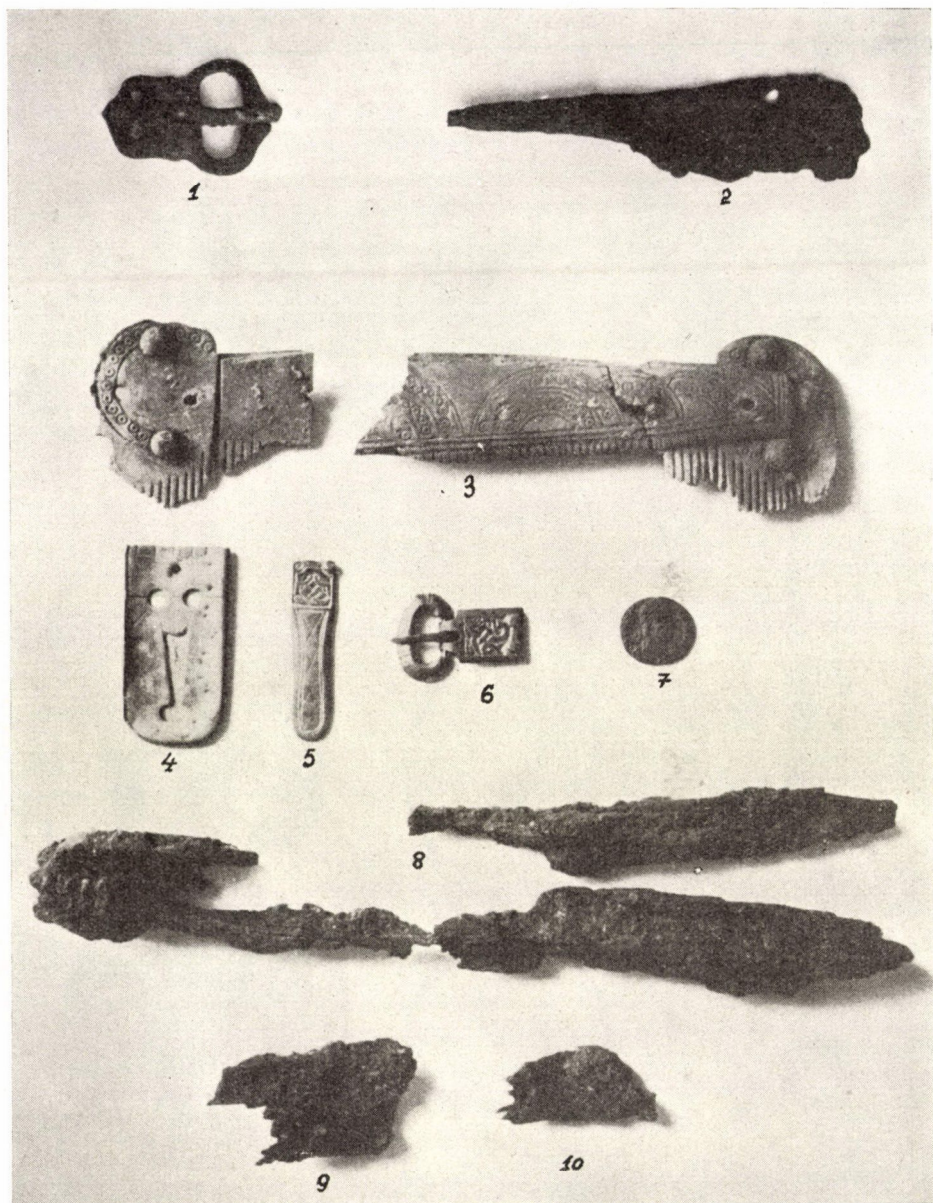
Taf. X. 1: Kontrollgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpusztá — 2: Grab 4



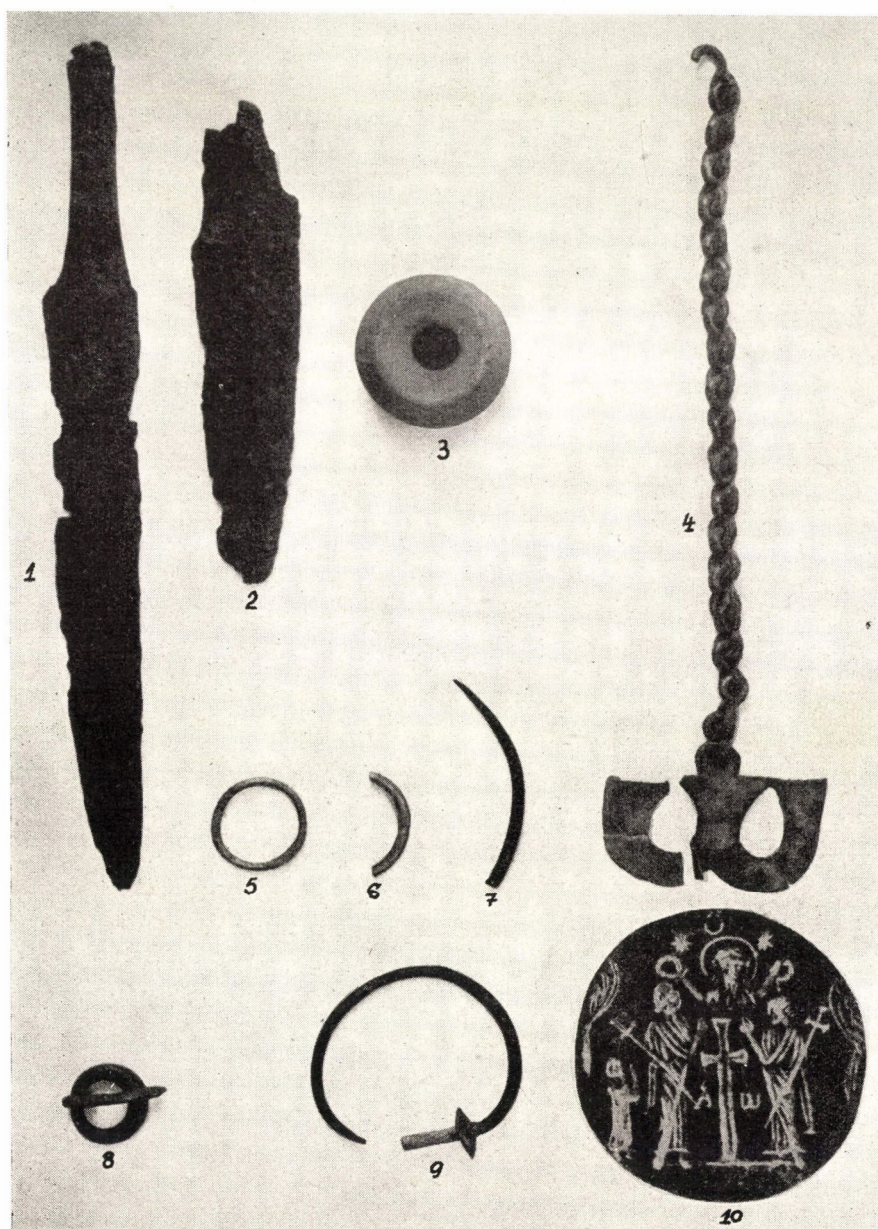
Taf. XI. 1: Grab 4 — 2: Grab 8



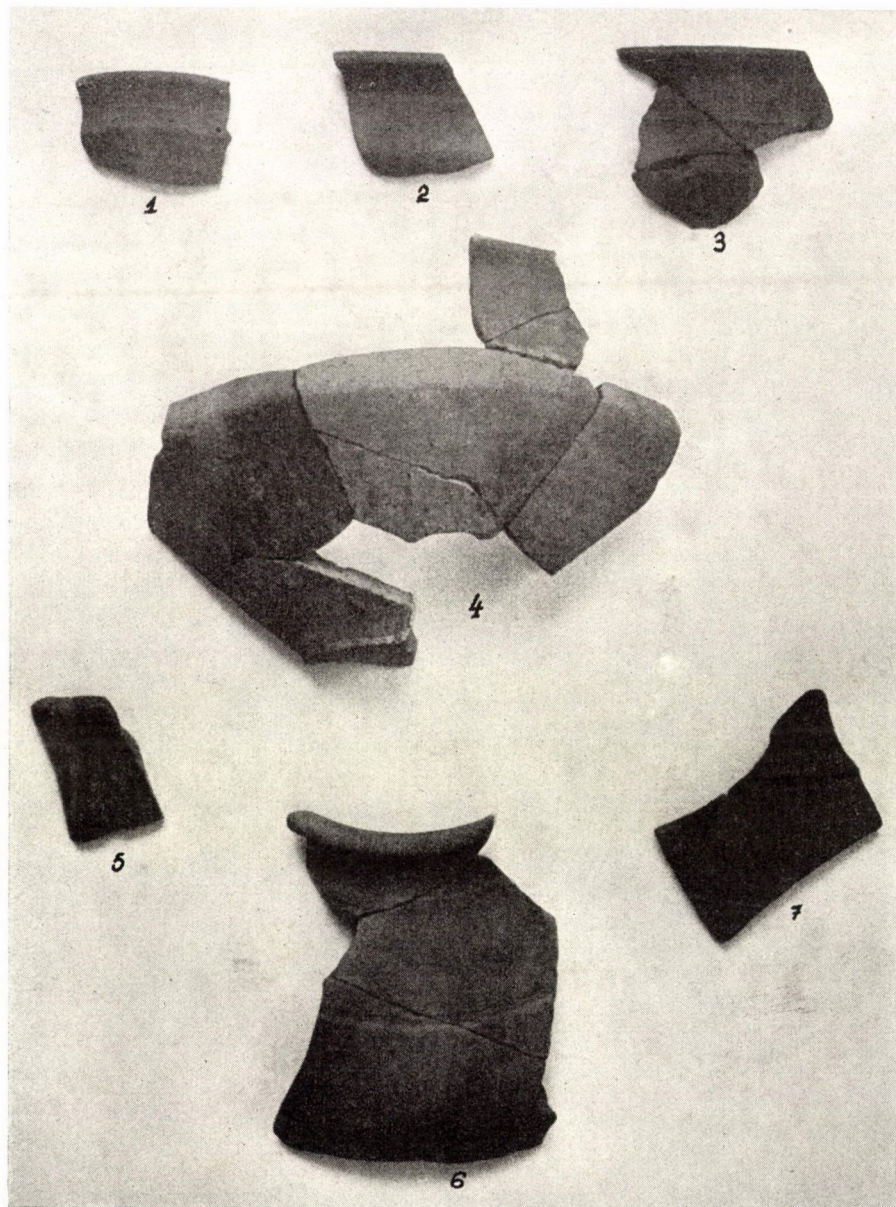
Taf. XII. 1: Grab 9 — 2: Grab 11



Taf. XIII. 1: Bronzeschnalle aus Zerstörungsschicht 2 der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuzsta — 2: Fragment einer Eisenschere aus Grab 1 — 3–10: Funde aus Grab 3 (1–10: 1: 2 d. n. Gr.)



Taf. XIV. 1–3, 5–9: Funde aus dem Fundament des dritten Fussbodens der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuzsta — 4: Streufund aus der südlichen Seitenkapelle — 10: Amulett im Museum des Vatikans, nach Gandert. (1–9: 1 : 2 d. n. Gr.)



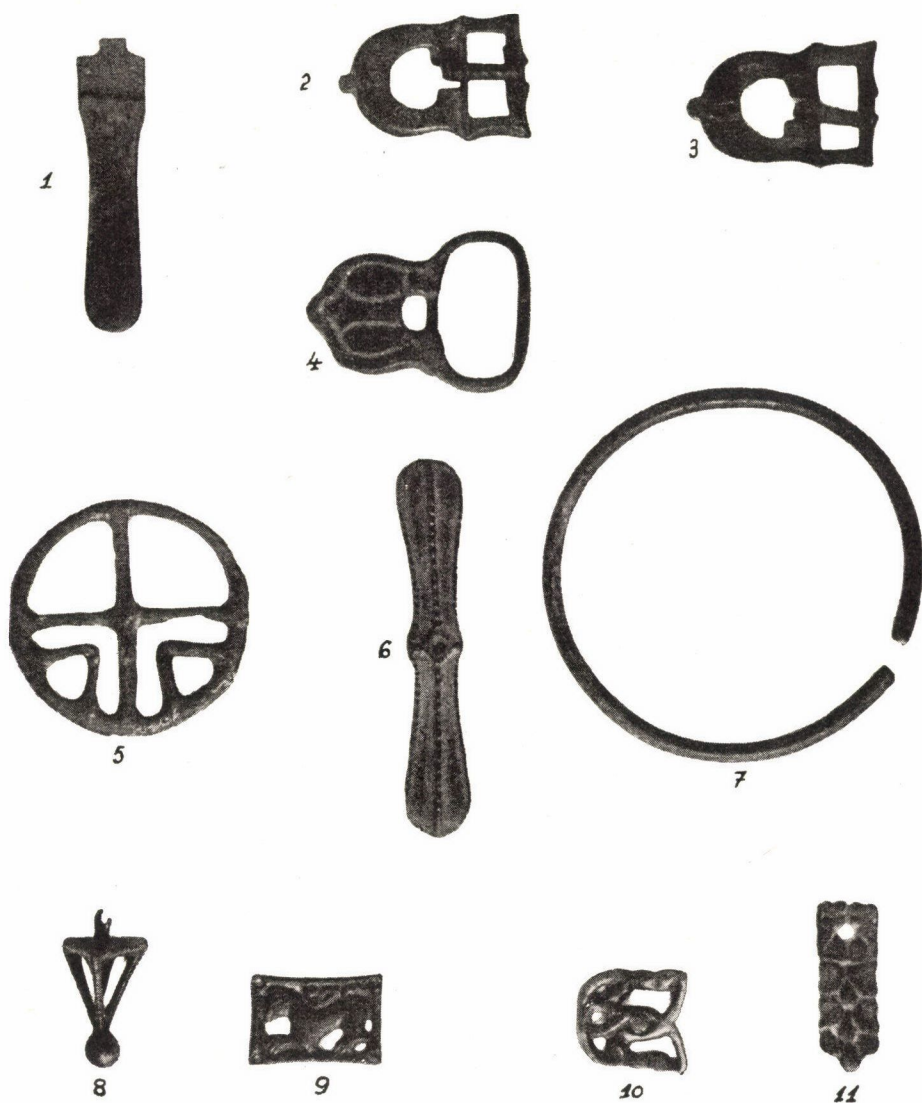
Taf. XV. 1—7: Funde aus der Bodenaufschüttung über dem zweiten Fussboden der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuzta (1 : 2 d. n. Gr.)



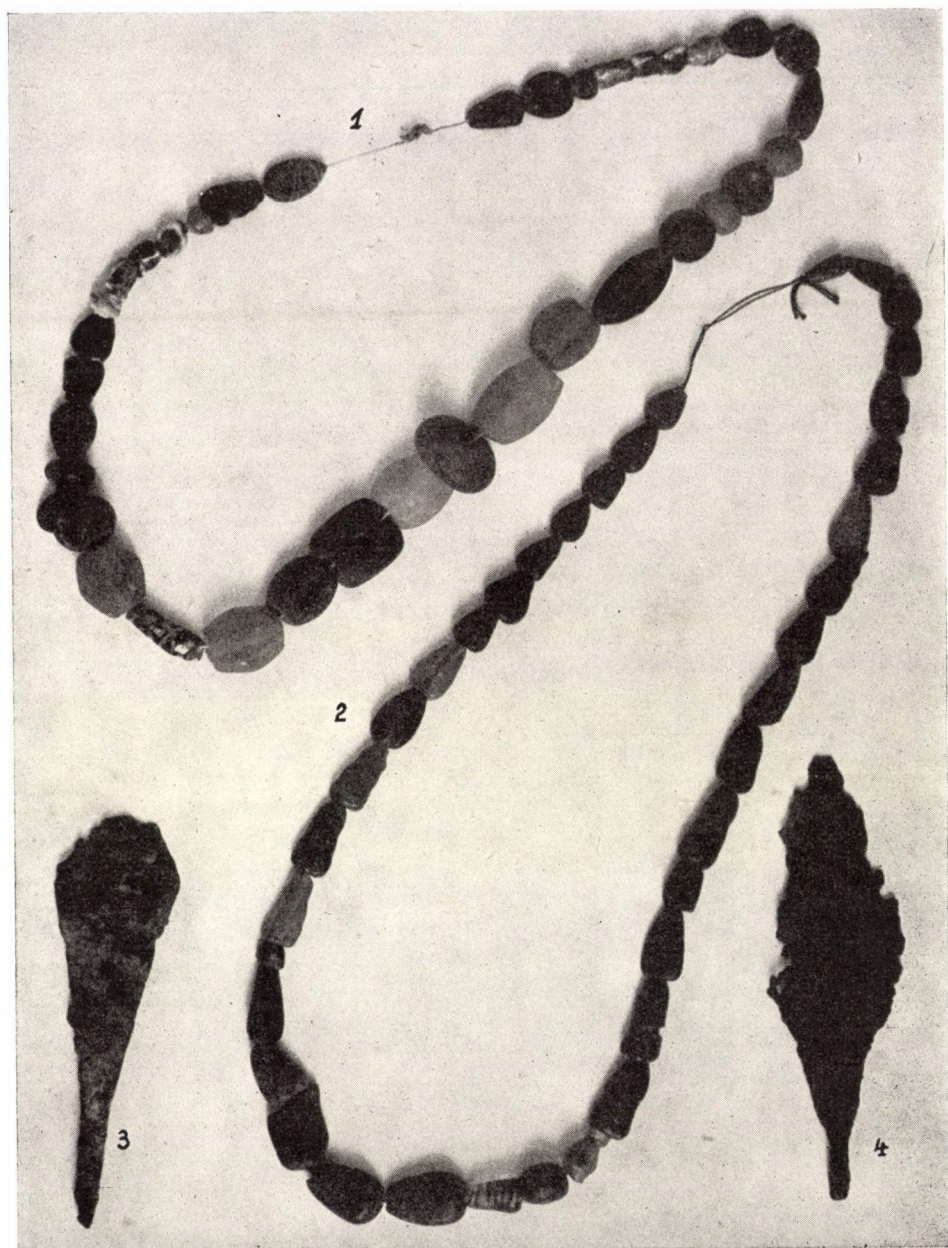
Taf. XVI. Kontrollgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuszt



Taf. XVII. Kontrollgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuszt



Taf. XVIII. 1—11: Streufunde aus Fenékpusztá (1 : 2 d. n. Gr.)



Taf. XIX. 1–2: Spätawarische Perlenschnüre — 3–4: Pfeilspitze der landnehmenden Ungarn aus Fenékpuszt (1–4: 1/2 d. n. Gr.)

ANHANG

M. FÜZES

PFLANZENRESTE IN DER ZWEITEN ALTCHRISTLICHEN BASILIKA BEI FENÉKPUSZTA

Aus den Funden der zwischen 1947—1959 freigelegten und konservierten zweiten altchristlichen Basilika der befestigten spätrömischen Siedlung bei Fenékpusztá wurden mir zwei Holzmuster zur Untersuchung überlassen.¹ Sie stammen aus dem 7. Jahrhundert. Die Untersuchung der Muster habe ich im Laboratorium des Plattensee-Museums (Balatoni Múzeum) in Keszthely durchgeführt. Die mikroskopischen Aufnahmen hat Dr. L. Rainiss liebenswürdigerweise im Photolaboratorium des Forschungsinstituts für Pflanzenschutz in Keszthely verfertigt.²

Holzreste aus Grab 3

Im Laufe der Grabungen wurde aus diesem Männergrab (s. o., S.) u. a. eine aus Eisen hergestellte Schere mit Plattfeder ausgehoben. Für uns sind vor allem die Holzfasern und Holzstücke wichtig, die an der Schere haften blieben, da sie als Reste des Scherenbehälters angesehen werden dürfen.

Dr. K. Sági, der die Grabungen leitete, hob die Schere samt den Resten des Behälters mit grösster Vorsicht, *in situ* aus. In diesem Zustand kam der Fund zur Restaurierung. Sehr umrichtsvoll wurde er mit Paraffin durchtränkt.³ Nach der Konservierung wurde der Gegenstand von den überflüssigen Bodenresten befreit. Nachher wurde der Fund einer botanischen Untersuchung unterzogen.

Unter den hierhergehörigen Stücken gibt es zwei ziemlich stark gebogene Holzstückchen (Taf. I, 1—6). Sie verrieten auf den ersten Anblick, dass sie künstlich gebogen worden sind. Beide lagen neben dem Griff der Schere. (Die Lage der Stückchen s. auf Abb. 1.) Die zwei gebogenen Holzstückchen zeigten bei der Aushebung eine Figur, die dem runden Ende eines schmalen, divergenten Buchstaben «U» ähnlich war. In ihrem Schosse war die rückwärts gebogene Feder der Schere untergebracht.

Die Form der beiden Holzstückchen sowie ihre Lage bei der Grabung legten den Gedanken an die Rekonstruktion des Behälters nahe. Da sich die Lage der einzelnen Holzsplitter nicht einwandfrei bestimmen liess, mussten zuerst unter einem stereobinokularen Mikroskop (mit Lanzetten, feinen Nadeln und Pinseln verschiedener Feinheit) die an der Oberfläche des Holzes haftenden Bodenteile und sonstiger Schmutz entfernt werden. An einigen Stellen ist es erst nach Aufweichung mit Dimethylbenzol (Xylol) gelungen.

Die Dicke der stark sandigen Bodenschicht, welche die Holzplättchen bedeckte, betrug auf dem kleineren Stück 0,8 cm, auf dem grösseren 0,3 cm. In jener Bodenschicht, die auf dem kleineren Stück lag, liessen sich unter dem Präpariermikroskop Flugasche und Holzkohlensplitter beobachten. Auf ihre Wichtigkeit wurden wir erst aufmerksam, nachdem wir bei der Auswicklung des zweiten Stückes unmittelbar über den Holzfasern dasselbe beobachtet hatten. In derselben Schicht kamen auch winzige rote Ziegelkörnchen in verhältnismässig grosser Anzahl zum Vorschein (Taf. I, 7). Die kohlen- und bruch-

¹ Freundliche Mitteilung von Dr. K. SÁGI. Sein Aufsatz wurde in diesem Band veröffentlicht.

² Dr. L. RAINISS möchte ich für die freundliche Unterstützung auch an dieser Stelle herzlichen Dank sagen.

³ Régészeti Kézikönyv (Handbuch der Archäologie) I. Budapest 1954. S. 357.

ziegelhaltige Schicht setzte sich bis zum Holzbehälter fort und liess sich auf der ganzen Oberfläche der Seiten- und der Deckplatte nachweisen. Die vorher erwähnte Schicht,

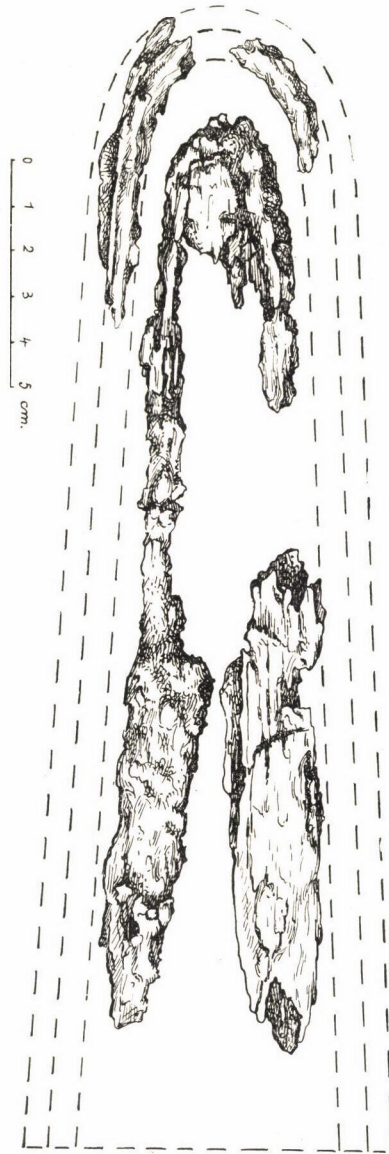


Abb. 1. Schere und Reste des Scherenbehälters *in situ*

und besonders der Holzmulm folgten der Form der Schere im Boden. Im Laufe der Auswicklung zeigten sich die Spuren von Röstung auf dem Behälter.

All dies liess darauf schliessen, dass der Behälter zur Zeit der Plünderung des Grabes noch intakt war. Nur so ist es verständlich, dass der Räuber den ganzen Behälter weiter wegwerfen konnte. Deckplatte und Grund des Behälters werden während der zweiten Zuschüttung zusammengebrochen sein. Viel schwieriger ist zu bestimmen, wie



1



4



2



5



3



6



7

Taf. I. 1—6: Gebogenes Ende des Scherenbehälters — 7: Holzkohlensplitter und Ziegelkörnchen auf dem Scherenbehälter

gross der Zeitabstand zwischen Bestattung und Plünderung gewesen sein kann. Gemäss der Bestimmung wurde nämlich der Behälter aus irgendeinem Splintholz gefertigt.⁴ In diesem Holz lagern sich wenig xylochrome Stoffe ab.⁵ Daher verfallen die Hölzer dieser Gruppe sehr früh der Abbautätigkeit des Saprophyts. In der vorliegenden Umgebung kann die maximale Lebensdauer der Pappelbäume auf 2 Jahrzehnte geschätzt werden. Aber in diesem Behälter lag ein eiserner Gegenstand. Die sich ablösenden Fe^{++} -Ionen können die Stoffe organischer Herkunft konservieren.⁶ Somit konnte das Holz des Behälters — nach einer gewissen Auflösung — in seiner lockeren Struktur von den Eisen-salzen leicht durchtränkt werden. Dies konnte in höherem Grade in der Zeit nach der Plünderung der Fall sein, da das Grab jetzt mehr Feuchtigkeit erhielt. Daher darf man wohl mit Recht annehmen, dass das Grab letzten Endes nur einige Jahrzehnte ungestört geblieben war.

Zwischen Bestattung und Plünderung konnte nur wenig Zeit verstrichen sein. Dafür kann als Beweis angeführt werden, dass der Abbau des in Vermoderung begriffenen Holzes in freier Luft (unter aeroben Umständen) sich vervielfacht. Das wird auch

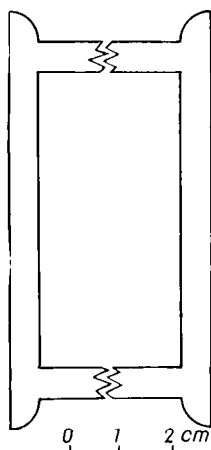


Abb. 2. Querschnitt des Scherenbehälters

durch den Niederschlag und die Temperaturschwankung zwischen Winter und Sommer gefördert. Der gefährlichste Faktor ist in dieser Umgebung naturgemäss die der Austrocknung des Gegenstandes folgende Spannung bzw. der Frost. Darauf verweist jedoch nicht die geringste Spur auf dem Gegenstand unserer Analyse.

Es folgt aus dem Gesagten auch nach ein Zweites: das Grab war beim Brand der Basilika in geöffnetem Zustand. Dies war jedoch nur so möglich, wenn zuerst das Grab ausgeplündert und dann das Gebäude in Brand gesetzt wurde. Flugasche und Ziegelstaub konnten sich bei diesem Ereignis auf der Decke und den Seitenwänden des Behälters absetzen. (Solche Spuren liessen sich auf dem Grund des Behälters und unter den Platten nicht beobachten.) Oder sollten die Granülen bei der zweiten Zuschüttung des Grabes auf den Behälter gelangt sein? Die unerhebliche Röstung des Holzbehälters spricht gegen eine solche Annahme.

Wir möchten wiederholt unterstreichen, dass die zwischen der Plünderung und der Zuschüttung verflossene Zeit unbedeutend war und vielleicht bloss einige Monate umfasste. Die einzelnen Stücke des Gerippes lagen zerstreut bei der Freilegung. Dementsprechend soll auch der Rest des Behälters bei der Plünderung ziemlich vermodert gewesen sein. Die oben genannten Faktoren hätten auf der Oberfläche oder innerhalb der Frostgrenze die Vernichtung der ständigen Gestalt des Gegenstandes herbeigeführt.

⁴ SÁRKÁNY—SZALAI: Növényismeret (Botanical knowledge) gyakorlatok (Pflanzenorganographische Übungen). Budapest 1957. S. 209.

⁵ Z. SZABÓ: A növények szervezete (Organismus der Pflanzen). Pécs 1933. S. 31.

⁶ Manuskript.

Nach der Photographierung musste auch diese Schicht beseitigt werden, um die Faserrichtung des Markstrahls der unter ihr liegenden Holzreste verfolgen zu können. Jetzt wurde es entdeckt, dass an Platte und Schaft der Schere, oben und unten die Stücke je einer Holzplatte von einer Dicke von 0,6 cm haften. Auf dem Holzblättchen lässt sich der parallele Ablauf der Holzelemente beobachten. Er ist derart regelmässig, dass man die Grundplatte und die Decke für je eine Platte erklären darf. Auf dem Griffteil der Schere, wo die Schere gleich einem «U» sich biegt, ist es gelungen, die Fortsetzung der eben erwähnten Platte zu entdecken. Ihre nach der Scherenspitze gerichteten Enden waren in die Ausbuchtung der Feder eingesunken. Die Grundplatte (und wohl auch die Deckplatte) ging über die gebogene Seite um 0,5 cm hinaus, wie es die Taf. I, 5 und 6 darstellen. Der hervorstechende Teil soll unter einem etwa 45gradigen Winkel abgeschnitten, sein Rand ein wenig abgerundet worden sein. Leider war es nicht mehr möglich, aus der Zusammenfügung der gebogenen Seitenplatte und der auf ihr senkrecht gelegenen Verschlussplatten sichere Feststellungen zu erzielen. Einzelne Spuren sprechen allerdings dafür, dass die Platten durch \cap förmige querschnittige Längszapfen zusammengefügt waren.

Als grösste Breite konnte auf der gebogenen Seitenplatte 1,81 cm gemessen werden. Die grösste Breite der Schere war am hintersten Punkt der Feder festzustellen, und zwar 1,55 cm. Gleichzeitig wurden auf der Schere mehrfach die Spuren von Textilien entdeckt. Das heisst so viel, dass die Schere in einen Stoffetzen eingewickelt in den Behälter gelegt wurde. Die innere Dicke der Höhle des Behälters kann also ungefähr 2,6 cm gewesen sein. Ihre Breite war gemäss der Höhe verschieden, da die Seitenwände divergent sind. Bei der Freilegung betrug die Länge der Mulmspuren 25 cm. Mit der Ausnahme von 3 mm sind die Holzfasern in der ganzen Länge der Schere vorhanden. Die Breite der Mulmspuren betrug zur Zeit der Freilegung 8 cm. Deshalb wird man annehmen dürfen, dass die grösste Breite des Behälters ebenfalls 8 cm betrug. Die Seitenplatte war vermutlich überall von der gleichen Breite. Das wird auch durch ihre Reste bewiesen. In diesem Fall ist der Querschnitt des Behälters viereckig und entspricht nach seinem Mass unserer Abb. 2, wo der breiteste Teil dargestellt wurde. Auf Grund des Gesagten soll der Behälter die auf Abb. 1 dargestellte Form und Mass gehabt haben.

Der Querschnitt lässt die beiden einander gegenüberliegenden, senkrecht zusammengedrückten und waagerecht verlängerten II-förmigen Ausbuchtungen erkennen. Sie dienten wohl nicht zur Ausschmückung des Gegenstandes, sondern — gemäss ihrer Form — zum Tragen des Behälters. Mehr als Höchstwahrscheinlich lag in dieser Senkung der zum Tragen bestimmte Lederriemen. Da der Fund keine Spur von einer Nagelung oder Bohrung aufweist, ist anzunehmen, dass der Hängerriemen durch zwei Querriemen bzw. Quergeflechte an den Behälter befestigt war. Wurde der Behälter vielleicht an einen Gürtel gehängt? (Abb. 3.)

Als Vergleichsmaterial wurden die germanischen Scheren von Kiszombor herangezogen, die sich im Móra-Ferenc-Museum (Szeged) befinden.⁷

Grab 53. Schere (Nr. 53.5.114.). Völlig durchgerostete Spuren von Textilien auf Klinge und Heft. Keine Holzfasern: derartige Beobachtungen findet man weder in der Publikation⁸ noch im Inventarbuch.

Grab 89. Schere (Nr. 53.5.219.). Keine Spur von Textilien und Holzfasern. Weder die Publikation⁹ noch das Inventarbuch liefern diesbezüglich irgendwelche Angaben.

Grab 133. Schere (Nr. 53.5.325.). Gy. Török schreibt folgendes über den Gegenstand: «Zwischen das U-förmige Heft war ein 55 mm langes und 12–13 mm breites Holzstück eingelegt, um die Federung des Heftes vor Überanstrengungen zu beschützen.¹⁰ Sonstige Holzspuren waren nicht vorhanden.»

Grab 399. Schere (Nr. 53.5.787.). Keine Anzeichen von Pflanzenresten.¹¹

Wie man sieht, bieten die Scheren des gepidischen Gräberfeldes von Kiszombor leider keine Anhaltspunkte zur Lösung des Problems. Es geht aus ihrer Untersuchung allerdings hervor — soweit man auf Grund von vier Gegenständen eine Schlussfolgerung wagen darf —, dass die Gepiden von Kiszombor ihre Scheren nicht in Holzbehältern getragen hatten. Aber sie wollten die Scheren doch beschützen, indem sie die Scherenklingen

⁷ Gy. Török: *Dolg.* 1936. Heft 12.

⁸ Gy. Török: *ebd.*, S. 6, 13. T. XLIX.

⁹ *Ebd.*, S. 10, 31. T. XLIV.

¹⁰ *Ebd.*, S. 12, 31. T. LIII.

¹¹ *Ebd.*, S. 22, 31. T. XLV.

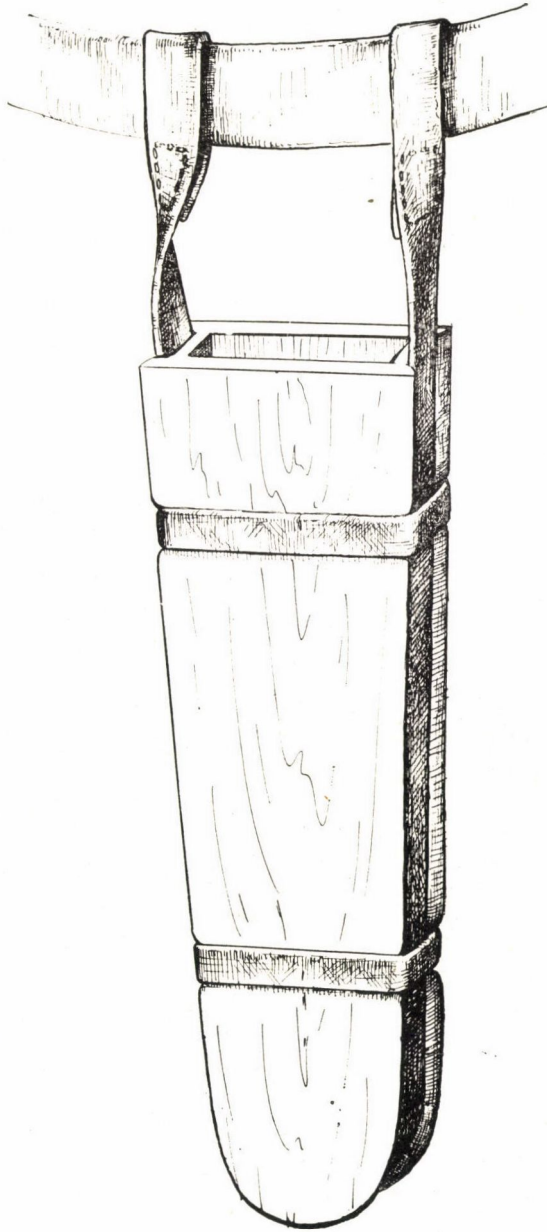


Abb. 3. Rekonstruktion des Scherenbehälters

mehr oder weniger zusammengedrückt verbunden¹² und in ein Tuch eingewickelt in das Grab legten.

Die für die Arbeiten der Rekonstruktion weniger wichtigen Stücke wurden für die xylotomische Untersuchung bestimmt. Sie sind, wie auch die übrigen Teile des Be-

¹² Die Klingen sind bei allen vier Scheren — wenigstens bei den Ichsen — übereinander verrostet.

hälters, auffallend schlecht erhalten. Die Stückchen wurden von den sich ablösenden Eisensalzen völlig durchtränkt. An manchen Stellen haben die an den Zellenwänden abgelagerten Eisenverbindungen nicht einmal das stoffliche Gefüge bewahrt. Die Verfertigung von Schliffen war ergebnislos. Die Teile von kleinerem Eisengehalt, die vom Paraffin erreicht wurden, zeigten noch ein gewisses Gefüge. Aber bei der Auslösung des Tränkungsstoffes wurden auch sie splitterig. Deshalb haben wir das Muster zuletzt ohne jede Vorbehandlung geschnitten. Die Schnitte wurden ohne Paraffinauslösung u. dgl. sofort in einem ungewöhnlich dichten Kanadabalsam abgedeckt. Danach folgte unmittelbar die Photographierung. Auf diese Weise ist es gelungen, gut verwendbare Radial- und Querschnitte zu erzielen. Der Tangentialschnitt ist jedoch erheblich weniger gelungen: der Schnitt wurde unter dem Einfluss des Löser des Kanadabalsams (Dimetilbenzol, Xylol) mosaikartig zerbrochen. Daher wurde das Paraffin aus einem verhältnismässig besser erhaltenen Teil ausgelöst und auch die tangentialen Bruchflächen untersucht.

Auf dem Querschnitt (Taf. 2, 8) befindet sich neben den Zwillingsporen ein 3—4-gliedriger, kurzer Porenstrahl. Die Herkunft ist also nach dem Bestimmungsschlüssel von P. Greguss in Gruppe IV. zu suchen.¹³ Da die Markstrahlen sowohl auf den Querschnitt als auch auf den Tangentialschnitt (Taf. 2, 9) die Dicke einer einzigen Zellenreihe besitzen, kommen nur folgende Möglichkeiten in Betracht: *Populus L.* und *Salix L.* Genuse sowie *Punica granatum L.*, *Zyzyphus jujuba Mill.*, *Aesculus hippocastanum L.* bzw. *Alnus viridis (Chaix.) Mich.* Die Gefässe zeigen jedoch keine Spiralverdickungen wie dies bei *Aesculus hippocastanum L.* der Fall ist. Leiterförmige Perforationen fehlen in den Gefässen, aber das Muster hat auch keine gefächerte Holzfasern, somit fällt auch die Möglichkeit weg, es handle sich hier um *Alnus viridis (Chaix.) Mich.* Die Schnitte zeigen auch, dass die Zellenwand der Gefässe schmal ist. *Punica granatum L.* und *Zyzyphus jujuba Mill.* fallen also weg. Es bleiben nur *Salix L.* und *Populus L.* als Genera von den europäischen Laubbäumen.

Weide und Pappel lassen sich histologisch gut unterscheiden. Im Falle der *Populus* liegen die breithöhlig, einfachen Tüpfel in den Kantenzellen in 2—3, seltener in 4 Reihen untereinander. Die Kantenzelle selbst ist quadratisch oder liegend-oblong. Es kommen dabei hie und da auch stehend-oblonge Zellen vor. Dagegen überwiegen bei den *Salix*-Arten die stehend-oblongen Kantenzellen. Deshalb liegen die grosshöhligen einfachen Tüpfel an der Radialwand der Zelle in 4—8 Reihen übereinander. Kantenzellen von liegend-oblongem Format sind bei der Weide viel seltener.¹⁵

Bei unserem Muster überwiegen die Zellen von liegend-oblonger Form (Taf. 2, 10): stehend-oblonge kommen nicht einmal vor. Die Perforationen der Kantenzellen liegen in 3—4 Reihen. Der Stoff ist also auf das Holz der *Populus L.*, der Pappel zurückzuführen. Innerhalb des Genus kennen wir leider noch keine sichere Bestimmungsmöglichkeit, aber diese wäre in diesem Fall infolge der schlechten Erhaltung sowieso unmöglich.

Textilstoff aus Grab 3

Es wurde erwähnt, dass zwischen dem Behälter und der Schere Textilreste entdeckt wurden. Ihre Erhaltung ist äusserst schwach: die Stelle ehemaliger Fasern wurde von Eisensalzen eingenommen. Ihre Bestimmung war deshalb erfolglos. Die Auflösung war derart fortgeschritten, dass sich der Stoff für technologische Beobachtungen als ungeeignet erwies.

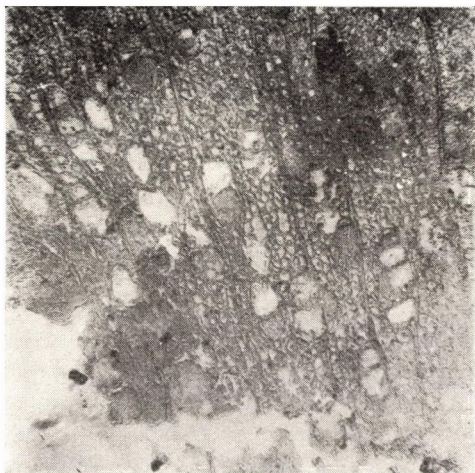
Holzreste aus Grab 9

Die Wand des Grabes wurde mit Brettern beschlagen. Das heisst soviel, dass die Wand der Grube mit Kalkmörtel bezogen und in den weichen Verputz vorher zurechtgeschnittene Bretter gedrückt wurden. Eigentlich verdanken auch die Holzreste diesem Verfahren ihre Erhaltung. Die im Niederschlagswasser gelöste Luft verfügt nämlich

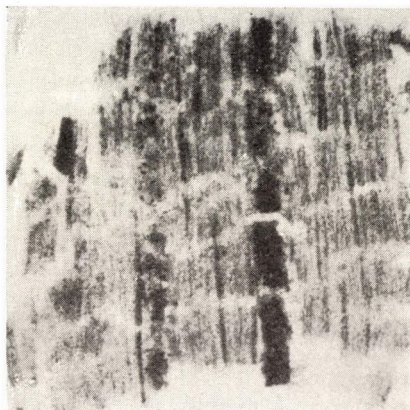
¹³ P. GREGUSS: A középkori lomblevelű fák és cserjék meghatározása szövettani alapon (Bestimmung von Laubbäumen und Sträuchern aus dem Mittelalter auf histologischer Grundlage). Budapest 1945. S. 14.

¹⁴ P. GREGUSS: Holzanatomie der europäischen Laubbölzer und Sträucher. Budapest 1959, S. 44.

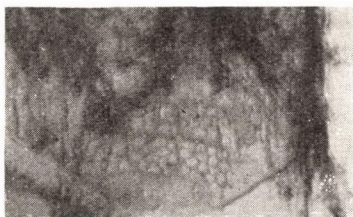
¹⁵ P. GREGUSS: BK 35 (1939).



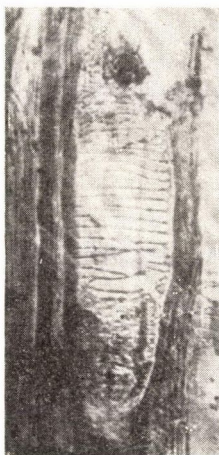
8



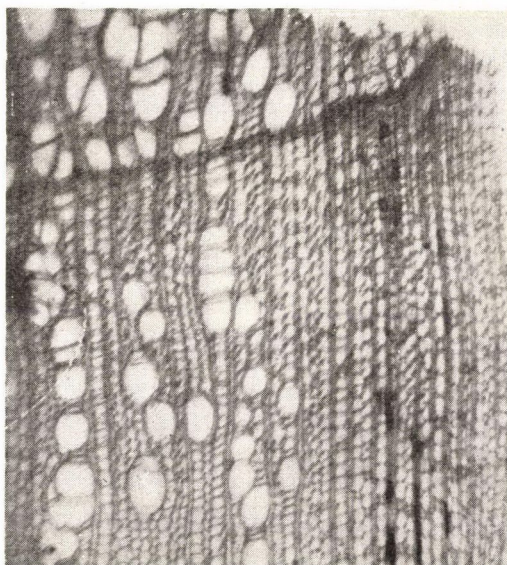
9



10



11



12

Taf. II. 8—10: Quer-, Tangential- und Radialschnitte des Scherenbehälters — 11—12: Quer- und Radialschnitte eines Brettes von der Grabwand

bei 10° C über einen Kohlendioxydgehalt von 2,46 Raumprozent.¹⁶ Das ist bereits imstande, den Bindestoff des Mörtels zu lösen. Durch den durchschnittlich 0,3 raumprozentigen Kohlendioxydgehalt der Bodenluft wird der Prozess beschleunigt.¹⁷ Ein Teil der Lösung dringt in das Holz und lagert den gelösten Stoff ab. So dürfte man letzten Endes von einer kalkigen Fossilisation sprechen, die durch die Tätigkeit des Menschen ausgelöst wird. Die Leiche war ebenfalls gekalkt.

Die Reste sind schmale Plättchen. Ihre Farbe ist weiss-knochengelb, ihre Haltung ist spröde und hart. Die Länge beträgt 2,9–4 cm, die Dicke 0,3–0,8 cm, während ihre Breite zwischen 0,3–1,1 cm schwankte.

Es war natürlich nicht möglich, die Holzstücke durch Wasser oder das Gemisch von Wasser und Propan-1.2.3.-Triol (Glyzerin) bzw. durch Kochen im Kaliumhydroxyd aufzuweichen. Zuerst versuchten wir deshalb den Schliff. Auch dies hat sich als zwecklos erwiesen, weil die Holzteilchen während des Schliffes zottig wurden. Deshalb wurden die Stücke in eine $\frac{1}{4}$ salzsaure Lösung gelegt. Das abgelagerte Kalziumkarbonat löste sich ziemlich langsam aus. Nach der Auslösung der Kalksalze sind drei weiss-durchsichtige Spänchen übriggeblieben. Die Beobachtung mit blossen Augen zeigte sie als ein wenig spongilar gebaut. Wie gewöhnlich, wurden sie in Paraffin eingebettet. Die Präparate wurden mit Handschnitt gefertigt. Diese wurden leicht karbonisiert nach der Klärung mit Natriumhypochlorit, die der Paraffinauslösung folgte. Zum Schluss wurde das Präparat in Kanadabalsam abgeschlossen.

Der Querschnitt (Taf. 2, 11) zeigt Zwillingsporen und Porenstrahlen. Jedoch enthält der Schnitt auch einen gehäuften Markstrahl, der auf Gruppe VI. des Bestimmungsschlüssels von Greguss hinweist.^{18, 19} In Betracht kommen also die Genera *Alnus incana* (L.) Mch., *Alnus glutinosa* (L.) Gaertn., *Alnus subcordata* C. A. Mey., *Corylus avellana* L., *Corylus colurna* L., *Carpinus betulus* L., *Carpinus orientalis* Mill. Die Perforation der Gefässenden ist leiterförmig und eine derartige Verdickung ist bei den Arten *Carpinus* undenkbar. Spiralverdickungen liessen sich in den Gefässen nicht nachweisen, die Leitersprossen waren dicht (Taf. 2, 12). Wir haben also unter den drei *Alnus*-Arten das Original des Musters zu suchen.

Bei *Alnus incana* (L.) Mch. sind die Markstrahlen 1–4-zellenreihig. In unserem Muster finden wir lediglich Markstrahlen, die eine einzige Zellenreihe besitzen. Daher kommen nur die oben erwähnten zwei Arten in Betracht.

Strukturgemäss ist das Muster mehr dem Holz der *Alnus glutinosa* (L.) Gaertn. ähnlich. Unser wichtigster Beweis ist das absolute Fehlen des paratrachealen Parenchyms. Die Zahl der Leitersprossen beträgt in den Gefässperforationen (Abb. 12) durchschnittlich 18, was beim anderen Genus erheblich kleiner ist. Deshalb scheint uns das Muster *Alnus glutinosa* (L.) Gaertn., also Roterle gewesen zu sein.

Diese Meinung wird auch dadurch erhärtet, dass die *Alnus subcordata* C. A. May in Persien und im Kaukasus beheimatet ist.²⁰ Ungarisch heisst sie ebenfalls «Kaukasische Erle» und wird als Zierbaum gezüchtet.²¹

Es geht aus den Bestimmungen hervor, dass bei den Grabungen die bearbeiteten Xyleme zweier Laubbäume freigelegt wurden, die in Ungarn uralt sind. Hollendonner²² und Greguss–Szalai²³ haben das Genus *Alnus* sogar im Paläolith nachgewiesen. Die *Populus* hat ebenfalls Hollendonner,²⁴ nach ihm auch Sárkány–Stieber²⁵ für die Bronzezeit belegt. Somit brauchen wir nicht an eine Handelsware zu denken. Dies scheint auch durch die Lage von Fenékpuzta unterstützt zu sein. Die *Alnus glutinosa* (L.)

¹⁶ A. VENDL: Geológia. I. Budapest 1951. S. 207.

¹⁷ A. VENDL: ebd. S. 441.

¹⁸ P. GREGUSS: A közép-európai lomblevelű fák és cserjék meghatározása szövet-tani alapon. Budapest 1945. S. 15.

¹⁹ P. GREGUSS: Holzanatomie der europäischen Laubhölzer und Sträucher. Budapest 1959. S. 67.

²⁰ P. GREGUSS: ebd., S. 83.

²¹ Soó–JÁVORKA: A magyar növényvilág kézikönyve (Handbuch der Pflanzenwelt Ungarns). Budapest 1951. S. 818.

²² F. HOLLENDONNER: Matematikai és természettudományi Ért. (MTTÉ) 48 (1932) S. 719.

²³ P. GREGUSS–I. SZALAI: FTK. 1950, Nr. 7–9.

²⁴ F. HOLLENDONNER: MTTÉ 42 (1925) S. 186.

²⁵ S. SÁRKÁNY–J. STIEBER: AAA. 2 (1952) S. 125.

Gaertn. lässt²⁶ auf stagnantes Wasser schliessen. Unweit von der Westmauer der befestigten Stadt liegt der durch die ehemalige Plattenseebucht gesicherte Sand- und Torfboden, der für diese Spezies lebenswichtig ist. Die Pappel fühlt sich in ähnlicher Umgebung ebenfalls wohl. Der Mensch jener Zeit hat also das Holz beider Gegenstände in diesem Raum gewinnen können. Der Westwinkel zwischen der Eisenbahnlinie Balatonszentgyörgy-Sármellék und dem Hévíz-Páhok Kanal heisst im Volksmund heute noch «berek», d. h. 'Hain, Hag'.²⁷ Dieser Name verweist ebenfalls auf die einstige Pflanzenformation der Gegend. In einer Urkunde des 13. Jahrhunderts wird das Gebiet westlich von Fenékpuszta *Hosszúsár* genannt.²⁸

²⁶ Soó—JÁVORKA: a. a. O. II. 1951, S. 818.

²⁷ Der Flurname ist in der Umgebung geläufig. I. SZÁNTÓ schreibt in seiner Arbeit: «Berek (Wäldchen am Wasser)», s. Egy dunántúli falu (Ein Dorf in Trausdanubien). Budapest 1960.

²⁸ «Huzysaar». I. NAGY—D. VÉGHÉLY—GY. NAGY: Zala vármegye története. Oklevéltár (Geschichte des Kom. Zala. Urkundensammlung) I. 1866 S. 218. Die Erwähnung stammt aus 1327.

E. BAKTAY: INDIA MŰVÉSZETE (THE ART OF INDIA). Budapest 1958. Képző-művészeti Alap.

The Author of this voluminous book started as a painter. He was a pupil of the ingenious Hungarian artist Simon Hollósy, whose younger brother, Joseph, translator of the Buddhist catechism, written by Subhadra Bikshu, was the first prominent adherent of Buddhism in Hungary. Hollósy, the painter, had also much philosophical giftedness, but he spared it exclusively for art.

His pupil remained no long time with the brush. The prophecy of one of his middle school-teachers fulfilled: he became a writer, and family-connections directed his interest towards India. After the First World War succeeded Baktay in visiting India, where he remained three years. He devoted himself chiefly to the study of the monuments of art, Hindu religion and philosophy and observation of people's life. As livelihood served him partly painting of portraits, partly papers written on Indian art and life and sent home.

But the memory of his famous countryman, Alexander Csoma de Kőrös also inspired him to deeper studies. Thus the results of his studies and impressions in India, Ceylon, Kashmir and Ladak — where he travelled on the thracks of Csoma — inspired several books on India in general, Indian philosophy, customs, personal experiences in the countries quoted etc. Thus, owing to this literary works, he became the best known propagator of India and Indian wisdom and art in Hungary. Being an excellent lecturer, his lectures also attracted always a great audience. But all this was done in Hungarian and thus unavailable for greater publicity.

Nevertheless Baktay's predilection has always been art and he devoted himself always to investigation of art remains. Yet we expected in vain the appearance of his work on Indian art. But finally the opportunity came, some fifteen years ago, with his appointment to curator of the Indian section of the Francis Hopp-Museum of Eastern Asiatic Arts in Budapest.

Baktay's task to write his much desired book was not an easy one. The majority of Hungarian public thought of India with undeniable sympathy but with no less naive phantasy. Thus the Author's task to write an Indian art book became, in order not to be incomprehensible, to deliver an ample geographical and historical background. And we have to add, that regarding India, foreign peoples are not essentially better educated than their Hungarian brethren. They also need, in order to be thoroughly instructed about art and feeling of peoples of the marvellous subcontinent, through men born and living in India, if they want to comprehend the very soul of Indian art.

Baktay, thoroughly confident with the literature on prehistoric and ancient India is prepossessed in favour of the beginning of its culture. To quote his own words: «The may be called historical course of Indian art began late and we cannot comprehend suitable its most ancient remains if we do not take in consideration the previous long ages, which evolved the culture and principles serving for the birth of art.»

In the chapter on Indus-Valley culture and art he deals relatively exhaustive with the connection between Mesopotamia and Northwestern India and elucidate also the central problem of astral symbolism, the starting point of all speculations of all great human communities, what peoples of the two mentioned area also had in common. This part of the book is that which distinguishes Baktay's work from other related ones.

Dealing with the art products, especially the seals, of the Indus-Culture — to be found also in Irak — the Author offers an entirely new approach to the symbolism of the different representations. According to his opinion, those symbols originated from

an early astronomical, or rather astrological view, based on the zodiacal Constellations and the Precession of the Spring Equinox, as the common foundation of the mythological Weltanschauung of all great cultures which were developed between the 5th and 3rd Milleniums B. C. (Egypt, Mesopotamy, Indus Walley, etc.) That was the period when the precession wandered through the constellation of Taurus, the Bull. The symbol of the Bull stood foremost, along with the Mother Goddess, as, according to old traditions, Taurus was «ruled» by Venus, that is the World Mother, the Goddess of fertility and fecundity. The constellation opposite to Taurus, Scorpion, was organically connected with it, and represented the Male Pole, as Scorpion is «ruled» by Mars: the creative God, the Progenitor, having for symbols the snake and the Phallic cult. The Author expounds his theme in detail and supports it with a surprising amount of congruent facts and arguments, which throw a new light on the problem. They seem to prove also that Brahmanism inherited traditional elements from the Indus Culture, for these were missing in the Vedic lore of the Indo-Aryans at the time of their conquest of India. The Author, when dealing with the mythology of Brahmanism, repeatedly points to the above mentioned symbolism, revealing the common roots which connects it with that of the Indus Culture. The new theory is undoubtedly workable, and is a valuable addition, worth of consideration.

Taking in consideration other relics of the Indus Valley culture I think to be right in seeing a dancer's figure — in dancing movement — in that of the naked woman of Mohenjo-Daro, and in taking the aboriginal dancing attitude for one of the most genuine expressions of Indian artistic sentiment throughout the ages. I see in it the deepest antithesis of western feeling, where the classical contraposto, the expression of absolute equilibration and repose became the noblest central problem of art.

I cannot but share Baktay's point of view in that what he detects in the stone figurines of Harappa. I mean the tension of the human body, resulted in aboriginal conception by circulation of the *prana*. I see in it the explanation of a very peculiar trace of Indian art in general, the absence of expression of anatomical details in representations of human figures. Most evident is the difference in this respect between both Western and Indian and Chinese and Indian painting.

I already suggested the Author's merit in having written his historical chapters. They are extremely instructive, making comprehensive *e. g.* the difference between Pre-Aryan and Aryan civilization and the outliving of some elements of the former in Brahmanism too. Indian religions and different schools of philosophy have also their chapters, making thus the Author's work more than useful both to specialists and laymen. His criticism is based on an up-to-date standpoint. Among his preferred Authorities we use to meet as distinguished Coomaraswamy and Rowland. His personal standpoint is that of an expert in Indian taste and art appreciation. — Baktay's second stay in India happened as guest of the Symposion 1959.

India's peoples have in principle much in common with the art of prehistoric man. Baktay does not openly announce this view, but the general trend of his work points to it. I think of the most, if not of absolutely incomprehensible peculiarity, the erotical content of Hindu, mostly Shivaite art on the one hand and the European disciplined moral on the other hand. Baktay needs some words of moderation for it. My standpoint seems to be nearer to that of Coomaraswamy's, who registers simply the presence of erotical content in all Indian art manifestations. I see in it, like in primitive elements of dancing, the rest of some aboriginal cultic manifestation.

Baktay renounced to incorporate in his work Ceylon, what I find regrettable and to make good in an eventual new edition. India's culture emitted his rays to the South in even higher measure than to the North. China also accepted a good deal of Indian art in the way of Buddhism, but Chinese aboriginal individuality was by far less affected by India than that of the southern and southeastern peoples.

Baktay's book is in general a fully trustworthy up to date work, which merits to be translated in order to attain greater publicity. The Author follows India's art-evolution down to the present day, relying mostly, as already mentioned, upon Coomaraswamy and Rowland.

Regarding India's Moslem art, his standpoint is very acceptable. Muhammedan art invaded India coming from Iran, but in the subcontinent the Persian system amalgamated with the native one, principally to the benefit of Indian architecture. Really, two great art systems met there and both of them won by this meeting. The greatest wonder of this amalgamation is the Tadj, where all available most prominent masters of far lying countries co-operated without causing the slightest harm to this miraculous construction.

The problem of the marvels of absolutely native aspect in rockcarvings too, produced in early centuries, could be more illuminated, partly, at least, by some ancient Aryan influx mixed with the overwhelming native elements. The relics of those famous art products of adherents of different religions, are well registered by the Author. They are also well explained and illuminated regarding their contents and stylistic development. Deeper enlightening may be inquired in historical events not cleared up satisfactorily as yet.

Painting only, the Author's most intimate art, caused him some difficulties.

By far not Ajanta, this high school, even for Asia's greatest painters, the Chinese masters too, but rather the minor works of the transition from the ages of decadence to the national schools of the northern countries. And neither this was the Author's fault, but that of the scanty material. Out of the Moghul paintings, these most attractive gems of hypercultivated emperors there where evolved art schools, not of faded grand-seigneurs, but of naïv Hindoos und Rajputs, with many marks of naïvities and yet forming a ground for development, demonstrating that nothing is eternally standing in this universe. Some decades ago there was need of a Coomaraswamy in order to come behind the secrets of most of this art schools. We are still at the beginning of their knowledge. While Mogul miniatures invite us to endless contemplation, Rajput, Kangra and Pahari pictures prove that activity also was desired by peoples of India, even in their age of asphyxy. Later discoveries shall presumably throw more light on their evolution. No wonder that time is not ripe enough in order to exactly recognize it.

Z. FELVINCZI TAKÁCS

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1961. X. 10. — Terjedelem: 18,75 (A/5) ív, 52 ábra, 2 melléklet

1962.54224 — Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

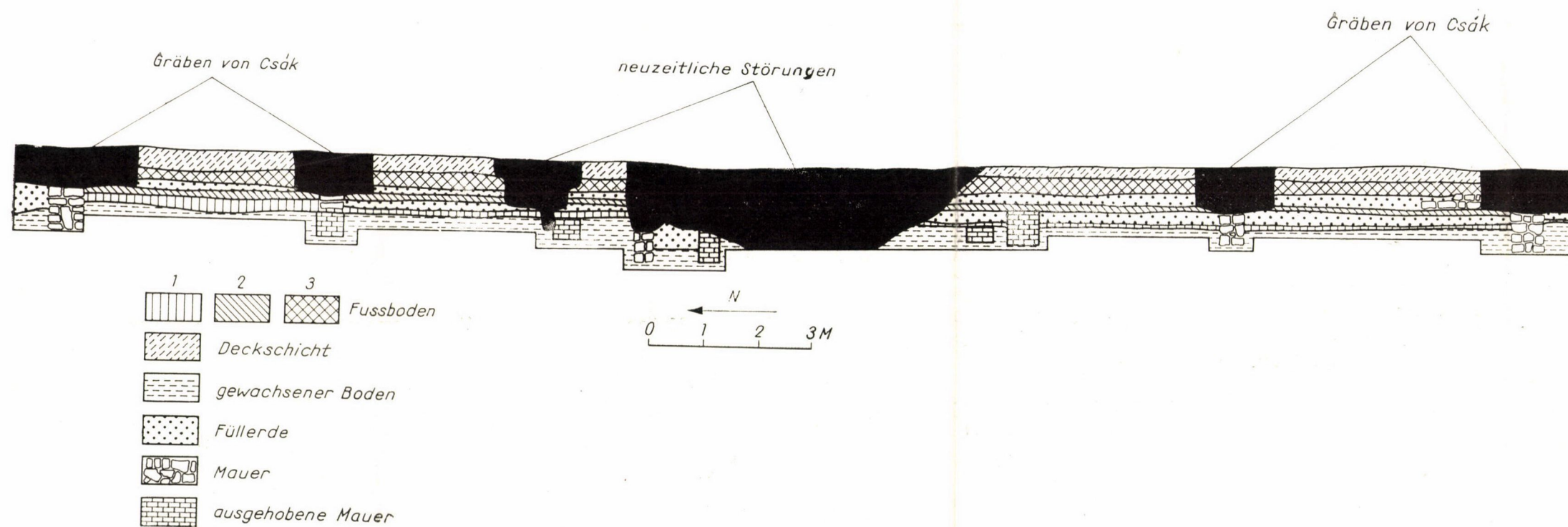
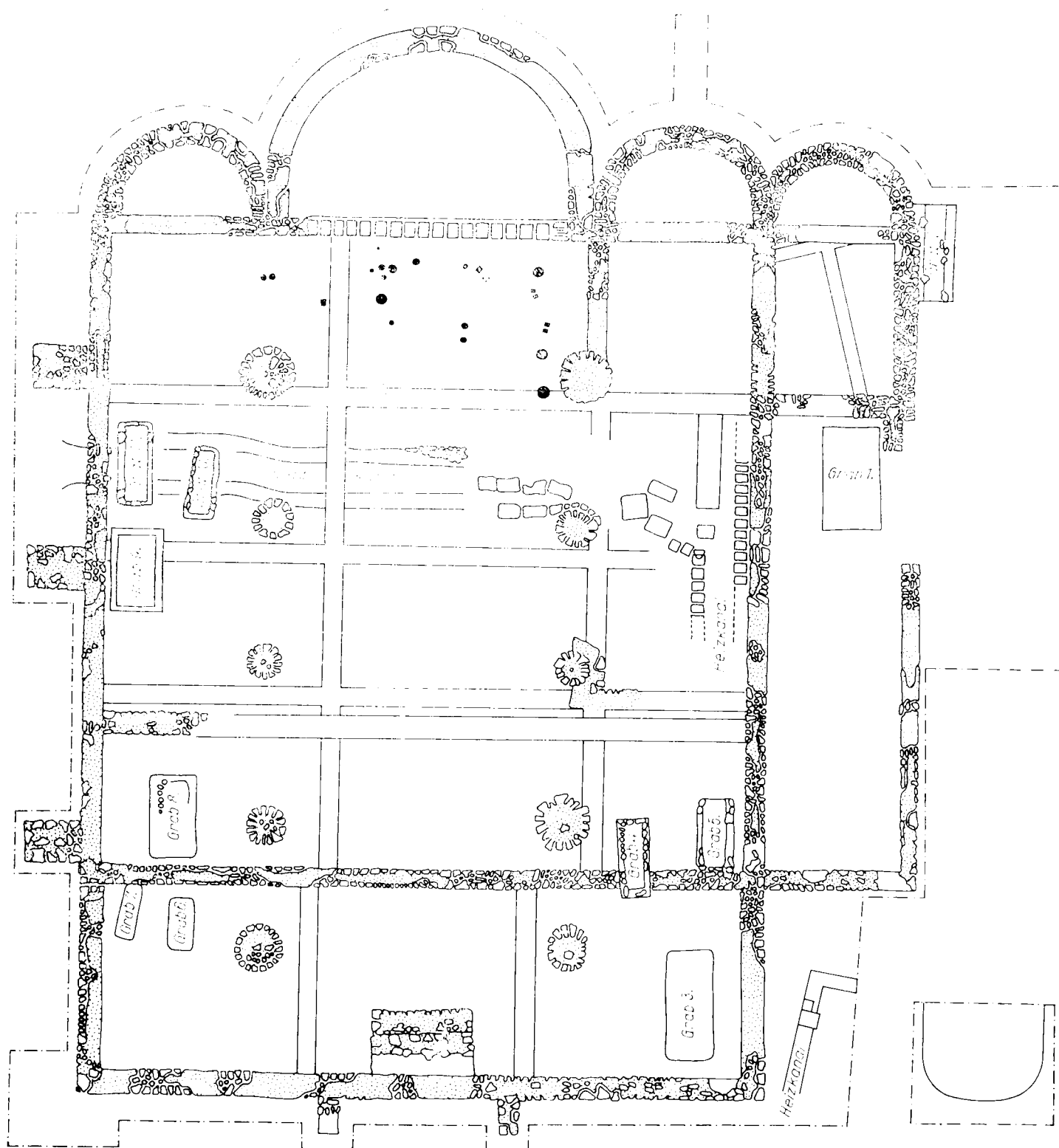





Abb. 20. Profil der Längsachse der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuszt



-  Mauer
-  Ausgehobene Mauer
-  Grenze des erforschten Gebiets

0 1 2 3 4 5 6 7 M.

Abb. 2. Plan der Kontrollgrabung der zweiten altchristlichen Basilika von Fenékpuzshta

The *Acta Antiqua* publish papers on classical philology in English, German, French, Russian and Latin.

The *Acta Antiqua* appear in parts of varying size, making up volumes.

Manuscripts should be addressed to:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 24.

Correspondence with the editors or publishers should be sent to the same address.

The rate of subscription to the *Acta Antiqua* is 110 forint a volume. Orders may be placed with «Kultura» Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest I., Fő utca 32. Account No. 43-790-057-181) or with representatives abroad.

Les *Acta Antiqua* paraissent en français, allemand, anglais, russe et latin et publient des travaux du domaine de la philologie classique.

Les *Acta Antiqua* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en volumes.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 24.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de 110 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultura» (Budapest I., Fő utca 32. Compte-courant No. 43-790-057-181) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Antiqua*» публикуют трактаты из области классической филологии на русском, немецком, французском, английском и латинском языках.

«*Acta Antiqua*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Antiqua, Budapest 502, Postafiók 24.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Подписная цена «*Acta Antiqua*» — 110 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «*Kultura*» (Budapest I., Fő utca 32. Текущий счет № 43-790-057-181) или его заграничные представительства и уполномоченные.

INDEX

<i>S. Szádeczky-Kardoss</i> : La colonisation grecque de l'Asie mineure et les tablettes de Pylos	261
<i>A. Brelich</i> : The Historical Development of the Institution of Initiation in the Classical Ages	267
<i>M. I. Finley</i> : The Significance of Ancient Slavery	285
<i>L. Castiglione</i> : Zur Frage der Sarapis-Kline	287
<i>S. Scheiber</i> : «Die Lüge hat keine Füße»	305
<i>G. Alföldy</i> : Die Stellung der Frau in der Gesellschaft der Liburner	307
<i>J. Herman</i> : <i>posit</i> (= <i>posuit</i>) et questions connexes dans les inscriptions pannoniennes	321
<i>L. Várady</i> : New Evidences on Some Problems of Late Roman Military Organization	333
<i>K. Sági</i> : Die zweite alchristliche Basilika von Fenékpusztá	397
<i>M. Füzes</i> : Pflanzenreste in der zweiten alchristlichen Basilika bei Fenékpusztá ..	460
<i>E. Baktay</i> : India művészete (The Art of India). (<i>Z. Felvinczi Takács</i>)	471